

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michal Lochman, DiS.

Název bakalářské práce: Krajiní nouze a nutná obrana jako okolnosti vylučující protiprávnost

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jan Bouchal

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce	X						
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				X			
vhodnost členění práce		X					
teoretická úroveň zpracování				X			
metodická úroveň zpracování				X			
reprezentativnost a rozsah použité literatury				X			
úroveň práce s literaturou					X		
dodržování bibliografických norem		X					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)				X			
vazba výsledků práce na její obsah		X					
vlastní postoje a hodnocení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce				X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor zpracoval teoretickou část své bakalářské práce převážně za pomoci kompilace myšlenek z odborné i laické literatury, v rozsahu znalostí požadovaných pro absolventa bakalářského studia vysoké školy. V práci jsou převzaté myšlenky a části článků z anonymních webových zdrojů, např. <http://www.sebeobrana.estranky.cz/>; <http://www.trestni-rizeni.com/>, ale i z literárních zdrojů určených laické veřejnosti, např.: „Dvořák. J. Odmaturuj ze společenských věd“; Hulinský, P. Trestněprávní minimum pro občany, i když prezentuje v seznamu zdrojů dostatek vysokoškolských pramenů, což nelze hodnotit pozitivně.

V praktické části práce vyjádřil vlastní názory a v obecné rovině se snažil najít důvody neuspokojivého stavu v dané problematice a v závěru zformuloval cesty k jeho zlepšení. Je však nutno autorovi vytknout, že přestože na str. 37 prezentuje dva rozdílné názory právních autorit, dále se k nim nevyslovuje.

Kvalitu práce snižuje i používání neobdobných výrazů (např.: „...v trestním zákoníku se píše...“), na str. 16 využil v odkazu č. 19 jen část první věty ustanovení § 30 trestního zákoníku, která tak ztratila svůj smysl. Autor opomněl v odkazech pod čarou označit k citaci použitou stranu zákonů,


Cíle stanovené v počátku práce jsou v jejím obsahu naplněny, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm „C“.

Otázky k obhajobě:

1. Prezentujte, zda pro právní hodnocení přiměřenosti nutné obrany je přílehavější subjektivní hledisko dle Kratochvíla nebo objektivní hledisko dle Jelínka; svůj názor odůvodněte.

Datum: 29. 7. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRY (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEUSPĚSNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce