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**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta**: Vladimír Rajchart

**Název bakalářské práce**: Nová koncepce Aktivní zálohy Armády České republiky

**Studijní obor**: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce**: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení**: Vedoucí oddělení nákupu a logistiky, RM Gastro,s.r.o., Veselí nad Lužnicí, (do 30. 11. 2011 – Hlavní velitelství Vojenské policie Praha – Náčelník oddělení koordinace policejní ochrany a informační podpory – Odbor policejního výkonu)

**Hodnocení bakalářské práce**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritérium hodnocení**  (označte křížkem) | **Stupeň hodnocení** | | | | | | |
| stupeň | A | B | C | D | E | F |
| číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| aktuálnost a náročnost práce | |  | X |  |  |  |  |
| formulace cílů a úroveň jejich naplnění | |  | X |  |  |  |  |
| vhodnost členění práce | | X |  |  |  |  |  |
| teoretická úroveň zpracování | | X |  |  |  |  |  |
| metodická úroveň zpracování | |  |  | X |  |  |  |
| reprezentativnost a rozsah použité literatury | |  | X |  |  |  |  |
| úroveň práce s literaturou | |  | X |  |  |  |  |
| dodržování bibliografických norem | |  | X |  |  |  |  |
| úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková) | |  |  | X |  |  |  |
| vazba výsledků práce na její obsah | |  | X |  |  |  |  |
| vlastní postoje a hodnocení | |  | X |  |  |  |  |
| uplatnění práce v praxi / výuce | |  | X |  |  |  |  |
| **Celkové hodnocení bakalářské práce** | |  | X |  |  |  |  |
| **Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě** | | **ANO** | |  | **~~NE~~** | |  |

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:**

Hodnocená bakalářská práce se zabývá zvláště aktuálním tématem, jakým je problematika zapojení veřejnosti do systému obrany České republiky. Téma je pojato zajímavým způsobem – kritikou jednotlivých složek v oblasti Aktivních záloh v ČR. Významnou část práce tvoří vlastní postoje a závěry autora včetně návrhů opatření, což hodnotím velmi pozitivně, taktéž hodnota práce spočívá ve zpracování autentických informací z prostředí aktivních záloh. Bakalářskou práci též obohatilo orientační porovnání se systémem AZ ve Velké Británii. Deklarovaný cíl práce byl naplněn. K metodice práce bych měl připomínku k rozhovoru s velitelem čety AZ. K systematickému získání informací od této osoby bylo patrně na místě použít metodu strukturovaného rozhovoru, jakým způsobem rozhovor proběhl, jaká byla jeho struktura a jaké byly jeho výsledky, však není z práce patrno. Dále jsou v práci publikovány výsledky analýzy SWOT, nicméně tato metoda není jednak uvedena v metodice práce, a současně účelem této analýzy je vytvoření další strategie postupu zohledňující vzájemné působení slabých a silných stránek, hrozeb a příležitostí, podobná strategie již pak v práci není. Za dílčí nedostatek práce též považuji překlepy a chyby ve formální úpravě. Jinak hodnotím práci jako velmi zdařilou.

Závěrem konstatovat, že student splnil požadavky na tvorbu bakalářské práce velmi kvalitním způsobem.

Práci **doporučuji k obhajobě** se stupněm klasifikace **VELMI DOBRÝ.**

.......................................................................................................................................................

**Otázky k obhajobě**:

1. Jaký je Váš názor na záměr obnovit odvodní povinnost v České republice a zvažovaný způsob realizace systému odvodů?

**Datum**: ....................1. května 2015.........................................

**Podpis oponenta bakalářské práce**: .............................................................

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření  Definice |
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent)  vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good)  nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good)  obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory)  přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient)  výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail)  je zapotřebí značné množství další práce |