

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Michal Vitáček

**Název bakalářské práce:** Sociálně psychologické pojetí duševní hygieny v profesi policisty  
Policie ČR

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, o.p.s., odborná asistentka

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce		X					
formulace cílů a úroveň jejich naplnění					X		
vhodnost členění práce				X			
teoretická úroveň zpracování					X		
metodická úroveň zpracování					X		
reprezentativnost a rozsah použité literatury				X			
úroveň práce s literaturou						X	
dodržování bibliografických norem						X	
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)						X	
vazba výsledků práce na její obsah				X			
vlastní postoje a hodnocení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce				X			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>					X		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>	X		<b>NE</b>		

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Některé cíle bakalářské práce nejsou formulovány zcela jednoznačně a precizně, stejně tak hypotézy vlastního šetření jsou formulovány velmi vágně, některé nejsou na základě v dotazníku formulovaných otázek ověřitelné. Jeden z cílů práce je „prostudovat zákonný rámec problematiky“ – s. 9, tomuto je však v práci věnováno zhruba půl stránky, což nelze považovat za dostačující. Taktéž metodika zpracování zejména teoretické části je na velmi průměrné úrovni, v praktické části například chybí definice skupiny respondentů, formulace některých otázek není zcela jednoznačná, vyhodnocení jednotlivých položek není přehledné a mnoho dalšího. Logická návaznost textu by mohla být propracovanější. Po obsahové stránce by práce měla být více aplikována na policejní kontext, teoretická část je spíše pouze v obecné rovině.

Po formální stránce práce vykazuje řadu chyb, nejen pravopisných a stylistických, ale také chyb ve způsobu citování a odkazování, některé zdroje nejsou uvedeny dle metodiky, stejně tak popisy a zdroje tabulek a grafů nejsou v souladu s metodikou.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

## Otázky k obhajobě:

1. Definujte nejzávažnější stresory vyplývající z vašeho pracovního zařazení a vaší činnosti.
2. Jakými nástroji/opatřeními pomáhá Policie ČR v předcházení syndromu vyhoření policistů?

**Datum:** 20. 8. 2015

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

## Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce