

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

## **BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

### **ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ**

**Autor práce:** Slávek Zavázal, DiS.

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

**Katedra:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

**2015**

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č.111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu práce, panu doc. JUDr. Romanovi Svatošovi, Ph.D., za vstřícný přístup, připomínky a odbornou pomoc.

## **ABSTRAKT**

ZAVÁZAL, S. *Zkrácené přípravné řízení : bakalářská práce*. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2015. 55 s. Vedoucí bakalářské práce : doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

**Klíčová slova:** návrh na potrestání, obhájce, podezřelý, přípravné řízení, trestní řízení, zadržený, zkrácené přípravné řízení

V této bakalářské práci se autor věnuje problematice Zkráceného přípravného řízení. Na základě studia odborné literatury a dostupné judikatury srovnává, vyhodnocuje a popisuje problematiku tzv. zjednodušeného postupu orgánů činných v trestním řízení v průběhu prověřování skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Tato práce je též obohacena o autorovi praktické poznatky a zkušenosti, což je uvedeno např. v příkladu z praxe. Nejprve jsou vysvětleny stěžejní pojmy uvedené problematiky, následně je popsáno zahájení, průběh, způsoby vedení a skončení Zkráceného přípravného řízení. Autor též srovnává vývoj a míru využívání Zkráceného přípravného řízení v rámci legislativních změn v daném roce a také vyhodnocuje vliv těchto změn na využití výše zmíněného institutu v praxi. Tato práce by měla sloužit jako návod či průvodce Zkráceným přípravným řízením, který by měl pomoci a ulehčit nejen pochopení smyslu tohoto institutu, ale také rozšíření povědomí o něm, znalost postupů a jeho úskalí a v neposlední řadě tím zvýšit jeho využitelnost v samotné praxi policejního orgánu.

## ABSTRACT

ZAVÁZAL, S. *Summary proceedings : Bachelor thesis*. České Budějovice : The College of European and Regional Studies, 2015. 55 p. Supervisor : doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

**Keywords:** Proposal for punishment, Advocate, Suspect, Preparation procedure, Criminal proceedings, Detainee, Summary proceedings

In this bachelor thesis the author deals with the issue of summary proceedings. Based on the study of the literature and case law available compares and evaluates and discusses the issue of so-called. Simplified procedure bodies involved in criminal proceedings during the verification of facts reasonably indicating that a crime has been committed. This work is also enriched by the author practical knowledge and experience, which is described eg. In the example from practice. First, explains key concepts of the topic, subsequently described the initiation, progression, and ways of keeping the summary proceedings. The author also compares the development and utilization rates within the legislative changes in the year and also evaluates the impact of these changes on the use of the aforementioned institute in practice. This work should serve as a guide or guide By shortcut preliminary procedure, which should help and relieve not only understand the meaning of this institution, but also to raise awareness about it, practices and pitfalls, and not least by increasing its usability in the actual practice of the police authority.

# OBSAH

ÚVOD .....	8
TEORETICKÁ ČÁST .....	9
1 CÍLE A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE.....	9
2 ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ .....	10
2.1 Vymezení základních pojmů .....	10
2.2 Historie zkráceného přípravného řízení .....	11
2.3 Charakteristika zkráceného přípravného řízení.....	12
2.4 Formy přípravného řízení.....	15
3 ZAHÁJENÍ ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ .....	17
3.1 Zákonné důvody k provedení zkráceného přípravného řízení .....	17
3.2 Orgány konající zkrácené přípravné řízení .....	18
3.3 Policejní orgán.....	18
3.4 Státní zástupce .....	19
3.5 Sdělení podezření .....	20
3.6 Práva podezřelého.....	21
3.7 Nutná obhajoba.....	22
3.8 Mladistvý podezřelý .....	23
4 PRŮBĚH ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ.....	24
4.1 Výslech podezřelého .....	24
4.2 Opatřování důkazů.....	25
4.2.1 Odborné vyjádření .....	26
5 SKONČENÍ ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ.....	27
5.1 Skončení policejním orgánem .....	27
5.2 Skončení státním zástupcem .....	28
5.3 Lhůty .....	29
6 ZVLÁŠTNÍ ZPŮSOBY VYŘÍZENÍ VĚCI VE ZKRÁCENÉM PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ.....	31
6.1 Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání.....	31
6.2 Příklad z praxe - krádež zboží v OD Albert .....	33
6.2.1 Prvotní úkony .....	33
6.2.2 Ukončení případu .....	34
PRAKTICKÁ ČÁST .....	36
7 ANALÝZA VÝVOJE PRÁVNÍHO ZAKOTVENÍ .....	36

8	ANALÝZA A INTERPRETACE STATISTICKÝCH DAT .....	46
9	KOMPARACE PRÁVNÍHO ZAKOTVENÍ A.....	48
	STATISTICKÝCH DAT .....	48
	ZÁVĚR .....	50
	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....	52
	Literární zdroje .....	52
	Elektronické zdroje .....	53
	Legislativní dokumenty.....	53
	Ostatní zdroje.....	53
	SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ .....	54
	SEZNAM PŘÍLOH.....	55

# ÚVOD

Téma této bakalářské práce je Zkrácené přípravné řízení (dále jen "ZPŘ"), tato práce se tedy zaměřuje na zrychlený způsob prověřování trestné činnosti, který nese určité znaky vyšetřování (koná se zásadně proti konkrétní osobě, které se sdělí podezření ze spáchání trestného činu), tedy na zjednodušený postup orgánů činných v trestním řízení tzv. ZPŘ. Institut ZPŘ byl do našeho právního řádu zaveden zákonem č. 265/2001 Sb., o změně trestního řádu a některých dalších zákonů, s účinností od 1. 1. 2002. Jeho úkolem bylo, a je i nyní, v méně závažných případech trestné činnosti v co nejkratší době postavit pachatele před soud a za protiprávní jednání potrestat. Uplynulo již 13 let od doby, kdy se takovýmto podstatným způsobem změnilo trestní řízení, a to tak, že nově vzniklo právě ZPŘ. V průběhu těchto 13 let prošlo toto řízení částečnými změnami. Postupně se na základě zkušeností orgánů konajících ZPŘ, měnilo a vyvíjelo, přičemž tyto změny budou následně importovány do zcela nově připravovaného trestního řádu.

Tato práce je rozdělena do několika tematických celků. V první řadě se věnuje vzniku, čili historii tohoto institutu, dále vysvětluje a přibližuje obecně pojem ZPŘ a též jeho formy. Pokračuje také zahájením ZPŘ a jeho zákonným důvodům a objasňuje postavení orgánů, které ho konají, včetně jeho následného průběhu. Též je zaměřena na vývoj ZPŘ od jeho vzniku do současnosti a to především v rámci právního zakotvení a jeho změn a poté též z pohledu jeho samotného využití v praxi. V závěru této práce je vysvětleno a popsáno, jakým způsobem se dá ZPŘ skončit, případně jakými zvláštními způsoby se dá vyřídit.

Před koncem teoretické části práce je pro představu uveden příklad z praxe, se kterým se autor při své dlouholeté policejní práci setkal a na tomto příkladu zajisté též ukazuje smysl ZPŘ, který spočívá v jeho rychlosti, efektivnosti a ekonomičnosti. Tento příklad je rozšířen také o základní formuláře používané policejními orgány. Práce byla pojata, jako možný návod či průvodce ZPŘ, který lze následně využít hlavně v praxi pro začínající policisty.



# TEORETICKÁ ČÁST

## 1 CÍLE A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hlavním cílem této bakalářské práce je poskytnout orgánům činným v trestním řízení přehled o ZPŘ. Měla by jednoduše popsat historii a vznik tohoto institutu, dále také nezbytně nutnou právní úpravu, jeho podstatu, poté zahájení, průběh, skončení a v neposlední řadě též zvláštní způsoby vyřízení věci ve ZPŘ. Každá z těchto kapitol je psána stručně, jednoduše a výstižně, přesně tak, aby splňovala primární cíl této práce, což je především její snadná pochopitelnost a základní orientace v dané problematice. Obsahuje prvotní a nejpodstatnější informace k jednotlivým fázím ZPŘ a odpovídá tím na nejzákladnější otázky ZPŘ při práci policejního orgánu. Je tedy především zaměřena na praxi a její maximální využitelnost při jejím každodenním používání.

Cílem této práce není však jen charakteristika ZPŘ, nýbrž také zkoumání jeho historického vývoje, a to od jeho vzniku až po současnost. Není zde však jen pouhé shrnutí legislativních změn, které jsou samozřejmě velmi důležité, ale autor se zde zaměřuje též na praktickou stránku a to konkrétně na zkoumání vlivu těchto změn na četnost využití ZPŘ v praxi, protože jak už bylo řečeno, tato práce je zaměřena především pro praktické využití při práci policejního orgánu. Tato kapitola ZPŘ je velmi důležitá, neboť se v ní autor zamýšlí nad právními úpravami jako takovými a zda měly vliv na využívání ZPŘ v praxi, čímž se snaží poukázat na přímý vliv změn v legislativě na využití institutu ZPŘ v praxi. K tomuto zkoumání využil autor metody kvantitativního výzkumu a to konkrétně metody analýzy dokumentů. Pečlivě prostudoval dostupnou literaturu a jiné informační zdroje a poté provedl analýzu získaných informací. Pomocí komparace vývoje právního zakotvení ZPŘ a výše analyzovaných dat autor poukazuje na vliv právní úpravy na četnost a využití ZPŘ v praxi policejního orgánu a může tak nepřímou poukázat na legislativní nedostatky a naopak také na možné plusy dané právní úpravy. Čtenář tak získá nejen základní povědomí o ZPŘ, ale také základní přehled jeho vývoje a působnosti v praxi, což je pro něj nesmírně cenná vědomost z důvodu osvojení praktických zkušeností pomocí autorových výkladů.

## 2 ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

Jak již bylo zmíněno v úvodu této práce, institut ZPŘ je poměrně novou formou zjednodušeného trestního řízení. Jeho účelem bylo především zjednodušit a zrychlit řízení o méně závažných trestných činech a tím hlavně ulehčit práci státním zastupitelstvím, soudům, dokonce i policii. Přesto je však v ZPŘ plně zachována zásada obžalovací, protože trestní stíhání před soudem je možno konat i jen na základě návrhu na potrestání, který soudu podává státní zástupce.

### 2.1 Vymezení základních pojmů

- **Ústava** - ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
- **Listina základních práv a svobod** - usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
- **Trestní řád** - zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“).
- **Přípravné řízení** - jedná se o předsoudní stadium trestního řízení. Definice trestního řízení je obsažena v § 12 odst. 10 trestního řádu. Přípravným řízením se rozumí úsek řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, postoupení věci jinému orgánu, zastavení trestního stíhání, nebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, anebo do jiného rozhodnutí ukončujícího přípravné řízení, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování.<sup>1</sup>
- **Zkrácené přípravné řízení** - zvláštní forma přípravného řízení trestního, upravená v trestním řádu v § 179a až 179h.

---

<sup>1</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k 1.1.2015.* Český Těšín, 2015, s. 520-521.

➤ **Rozšířené přípravné řízení** - řízení o trestných činech, o nichž v prvním stupni koná řízení krajský soud, postup je upraven v § 168 až v § 170 trestního řádu.

➤ **Trestný čin** - definice je uvedena v § 13 trestního zákoníku.

Z definice trestného činu se dají vymezit dva jeho základní pojmové znaky:

- protiprávnost činu, který je trestním zákoníkem označen za trestný čin,
- znaky uvedené v zákoně, neboli formální stránka trestného činu, která je vyjádřena pomocí povinných (obligatorních) typových znaků trestného činu v trestním zákoníku, kterými jsou objekt, objektivní stránka, subjekt a subjektivní stránka.<sup>2</sup>

Trestné činy se dělí na přečiny a zločiny.

**Přečin** - jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let.<sup>3</sup>

**Zločin** - jsou všechny trestné činy, které nejsou podle trestního zákoníku přečiny.<sup>4</sup>

**Zvlášť závažný zločin** - jsou ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let.<sup>5</sup>

**Přestupek** - je to zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v přestupkovém nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů nebo trestný čin.<sup>6</sup>

## 2.2 Historie zkráceného přípravného řízení

Československý trestní řád, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním ve znění pozdějších předpisů, byl v roce 1969 novelizován, kdy s účinností od 1. 1. 1970 byla do trestního řádu začleněna část týkající se objasňování přečinů. Objasňování přečinů zůstává součástí trestního řádu až do 30. 6. 1990, kdy bylo řízení o přečinech z trestního řádu novelou (z. č. 178/1990 Sb.) vypuštěno. Následnou novelou z roku 2001 (z. č. 265/2001 Sb. a z. č. 424/2001 Sb.) bylo s účinností od 1. 1. 2002

<sup>2</sup> FRYŠTÁK, M. a kol. *Trestní právo hmotné-obecná část*. 2. přeprac. vyd. Ostrava, 2009, s. 33.

<sup>3</sup> FRYŠTÁK, M. a kol. *Trestní právo hmotné-obecná část*. 2. přeprac. vyd. Ostrava, 2009, s. 33-35.

<sup>4</sup> FRYŠTÁK, M. a kol. *Trestní právo hmotné-obecná část*. 2. přeprac. vyd. Ostrava, 2009, s. 33-35.

<sup>5</sup> FRYŠTÁK, M. a kol. *Trestní právo hmotné-obecná část*. 2. přeprac. vyd. Ostrava, 2009, s. 33-35.

<sup>6</sup> *Správní řád, soudní řád správní: Přestupky : redakční uzávěrka 12. 5. 2014*. ÚZ : Úplné znění. Ostrava, 2014, s. 112.

zařazeno do trestního řádu zkrácené řízení trestní (§ 179a – 179h trestního řádu), které je součástí trestního řádu do současnosti. Do té doby se přípravné řízení trestní nijak nerozlišovalo, respektive rozlišovalo se pouze podle toho, ke kterému soudu patří věc v prvním stupni řízení. Přípravné řízení bylo tedy zapotřebí diferencovat v závislosti na společenské nebezpečnosti deliktu, který je jeho předmětem. Podstatou zkráceného přípravného řízení je "rychlé a neformální objasnění skutku, ve kterém je spatřován trestný čin, zjištění osoby důvodně podezřelé z jeho spáchání a vyhledání (nikoli provedení) důkazů."<sup>7</sup> ZPŘ lze konat pouze za předpokladu, že lze očekávat, že toto řízení bude v několikadenní lhůtě ukončeno a podezřelý bude postaven před soud. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, např. proto, že prověřováním se nezjistily skutečnosti odůvodňující závěr o tom, že ze spáchaného trestného činu je důvodně podezřelá určitá osoba, pak konání ZPŘ nepřichází v úvahu.

U nejméně závažných deliktů, o nichž přísluší konat řízení okresnímu soudu a trest odnětí svobody nepřesáhne dobu tří let, bylo přípravné řízení maximálně zjednodušeno. Policejní orgán se v těchto případech zaměřuje jen na vyhledání zdrojů potencionálních důkazů, jejichž provedení státní zástupce v řízení před soudem může navrhopvat.<sup>8</sup>

Jedná se o původní definici, v současné době je hranice posunuta na pět let, tento princip se nevztahuje na neodkladné a neopakovatelné úkony. Na toto ZPŘ po podání návrhu na potrestání soudu zpravidla (jsou-li pro takové řízení splněny podmínky) navazuje tzv. zjednodušené řízení před samosoudcem. To je možné uskutečnit jen u skutkově jasných a nekomplikovaných věcí.

O trestných činech, u nichž nejsou splněny podmínky pro konání ZPŘ, se koná standardní přípravné řízení (prověřování), na které navazuje vyšetřování a řízení před soudem.

### **2.3 Charakteristika zkráceného přípravného řízení**

ZPŘ je zvláštní způsob postupu orgánů činných v trestním řízení před zahájením trestního stíhání. Cílem ZPŘ je v odůvodněných případech co nejefektivněji

---

<sup>7</sup> ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 5., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2005, s. 375.

<sup>8</sup> ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 5., dopl. a přeprac. vyd. Praha, 2005, s. 1376.

a nejrychleji postavit obviněného před soud a dosáhnout tak ve věci spravedlivého rozhodnutí v co nejkratší lhůtě.<sup>9</sup>

Novotný a kol. definuje ZPŘ následujícím způsobem: "Zkrácené přípravné řízení představuje typ přípravného řízení (přesnější by bylo spíše konstatování - zvláštní typ prověřování skutečností nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin - s tím ovšem, že i vlastní prověřování může tomuto postupu předcházet). ZPŘ nepředstavuje zvláštní formu vyšetřování (§ 161 odst. 1 trestního řádu), vzhledem k tomu, že se koná proti podezřelému (osobě podezřelé ze spáchání trestného činu). Trestní stíhání se zahajuje až tím, že návrh státního zástupce na potrestání byl doručen soudu (§ 314b odst. 1 věta druhá trestního řádu)."<sup>10</sup>

ZPŘ je upraveno § 179a až § 179f trestního řádu.

Přípravné řízení je prvním stadiem trestního řízení, jehož cílem je prověřit podezření z trestného činu a shromáždit podklady pro podání obžaloby nebo vydání jiného rozhodnutí státního zástupce v téže věci. Na rozdíl od trestního řízení konaného před soudem je přípravné řízení neveřejné, nepřímé a zpravidla také písemné.<sup>11</sup> Přípravné řízení je podřízeno hlavnímu líčení, konanému před soudem.<sup>12</sup>

Přípravné řízení se dále dělí na „prověřování“ (upraveno v § 158 - § 159b trestního řádu) a „vyšetřování“ (upraveno v § 160 - § 170 trestního řádu).

Zavedení ZPŘ vychází z názoru, že u méně závažných trestných činů (přechůvků) je vhodné provést rychlé policejní šetření a omezit procesní dokazování na minimum, s tím, že nezbytné procesní důkazy mohou být provedeny až v řízení před soudem.

Označení „zkrácené“ neznamená jen zjednodušená pravidla, ale zejména časové omezení tohoto druhu přípravného řízení pro vyhledávání a zajišťování důkazů, odpovídající méně závažné povaze trestné činnosti. ZPŘ konají policejní orgány,

---

<sup>9</sup> CÍSAŘOVÁ, D., FENYK, J., KLOUČKOVÁ, S., MANDÁK, V., MATULA, V., PÚRY, F., REPÍK, B., RŮŽEK, A. *Trestní právo procesní*. 4. aktualiz. a rozš. vyd. Praha, 2008, s. 437.

<sup>10</sup> NOVOTNÝ, F. *Trestní kodexy: trestní zákon, trestní řád a související předpisy : (komentář)*. 2. přeprac. vyd. Praha, 2002, s. 1020.

<sup>11</sup> CÍSAŘOVÁ, D. a kol. *Trestní právo procesní*. Praha, 2004, s. 414.

<sup>12</sup> ŠÁMAL, P. *Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému*. Praha, 1999, s. 62.

kteře jsou uvedeny v ustanovení § 12 odst. 2 trestního řádu a dále i státní zástupce uvedený v § 179a odst. 3 trestního řádu.

Tímto způsobem došlo k velkému zrychlení trestního řízení, neboť nedochází k ovlivnění jeho průběhu. Kdyby celé přípravné řízení trestní probíhalo nepřiměřeně dlouho, mohlo by docházet ke ztrátám důkazů, např. vymazání paměťové stopy u osoby podávající vysvětlení.

Rozhodnutí Ústavního soudu ČR zásadně ovlivnilo vývoj v oblasti provádění zkráceného přípravného řízení.

Výňatek z odůvodnění tohoto rozhodnutí: "Orgány činné v trestním řízení jsou povinny postupovat v trestním řízení z úřední povinnosti, v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v zákoně, a trestní věci projednávat co nejrychleji. Pakliže povaha věci umožňuje postupovat podle ustanovení o zkráceném přípravném řízení, jsou orgány činné v trestním řízení povinny tuto speciální úpravu řízení vedoucího k meritornímu rozhodnutí aplikovat. Orgány činné v trestním řízení nemají na výběr, neboť speciální úprava tohoto typu řízení má vždy přednost před obecnou úpravou. V opačném případě orgány činné v trestním řízení porušují svoje povinnosti, neboť jednak porušují základní práva obviněných, mezi něž patří i právo, aby jejich věc byla projednána v co nejkratší možné lhůtě, a dále i oprávněný zájem společnosti, aby byli pachatelé trestných činů podle zákona spravedlivě potrestáni."<sup>13</sup>

Na základě tohoto rozhodnutí musí každý policejní orgán nejprve rozhodnout, zda je možné v dané věci provést ZPŘ dle ustanovení § 179a odst. 1 trestního řádu s ohledem na ustanovení § 179b odst. 4 trestního řádu. V ustanovení je, že ZPŘ musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. Pokud tuto podmínku nelze dodržet, lze lhůtu pro skončení ZPŘ prodloužit, nejdéle však o deset dnů. Jinak je nutné provádět vyšetřování dle hlavy desáté oddílu druhého trestního řádu. V případě, že nejsou žádné pochybnosti o spáchání činu pachatelem, který byl buď zadržen po spáchání trestného činu, nebo byl

---

<sup>13</sup> Elektronický systém ASPI: Rozhodnutí ústavního soudu č. II. ÚS 317/2004 [Sb. n. u. US Svazek č. 34, ročník 2005 s. 275], sp. zn. I. ÚS 307/2003.

v průběhu prověřování zjištěn, je věcně a místně příslušný orgán činný v trestním řízení povinen vést ZPŘ a sdělit podezřelému podezření.

Důsledku toho, že bylo ZPŘ zavedeno do našeho právního řádu, došlo k zásadním změnám i u Policie České republiky (dále jen „Policie ČR“), např. došlo k úbytku spisů, které tzv. „ležely na stole“, a dlouho se čekalo na jejich vyřízení, neboť zde byly různé lhůty již uvedené v hlavě desáté oddílu druhého trestního řádu a dále došlo i ke snížení administrativy, neboť dochází pouze k podání vysvětlení, nebo oznámení poškozených osob a svědků, zjištění výše způsobené škody a poté výslechu podezřelého.

## 2.4 Formy přípravného řízení

Přípravné řízení je prvním stadiem trestního řízení, které je upraveno v trestním řádu, jehož cílem je prověřit podezření z trestného činu a shromáždit podklady pro podání obžaloby nebo vydání jiného rozhodnutí státního zástupce v téže věci. České trestní řízení patří do skupiny trestních procesů, které řadíme ke kontinentálnímu typu. Samotné trestní řízení je rozděleno do několika stadií.

"Úkolem přípravného řízení ve všech třech jmenovaných formách je vždy co nejrychleji v potřebném rozsahu vyhledat důkazy k objasnění všech základních skutečností důležitých pro posouzení případu včetně osoby pachatele a následku trestného činu. Výsledkem přípravného řízení je buď podání obžaloby nebo trvalé či dočasné upuštění od trestního stíhání."<sup>14</sup>

Jedním z úkolů přípravného řízení je rychlá reakce na spáchaný trestný čin. Má se tím zabránit ztrátě důkazů, úniku pachatele od trestní odpovědnosti i zamezit pokračování v trestné činnosti. Proto musí přípravné řízení probíhat tak, aby byl tento úkol splněn.

Původně jednotnou strukturu předsoudního stadia trestního řízení rozčlenila novela trestního řádu provedená zákonem č. 265/2001 Sb., o změně trestního řádu

---

<sup>14</sup> JELÍNEK J. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vyd. Praha, 2007, s. 437.

a některých dalších zákonů v závislosti na tzv. typové společenské nebezpečnosti (škodlivosti, závažnosti) deliktu, který je jeho předmětem, na:

➤ **standardní přípravné řízení**

u všech trestných činů, kde může probíhat postup před zahájením trestního stíhání podle § 158 trestního řádu až 159b trestního řádu a vždy se koná vyšetřování podle § 160 trestního řádu až § 167 trestního řádu.

➤ **rozšířené přípravné řízení**

u trestných činů, u nichž řízení v prvním stupni koná krajský soud (dle § 17 trestního řádu), kde může probíhat postup před zahájením trestního stíhání podle § 158 až § 159b trestního řádu a vždy se koná rozšířené vyšetřování dle § 168 až § 170 trestního řádu.

➤ **zkrácené přípravné řízení**

u trestných činů, u nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu, a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, přičemž se musí navíc jednat o trestné činy skutkově jednoduché a celé řízení probíhá v rámci postupu před zahájením trestního stíhání, a proto u něho neprovádí úsek vyšetřování a trestní stíhání se zahajuje až doručením návrhu na potrestání soudu, který ho projedná ve zjednodušeném řízení před samosoudcem.



### **3 ZAHÁJENÍ ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ**

Přímo pojem ZPŘ není v zákoně zcela konkrétně definován. V trestním řádu je pouze vymezeno, kdy je možno takové řízení konat.

#### **3.1 Zákonné důvody k provedení zkráceného přípravného řízení**

Zákonné důvody k provedení ZPŘ jsou uvedeny v § 179a odst. 1 trestního řádu.

Zkrácené přípravné řízení se koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, jestliže

a) podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně poté, nebo

b) v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě uvedené v § 179 odst. 4 postavit před soud.

Přistižením při činu se rozumí dopadení podezřelého na místě činu při jeho páchání, tedy z hlediska vývojových stadií trestného činu až do dokonání, resp. dokončení trestného činu, a to buď orgány činnými v trestním řízení, zpravidla některým z policejních orgánů, anebo kýmkoliv dalším (např. poškozeným), což vyplývá z formulace uvedené v § 76 odst. 2 trestního řádu pro omezení osobní svobody takto přistižené osoby.

Přistižením bezprostředně po spáchání činu znamená zastižení nebo dostižení takové osoby zpravidla po jeho pronásledování z místa činu, ať už na základě vizuálního kontaktu, či za pomoci stopování pachatele, např. s využitím psa či technických prostředků – videozáznamu provedeného kamerou umístěnou na místě činu apod., nebo když byla přistižena za okolností ukazujících na její účast při činu.

Kromě výše uvedeného je také v ustanovení § 179f trestního řádu vymezeno, kdy není možné ZPŘ konat.

Zkrácené přípravné řízení nelze konat nebo v něm pokračovat, jestliže

- a) je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo
- b) jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.

O věcné šíři záběru užití zkráceného přípravného řízení hovoří i to, že za splnění shora uvedených podmínek, je možno tento institut využít ve 48 procentech skutkových podstat trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku.<sup>15</sup>

Ne vždy, když jsou dány podmínky pro konání ZPŘ, lze toto řízení konat.

## 3.2 Orgány konající zkrácené přípravné řízení

ZPŘ konají zásadně ve většině případů policejní orgány uvedené v § 12 odst. 2 trestního řádu.

Dále dle ustanovení § 179a odst. 3 trestního řádu konají ZPŘ státní zástupci.

## 3.3 Policejní orgán

Policejní orgán je jedním z orgánů činných v trestním řízení a převážně se jím rozumí útvary Policie ČR nebo jeho nižší organizační článek, který plní úkoly v trestním řízení. Policejní útvary vystupují v postavení policejního orgánu nejčastěji a dělí se na útvary s územně vymezenou působností a útvary s působností na celém území České republiky.

Policie ČR má upraven postup v trestním řízení Pokynem Policejního prezidenta č. 103/2013 "o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie ČR v trestním řízení"<sup>16</sup> (dále jen „pokyn“). Tento interní akt řízení stanoví metodiku postupu prověřování a vyšetřování trestných činů policejního orgánu či jeho úkoly a věcnou a místní příslušnost, případně jiná vyřízení věcí.

---

<sup>15</sup> NOVOTNÝ, F. *Praktikum Trestní právo procesní*. Plzeň, 2006, s. 207.

<sup>16</sup>závazný pokyn policejního prezidenta č. 103 ze dne 28. května 2013 "o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení"

Dle pokynu konají v rozsahu své věcné příslušnosti ZPŘ policisté služebně zařazeni na:

- obvodních (místních) odděleních policie a oddělení železniční policie,
- oddělení obecné kriminality a oddělení hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování územních odborů,
- odborech obecné kriminality a odborech hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie,
- dopravních inspektorátech,
- odborech Služby cizinecké policie,
- kontrolních útvarech.

Policejní orgány jsou povinny konat ZPŘ vždy, pokud jsou splněny zákonné podmínky pro jeho konání.

V praxi nejčastěji ZPŘ provádí policisté zařazeni na obvodních (místních) oddělení Policie ČR a oddělení železniční policie nebo dopravních inspektorátů. Už je i běžnou praxí, že ZPŘ konají i policisté na oddělení obecné kriminality a oddělení hospodářské kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování územních odborů.

### **3.4 Státní zástupce**

Státní zástupce konající ZPŘ při jeho provádění postupuje obdobně jako policejní orgán, ustanovení § 161 odst. 4, 5 trestního řádu, zde platí přiměřeně. Státní zástupce může dožádat u kteréhokoli policejního orgánu součinnost. Tato součinnost může podle povahy věci spočívat:

- o opatření jednotlivého důkazu nebo provedení jednotlivého úkonu vyšetřování
- o součinnost při opatřování důkazu nebo provádění úkonu vyšetřování
- o předvedení osoby
- o doručení písemnosti.

Dožádaný policejní orgán je povinen státnímu zástupci urychleně vyhovět.

Státní zástupce koná ZPŘ sám v souladu se zásadou legality, tedy že: Státní zástupce je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, pokud zákon nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.<sup>17</sup>

### 3.5 Sdělení podezření

ZPŘ začíná sdělením podezření osobě, proti níž se řízení vede. V trestním řádu je stanoveno, že:

Podezřelého ze spáchání trestného činu je třeba vyslechnout a nejpozději na počátku výslechu mu sdělit, ze spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. O tomto úkonu orgán konající zkrácené přípravné řízení učiní záznam do protokolu. Opis záznamu doručí podezřelému a jeho obhájci; policejní orgán zašle opis záznamu do 48 hodin též státnímu zástupci. Na postup při výslechu podezřelého se přiměřeně užití ustanovení o výslechu obviněného.<sup>18</sup>

Záznam o sdělení podezření obsahuje.

- výrok, v němž se stručně popíše skutek, který vykazuje znaky skutkové podstaty trestného činu, pro který se podezření ve ZPŘ sděluje, s uvedením času a místa jeho spáchání, popřípadě jiných okolností, za nichž k jeho spáchání došlo, aby nemohl být zaměněn s jiným skutkem, dále jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, jeho zákonné pojmenování a příslušné ustanovení trestního zákoníku
- místo a den sdělení podezření nebo vyhotovení záznamu jeho obsahu a označení orgánu, který podezření sdělil nebo záznam jeho obsahu (písemné sdělení podezření) vyhotovil.

Sdělení podezření nemá charakter rozhodnutí ve formě usnesení, ale jde o opatření a proto proti němu zákon stížnost nepřipouští. Sdělení podezření může k žádosti oprávněné osoby (podezřelého) přezkoumat státní zástupce a může jej případně zrušit. Na postup při výslechu podezřelého se přiměřeně užití ustanovení o výslechu obviněného, tedy ustanovení § 91 až 95 trestního řádu, a proto zejména musí

---

<sup>17</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k l. 1. 2015.* Český Těšín, 2015, s. 517.

<sup>18</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k l. 1. 2015.* Český Těšín, 2015, s. 569.

být podezřelý řádně poučen, a to ve smyslu jako obviněný, přičemž obsah poučení je třeba přizpůsobit tomu, že se jedná o podezřelého.

### **Sdělení podezření lze provést dvěma způsoby:**

- doručením záznamu o sdělení podezření podezřelému na kontaktní adresu, nejčastěji prostřednictvím držitele poštovní licence, prostřednictvím orgánu obce, nebo v praxi využívaným doručováním prostřednictvím příslušného policejního orgánu,
- osobním předáním záznamu o sdělení podezření před započítáním výslechu.

V praxi se nejčastěji používá druhý typ doručení, tedy osobním předáním před započítáním výslechu. První typ doručení se využívá velmi zřídka, neboť by nebylo jisté, že zahájení ZPŘ nebude ve stanovené lhůtě řádně skončeno, protože u většiny podezřelých není jisté, že se ihned dostaví na výzvu k podání vysvětlení, které by bylo zasláno společně se záznamem o sdělení podezření, a tyto průtahy by značně komplikovaly řádné skončení zkráceného přípravného řízení.

## **3.6 Práva podezřelého**

Dle § 179b odst. 2 trestního řádu má ve ZPŘ podezřelý stejná práva jako obviněný.

Ve zkráceném přípravném řízení má podezřelý stejná práva jako obviněný (§ 33 odst. 1, 2 trestního řádu). Zadržený podezřelý má právo zvolit si obhájce a radit se s ním bez přítomnosti třetí osoby již v průběhu zadržení. O tom je třeba podezřelého před jeho výslechem poučit a poskytnout mu plnou možnost uplatnění jeho práv.

Konkrétně jsou práva podezřelého (obviněného) vypsána v § 33 odst. 1 trestního řádu.

Obviněný má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, není však povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůže radit

o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce a aby se obhájce účastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Je-li ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, může s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Uvedená práva přísluší obviněnému i tehdy, je-li zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena.<sup>19</sup>

Dle výše popsaného ustanovení § 33 trestního řádu je pravdou, že podezřelý (obviněný) má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, ale také je důležité zdůraznit, že má právo nevypovídat.

### **3.7 Nutná obhajoba**

Každý podezřelý (obviněný) se tedy může svobodně rozhodnout, zda se bude hájit sám nebo zda si zvolí obhájce. V některých případech však podezřelý (obviněný) obhájce mít musí, a to případně i proti své vůli. Jedná se o případy tzv. nutné obhajoby. Pokud si obviněný v těchto případech obhájce nezvolí sám, ustanoví mu ho soud z úřední povinnosti (poté se hovoří o obhájci „ex offio“) ze seznamu advokátů činných v obvodu daného soudu. Podmínky nutné obhajoby jsou vymezeny v § 36 trestního řádu.

Nutné obhajoby podle § 36b: (1) Je-li dán důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 nebo § 36a odst. 2 písm. b), může se obviněný obhájce vzdát, nejde-li o trestný čin, za který lze uložit výjimečný trest. Obviněný se může obhájce vzdát i v případě nutné obhajoby podle § 36 odst. 4 písm. a).

(2) Vzdání se obhájce podle odstavce 1 může obviněný učinit pouze výslovným písemným prohlášením nebo ústně do protokolu u orgánu činného v trestním řízení, který vede řízení; prohlášení musí být učiněno za přítomnosti obhájce a po předchozí poradě s ním.

(3) Prohlášení o vzdání se obhájce může obviněný vzít kdykoliv zpět. Spolu se zpětvzetím prohlášení musí obviněný předložit plnou moc obhájce, kterého si zvolil, nebo požádat o jeho ustanovení; pokud tak neučiní, má se za to, že si obhájce nezvolil

---

<sup>19</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k l. 1. 2015.* Český Těšín, 2015, s. 524.

a obhájce se mu neprodleně ustanoví. Vzal-li obviněný své prohlášení o vzdání se obhájce zpět, nemůže se obhájce znovu vzdát.

(4) Úkony provedené od doručení prohlášení o vzdání se obhájce orgánu činnému v trestním řízení do jeho zpětvzetí není třeba opakovat jen z důvodu, že obviněný neměl v této době obhájce.<sup>20</sup>

### 3.8 Mladistvý podezřelý

Mladistvý je člověk, který dovršil patnáctý rok a nepřekročil osmnáctý rok svého věku. Trestný čin spáchaný mladistvým se označuje jako provinění. Trestní odpovědnost mladistvých se vyznačuje některými odlišnostmi oproti trestní odpovědnosti dospělých. Trestní řízení ve věcech mladistvých pachatelů je upraveno zákonem č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle citovaného zákona.

„Je třeba v řízení proti mladistvým dbát toho, aby vyšetřování, projednávání a rozhodování jejich trestních věcí bylo svěřováno osobám, jejichž znalost otázek souvisejících s výchovou mládeže zaručí splnění výchovného účelu řízení.“<sup>21</sup>

Mladistvý má právo na zacházení přiměřené jeho věku, duševní vyspělosti a zdravotnímu stavu. Mladistvý musí mít obhájce od okamžiku, kdy jsou proti němu použita opatření nebo provedeny úkony, včetně úkonů neodkladných a neopakovatelných dle trestního řádu, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyzrozumění obhájce o něm zajistit.

V pokynu je v čl. 63<sup>22</sup> stanoven postup v trestních věcech mladistvých. Trestní řízení proti mladistvému zpravidla koná útvar Služby kriminální policie a vyšetřování. Na tomto útvaru jsou ke konání řízení proti mladistvému speciálně vyškolení policisté.

---

<sup>20</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k 1. 1. 2015.* Český Těšín, 2015, s. 525.

<sup>21</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*, Praha, 2009, s. 1128.

<sup>22</sup> Závazný pokyn policejního prezidenta č. 103 ze dne 28. května 2013 *"o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení"*.

## 4 PRŮBĚH ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ

Podezřelého ze spáchání trestného činu je třeba vyslechnout a nejpozději na počátku výslechu mu sdělit, ze spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován.<sup>23</sup>

### 4.1 Výslech podezřelého

Po sdělení podezření je třeba podezřelého vyslechnout. Před provedením prvního výslechu podezřelého vyslychající, tedy ten který výslech provádí, má za povinnost zjistit totožnost podezřelého, jeho majetkové a příjmové poměry a dále se ho dotázat na jeho trestní minulost. V případě, kdy je vyslychán jako podezřelý příslušník bezpečnostních sborů nebo ozbrojených sil (např. policista), zjišťuje se i hodnost, příslušnost a útvar, jehož je příslušníkem. Ověřování totožnosti provádějí orgány činné v trestním řízení proto, aby nebylo možné zaměnění identity.

Podezřelý musí být řádně poučen, musí mu být dána možnost, aby se k věci vyjádřil. Výslech se koná tak, aby podezřelý poskytl pokud možno úplný a jasný obraz o všech skutečnostech důležitých pro trestní řízení. Podezřelý má právo se k věci podrobně vyjádřit a uvést všechny okolnosti, které budou jeho obvinění zeslabovat nebo vyvracet anebo nabídnout o těchto okolnostech důkazy. Vyslychajícím můžou být podezřelému kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo k odstranění nejasností, rozporů a neúplností. Tyto otázky musí být položeny jasně a srozumitelně bez předestírání klamavých a nepravdivých okolností.

Podezřelý nesmí být žádným způsobem donucován k výpovědi nebo k doznání. „Výslech podezřelého provádí policejní orgán přiměřeně podle ustanovení o výslechu obviněného“<sup>24</sup>

Protokol o výslechu podezřelého se zašle společně se záznamem o sdělení podezření do 48 hodin státnímu zástupci.

---

<sup>23</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k 1. 1. 2015.* Český Těšín, 2015, s. 569.

<sup>24</sup> ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*, 2. doplněné a přepracované vydání, Praha, 2003, s. 348.



## 4.2 Opatřování důkazů

Policejní orgán opatřuje potřebné podklady, zajišťuje stopy trestného činu nebo opatřuje nezbytná vysvětlení. Orgán konající ZPŘ provádí úkony podle hlavy deváté trestního řádu. Způsobem uvedeným v hlavě čtvrté trestního řádu provádí pouze neodkladné a neopakovatelné úkony. Podle hlavy deváté trestního řádu se jedná zejména o tyto úkony:

- a) vyžadovat vysvětlení od fyzických a právnických osob a státních orgánů,
- b) vyžadovat odborné vyjádření od příslušných orgánů, a je-li toho pro posouzení věci třeba, též znalecké posudky,
- c) obstarávat potřebné podklady, zejména spisy a jiné písemné materiály,
- d) provádět ohledání věci a místa činu,
- e) vyžadovat za podmínek uvedených v § 114 provedení zkoušky krve nebo jiného podobného úkonu, včetně odběru potřebného biologického materiálu,
- f) pořizovat zvukové a obrazové záznamy osob za podmínek stanovených v § 114, snímat daktyloskopické otisky, provádět osobou téhož pohlaví nebo lékařem prohlídku těla a jeho zevní měření, jestliže je to nutné ke zjištění totožnosti osoby nebo ke zjištění a zachycení stop nebo následků činů,
- g) za podmínek stanovených v § 76 zadržet podezřelou osobu,
- h) za podmínek stanovených v § 78 až § 81 činit rozhodnutí a opatření v těchto ustanoveních naznačená,
- i) způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádět neodkladné nebo neopakovatelné úkony, pokud podle tohoto zákona jejich provedení nepatří do výlučné pravomoci jiného orgánu činného v trestním řízení.<sup>25</sup>

Protože se jedná o ZPŘ a je důležité, aby význam tohoto řízení, tedy v jeho neformálnosti a rychlosti, bez nutnosti složitého dokazování, byl zachován i s ohledem na dodržení lhůty dle § 179b odst. 4 trestního řádu. Vzhledem k zákonné lhůtě se neprovádí složité dokazování. Ke zjednodušení se v praxi využívá, na místo znaleckých posudků z důvodu vyčíslení škody, pouze odborné vyjádření vyhotovené

---

<sup>25</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k 1. 1. 2015.* Český Těšín, 2015, s. 560.

odborníkem v oboru. V tomto řízení se neprovádí žádné složité znalecké posudky či expertízy.

Pouze v některých případech se lze setkat se složitějším dokazováním, tedy zvláštním způsobem dokazování, které je uvedeno v hlavě páté, konkrétně v oddílu třetím trestního řádu. Tyto úkony budou spíše vzácné a vždy je nutné přihlídnout k povaze trestných činů, ve kterých se koná ZPŘ.

#### **4.2.1 Odborné vyjádření**

Je-li k objasnění skutečnosti důležité pro trestní řízení třeba odborných znalostí, vyžádá orgán činný v trestním řízení odborné vyjádření.<sup>26</sup>

Odborné vyjádření může podat téměř jakýkoli člověk, s odbornými předpoklady pro zpracování daného odborného vyjádření dle § 105 odst. 5 trestního řádu. Formální náležitosti zpracování tohoto vyjádření však nejsou přesně definovány žádnou právní normou. Chybí také definice, jakou formou má policejní orgán o odborné vyjádření požádat. Vzhledem k okolnostem, pro které je odborné vyjádření požadováno by však mělo být co nejstručnější, nejsrozumitelnější a nejjednodušší a bez zdlouhavých a složitých úkonů. Proti jeho vyžádání ani zpracování není v trestním řádu zakotven žádný opravný prostředek.

V praxi však nemá odborné vyjádření zpravidla takovou důkazní hodnotu, jako znalecký posudek, ale i přesto se jedná o listinné důkazy dle § 112 odst. 2 trestního řádu a § 213 odst. 1 trestního řádu.

---

<sup>26</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k 1. 1. 2015.* Český Těšín, 2015, s. 551.

## 5 SKONČENÍ ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ

ZPŘ musí být skončeno do lhůty stanovené § 179b odst. 4 trestního řádu. V dalších kapitolách je rozvedeno detailněji skončení ZPŘ policejním orgánem a skončení státním zástupcem.

### 5.1 Skončení policejním orgánem

Policejní orgán poté co shromáždí veškeré potřebné podklady pro skončení ZPŘ, a není dán důvod uvedený v § 159a odst. 1 až 3 nebo 5 trestního řádu, je povinen policejní orgán dle § 179c odst. 1 trestního řádu sepsat stručnou zprávu o výsledku ZPŘ a předloží ji státnímu zástupci.

Do této zprávy policejní orgán uvede, jaký trestný čin je spatřován ve skutku, pro který je ve věci sděleno podezření, jaké jsou zajištěné důkazy, které lze provést před soudem a které podezření odůvodňují.

Policejní orgán může odložit věc z důvodu uvedeného v § 159a odst. 1 až 5 trestního řádu:

- Dle § 159a odst. 1 trestního řádu věc odloží, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu, státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží usnesením, jestliže není na místě vyřídit věc jinak. Takovým řízením může být zejména
  - a) odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, nebo
  - b) odevzdání věci jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání.
- Dle § 159a odst. 2 trestního řádu státní zástupce nebo policejní orgán před zahájením trestního stíhání odloží usnesením věc, je-li trestní stíhání nepřipustné podle § 11 trestního řádu.
- Dle § 159a odst. 3 trestního řádu státní zástupce nebo policejní orgán může před zahájením trestního stíhání usnesením odložit věc, je-li trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2 písm. a) nebo b) trestního řádu.
- Dle § 159a odst. 4 trestního řádu státní zástupce nebo policejní orgán může věc odložit, jestliže z výsledků prověřování vyplývá, že nastaly okolnosti uvedené

v §172 odst. 2 písm. c).

- Dle § 159a odst. 5 trestního řádu policejní orgán věc odloží též tehdy, pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání (§ 160 trestního řádu). Pominou-li důvody odložení, trestní stíhání zahájí.

## 5.2 Skončení státním zástupcem

Státní zástupce, kterému byla policejním orgánem doručena zpráva o výsledku ZPŘ, nebo který sám provedl ZPŘ, ve věci buď:

- a) podá soudu návrh na potrestání, shledá-li, že výsledky zkráceného přípravného řízení odůvodňují postavení podezřelého před soud,
- b) podá soudu návrh na schválení dohody o vině a trestu, přičemž použije obdobně ustanovení § 175b,
- c) věc odloží, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu,
- d) odevzdá věc příslušnému orgánu k projednání přestupku,
- e) odevzdá věc jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání,
- f) věc odloží, jestliže je trestní stíhání nepřipustné podle § 11,
- g) věc odloží, rozhodl-li o schválení narovnání, přičemž použije obdobně ustanovení § 309 a násl.,
- h) věc podmíněně odloží podle § 179g,
- i) věc může odložit též, jestliže je trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným § 172 odst. 2 trestního řádu, nebo
- j) opatřením vrátí věc policejnímu orgánu, je-li v rámci zkráceného přípravného řízení třeba provést další úkon.<sup>27</sup>

Doručením návrhu na potrestání soudu je zahájeno trestní stíhání.

„Návrh na potrestání ve zkráceném přípravném řízení je obdobou obžaloby v obecném řízení. K návrhu státní zástupce připojí všechny písemnosti a další přílohy, které mají význam pro soudní řízení a rozhodnutí.“<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k 1. 1. 2015.* Český Těšín, 2015, s. 570.

Tímto procesním úkonem končí ZPŘ. Soud následně rozhoduje ve zjednodušeném řízení.

### 5.3 Lhůty

ZPŘ musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, ze spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován.

Lhůta pro skončení ZPŘ začíná běžet od okamžiku, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, ze spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován.

V § 179f odst. 2 trestního řádu je upraven postup státního zástupce v případech, kdy ZPŘ nebylo skončeno ve lhůtě dvou týdnů. V tomto případě má státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu několik možností:

- prodloužit lhůtu, v níž je třeba ZPŘ skončit, nejvýše však o deset dnů (takto bude postupovat zejména v případech, kdy je třeba provést jen několik málo úkonů, které je možno vykonat v krátké prodloužené lhůtě), v případě sjednání dohody i vině a trestu nejvýše o třicet dnů
- nařídit policejnímu orgánu, který dosud vedl ZPŘ, aby zahájil trestní stíhání a dále postupoval podle ustanovení hlavy desáté,
- uložit, aby věc byla předložena policejnímu orgánu pověřenému vyšetřováním (§ 161 odst. 2 trestního řádu) k zahájení trestního stíhání,

Státní zástupce tak postupuje vždy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 179f odst. 1 trestního řádu, a to jestliže je třeba vzít obviněného do vazby nebo je nutno konat společné řízení s dalším trestným činem, o němž se koná vyšetřování. Prodloužit lhůtu lze maximálně o deset dnů a v této prodloužené lhůtě musí být ZPŘ skončeno, neboť opakovaně nelze maximální lhůtu deseti dnů již prodloužovat. Nebude-li ZPŘ ani v této lhůtě skončeno, bude zpravidla uplatněn postup podle

---

<sup>28</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*, 2. přepracované vydání, Praha, 2003, s. 632.

§ 179f odst. 2 písm. b) nebo c) trestního řádu. Ne vždy musí být výše uvedená lhůta vyčerpána. V některých případech se může jednat i o ZPŘ ve lhůtě 48 hodin.

Dle §179e: Jestliže je státnímu zástupci předána zadržená podezřelá osoba a státní zástupce ji nepustí na svobodu, předá ji nejpozději do 48 hodin od zadržení soudu spolu s návrhem na potrestání nebo s návrhem na schválení dohody o vině a trestu; jinak rozhodne o zahájení trestního stíhání a předloží soudu návrh na rozhodnutí o vazbě obviněného.

Soud musí do 24 hodin rozhodnout, jak bude s obviněným dále naloženo.

## **6 ZVLÁŠTNÍ ZPŮSOBY VYŘÍZENÍ VĚCI VE ZKRÁCENÉM PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ**

Přípravné řízení lze za splnění určitých podmínek vyřídit, aniž by následovalo projednání v hlavním líčení před soudem. Jedná se o tzv. odklon, který umožňuje odchýlení se od běžného průběhu trestního řízení a který může vést k určitému zkrácení trestního řízení, kde je nejčastěji využíván trestní příkaz. Také může být věc vyřízena soudem, kde není vyslovena vina a tím ani uložena trestní sankce, zde je nejčastěji využíváno podmíněné zastavení trestního stíhání. V praxi lze u ZPŘ výlučně použít tzv. odklon - podmíněné odložení podání návrhu na potrestání státním zástupcem.

### **6.1 Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání**

Jedná se o formu varování, jehož se podezřelému dostává předtím, než jeho případ bude předán soudu k dalšímu trestnímu stíhání. Důvodem přijetí této úpravy bylo dále přispět k rychlejšímu vyřizování trestních věcí bez konání dalšího přípravného řízení, nebo dokonce řízení před soudem v případech skutkově i právně jednoduchých, spáchaných zejména dosud nenarušenými osobami.

Ustanovení § 179g trestního řádu upravuje podmínky pro vydání rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání státním zástupcem, přičemž se blíží svým pojetím i obsahem ustanovení § 307 trestního řádu o podmíněném zastavení trestního stíhání, avšak vzhledem k charakteru řízení i nižší obecné (typové) společenské nebezpečnosti trestných činů, o nichž je toto řízení vedeno, lze připustit některé zmírňující odchylky.

Namísto podání návrhu na potrestání může státní zástupce rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže podezřelý

- a) se k činu doznal,
- b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,
- c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání,

d) s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání vyslovil souhlas,

a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.<sup>29</sup>

Po splnění z jedné výše uvedených podmínek státní zástupce rozhodne o podmíněném odložení návrhu na potrestání pouze tehdy, pokud podezřelý splní další podmínky uvedené v § 179g odst. 2 trestního řádu:

a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil trestného činu, nebo

b) složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu,

a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

V rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky (v případě odst. 2 až na 5 let). Zkušební doba je započata od právní moci vydaného rozhodnutí.

V rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání podle odstavce 2 musí také obsahovat výši peněžitě částky, nebo určení činnosti, které se podezřelý zaváže se zdržet.

Jestliže se podezřelý ve zkušební době neosvědčí, státní zástupce nařídí policejnímu orgánu, který dosud vedl ZPŘ, aby zahájil trestní stíhání a dále postupoval podle ustanovení hlavy desáté trestního řádu.

---

<sup>29</sup> *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k 1. 1. 2015.* Český Těšín, 2015, s. 570.



## 6.2 Příklad z praxe - krádež zboží v OD Albert

Níže uvedený příklad je popisem obdobného případu ze zkušeností autora. Osobní údaje jak v příkladu, tak i v přidaných přílohách jsou anonymizovány a neodpovídají žádné konkrétní osobě. Tento příklad slouží k přiblížení ZPR v rámci praktického uplatnění.

### 6.2.1 Prvotní úkony

Dne 11. 6. 2013 v 19:00 hod. byla vyslána hlídka obvodního oddělení Policie ČR Neštémice a to ve složení prap. V a pprap. H, do ulice Seifertova 570, Ústí nad Labem, městské části Neštémice do obchodního domu Albert. Důvodem bylo zadržení pachatele při krádeži zboží a to pracovníkem bezpečnostní agentury ABAS. Po příjezdu hlídky na místo se k ní přihlásila již přítomná hlídka Městské policie, která sdělila, že byla zavolána v 18:30 hod. na toto místo z důvodu krádeže. Tato hlídka Městské policie zjistila po příjezdu a následného ztotožnění pachatele, že se jedná o osobu Jan Smolař, nar. 1. 1. 1980. Pachatele poté zavedli do kanceláře bezpečnostní agentury a přivolali Policii ČR.

Dále hlídka Policie ČR odešla společně s Městskou policií do kanceláře pracovníka bezpečnostní agentury ABAS, který byl hlídkou ztotožněn jako Jiří Štístko, nar. 2. 2. 1980. Pracovník agentury po řádném poučení dle § 158 trestního řádu uvedl, že dnešního dne pracoval jako ostraha objektu obchodního domu Albert a dne 11. 6. 2013 kolem 18:00 hod. přišel do prodejny uvedený muž, který se již po příchodu choval divným způsobem a tím na sebe upoutal pozornost pracovníka bezpečnostní agentury. Po projití pokladní zónou šel k regálu s čokoládou, kde se chvíli pohyboval a poté odešel pryč k jinému regálu a posléze se vrátil zpět k původnímu regálu a odcizil několik kusů čokolád, které si vložil za opasek kalhot a odešel k pokladní zóně. Touto pokladní zónou prošel bez zaplacení za dané čokolády a zde byl ihned zastaven pracovníkem bezpečnostní agentury. Na dotaz, zda-li má u sebe nějaké nezaplacené zboží uvedl, že ano, že má čokolády za opaskem. Z tohoto důvodu byl podezřelý vyzván, aby pracovníka bezpečnostní agentury následoval do kanceláře a zde vyčkal na příjezd Městské policie, což dobrovolně učinil.

Výše přivolaná hlídka Policie ČR na základě těchto informací a následným prověřením v policejních evidencích zjistila, že podezřelý Jan Smolař v současné době není v policejním pátrání. Dále zjistila, že pachatel byl v posledních třech letech pravomocně odsouzen a potrestán za krádeže a tudíž se jedná o recidivistu. Na tomto základě hlídka Policie ČR podezřelého Jana Smolaře na místě dne 11. 6. 2013 19:20 hod. dle § 76 odst. 1 trestního řádu zadržela a eskortovala jej na policejní cely, které jsou na Obvodním oddělení Ústí nad Labem – město, ul. Masarykova 47. Zde jej umístila do policejní cely. Následně byl kontaktován Okresní státní zástupce v Ústí nad Labem, který souhlasil se zadržením podezřelého a též souhlasil, že zadržený muž má být umístěn na policejních celách a to do 12. 6. 2013 do ranních hodin. Po provedení všech úkonů náležících policejnímu orgánu má být zadržený muž propuštěn a dále se bude v této věci konat ZPŘ a to ve lhůtě 14dní.

### **6.2.2 Ukončení případu**

Dne 12. 6. 2013 v ranních hodinách byl tento případ předán vrchnímu inspektorovi obvodního oddělení policie ČR Neštěmice nrap. Z, který si celý spis nastudoval a následně si připravil Záznam o sdělení podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu. Poté odjel vrchní inspektor nrap. Z na policejní cely, kde byl tento záznam podezřelému přečten. Podezřelý sdělil, že záznamu rozumí a že nežádá žádného doplnění a souhlasí s jeho obsahem, a dne 12. 6. 2013 v 09:45 hod. jej podepsal a převzal si kopii.

Po předání záznamu byl proveden výslech podezřelého, který se k dané věci vyjádřil a uvedl, že nevěděl, že se jedná o trestný čin, a kdyby to věděl, nekradl by. Uvedl též, že kradl, protože neměl peníze.

Po provedení výslechu byl podezřelý předán technikovi Služby kriminální policie a vyšetřování, který provedl tzv. FODAGEN<sup>30</sup> a následně byl podezřelý propuštěn ze zadržení a to dne 12. 6. 2013 v 10:35 hod. O tomto propuštění byl opětovně informován okresní státní zástupce v Ústí nad Labem.

---

<sup>30</sup> FODAGEN - jedná se o techniku používanou Policií ČR při evidenci pachatelů trestné činnosti a to konkrétně techniky fotografie, daktyloskopie a genetiky.

Celá věc byla následně dne 20. 6. 2013 ukončena jako ZPŘ a dle § 179c odst. 1 trestního řádu byla sepsána Zpráva o výsledku ZPŘ a ta byla poté se spisem odeslána na Okresní státní zastupitelství v Ústí nad Labem.

## PRAKTICKÁ ČÁST

### 7 ANALÝZA VÝVOJE PRÁVNÍHO ZAKOTVENÍ

V této bakalářské práci bylo využito výzkumné metody obsahové analýzy, viz PÁNA<sup>31</sup> "Jde o tzv. obsahovou analýzu, představující kvantitativní, objektivní rozbor jakéhokoliv druhu. Může se zabývat obsahem, formou, autorem i adresátem takového sdělení. Pro sociologii jde o velmi cenný a rozsáhlý materiál. Její postup je přímočarý. Organizačně obsahová analýza sleduje logické schéma a jejím východiskem je pracovní hypotéza." Tato metoda byla zvolena jako nejadekvátnější vzhledem ke stanoveným cílům této práce a jejímu budoucímu možnému využití v praxi.

V této kapitole se autor věnuje analýze právního zakotvení ZPŘ a jeho vývoje a hlavně změn v průběhu let 2002 - 2014. Zaměřuje se zde nejprve na vznik a první zmínku o ZPŘ v trestním řádu a původním znění, dále analyzuje jeho změny v právní úpravě v posloupnosti výše uvedeného časového rámce. Tato analýza je tedy zaměřena na "zmapování" důležitých právních změn v ZPŘ, utvoření jejich stručného přehledu a následně grafického znázornění nejdůležitějších změn v rámci uvedených 13-ti let. Nejde však pouze o zobrazení pouhých změn, případně jejich počtu v daném roce, ale nýbrž také o vyjádření jejich obsahu a významu. Autor se zamýšlí nad tím, zda se ZPŘ v průběhu uvedených let vyvíjelo a také jakým směrem, čeho se změny konkrétně týkaly, jaké oblasti a jaký měly význam co do obsahu dané změny.

Autor uvádí, že legislativní změny týkající se institutu ZPŘ měly vliv na počet řešených případů touto formou trestního řízení. V následujících řádcích se tedy dovíme, zda se autorova hypotéza potvrdila či nikoli.

Jak bylo již uvedeno v prvních kapitolách, ZPŘ bylo poprvé začleněno do trestního řádu v roce 2002. Kde ho nalezneme v této podobě:

---

<sup>31</sup> PÁNA, L., SOMR, M. *Metodologie a metody výzkumu*. České Budějovice, 2007, s. 43.

## **ODDÍL SEDMÝ**

### **Zkrácené přípravné řízení**

#### **§ 179a**

(1) Zkrácené přípravné řízení se koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta, jestliže

a) podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně poté, nebo

b) v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 postavit před soud.

(2) Zkrácené přípravné řízení konají policejní orgány uvedené v § 12 odst. 2.

(3) O trestných činech příslušníků Policie ČR a příslušníků Bezpečnostní informační služby koná zkrácené přípravné řízení státní zástupce; ustanovení § 161 odst. 3 a 4 zde platí přiměřeně.

#### **§ 179b**

(1) Orgán konající zkrácené přípravné řízení provádí úkony podle hlavy deváté. Způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádí pouze neodkladné nebo neopakovatelné úkony.

(2) Ve zkráceném přípravném řízení má podezřelý stejná práva jako obviněný (§ 33 odst. 1, 2). Zadržený podezřelý má právo zvolit si obhájce a radit se s ním bez přítomnosti třetí osoby již v průběhu zadržení. Pokud si podezřelý, který nebude propuštěn ze zadržení, ale bude předán s návrhem na potrestání soudu k provedení zjednodušeného řízení (§ 314b odst. 1, 2), ve stanovené lhůtě obhájce nezvolí, je třeba mu obhájce na dobu, po kterou trvají důvody zadržení, ustanovit (§ 38). O tom je třeba podezřelého před jeho výslechem poučit a poskytnout mu plnou možnost uplatnění jeho práv.

(3) Podezřelého ze spáchání trestného činu je třeba vyslechnout a nejpozději na počátku výslechu mu sdělit, ze spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. O tomto úkonu orgán konající zkrácené přípravné řízení učiní záznam do protokolu. Opis záznamu doručí podezřelému a jeho obhájci; policejní orgán zašle opis záznamu do 48 hodin též státnímu zástupci. Na postup při výslechu podezřelého se přiměřeně užití ustanovení o výslechu obviněného.

(4) Zkrácené přípravné řízení musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání.

### **§ 179c**

(1) Nerozhodne-li po skončení zkráceného přípravného řízení policejní orgán o odložení věci z důvodu uvedeného v § 159a odst. 1 až 4, předloží státnímu zástupci stručnou zprávu o jeho výsledku, ve které uvede, jaký trestný čin je spatřován ve skutku, pro který je sděleno podezření, a jaké důkazy, jež lze provést před soudem, podezření odůvodňují. Ke zprávě policejní orgán připojí všechny písemnosti a věci shromážděné v průběhu zkráceného přípravného řízení.

(2) Státní zástupce, kterému byl doručen návrh policejního orgánu podle odstavce 1, nebo který sám provedl zkrácené přípravné řízení,

a) podá soudu návrh na potrestání, shledá-li, že výsledky zkráceného přípravného řízení odůvodňují postavení podezřelého před soud,

b) věc odloží, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu,

c) odevzdá věc příslušnému orgánu k projednání přestupku,

d) odevzdá věc jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání,

e) věc odloží, jestliže je trestní stíhání nepřípustné podle § 11 odst. 1,

f) věc může odložit též, jestliže je trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2, nebo

g) opatřením vrátí věc policejnímu orgánu, je-li v rámci zkráceného přípravného řízení třeba provést další úkon.

(3) Neučiní-li státní zástupce žádné rozhodnutí nebo opatření podle odstavce 1, předá věc policejnímu orgánu uvedenému v § 161 odst. 2 k zahájení trestního stíhání s poukazem na to, že skutek, pro který se vedlo zkrácené přípravné řízení, má být správně posouzen podle jiného ustanovení zákona, než podle jakého jej posuzoval policejní orgán, a vzhledem k odchylnému právnímu posouzení nelze zkrácené přípravné řízení konat.

(4) O odložení věci podle odstavce 1 nebo o rozhodnutí podle odstavce 2 vyrozumí orgán, který takové rozhodnutí učinil, poškozeného, pokud je znám, a oznamovatele, pokud o to podle § 158 odst. 2 požádal.

### **§ 179d**

(1) Návrh na potrestání obsahuje stejné náležitosti jako obžaloba s výjimkou odůvodnění.

(2) K návrhu připojí státní zástupce všechny písemnosti a další přílohy, které mají význam pro soudní řízení a rozhodnutí.

### **§ 179e**

Jestliže je státnímu zástupci předána zadržená podezřelá osoba a státní zástupce ji nepropustí na svobodu, předá ji nejpozději do 48 hodin od zadržení soudu spolu s návrhem na potrestání; jinak rozhodne o zahájení trestního stíhání a předloží soudu návrh na rozhodnutí o vazbě obviněného.

### **§ 179f**

(1) Zkrácené přípravné řízení nelze konat nebo v něm pokračovat, jestliže

- a) je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo
- b) jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.

(2) Není-li zkrácené přípravné řízení skončeno ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4, státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu

- a) prodlouží lhůtu, v níž je třeba zkrácené přípravné řízení skončit, nejvýše však o deset dnů,
- b) nařídí policejnímu orgánu, který dosud vedl zkrácené přípravné řízení, aby zahájil trestní stíhání a dále postupoval podle ustanovení hlavy desáté, nebo
- c) uloží, aby věc byla předložena policejnímu orgánu uvedenému v § 161 odst. 2 k zahájení trestního stíhání; státní zástupce tak postupuje vždy, je-li dán některý z důvodů uvedených v odstavci 1.

### **nadpis neplatil**

### **§ 179g**

### **neplatil**

### **§ 179h**

### **neplatil<sup>32</sup>**

První novelizace proběhla v roce 2004 a to zákonem č. 283/2004 Sb. s účinností k 1. 7. 2004 a poté v témž roce zákonem 539/2004 Sb. s účinností k 1. 11. 2004, změny se týkaly § 179c v odst. 2 písm. f) a to konkrétně v novém následujícím znění: f) věc odloží, rozhodl-li o schválení narovnání, přičemž použije obdobně ustanovení § 309 a násl..<sup>33</sup>

<sup>32</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 141/1961 Sb. - Trestní řád - stav k 30. 6. 2002.

<sup>33</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 30. 6. 2004 X stav k 31. 12. 2004.

A nové znění se týkalo též § 179c odst. 2 písm. g) : věc podmíněně odloží podle § 179g.<sup>34</sup>.

Původní § 179c odst. 2 písm. f) se změnil na písm. h) a současně § 179c odst. 2 písm. g) se změnil na písm. i). Zásadní změnou v tomto roce ale byla změna nadpisu a zařazení § 179g a §179h, viz toto znění:

### **Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání**

#### **§ 179g**

(1) Namísto podání návrhu na potrestání může státní zástupce za podmínek uvedených v § 307 rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže

a) podezřelý se k činu doznal,

b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena,

c) s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání vyslovil souhlas,

a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

(2) V rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až jeden rok. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí.

(3) Podezřelému lze též uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.

(4) Proti rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání může podezřelý a poškozený podat stížnost, jež má odkladný účinek.

#### **§ 179h**

(1) Jestliže podezřelý v průběhu zkušební doby vedl řádný život a vyhověl i dalším uloženým omezením, rozhodne státní zástupce, jenž podmíněně odložil podání návrhu na potrestání v prvním stupni, že se osvědčil. Jinak, a to popřípadě i během zkušební doby, postupuje podle § 179f odst. 2 písm. b).

(2) Jestliže do šesti měsíců od uplynutí zkušební doby nebylo učiněno rozhodnutí podle odstavce 1, aniž na tom měl podezřelý vinu, má se za to, že se osvědčil.

(3) Právní mocí rozhodnutí o tom, že podezřelý se osvědčil, nebo uplynutím lhůty

---

<sup>34</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658  
Změny 141/1961 Sb. stav k 30. 6. 2004 X stav k 31. 12. 2004.



uvedené v odstavci 2 nastávají účinky uvedené v § 11a odst. 1 písm. b).

(4) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 mohou podezřelý a poškozený podat stížnost, jež má odkladný účinek.<sup>35</sup> V tomto roce ještě byla provedena úprava v § 179a odst. 3 a to v tom směru, že byli do tohoto odstavce přidáni také příslušníci Úřadu pro zahraniční styky a informace.

Další novelizace byla provedena až v roce 2006 zákonem č. 113/2006 Sb. s účinností k 1. 4. 2006 v §179d byl přidán odst. 3 ve znění: (3) O podání návrhu na potrestání advokáta státní zástupce bez odkladu vyrozumí ministra spravedlnosti a předsedu Komory.<sup>36</sup>

K nejdůležitější změně došlo roce 2008, a to zákonem č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky Čl. XXXI, který mimo jiné s účinností k 1. 1. 2009 novelizoval ustavení § 179b odst. 4, který byl změněn z původního: ode dne, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání.<sup>37</sup>, na novou formulaci: ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován (§ 179b odst. 3).<sup>38</sup> To byl zlomový moment v oblasti ZPŘ v tom smyslu, že před touto novelou se zahájení ZPŘ počítalo od prvního dne přijetí trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání, tedy nebyl ještě ani znám podezřelý, a proto byla čtrnáctidenní lhůta ZPŘ opravdu leckdy nespelnitelná. Zatímco s novelou počala lhůta až ve chvíli, kdy byl již znám podezřelý a bylo mu sděleno podezření ze spáchání konkrétního trestného činu, a tudíž se v praxi jednalo o velkou reformu, která pomohla k většímu využití ZPŘ. Tuto skutečnost můžeme nejlépe pozorovat v poměrně stejném nápadu trestné činnosti v letech 2008 a 2009, ale v markantním rozdílu výše ZPŘ (viz. Tab. 1).

Novelizace v následujícím roce (2009) zákonem č. 306/2009 Sb. s účinností k 1. 1. 2010 přinesla doplnění do § 179a odst. 3 o příslušníky Vojenské policie

<sup>35</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 30. 6. 2004 X stav k 31. 12. 2004.

<sup>36</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 3. 2006 X stav k 31. 12. 2008.

<sup>37</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 12. 2008 X stav k 31. 12. 2009.

<sup>38</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 12. 2008 X stav k 31. 12. 2009.

a také o příslušníky Vojenského zpravodajství.

Novelizací v roce 2011 zákony 181/2011 Sb. s účinností k 1. 7. 2011 a 459/2011 Sb. s účinností k 1. 1. 2012 byla přidána do § 179g odst. 1 písm. b) věta: nebo vydal bezdůvodné obohacení činem získané,<sup>39</sup>. Dále byly v tomto roce učiněny poměrně velké změny, jako hlavní byla učiněna změna v § 179a odst. 1 a to, že horní hranice trestu odnětí svobody byla zvýšena ze tří na pět let. Změna také byla učiněna v témž paragrafu, ale odst. 3 a to následujícím způsobem (kurzívou přidané změny, přeškrtnuto zrušené původní znění): (3) O trestných činech příslušníků *Generální inspekce bezpečnostních sborů, Policie ČR, příslušníků Vojenské policie, příslušníků Bezpečnostní informační služby, příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace a nebo příslušníků Vojenského zpravodajství anebo Vojenské policie nebo o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů*, koná zkrácené přípravné řízení státní zástupce; ustanovení § 161 odst. 4 3–a 5 4–zde platí přiměřeně.<sup>40</sup> Poté byla z § 179b odst. 2 vyškrtnuto následující původní znění: Pokud si podezřelý, který nebude propuštěn ze zadržení, ale bude předán s návrhem na potrestání soudu k provedení zjednodušeného řízení ( § 314b odst. 1 , 2 ), ve stanovené lhůtě obhájce nezvolí, je třeba mu obhájce na dobu, po kterou trvají důvody zadržení, ustanovit ( § 38 ).<sup>41</sup> Drobná změna proběhla též v § 179c odst. 1, kde byl doplněn § 159a odst. 1 o odst. 1 až 3 nebo 5 místo původní pouze 1 a 4. V § 179g odst. 1 byly zrušeny podmínky § 307, dále byly doplněny v témže odst. písm. b) tyto možnosti: nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,<sup>42</sup> Původní písm. c) se změnilo na písm. d) a vzniklo nové znění písm. c): vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání,<sup>43</sup> V témž paragrafu v odst. 2 se změnila zkušební doba z jednoho roku na dva. Také se změnil odst. 3 na odst. 4 a původní odst. 4 byl změněn na odst. 5, odst. 3 byl tak nahrazen novým zněním: Podezřelému, který uzavřel s poškozeným

<sup>39</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 30. 6. 2011 X stav k 31. 12. 2011.

<sup>40</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 12. 2011 X stav k 31. 8. 2012.

<sup>41</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 12. 2011 X stav k 31. 8. 2012.

<sup>42</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 12. 2011 X stav k 31. 8. 2012.

<sup>43</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 12. 2011 X stav k 31. 8. 2012.

dohodu o způsobu náhrady škody nebo dohodu o vydání bezdůvodného obohacení, se v rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání uloží, aby škodu v průběhu zkušební doby nahradil nebo aby v této době bezdůvodné obohacení vydal.<sup>44</sup> V § 179h odst. 1 byl doplněn původní řádný život podezřelého o: povinnost nahradit způsobenou škodu nebo vydat bezdůvodné obohacení<sup>45</sup>.

V roce 2012 novelizací zákonem č. 193/2012 Sb. s účinností k 1. 9. 2012 též došlo k poměrně výrazným změnám v oblasti ZPŘ. Oddíl o ZPŘ v trestním řádu byl změněn ze sedmého na osmý. Další změna byla v § 179b, byl přidán odst. 5 ve znění: Státní zástupce může ve zkráceném přípravném řízení s podezřelým sjednat dohodu o vině a trestu; na podmínky a postup při jejím sjednávání se použije obdobně ustanovení § 175a. Doručením návrhu na schválení dohody o vině a trestu soudu se zahajuje trestní stíhání.<sup>46</sup> V § 179c odst. 2 bylo změněno písm. b) následujícím způsobem: podá soudu návrh na schválení dohody o vině a trestu, přičemž použije obdobně ustanovení § 175b,<sup>47</sup>. Dále byla následně změněna další písmena z b) na c), z c) na d) atd. V § 179e byl původní návrh na potrestání doplněn o návrh na schválení dohody o vině a trestu. Dále byl také § 179f odst. 2 písm. a) doplněn o prodloužení lhůty nejvýše o 30 dní v případě sjednávání dohody o vině a trestu. V § 179g byl zcela změněn odst. 2 a to takto: Je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného trestného činu, okolnostmi spáchání trestného činu anebo poměry podezřelého, státní zástupce rozhodne o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pouze tehdy, pokud podezřelý splní podmínky uvedené v odstavci 1 a

a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil trestného činu, nebo

b) složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu,

a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu

---

<sup>44</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 12. 2011 X stav k 31. 8. 2012.

<sup>45</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 12. 2011 X stav k 31. 8. 2012.

<sup>46</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 8. 2012 X stav k 31. 12. 2013.

<sup>47</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 8. 2012 X stav k 31. 12. 2013.

a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.<sup>48</sup> Též se odst. 3 změnil na odst. 4 a odst. 3 byl upraven a to tak, že se zvýšila doba v případě rozhodnutí podle nového odst. 2 až na pět let. Odst. 4 se změnil na odst. 6 a odst. 5 se změnil na odst. 7, vznikl zcela nový odst. 5: Rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání podle odstavce 2 musí obsahovat též výši peněžité částky určené státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti nebo určení činnosti, které se podezřelý během zkušební doby zavazuje zdržet. Jestliže se podezřelý zaváže zdržet se během zkušební doby podmíněného odložení podání návrhu na potrestání řízení motorových vozidel, musí být poučen o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pozbude řidičského oprávnění.<sup>49</sup> V § 179h odst. 1 byly doplněny povinnosti o jinou povinnost, k jejímuž splnění se podezřelý zavázal, dále byl doplněn o následující: rozhodne o tom, že se podezřelý neosvědčil, a dále postupuje podle § 179c až 179f. Výjimečně může státní zástupce vzhledem k okolnostem případu a osobě podezřelého ponechat podmíněné odložení podání návrhu na potrestání v platnosti a prodloužit zkušební dobu až o jeden rok; zkušební doba však nesmí překročit pět let. Povinnost nahradit způsobenou škodu, vydat bezdůvodné obohacení a jiná povinnost, k jejímuž splnění se podezřelý zavázal, i další uložená omezení trvají i v průběhu prodloužené zkušební doby.<sup>50</sup> Poslední změna byla v § 179h odst. 2 a to v délce osvědčení podezřelého ze šesti měsíců na jeden rok.

V roce 2013 pomocí novelizace zákonem č. 105/2013 Sb. s účinností k 30. 4. 2013 proběhla pouze drobná úprava v § 179c odst. 2 písm. f) a to ta, že u § 11 byl zrušen odst. 1. Jinak již žádné další změny do současné doby neproběhly. Tento obsáhlý výčet změn autor shrnul do níže uvedené přehledné tabulky (Tab. 1), kde jsou již uvedeny pouze nejpodstatnější změny právní úpravy ZPŘ.

---

<sup>48</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 8. 2012 X stav k 31. 12. 2013.

<sup>49</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 8. 2012 X stav k 31. 12. 2013.

<sup>50</sup> Elektronický systém ASPI: stav k 4. 1. 2015 do částky 145/2014 Sb. a 37/2014 Sb. m. s. - RA658 Změny 141/1961 Sb. stav k 31. 8. 2012 X stav k 31. 12. 2013.

Tab. 1: Přehled změn právních úprav ZPŘ<sup>51</sup>

ROK	ÚČINNOST K	PROBĚHLA ZMĚNA	KDE BYLA PROVEDEN A ZMĚNA	O JAKOU ZMĚNU SE JEDNALO
2002	1. 7. 2002; 1. 1. 2003	Ano	Oddíl sedmý	Vznik ZPŘ, § 179a, b, c, d, e, f
2003	1. 1. 2004	Ne	/	/
2004	1. 7. 2004; 1. 11. 2004	Ano	§ 179g, §179 h	Vznik podmíněného odložení podání návrhu na potrestání, viz uvedené §
2005	/	Ne	/	/
2006	1. 4. 2006	Není podstatnou změnou pro ZPŘ	/	/
2007	/	Ne	/	/
2008	1. 1. 2009	Ano	§ 179b odst. 4	Změna počátku počítání lhůty pro ZPŘ
2009	1. 1. 2010	Není podstatnou změnou pro ZPŘ	/	/
2010	/	Ne	/	/
2011	1. 7. 2011; 1. 1. 2012	Ano	§ 179g odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2, 3, § 179h odst. 1; § 179a odst.1	Kromě nahrazení škody je nově přidána možnost vydání bezdůvodného obohacení získané uvedeným činem a dohoda o způsobu náhrady škody nebo vydání věci a zvýšení zkušební doby až na dva roky; hlavní změnou je také zvýšení horní hranice trestu odnětí svobody, do kterého se může konat ZPŘ ze tří na pět let
2012	1. 9. 2012	Ano	Osmý oddíl, § 179b odst. 5, § 179c odst. 2, § 179e, § 179f odst. 2, § 179g, h	Změna oddílu ze sedmého na osmý, vznik dohody o vině a trestu a její vymezení a úpravy
2013	30. 4. 2013	Ne	Není podstatnou změnou pro ZPŘ	/
2014	/	Ne	/	/

Z výše uvedeného souhrnu (Tab. 1) vyplývá, že nejvíce změn, co do počtu, pokud pomineme samotný vznik v roce 2002, bylo v roce 2011. Nejdůležitější změna byla v roce 2008. Z uvedeného výčtu také vyplývá, že minimálně jednou do dvou let byla provedena změna u ZPŘ:-

<sup>51</sup> Vlastní zdroj.

## 8 ANALÝZA A INTERPRETACE STATISTICKÝCH DAT

Autor prostudoval jednotlivé statistiky za uvedené roky 2002 - 2013, bohužel za rok 2014 ještě nebyla v době zpracování této práce k dispozici. Do roku 2009 je ve statistikách uvedeno pouze sděleno podezření dle § 179b trestního řádu. Od roku 2010 nalezneme ve statistikách přímo položku, kdy byl skutek ukončen pomocí návrhu na potrestání a ZPŘ. Autor jednotlivé statistiky sestavil do následující tabulky (Tab. 2). Stanovil si též hypotézu, že legislativní změny týkající se institutu ZPŘ měly vliv na počet řešených případů touto formou trestního řízení. V následujících řádcích se tedy dovíme, zda se autorova hypotéza potvrdila či nikoliv.

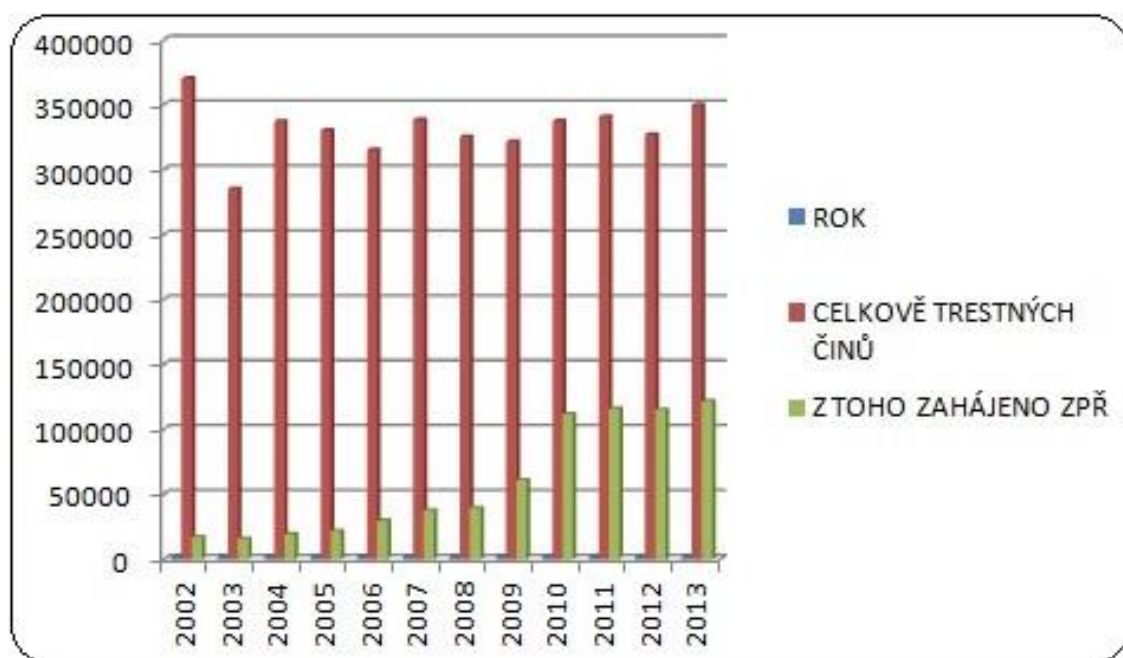
Tab. 2: Přehled statistik trestných činů a ZPŘ<sup>52</sup>

	ROK	CELKOVĚ TRESTNÝCH ČINŮ	Z TOHO ZAHAJENO ZPŘ	ZPŘ V %
1	2002	370 496	17 341	4,68
2	2003	285 275	15 807	5,54
3	2004	337 466	19 317	5,72
4	2005	330 462	21 831	6,61
5	2006	315 455	29 869	9,47
6	2007	338 620	37 815	11,17
7	2008	325 480	39 638	12,18
8	2009	321 851	61 062	18,97
9	2010	337 657	112 026	33,18
10	2011	340 925	115 790	33,96
11	2012	327 249	115 245	35,22
12	2013	350 025	121 763	34,79

Pro lepší přehled a znázornění autor převedl, výše zobrazenou tabulku do grafu viz níže (Graf 1).

<sup>52</sup> Elektronický systém ESKK: *Výstupní sestavy kriminální statistiky*. Stav ke dni 15. 1. 2015.

Graf 1: Zobrazení přehledu statistik trestných činů a ZPŘ<sup>53</sup>



Z výše uvedeného přehledu můžeme usoudit, že autorova hypotéza o tom, že celkový počet zahájených ZPŘ se bude počtem let zvyšovat, se potvrdila.

<sup>53</sup> Vlastní zdroj.

## 9 KOMPARACE PRÁVNÍHO ZAKOTVENÍ A STATISTICKÝCH DAT

V předchozích kapitolách byl autorem podrobně prostudován, vyhodnocen a předložen nejen právní vývoj ZPŘ, ale také jeho využití policejním orgánem v praxi. V této části práce se autor snaží zjistit, zda měly důležité právní úpravy vliv na užití ZPŘ v policejní praxi.

Pokud se pozorně zadíváme na graf, zjistíme, že použití ZPŘ mělo od roku 2002 víceméně souvislou stoupající tendenci, přičemž rapidní změna nastala v roce 2009 a pokračovala v roce 2010, kdy se poměr jeho využití téměř ztrojnásobil. Poté měl opět poměrně konstantní stoupající tendence, ovšem již velmi mírně. V poměru k celkovému počtu trestných činů, který je průměrně v těchto letech stále obdobný, je to velký úspěch ZPŘ. Pokud ale svou pozornost přesuneme na výčet právních úprav v daných letech 2002 - 2013, můžeme si povšimnout jisté nesourodosti v poměru právní úpravy a počtu ZPŘ v každém období. V roce 2002, tzn. při vzniku samotného ZPŘ již bylo využíváno, avšak pouze v 4,68% případů, což je i pochopitelné z důvodu logické nerozšířenosti a novosti věci. První menší právní úprava v roce 2004 nezvýšila rapidně počet jeho využití, vyšplhal se na pouhých 5,72% z celkového počtu trestných činů. V následujících letech se ZPŘ dostalo více do povědomí a jeho využití se zvedalo průměrně o 1 - 3% ročně. Velký převrat nebyl ani roce 2008, kdy se též zvýšilo o 1,01%. Významný nárůst byl ale zaznamenán v roce následujícím (2009), kdy se praktické využití ZPŘ zvýšilo o celých 6,79%, což je poměrně velký nárůst oproti předcházejícím letem. V tomto roce totiž nabyla účinnosti novela trestního řádu, zákon č. 274/2008 Sb., která změnila zásadně počátek běhu lhůty pro ZPŘ, a to konkrétně až do doby, kdy je sděleno podezření (v minulosti to bylo od zahájení úkonů trestního řízení). Největší skok v prozatímní historii byl však rok 2010, kdy se použití ZPŘ enormně zvýšilo oproti předcházejícímu roku o 18,21%. To je významný nárůst, který vychází pravděpodobně z toho, že shora uvedená novela trestního řádu z roku 2008, se začala plně v praxi uplatňovat. Nadále v následujících letech až do roku 2013 se využívání ZPŘ poměrně konstantně zvyšuje o 1 - 2% ročně. Největší, nejpodstatnější a nejrozsáhlejší úpravy v letech 2011 a 2012 neměly tedy vliv na vysoký nárůst ZPŘ v praxi.



Z daných zjištění lze tedy s určitostí soudit, že legislativní úpravy měly přímý vliv na využití ZPŘ v praxi policejní orgánem a to především novela trestního řádu z roku 2008.

## ZÁVĚR

Tato bakalářská práce přináší ucelený pohled na ZPŘ, který je však pojat ve stručné a výstižné podobě. Jsou zde vysvětleny nejdůležitější pojmy ZPŘ. Celkově je práce řazena postupně tak, jak ZPŘ probíhá a jaké úkony v něm následují. Je zde popsán jeho historický vývoj, včetně legislativy, vysvětleny základní pojmy s ním související, dále orgány, které se ho účastní, jeho zahájení, průběh a skončení, dokonce i zvláštní způsoby vyřízení věci v ZPŘ. V rámci naprosté komplexnosti práce, je zde ještě zahrnut příklad z praxe, který je v příložených přílohách doplněn o základní formuláře, které se v ZPŘ nejčastěji využívají. Jedná se tedy o stručné, jasné a srozumitelné údaje, které jsou nezbytně nutné pro znalost ZPŘ.

Autor se v praktické části práce zaměřil na podrobné prozkoumání vývoje právní úpravy ZPŘ a také jeho samotné praktické využití. Byly zhodnoceny legislativní změny v průběhu let 2002 - 2014, tedy od samotného vzniku ZPŘ do současnosti. Byla zhodnocena každá změna ve všech letech a následně byly autorem vybrány a názorně zobrazeny v přehledné tabulce ty nejdůležitější pro využívání ZPŘ policejním orgánem v praxi. Dále byly prostudovány statistiky z uvedeného časového rámce (do r. 2013) a autorem zpracovány do přehledné tabulky a grafu. Následně byly porovnány legislativní změny a statistické údaje v jednotlivých letech a autorem zhodnocena jejich vzájemná interakce. Po porovnání a utřídění těchto výsledků bylo autorem zhodnoceno, že legislativní úpravy měly přímý vliv na využití ZPŘ v praxi a to především novela trestního řádu z roku 2008. Jak si ovšem lze povšimnout, ZPŘ má vzrůstající tendenci a je využíváno čím dál častěji, můžeme se tedy domnívat, že v průběhu vývoje legislativních změn a úprav dopomohly k tomu, že se postupně ZPŘ dostalo více do povědomí a zformovalo se do pro praxi čím dál více využitelné podoby.

Tato práce má dopomoci, aby se ZPŘ ještě více rozšířilo do praxe policejního orgánu a aby byl po ruce poměrně stručný, ale jasný průvodce pro pomoc začínajícím policistům s menším praktickým základem, což byl jeden z hlavních cílů této práce. Dalo by se tedy říci, že tento cíl byl autorem splněn. Tato práce poskytuje nejdůležitější informace k využití ZPŘ v praxi, které jsou uceleně řazeny tak, jak za sebou postupně následují. Dalším cílem autora byla prozkoumat vliv legislativních změn u institutu

ZPŘ na jeho samotné využití, k tomuto výzkumu bylo použito metody obsahové analýzy textu a to konkrétně legislativních změn příslušných zákonů a statistických dat využití ZPŘ v praxi policejního orgánu. Následnou komparací těchto dvou složek byla potvrzena autorova hypotéza, a to ta, že legislativní změny měly přímý vliv na využití ZPŘ v praxi policejního orgánu, což bylo prokázáno hlavně v zlomové legislativní změně z roku 2008 a následně z prudkého vzrůstu využití ZPŘ v roce 2009 následkem změny počátku počítání lhůty ZPŘ. Autor tedy splnil oba cíle této bakalářské práce.

# SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

## Literární zdroje

1. CÍSAŘOVÁ, D. *Trestní právo procesní*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha : Linde, 2004. 829 s. Vysokoškolské právnické učebnice. ISBN 80-720-1463-3.
2. CHMELÍK, J. *Rukověť trestního práva: učební pomůcka ke studiu trestního práva*. 3. vyd. Praha : Linde, 2012. 283 s. ISBN 978-807-2018-840.
3. JELÍNEK, J. *Trestní právo procesní*. 5. aktualizované vydání. Praha : Linde, 2007. 749 s. ISBN 978-807-2016-419.
4. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. Praha : Leges, 2009. ISBN 978-80-87212-22-6.
5. FRYŠTÁK, M. *Trestní právo hmotné-obecná část*. 2. zcela přepracované a doplněné vydání. Ostrava : Key Publishing, 2009. 157 s. ISBN 978-807-4180-392.
6. KOUDELKA, Z. *Zákon o státním zastupitelství s komentářem a judikaturou*. Praha : Leges, 2010. 400 s. ISBN 978-808-7212-257.
7. MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurz trestního práva: Trestní právo procesní*. 2. přepracované vydání. Praha : C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-678-6.
8. NOVOTNÝ, F. *Praktikum Trestní právo procesní*. Plzeň : Aleš Čeněk, 2006. 294 s. ISBN 80-868-9874-1.
9. NOVOTNÝ, F. *Trestní kodexy: trestní zákon, trestní řád a související předpisy : (komentář)*. 2. přepracované vydání. Praha : Eurounion, 2002. 1640 s. ISBN 80-731-7009-4.
10. *Správní řád, soudní řád správní: Přestupky : redakční uzávěrka 12. 5. 2014*. ÚZ : úplné znění. Ostrava : Sagit, 2014. 112 s. ISBN 978-80-7488-058-2.
11. ŠÁMAL, P., NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M., VONDRUŠKA, F., NOVOTNÁ, J. *Přípravné řízení trestní*, 2. doplněné a přepracované vydání, Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3.
12. ŠÁMAL, P. *Trestní řád: komentář*. 5., dopl. a přeprac. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxi, 1432 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 80-717-9405-8.
13. ŠÁMAL, P. *Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému*. Praha : CODEX Bohemia, 1999. 403 s. ISBN 80-859-6389-2.
14. *Ústava České republiky ; Listina základních práv a svobod ; Parlament, Ústavní soud, ombudsman, ministerstva ; Antidiskriminační zákon, Zákon o sbírce zákonů ; Volba*

prezidenta : redakční uzávěrka 20. 1. 2014. ÚZ: úplné znění, 1005. Ostrava : Sagit, 2014. 256 s. ISBN 978-80-7208-972-7.

## Elektronické zdroje

1. *Trestní řád č. 141/1961. Zákony od centrum.cz* [online]. 2014 [cit. 2015-02-16]. Dostupné z WWW: <[http://zakony.centrum.cz/trestnirad?utm\\_source=google&utm\\_medium=cpc&utm\\_campaign=zakony-od-centrum\\_cz](http://zakony.centrum.cz/trestnirad?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=zakony-od-centrum_cz)>.
2. PÁNA, L., SOMR, M. *Metodologie a metody výzkumu* [online]. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2007, 164 s. [cit. 2015-03-14]. ISBN 978-808-6708-522.

## Legislativní dokumenty

1. ČESKO. *Zákony : sborník úplných znění zákonů občanského, správního a trestního práva a souvisejících předpisů k 1. 1. 2015. In: II/2015. Český Těšín : PORADCE s.r.o., 2015. 832 s. ISSN 1802-8276.*

## Ostatní zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- závazný pokyn policejního prezidenta č. 103 ze dne 28. května 2013 "o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie ČR v trestním řízení"
- informační systém Policie ČR – Evidence trestního řízení (ETŘ)
- informační systém Policie ČR – elektronický systém právních předpisů - ASPI
- informační systém Policie ČR – výstupní sestavy kriminální statistiky - ESKK

## **SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ**

Tab. 1: Přehled změn právních úprav ZPŘ

Tab. 2: Přehled statistik trestných činů a ZPŘ

Graf 1: Zobrazení přehledu statistik trestných činů a ZPŘ

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha č. I: Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Příloha č. II: Záznam o sdělení podezření

Příloha č. III: Protokol o výslechu podezřelého

Příloha č. IV: Protokol o zadržení osoby podezřelé

Příloha č. V: Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

## **Příloha č. I**

### **Záznam o zahájení úkonů trestního řízení**

**Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne 11. 06. 2013 na základě oznámení od Jiří Štřístko, nar. 2. 2. 1980 zahájeny úkony trestního řízení ve věci SMOLAŘ KRÁDEŽ ČOKOLÁD, neboť na podkladě zjištěných skutečností zaevidování, ÚZ MP, Protokol o zadržení osoby, Práva osoby omezené na svobodě, RT je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 11. 06. 2013 v 18:15**

**mohl být (kým):**

**Jan SMOLAŘ,**  
nar. 01.01.1980 v TEPLICE,

**spáchán** v obci ÚSTÍ NAD LABEM - NEŠTĚMICE na ulici SEIFERTOVA č.p. 570

**přečin Krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku**

tím, že podezřelý Jan Smolař dne 11. 6. 2013 v 18:15 hodin odcizil na prodejní ploše OD ALBERT, ul. Seifertova č.p. 570, Ústí nad Labem, Neštětice 8 ks čokolád zn. Studentská pečeť 240 g v celkové hodnotě 399 Kč, které si uschoval za opasek kalhot a bez zaplacení prošel pokladnami, kde byl zadržen ochrankou obchodu, kdy uvedeného jednání se dopustil i přesto, že byl v posledních třech letech pravomocně odsouzen nebo potrestán pro obdobný čin na základě rozsudku Okresního soudu Teplice, pod spis. zn. 1 T 15/2008 v souvislosti s odvolacím rozsudkem Krajského soudu Ústí nad Labem, pod spis. zn. 4 To 580/2008 s nabytím právní moci dne 26. 1. 2009 pro trestný čin Krádeže dle § 247 odst. 1 písm. e) zák. č. 140/1961 Sb. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku, zařazení výkonu: S dozorem, výkon 9. 7. 2011,

**čímž měla být poškozené firmě:**

**ALBERT CZ, A.S.,**

IČ:44012373, se sídlem SEIFERTOVA 570, 403 31 ÚSTÍ NAD LABEM-NEŠTĚMICE

**způsobena škoda ve výši 399 Kč.**

prap. H  
inspektor

za policejní orgán:  
npor. B  
vedoucí oddělení



## **Příloha č. II**

### **Záznam o sdělení podezření**

**Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě**

**Jan SMOLAŘ**

nar. 1.1.1980 v TEPLICE,

**z přečinu**

Krádež dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

**neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 11. 6. 2013 v 18:15 hodin v Ústí nad Labem - Neštětice, ul. Seifertova č.p. 570 v nestřeženém okamžiku bez užití násilí odcizil na prodejní ploše OD ALBERT 6 ks čokolád zn. Studentská pečeť 240 g v celkové hodnotě 299,-Kč (á = 49,90,-Kč), 1ks čokolády Studentská pečeť 240 g jahoda v celkové hodnotě 49,90,-Kč a 1ks čokolády Studentská pečeť 240 g višně v celkové hodnotě 49,90,-Kč které si uschoval za opasek kalhot a následně bez zaplacení prošel pokladní zónou, kde byl zadržen pracovníkem bezpečností agentury, kdy tímto jednáním způsobil škodu ve výši 399,-Kč poškozené společnosti ALBERT CZ, A.S., IČ: 44012373, se sídlem SEIFERTOVA 570, 403 31 ÚSTÍ NAD LABEM-NEŠTĚMICE a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Teplice ze dne 26. 1. 2003 pod spis. zn. 1 T 15/2008 v souvislosti s odvolacím rozsudkem Krajského soudu Ústí nad Labem ze dne 26. 1. 2009 pod spis. zn. 4 To 580/2008 (právní moc 26. 1. 2009) odsouzen pro trestný čin Krádeže dle § 247 odst. 1 písm. e) zák. č. 140/1961 Sb. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku se zařazení do věznice s dozorem, kdy tento trest vykonal dne 9. 7. 2011,**

**a tedy**

**si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.**

nrap. Z

vrchní inspektor

## Příloha č. III

### Protokol o výsledku podezřelého

V Ústí nad Labem dne 12. 06. 2013 v 09:49 hodin byl zahájen výslech podezřelého

Jméno, příjmení: **Jan SMOLAŘ**

Dřívější příjmení:

Místo narození, okres, kraj: **TEPLICE, okr. TEPLICE**

Datum narození: **1. 1. 1980**

Průkaz **2000000000** státní příslušnost: **CZE**

totožnosti:

Národnost: osobní stav: **svobodný**

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: **3x**

Vzdělání: **vyučen - truhlář**

Majetkové poměry: **nemajetný**

Čistý měsíční příjem: **12.500**

Sourozenci: **Josef Smolař**

Děti: **ne**

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **krádež kolikrát 2x**

Dřívější tresty: **1x VT**

**1x VPP**

Podezřelému byl doručen záznam o sdělení podezření z přečinu podle § 205/2 trestního zákoníku dne **12. června 2013**.

**Vyjádření podezřelého k poučení:**

Před započítím výslechu jsem byl vyslýchajícím poučen o svých právech, poučení jsem v plném rozsahu porozuměl.

Zvláště jsem byl poučen o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Dále jsem byl zejména poučen o následcích křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, toto poučení беру na vědomí a jsem si vědom možných důsledků.

Obhájce si nevolím.

### **Vyjádření podezřelého k věci:**

Před započítím výslechu mi byl předložen Záznam o sdělení podezření z krádeže, kdy tento jsem si v klidu a řádně přečetl a s obsahem souhlasím a nežádám žádné doplnění a jako správný ho dne 12. 6. 2013 v 9:45 hod. podepisuji.

K celé věci chci uvést, že včerejšího dne 11. 6. 2013 po 12 hodině, z důvodu vyzvednutí si stravenek u firmy Randstad, zde mi bylo sděleno, že až dne 12. 6. 2013 budou k vyzvednutí. Jelikož jsem neměl peníze. Poté jsem odjel do Krásného Března, zde jsem potkal nějakou holku a tato mi řekla, jestli nepojedu s ní do Neštěmic. Já jsem souhlasil a šel jsem pěšky až do Neštěmic. V Neštěmicích jsem spolu s ní došel k Albertu a zde jsem věděl že nemám peníze a rozhodl jsem že půjdu do Albertu a něco ukradnu. Vešel dovnitř a prošel jsem na prodejní plochu, kde jsem dostal k regálům s čokoládou a zde jsem vzal 8ks Studenské pečeti. Tuto jsem si dal za pasek kalhot a přikryl jsem to mikinou aby to nikdo neviděl a hned jsem šel k pokladně a zde prošel a byl jsem zadržen ochrankou objektu, kdy jsem dobrovolně věci vydal.

Celé věci lituji, kdybych věděl, že se ve věci bude jednat o trestný čin určitě bych nekradl

**OT: Proč jste kradl?**

OD: Potřeboval jsem peníze a tyto si nechat, jelikož jsem bez peněz

**OT: Chcete něco uvést?**

OD: Ano pokud mi budou nabídnuty veřejně prospěšné práce tak tyto určitě vykonám.

S postupem podle ustanovení § 179g/1 trestního řádu: **souhlasím**

**To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 12. 06. 2013 v 10:07 hodin.**

nrap. Z  
vrchní inspektor

podezřelý  
Jan SMOLAŘ

## Příloha č. IV

# Protokol o zadržení osoby podezřelé

V **Ústí nad Labem** dne **11. 06. 2013** v **18:40**, byl podle § 76 odstavec 1 trestního řádu zadržen bez předchozího souhlasu státního zástupce, neboť věc nesnesla odkladu a souhlasu nešlo předem dosáhnout.

podezřelý **Jan SMOLAŘ**, datum narození **01. 01. 1980**

průkaz totožnosti  
**200400061**

místo narození  
**TEPLICE**

státní občanství  
**CZE**

národnost

rodinný stav  
**svobodný**

trvalý pobyt

**KARLA ČAPKA 248, 417 42 KRUPKA-MARŠOV**

současný pobyt

**PŘÍTKOVSKÁ 1688 TEPLICE**

název a adresa zaměstnavatele

**fa. Schiedel**

postavení v zaměstnání

### Důvody zadržení:

bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil

### Okolnosti zadržení:

Podezřelý Jan Smolař dne 11. 6. 2013 v 18:15 hodin odcizil na prodejní ploše OD ALBERT, ul. Seifertova č.p. 570, Ústí nad Labem, Neštěmice 8 ks čokolád zn. Studentská pečeť 240 g v celkové hodnotě 399 Kč, které si uschoval za opasek kalhot a bez zaplacení prošel pokladnami, kde byl zadržen ochrankou obchodu, kdy uvedeného jednání se dopustil i přesto, že byl v posledních třech letech pravomocně odsouzen nebo potrestán pro obdobný čin na základě rozsudku Okresního soudu Teplice, pod spis. zn. 1 T 15/2008 v souvislosti s odvolacím rozsudkem Krajského soudu Ústí nad Labem, pod spis. zn. 4 To 580/2008 s nabytím právní moci dne 26. 1. 2009 pro trestný čin Krádeže dle § 247 odst. 1 písm. e) zák. č. 140/1961 Sb. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku, zařazení výkonu: S dozorem, výkon 9. 7. 2011 a tedy si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

Proti zadržené osobě **nebylo** využito oprávnění podle § 54 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky .....

*Podle § 76 odst. 6 trestního řádu byl zadržený poučen, že má právo zvolit si obhájce, hovořit s ním bez přítomnosti třetí osoby a radit se s ním již v průběhu zadržení; má též*

*právo požadovat, aby obhájce byl přítomen při jeho výslechu, ledaže je obhájce ve stanovené lhůtě nedosažitelný.*

Podle § 82 odstavec 3, 4 trestního řádu byla provedena osobní prohlídka, kterou provedli:

prap. V

za přítomnosti

prap. V

**Prohlídkou bylo nalezeno:**

podezřelý  
Jan Smolař

prohlídku provedl  
prap. V

prohlídce přítomen  
pprap. H

**Policejní cele odevzdávám vpředu jmenovaného s uvedenými věcmi (zbraní)**

pánské hodinky zn. Brilliants sport, černé sluneční brýle, svazek 3 klíčů s kovovým přívěskem, mobilní telefon zn. Siemens, stříbrné barvy s baterkou

**Pokyny pro umístění:**

npor. B  
vedoucí oddělení

Záznam:

Podezřelý byl propuštěn s výše uvedenými věcmi ze zadržení dne **12. 6. 2013 v 10:35 hod.**

na pokyn OSZ v

ÚL

věci převzal  
Jan Smolař

propuštění provedl  
nprap. Z

Zadržený umístěn v policejní cele u .....

od ..... do .....

Při převzetí **jsou - nejsou \*)** zřejmé známky nemoci, zranění, požití alkoholu nebo drog:

převzetí provedl  
.....

Potvrzení o převzetí věznicí:

Potvrzují převzetí obviněného Jan Smolař dne ..... v .....

Při převzetí jsou - nejsou \*) zřejmé známky nemoci, zranění, požití alkoholu nebo drog:

převzetí provedl

## **Příloha č. V**

### **Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení**

Podle § 179c odstavec 1 trestního řádu předkládám zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému

**Jan SMOLAŘ, nar. 01. 01. 1980**

z přečinu

**Krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku**

kterého se dopustil tím, že

dne 11. 6. 2013 v 18:15 hodin v Ústí nad Labem - Neštětice, ul. Seifertova č.p. 570 v nestřeženém okamžiku bez užití násilí odcizil na prodejní ploše OD ALBER 6 ks čokolád zn. Studentská pečeť 240 g v celkové hodnotě 299,-Kč (á = 49,90,-Kč), 1ks čokolády Studentská pečeť 240 g jahoda v celkové hodnotě 49,90,-Kč a 1ks čokolády Studentská pečeť 240 g višně v celkové hodnotě 49,90,-Kč které si uschoval za opasek kalhot a následně bez zaplacení prošel pokladní zónou, kde byl zadržen pracovníkem bezpečností agentury, kdy tímto jednáním způsobil škodu ve výši 399,-Kč poškozené společnosti ALBERT CZ, A.S., IČ: 44012373, se sídlem SEIFERTOVA 570, 403 31 ÚSTÍ NAD LABEM-NEŠTĚMICE a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Teplice ze dne 26. 1. 2003 pod spis. zn. 1 T 15/2008 v souvislosti s odvolacím rozsudkem Krajského soudu Ústí nad Labem ze dne 26. 1. 2009 pod spis. zn. 4 To 580/2008 (právní moc 26. 1. 2009) odsouzen pro trestný čin Krádeže dle § 247 odst. 1 písm. e) zák. č. 140/1961 Sb. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku se zařazení do věznice s dozorem, kdy tento trest vykonal dne 9. 7. 2011,

**a tedy si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán,**

**Podezření odůvodňují tyto důkazy:**

- sdělení + výslech podezřelého K
- Protokol o zadržení osoby podezřelé
- opis z evidence RT
- Rozsudky 1T15/2008, 4To 580/2008
- zpráva z místa bydliště
- Úřední záznamy

nrap. Z  
vrchní inspektor  
tel.:974426721  
fax.:472733827

za policejní orgán:  
npor.B  
vedoucí oddělení