

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Eva Šilhanová

**Název bakalářské práce:** Prevence sociopatologických jevů na základních školách v regionu Příbram

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, o.p.s., odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<b><u>ANO</u></b>			<b><u>NE</u></b>			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b><u>ANO</u></b>			<b><u>NE</u></b>			

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Cíle práce jsou jasně formulovány a lze konstatovat, že byly naplněny. Teoretická část podává poměrně ucelený přehled poznatků o vybraných sociopatologických jevech a jejich prevenci, které jsou v práci řešeny, pouze uspořádání kapitol mohlo být však provedeno jinak, abecední řazení se nejvíce jeví jako příliš efektivní. Teoretická a praktická část jsou vhodně provázány, oceňuji zejména neustálý akcent teoretické části na zvolené školní prostředí, které je předmětem analýzy v praktické části. Praktická část přináší výsledky vlastní analýzy problematiky, která vychází z analýzy preventivních programů vybraných škol a řízených rozhovorů s metodiky prevence na těchto školách. Celkově lze ale říci, že práce je zpracována na velmi dobré úrovni, práce se zdroji je odpovídající, po formální i obsahové stránce splňuje práce všechny požadavky kladené na bakalářské práce, proto doporučuji k obhajobě.

## Otázky k obhajobě:

1. Zhodnoťte nejčastější rysy v preventivních programech deklarované prevence sociopatologických jevů na vybraných školách. Kterým sociopatologickým jevům je věnováno v preventivních programech nejvíce pozornosti? Odpovídá to podle vašeho názoru potřebám?
2. Na které základní škole považujete prevenci za nejlepší a na které naopak za nejhorší?

**Datum:** 14.4.2016

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Lenka Rozboudová, v.r.

## Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce