

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, O. P. S., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**OCHRANA MÍSTNÍCH ZÁLEŽITOSTÍ VEŘEJNÉHO
POŘÁDKU SE ZAMĚŘENÍM NA TERITORIÁLNÍ ÚZEMÍ
PRAHA 1**

Autor práce: Michaela Burdová, DiS.
Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě
Forma studia: kombinované
Vedoucí práce: Mgr. Bc. Josef Kříha
Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2016

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Mgr. Bc. Josefu Kříhovi za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

BURDOVÁ, M. *Ochrana místních záležitostí veřejného pořádku se zaměřením na teritoriální území Praha 1 : bakalářská práce*. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, o. p. s., 2016. 73 s. Vedoucí bakalářské práce : Mgr. Bc. Josef Kříha.

Klíčová slova: veřejný pořádek, městská policie, ochrana místních záležitostí

Bakalářská práce po stránce věcné teoreticky osvětluje vybrané aspekty místních záležitostí veřejného pořádku (dále jen „VP“) v souvislosti se zaměřením na teritoriální území Prahy 1. Práce je dále teoreticky a empiricky orientována. V rámci teoretické části reflektuje analyticko-syntetizující postih účinných zákonných a podzákonných právních předpisů týkající se problematiky veřejného pořádku. Pomocí popisné metody jsou interpretovány výstupy ze statistických ročenek, odborné literatury a elektronických zdrojů. Hlavním cílem práce je analýza a syntéza místních záležitostí včetně zhodnocení možností a efektivity obecní policie při prevenci a řešení problémů veřejného pořádku v konkrétním teritoriálním území. Empirická část objasňuje užitou kvantitativní výzkumnou techniku, dotazníkové šetření, která mapuje názor veřejnosti na činnost obecní policie a zároveň zjišťuje míru pocitu bezpečí v hl. m. Praze, městské části 1.

ABSTRACT

BURDOVÁ, M. *Local Public Order Protection Focusing on the Territory of Prague 1 : Bachelor thesis*. České Budějovice : The College of European and Regional Studies, 2016. 73 p. Supervisor : Mgr. Bc. Josef Kříha.

Key words: public order, the municipal police, protection of local affairs

The bachelor thesis theoretically explains the selected aspects of local matters of public order focusing on the area of Prague 1. The thesis is then theoretically and empirical oriented. In the theoretical part, it reflects the analytical and synthesising sanction of effective statutory and sub-statutory legal regulations concerning the public order issues. Using a descriptive method, the outputs from statistical annual reports, scholarly literature and electronical resources are interpreted. The aim of the thesis is to analyse and synthesize the local matters including an evaluation of abilities and efficiency of the police department while preventing and solving the public order issues in the specific area.

The empirical part clarifies the used quantitative explorative technique—questionnaire survey— which maps the public opinion about the police department's activities and investigates the sense of security in the area of Prague 1.

OBSAH

ÚVOD	7
1 CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	8
2 STAV A VÝVOJ KOMUNÁLNÍCH SBORŮ	10
2.1 Historický vývoj obecní policie na našem území	10
2.1.1 Vznik a vývoj obecních policíí po roce 1990	10
2.1.2 Historie MP hl. m. Prahy	11
2.1.3 Městská část Praha 1	15
3 DEFINICE ZÁKLADNÍCH POJMOSLOVÍ	17
3.1 Nejbližší pojmy k dané problematice	17
4 ZNAKY PŘESTUPKOVÉHO JEDNÁNÍ	19
4.1 Odpovědnost za přestupek	19
4.1.1 Zánik odpovědnosti za přestupek.....	21
4.1.2 Sankce za přestupek	21
5 PROCES ZŘIZOVÁNÍ A ŘÍZENÍ OBECNÍ POLICIE	23
5.1 Problematika VP ve větších centrech	24
5.2 Druhy přestupků veřejného pořádku	24
5.3 Vyhlášky a nařízení obce.....	25
5.3.1 Busking	25
5.3.2 Segway	26
5.3.3 Žebrání	28
5.4 Páchání přestupků proti veřejnému pořádku	30
6 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ	31
6.1 Charakteristika šetřeného souboru	31
6.2 Popis použité metody	31
6.3 Vymezení proměnných	32
7 ZÁVĚRY Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ	34

7.1	Prezentace analyzovaných dat	34
7.2	SWOT analýza.....	55
	ZÁVĚR.....	56
	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	57
	SEZNAM ZKRATEK.....	60
	SEZNAM GRAFŮ	60
	SEZNAM PŘÍLOH.....	61

ÚVOD

V současné době je problematika veřejného pořádku celospolečensky diskutovaným tématem. Ze statistických údajů obecní policie je zřejmé, že je tento problém narůstající hrozbou pro celou společnost. Existence sociálně patologických jevů (např. vandalismus) zcela logicky ovlivňuje pocit bezpečí občanů. Proto je třeba se touto problematikou zabývat a dělat vše proto, aby se veřejný pořádek dodržoval, abychom neztratili civilizovanost a bezpečnost obyvatelstva.

Obecní (městská) policie byla zřízena zejména k řešení místních záležitostí veřejného pořádku tudíž, aby se tento problém udržoval v rovnováze. I přesto si můžeme občany rozdělit do dvou skupin. Jedna skupina občanů se díky této organizaci cítí v bezpečí, jejich viditelnost v ulicích je pro ně přesvědčením o tom, že je tady pořádek někdo, kdo se o ně postará a díky nimž cítí určitou jistotu ochrany nejen své osoby, ale celého města.

Jako všude, je tu i druhá strana názorů a přesvědčení. Městská policie se může jevit pro určitou část společnosti jako represivní orgán, který je vnímán spíše jako negativní složka.

Úkolem této bakalářské práce bude teoretickým způsobem rámcově objasnit základní východiska a legislativní aspekty zkoumané problematiky. V rámci empirické části za pomoci jednoznačně stanovených hypotéz reflektovat názorové proudy veřejnosti vymezující spokojenost občanů daného teritoriálního území s činností obecní (městské) policie v rámci zabezpečení ochrany veřejného pořádku.

1 CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Cílem bakalářské práce po stránce věcné je teoreticky osvětlit vybrané sociální aspekty a konsekvence místních záležitostí veřejného pořádku se zaměřením na teritoriální území Praha 1. Jedná se o analýzu a syntézu ochrany místních záležitostí včetně zhodnocení možností a efektivity činnosti obecní policie v rámci veřejného pořádku.

Další cíl bakalářské práce je objasněn v empirické části práce, jakož i užitá kvantitativní výzkumná technika, která mapuje názor veřejnosti na problematiku veřejného pořádku. K tomu je použito dotazníkového šetření kvantitativního charakteru, kdy vzorek čítal 136 dotazovaných. Vybranými respondenty jsou lidé ve věkové kategorii od 16 do 71 let a jejich trvalé bydliště je na území hl. m. Prahy 1. Dotazník je složen z otázek analytických, otevřených a uzavřených.

První kapitola charakterizuje historický vývoj obecní policie na našem území od vývoje organizace až doposud. Závěrem kapitoly je zhodnocena současná struktura obecní policie včetně fungování zákonných a podzákonných norem.

Kapitola s názvem „Základní pojmosloví“ se věnuje základním pojmům z problematiky veřejného pořádku.

Třetí kapitola se detailně věnuje metodám a postupům obecní policie při řešení daného tématu.

Čtvrtá kapitola je empirickou částí bakalářské práce objasňující kvantitativní výzkumnou techniku, kterou je dotazníkové šetření mapující názor veřejnosti na organizaci obecní policie a na zajišťování VP. První podkapitola charakterizuje šetřený soubor, tj. profil respondentů. Dále jsou popsány použité metody, tedy konkretizace kombinovaného dotazníku, a také došlo k vymezení proměnných.

Závěrečná kapitola analyticko-syntetizační metodou zkoumá závěry z dotazníkového šetření. V druhé podkapitole je využita SWOT analýza, která představuje komplexní metodu kvalitativního hodnocení, pomocí níž lze přehledně určit silné a slabé stránky dané oblasti (vnitřní faktory) ve vztahu k příležitostem a hrozbám (původcem je vnější prostředí).

Hypotézy, které jsou pro práci výchozí, byly formulovány takto:

H1: *Větší počet strážníků v ulicích, přináší větší pocit bezpečí pro obyvatelstvo.*

H2: *Občané si myslí, že obecní policie je jen ztráta vyhozených peněz pro městskou část.*

H3: *Obecní policie je potřebná, aby se udržela civilizovanost a bezpečnost obyvatelstva.*

2 STAV A VÝVOJ KOMUNÁLNÍCH SBORŮ

Úvodní kapitola je věnována historické reflexi či genezi komunálních sborů, tj. obecní policie na teritoriálním území České republiky. Dále se zabývá současným systémem této organizace, základními informacemi a statistickými daty o obecní policii.

2.1 Historický vývoj obecní policie na našem území

Záměrem této práce není zabývat se podrobnostmi z dob minulých, ale jedná se pouze o stručný úvod do problematiky veřejného pořádku z historického hlediska od dob starověku, kde si jednotlivé státy vytvářely policii a ostatní bezpečnostní složky pro boj s vnějším nepřítelem, ať se jednalo o pouhé nájezdníky či různé instituce armád čili vojska, až do dnešní doby.¹

2.1.1 Vznik a vývoj obecních policií po roce 1990

Činnost komunálních policií byla prakticky ukončena roku 1945. Ne proto, že by nebylo zapotřebí plnění úkolů ve věcech místního pořádku, ale především proto, že se jednalo o institut „přežitý a spojený s předešlým společensko-politickým uspořádáním poměrů v českých zemích“. Toto období skončilo r. 1989, kdy se v důsledku nastalých změn politického zřízení mezi různými tendencemi organizačního charakteru objevila a posléze prosadila idea samosprávných obcí. Prakticky se navazovalo na obecní zřízení z 60. let 19. století. Tím byla obnovena zásada, že obce mají posilovat svoji úlohu při zajištění bezpečnosti, klidu a pořádku.

V roce 1992 spontánně vznikají obecní a městské policie, a to na základě nově přijatého zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, který byl přijat dne 06.12.1991 s platností od ledna roku 1992.²

¹ SLUŠNÝ, J. *Světové dějiny policie – středověk, novověk*. Vyd. 1. Praha, 2006, s. 216.

² MACEK, P., UHLÍŘ, L. *Dějiny obecních policií 1: (jejich odraz v heraldice)*. 1. Praha, 2004, s. 96.

2.1.2 Historie MP hl. m. Prahy

Rok 1991 – 1992

V roce 1992 byl jako prvním pověřen pro řízení městské policie v Praze radní Igor Klimovič a téhož roku se ředitelem stal, na návrh rady hl. m. Prahy, Mgr. Rudolf Blažek. Zákonem č. 367/1990 Sb., o obcích, se obcím svěřilo do samostatné působnosti zabezpečování ochrany místních záležitostí veřejného pořádku. Tím se docílilo oprávnění obecního zastupitelstva zřizovat si do těchto záležitostí obecní policii. V té době byla republiková policie v omezených silách a prostředcích vzhledem k diametrálně narůstající kriminalitě. Na základě celospolečenského požadavku vznikla nová složka k zabezpečování veřejného pořádku – obecní policie.³

Už v červenci roku 1991 se začali hlásit první zájemci o práci strážníka, avšak neexistovala ještě nová právní úprava, tedy se vybíralo dle hledisek republikové policie. Česká národní rada schválila v prosinci 1991 zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, který vešel v účinnost od ledna roku 1992. Vznik a zahájení činnosti obecní policie umožnila až vyhláška Ministerstva vnitra České republiky, která stanovila odborné znalosti potřebné pro výkon profese strážníka a vešla v platnost o tři měsíce později, tedy 3. dubna 1992.⁴

Začátky pro strážníky a celou obecní policii nebyly zdaleka jednoduché. Samotní strážníci nebyli ani řádně označeni jako městská policie, měli jen průkazy a jejich uniforma byla často označována jako tzv. „oděv šedého moru“. V rámci teritoriálního území Prahy 1 zanedlouho vzniklo první ředitelství městské policie, a to v ulici Řásnovka, kde mimo jiné bylo umožněno mít centrálně uložené zbraně. V červnu toho roku už zde byla nepřetržitá služba v počtu 40 strážníků, kteří se zaměřovali na veřejný pořádek přímo v centru Prahy.⁵

Rok 1993-1994

Postupně přicházelo budování a vytváření územních a výkonných útvarů, tehdejších obvodních velitelství, aby bylo možné plnit zadané úkoly v podmínkách nepřetržitého výkonu služby. Začalo docházet k důslednému propojování spolupráce mezi Pražskou

³ MACEK, P., UHLÍŘ, L. *Dějiny obecních policií 1: (jejich odraz v heraldice)*. Vyd. 1. Praha, 2004, s. 102.

⁴ WAITOVÁ, R., STEHLÍK, J. *ODDĚLENÍ KOMUNIKACE S VEŘEJNOSTÍ MP. 15 let městské policie hlavního města Prahy*. Praha, s. 2.

⁵ WAITOVÁ, R., STEHLÍK, J. *ODDĚLENÍ KOMUNIKACE S VEŘEJNOSTÍ MP. 15 let městské policie hlavního města Prahy*. Praha, s. 6.

městskou policií a Policií České republiky při plnění bezpečnostních úkolů v hl. m. Praze, k čemuž velmi kladně přispěla dohoda uzavřená mezi těmito subjekty v závěru roku 1993.

Téhož roku se hledalo neoptimálnější řešení a různé strategické možnosti k zabezpečení dohledu nad veřejným pořádkem, ochranou osob a majetku, dozorem nad bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích, které by bylo neúčinnější, nejefektivnější a co nejšířší v rozsahu zabezpečení potřeb hlavního města Prahy.

Vzniklo 13 obvodních velitelství, dva specializované útvary s celoměstskou působností, které představovaly velitelství metro a oddíl psovodů.⁶

Rok 1995-1998

V období od února do května roku 1995 je stávající organizační členění výkonných útvarů nahrazeno novým systémem šesti oblastních velitelství, která nahrazují dřívějších původních třináct obvodních velitelství. Dále jsou tyto nové velitelství členěna na okrskové stanice. Zároveň se vytváří útvary s celoměstskou působností na nově zřízené oddíly dopravní a strážní, jedná se o útvary:

- Oddíl psovodů,
- Velitelství metro,
- Dopravní oddíl,
- Strážní oddíl,
- Pohotovostní jednotka (rok 1996-1997).

Oprávnění strážníků jsou zákonem č. 153/1995 Sb., o obecní policii, doplněna o dvě nová oprávnění, jejichž absence do té doby práci strážníků jednoznačně komplikovala. Jedná se o možnost zastavovat vozidla a za druhé získávat oprávnění vstupovat v případech provádění zákroků nebo úkonů v živnostenských provozovnách do těchto objektů.⁷

Rokem 1996 vznikla vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č.88/1996, která stanovuje odborné předpoklady strážníků. Ti mají nově za povinnost osvojit si velké množství předpisů, a to na odpovídající úrovni a za poměrně krátký časový interval. Mimo zákona o obecní policii se jednalo např. o zákon o provozu na pozemních komunikacích,

⁶ WAITOVÁ, R., STEHLÍK, J. ODDĚLENÍ KOMUNIKACE S VEŘEJNOSTÍ MP. *15 let městské policie hlavního města Prahy*. Praha, s. 8.

⁷ Historie Městské policie hlavního města Prahy. *Městská policie hlavního města Prahy* [online]. Praha, 2016 [cit. 2016-01-16]. Dostupné na WWW: <<http://www.mppraha.cz/o-nas/historie>>.

zákon o zbraních a střelivu a oblasti jako správní právo, trestní právo, základy kriminalistiky, psychologie a další.

Tuto výuku zajišťuje útvar vzdělávání, kterým si musí projít každý uchazeč o práci strážníka před nastoupením do stálého obvodního útvaru, tento program je zakončen závěrečnou zkouškou před komisí Ministerstva vnitra České republiky.

Rok 1999-2000

Tohoto roku zastupitelstvo rozhodlo a přijalo novou vyhlášku hl. m. Prahy č. 42/1999 o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při používání pyrotechnických předmětů, která nabývá účinnosti dnem 01.01.2000. S výjimkou silvestrovských oslav, zakazuje vyhláška používání pyrotechnických předmětů první a druhé třídy na celém území hl. m. Prahy.

V lednu roku 2000 prochází pražská městská policie zásadními změnami v organizační struktuře. Oblastní velitelství jsou nahrazena obvodními ředitelstvími městské policie pro městskou část Prahy 1 až Prahy 15, která takto fungují až dodnes. Hlavním cílem je zejména zlepšení spolupráce s místními úřady. Dále je v centrálním operačním středisku městské policie zprovozněn kamerový systém hl. m. Prahy, který se každým rokem rozšiřuje o nové kamery související i s novým poplachovým monitorovacím systémem tzv. pultem centrální ochrany (dále jen „**PCO**“).

Institut městské policie se rozšířil o nový post strážníka okrskáře. Hlídková činnost tohoto strážníka tkví v jednom konkrétním svěřeném úseku, za nějž daný okrskář zodpovídá. Strážník je k dispozici místním občanům a při své službě využívá místní znalosti své lokality.⁸

Rok 2001-2005

Rokem 2001 vchází v platnost zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Strážníci zajišťují bezpečnost dětí na přechodech pro chodce a v této aktivitě pokračují dodnes. Od samého počátku fungování městské policie vzrostl počet strážníků přibližně na číslo 1 300.

⁸ Historie Městské policie hlavního města Prahy. *Městská policie hlavního města Prahy* [online]. Praha, 2016 [cit. 2016-01-16]. Dostupné na WWW: <<http://www.mppraha.cz/o-nas/historie>>.

Při povodňové katastrofě v roce 2002 se strážníci podílejí významným způsobem na odstraňování následků a škod, které při povodni vznikly. Účastní se evakuace osob a zajišťování zasažených míst touto pohromou.⁹

Zásadním zlomem ve výčtu pravomocí strážníků je rok 2003. V platnost vstupuje novela zákona č. 311/2002 Sb., která umožňuje výraznější zapojení do plnění úkolů obcí na úseku veřejného pořádku, lepší spolupráci obecní policie s úřady a rozšiřuje se projednávání přestupků v blokovém řízení na všechny druhy přestupků, které je oprávněna projednávat obec.

V lednu 2005 dochází ke zřizování nových útulků pro opuštěná zvířata a činnost odchytové služby je rozšířena o veterinární asanaci, která se zaměřuje na svoz uhynulých zvířat ze zájmových chovů a těch, která byla nalezena na území hl. m. Prahy.

Městská policie zahajuje spolupráci s Probační a mediační službou České republiky při tvorbě vhodných programů pro mladistvé.¹⁰

Rok 2006-2010

Rokem 2006 je zahájena každodenní služba speciálního vozidla pro odvoz podnapilých osob, které se převážejí na protialkoholní stanici tzv. záchytku.

Důležitou změnou je vyhláška hl. m. Prahy č. 8/2008 Sb., o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích (vyhláška o čistotě). Tato vyhláška nabyla účinnosti na počátku července roku 2008.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky se 26. února roku 2009 rozhodlo udělit akreditaci útvaru vzdělávání k profesní přípravě a vzdělávání strážníků. Tím se stal útvar profesionálním vzdělávacím zařízením v oblasti kvalifikace zaměstnanců.¹¹

Rok 2011-2013

Městská policie má již 2 700 strážníků, kteří hlídají v lesích, na vodě, v parcích, lesoparcích a především v ulicích. Organizace jako celek zajišťuje preventivní programy pro všechny cílové skupiny a je rovnocenným partnerem Policie České republiky,

9

¹⁰ Historie Městské policie hlavního města Prahy. *Městská policie hlavního města Prahy* [online]. Praha, 2016 [cit. 2016-01-16]. Dostupné na WWW: <<http://www.mppraha.cz/o-nas/historie>>.

¹¹ Historie Městské policie hlavního města Prahy. *Městská policie hlavního města Prahy* [online]. Praha, 2016 [cit. 2016-01-16]. Dostupné na WWW: <<http://www.mppraha.cz/o-nas/historie>>.

záchranářů i hasičů. Strážníci se podílí na bezpečnostních opatřeních, zajišťují sběr injekčních stříkaček, potencionálně nebezpečného materiálu, dohlížejí na přechody pro chodce v oblasti škol, apod. Přispívají k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku v metropoli.

V roce 2013 byl zvolen nový ředitel městské policie Ing. Eduard Šuster, který během roku provedl rozsáhlou a komplexní reorganizaci, díky které byly zrušeny některé útvary, byl posílen výkon služby a tím se zvýšila efektivnost práce a činnost Městské policie hl. m. Prahy.

Tento stav zůstal až doposud, jen se navýšil počet strážníků a dochází k obnovování nových strategií a zákonů.¹²

2.1.3 Městská část Praha 1

Tato část hl. m. Prahy se rozkládá uprostřed metropole na obou březích Vltavy. (viz Příloha č. 1). Jedná se o turisticky nejzajímavější oblast Prahy a také je správním centrem České republiky. Sídli zde prezident republiky, parlament i vláda. Mezi nejvíce navštěvované památky patří Pražský hrad, Karlův most, Staroměstské náměstí s orlojem, nebo Židovské město aj. Žije zde přibližně 30 000 obyvatel.

Z důvodu vysokého počtu turistů a skutečnosti, že se jedná o centrum hlavního města, představuje tato oblast závažný problém v oblasti veřejného pořádku. Negativní vlivy přináší např. značná koncentrace bezdomovců, narkomanů, prodejců drog a jiných osob se společensky závadovým chováním spojeným s potencionální kriminalitou.¹³

V turistické sezóně jsou využita mobilní stanoviště, která jsou umístěna na nejvíce navštěvovaných místech, a to z důvodu, aby bylo možné v co nejkratší časové míře reagovat na případnou pomoc ze strany občanů a návštěvníků Prahy. Tyto stanoviště mají zajištěné i tlumočnické služby.

Praha 1 má čtyři plně a kvalitně fungující služebny, které zajišťují svou danou oblast tak, aby byla pokryta bezpečnost na celém území Prahy 1.

Služebny se dělí následovně:

- Opletalova (počet strážníků),
- Uhelný trh (počet strážníků),

¹² Městská policie Praha. *Policie ČR* [online]. Praha, 2016 [cit. 2015-12-15]. Dostupné na WWW: <<http://www.policie.cz/mestska-policie/praha/>>.

¹³ Statistické údaje MP z rozpisů jednotlivých služeben.

- Lodecká (počet strážníků),
- Letenské sady (počet strážníků).¹⁴

Ředitelem Městské policie Prahy 1 je Bc. Miroslav Stejskal, který je zde zaměstnán od roku 1991.

¹⁴ Statistické údaje MP z rozpisů jednotlivých služeben.

3 DEFINICE ZÁKLADNÍCH POJMOSLOVÍ

Přestupky představují v současné době jediný druh správního deliktu, jehož definice je uvedena v zákoně, a to například v zákoně č.200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“). Tento zákon je rozdělen na obecná ustanovení čili obecnou část, kterou tvoří § 1 až § 20 zákona o přestupcích a na zvláštní část, kterou představují skutkové podstaty jednotlivých přestupků od § 21 až po § 50 zákona o přestupcích. Následují ustanovení procesní povahy, která jsou charakterizována § 51 až § 87 zákona o přestupcích a nakonec jsou zde uvedena ustanovení společná, přechodná a závěrečná počínaje § 89 až § 98 zákona o přestupcích.

Kromě přestupkového zákona jsou skutkové podstaty přestupků obsaženy v řadě dalších zákonů, například v zákoně o drahách, zákoně o lesích, zákoně o pozemních komunikacích, v tabákovém zákoně, v zákoně o živnostenském podnikání apod.¹⁵

Tato bakalářská práce se však specifikuje na přestupky ve veřejném pořádku, a proto je následující podkapitola zaměřena na pojmy nejbližší k této problematice.

3.1 Nejbližší pojmy k dané problematice

Samostatná působnost obce - obec si své náležitosti spravuje samostatně. Státní orgány a orgány krajů smí do této působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a to jen způsobem, který stanoví zákon. Rozsah samostatné působnosti může být omezen pouze zákonem. Zde patří náležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce (např. obec si samy prostřednictvím svých orgánů schvalují program rozvoje obce a její rozpočet, rozhodují o spolupráci obce s jinými obcemi, volí z řad členů zastupitelstva starostu obce, místostarostu a zároveň je odvolávají z funkce aj.)

Přenesená působnost obce – obec vykonává státní správu, která jí byla zákonem výslovně svěřena, tedy se jedná o působnost ve věcech, které stanoví zvláštní zákony.¹⁶

Veřejné prostranství – tento pojem nalezneme v zákoně č.128/2000 Sb., o obcích. Jedná se o všechna náměstí, tržiště, ulice, chodníky, veřejnou zeleň a ostatní prostory přístupné každému bez omezení, teda místa, která slouží k obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k těmto prostorům. Obec v samostatné působnosti si však může

¹⁵ KOLEKTIV AUTORŮ. *Základní odborná příprava strážníka*. Vyd. 2. Praha : ÚVS MP Praha, 2014, s. 112.

¹⁶ PRŮCHA, Petr. *Místní správa*. Vyd. 1. Brno: Masarykova univerzita, 2011, s. 83.

ukládat povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, zejména schopnost stanovit, které činnosti, jež by mohly jakýmkoliv způsobem narušit veřejný pořádek v obci, nebo by se jednalo o činnosti v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, života, zdraví a majetku, lze vykonávat jen na místech a v časech určených obecně závaznou vyhláškou obce.

Veřejný pořádek – jedná se o neurčitý právní pojem, který zahrnuje a označuje souhrn pravidel, neboli zásad chování na veřejnosti, na kterých celá společnost trvá.

Přestupek dle § 2 zákona o přestupcích chápeme jako: *„zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů nebo o trestný čin“*.¹⁷

Ustanovení § 2 odst. 2 zákona o přestupcích říká, že: *„Přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem bez přímo hrozící nebo trvající útoku na zájem chráněný zákonem (nutná obrana), nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek, než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno odvrátit jinak (krajní nouze)“*.¹⁸

¹⁷ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích § 2. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35.

¹⁸ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích § 2 odst. 2. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35.

4 ZNAKY PŘESTUPKOVÉHO JEDNÁNÍ

Pod těmito znaky si představíme určité chování jedince, který se dopouští protiprávního jednání anebo přímo definice dané zákonem o přestupcích, kdo, jak a kdy se dopustí tohoto nepřipustného chování.¹⁹

Především máme dva typy znaků přestupku, které se rozdělují na:

- **formální znaky,**
- **materiální znaky.**

1. Formální znaky se dělí dále na:

obecné znaky → jsou společné pro všechny typy přestupků, řadí se mezi ně věk, přičetnost a zavinění

typové znaky → tj. objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka, tyto znaky umožňují odlišit jednotlivé přestupky a současně je také individualizují a charakterizují.

Důležitým a nezbytným pojmovým znakem je rovněž **protiprávnost**. Přestupkem tedy může být pouze jednání protiprávní a jeho znaky jsou stanoveny zákonem. Pokud se nejedná o protiprávní jednání, tak i přesto, že vykazuje znaky přestupku, není možné stanovit odpovědnost za přestupek.

2. Materiálním znakem: je **společenská škodlivost**, kterou zákon o přestupcích vyjadřuje formulací „jednání“, které porušuje, nebo ohrožuje zájem společnosti.

4.1 Odpovědnost za přestupek

Zavinění

Dle ustanovení § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.²⁰

¹⁹ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích § 3. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35.

²⁰ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích § 3. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35.

Jednání

Dle ustanovení § 4 zákona o přestupcích se jednáním rozumí i opomenutí takového konání, k němuž byl pachatel podle okolností a svých osobních poměrů povinen.

1. „Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestli pachatel

- a) věděl, že svým jednáním může porušit, nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo
- b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

2. Přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel

- a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo
- b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

3. Jednáním se rozumí i opomenutí takového konání, k němuž byl pachatel podle okolností a svých osobních poměrů povinen“.²¹

Věk a nepřičetnost

Ustanovení § 5 zákona o přestupcích říká, že:

1. „Za přestupek není odpovědný, kdo v době jeho spáchání nedovršil patnáctý rok svého věku.
2. Za přestupek není odpovědný, kdo pro duševní poruchu v době jeho spáchání nemohl rozpoznat, že jde o porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem, nebo nemohl ovládat své jednání. Odpovědnosti se však nezbujuje ten, kdo se do stavu nepřičetnosti přivedl byť i z nedbalosti, požitím alkoholu nebo užitím jiné návykové látky“.²²

²¹ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích § 4. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35.

²² ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích § 5. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35.

4.1.1 Zánik odpovědnosti za přestupek

Zánik odpovědnosti může nastat u tří následujících možností:

- Lhůta (§ 20 odst. 1 zákona o přestupcích) → přestupek nelze projednat, uplynul-li od doby jeho spáchání jeden rok. Uvedený časový rámec nemůže být prodloužen. Do konce roční lhůty musí být o přestupku pravomocně rozhodnuto, jinak bude řízení zastaveno.
- Amnestie (§ 20 odst. 1 zákona o přestupcích) → ve věcech přestupků, jejichž projednávání náleží do působnosti orgánů České republiky, uděluje vláda České republiky. Provádí se tak usnesením, které je vyhlášováno ve Sbírce zákonů (§ 90 zákona o přestupcích).
- Smrt pachatele nebo navrhovatele → mezi důvody zániku odpovědnosti je třeba zařadit také smrt pachatele, i když zákon o přestupcích tuto skutečnost výslovně neuvádí. Ovšem stanoví důsledky procesní. Smrt je důvodem k tomu, aby orgán Policie ČR věc odložil, protože přestupek nelze projednat [§ 58 odst. 3 písm. b) zákona o přestupcích], správní orgán věc odloží, aniž by zahájil řízení, protože osoba podezřelá před jeho zahájením zemřela [§ 66 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích], nebo řízení je zastaveno, protože obviněný z přestupku během řízení zemřel [§ 76 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích].²³

4.1.2 Sankce za přestupek

Přestupkový zákon používá termínu sankce pro označení právního následku přestupku. Při určování druhu sankce a její výměry se postupuje podle § 12 zákona o přestupcích, který stanoví, že je třeba přihlídnout k závažnosti přestupku a v úvahu bere jednotlivé okolnosti, např. způsob spáchání přestupku, následky přestupku, míru zavinění, okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, pohnutky a osobu pachatele.²⁴

²³ KOLEKTIV AUTORŮ. *Základní odborná příprava strážníka*. Vyd. 2. Praha : ÚVS MP Praha, 2014, s. 119.

²⁴ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích § 5. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35.

Rozlišuje se 5 druhů sankcí, jedná se o:

- Napomenutí → nejmírnější druh sankce, působí výchovně, lze ho uložit téměř za každý přestupek, nelze jej uložit společně s pokutou.
- Pokuta → je nejtypičtější a nejčastější sankce, účelem je pachateli způsobit finanční újmu. Na úseku veřejného pořádku lze uložit blokovou pokutu až do výše 5000 Kč.
- Zákaz činnosti → v tomto případě je účelem sankce především zabránit pachateli v případné recidivě. Jedná se o závažný zásah do práv osob, protože jejím uložením se mimo jiné odnímá pachateli možnost vykonávat určité povolání, nebo činnost. Lze jej uložit samostatně, ale i současně s jinou sankcí.
- Propadnutí věci → důležité je zde odejmout pachateli prospěch, který případně přestupkem získal a jako u předešlé sankce hrozí opakování činnosti a tímto se může recidiva zastavit. Lze uložit samostatně, nebo společně s jinou sankcí. Věc však musí zcela náležet pachateli přestupku, přestupce musí být výlučným vlastníkem věci, musí být dosažitelná a musí existovat. Stát se stává vlastníkem propadnuté věci.
- Zákaz pobytu → poslední sankce spočívá v tom, že se pachatel nesmí po dobu trvání zákazu pobytu zdržovat na území obce nebo její části, v níž se opakovaně dopustil v zákoně uvedeného přestupku, vymezené v rozhodnutí správního orgánu, který zákaz pobytu uložil. Tato sankce nelze uložit na všechny typy přestupků a lze ho uložit na dobu nejdéle tří měsíců. Nesmí se vztahovat na místo či obvod, kde má pachatel hlášený trvalý pobyt.²⁵

²⁵ KOLEKTIV AUTORŮ. *Základní odborná příprava strážníka*. Vyd. 2. Praha : ÚVS MP Praha, 2014, s. 122.

5 PROCES ZŘIZOVÁNÍ A ŘÍZENÍ OBECNÍ POLICIE

Zákon č. 553/1991, o obecní policii, stanovuje, že obecní policii zřizuje a zároveň zrušuje obecní zastupitelstvo obecně závaznou vyhláškou. To vše patří do samostatné působnosti obce stejně tak jako ochrana veřejného pořádku, tedy veškeré místní záležitosti veřejného pořádku.

Pro zajištění místních záležitostí veřejného pořádku má obec několik způsobů jak k bezpečí a klidu docílit:

- zřízením obecní policie,
- prostřednictvím starosty, který může požadovat po Policii České republiky spolupráci při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, nestanoví-li zastupitelstvo obce jinak,
- nebo pověřením zaměstnance obce zařazeného do obecního úřadu, nebyla-li zřízena obecní policie.

K těmto možnostem se zapojují orgány obce, které mají na starosti rozhodování, jakým způsobem se bude problematika místních záležitostí veřejného pořádku na katastrálním území obce zajišťovat.

Jestli se rozhodne pro možnost zřízení obecní policie, nastává pro obecní zastupitelstvo další úkol. A to jak bude stejnokroj vypadat, musí se obecně závaznou vyhláškou stanovit podrobnosti o tomto kroji. Tento kraj nesmí být zaměnitelný se stejnokrojem příslušníků ozbrojených sil a sborů a dalších sborů či organizací zřízených zvláštními zákony, jako jsou například celníci, hasiči apod. Dále musí být respektována vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 88/1996 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii a která mimo jiné uvádí jednotlivé prvky stejnokrojů a označení motorových vozidel obecních policií.²⁶

²⁶ MACEK, P. *Bezpečnostní služby*. Vyd. 1. Praha: POLICE HISTORY, 2001, s. 118.

5.1 Problematika VP ve větších centrech

Moderní doba je čím dál více nebezpečnější z důvodu více agresivních pachatelů, více rozdílů sociálních poměrů, apod. Občané velkých měst se s tímto tématem setkávají častěji. Je zde větší pravděpodobnost problematiky ochrany veřejné bezpečnosti, klidu a pořádku, nežli v menších obcích.²⁷

Centrum Prahy 1 se setkává každý den s největším počtem přestupků na úseku veřejného pořádku, dle statistik městských policíí v Praze.

5.2 Druhy přestupků veřejného pořádku

Dle zákona o přestupcích ustanovení § 47 se přestupku proti veřejnému pořádku dopustí ten kdo:

- *„neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci,*
- *poruší noční klid,*
- *vzbudí veřejné pohoršení,*
- *znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,*
- *úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení,*
- *poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání veřejných tělovýchovných, sportovních nebo kulturních podniků anebo v místech určených k rekreaci nebo turistice,*
- *jako návštěvník před zahájením organizovaného sportovního utkání, v jeho průběhu nebo při jeho zakončení má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím jeho identifikaci,*
- *poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení,*

²⁷ BRÁZDA, J. *Komunální policie ve velkých městech*. Vyd. 1. Praha, 2008, s. 98.

- *neoprávněně založí skládku nebo odkládá odpadky nebo odpady mimo vyhrazená místa“.*²⁸

5.3 Vyhlášky a nařízení obce

Přestupků proti veřejnému pořádku se přestupce nedopustí jen, když poruší předchozí paragraf 47, ale také si město v samostatné působnosti může vytvořit vlastní vyhlášky, které platí v dané obci, nebo tzv. nařízení obce. Mezi těmito vyhláškami a nařízeními obce lze nalézt spoustu přestupků proti veřejnému pořádku, které patří mezi jedny z nejčastějších ve zkoumaném teritoriálním území Prahy 1.

Obec při ukládání této povinnosti, může zejména stanovit, vycházející z podmínek, které konkrétní činnosti by mohly být v rozporu s veřejným pořádkem, tedy dobrými mravy, ochranou zdraví a majetku občanů. Následuje pak určit, zda takovéto činnosti budou zcela zakázány, nebo se zákaz bude týkat jen některých veřejných prostranství v obci.

5.3.1 Busking

Mezi přestupky proti veřejnému pořádku zavedeny vyhláškou hl. m. Prahy se řadí například pouliční umění, **tzv. BUSKING**. Jedná se o označení pro jakékoliv pouliční umění, ať už hudební, divadelní či artistické, za účelem obohacení se ziskem (především peněžitém) kolemjdoucí společnosti. Ve zkoumaném teritoriálním území je největší problematikou dle názorů občanů konkrétně busking hudební. Proto se městská část Prahy 1 rozhodla zastat se těchto občanů a dne 28.01.2016 vyšla v účinnost nově vytvořená vyhláška ohledně hudebního buskingu.²⁹

Zastupitelé hl. m. Prahy odsouhlasili nové znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013 o provozování pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech, tzv. busking. Obsah vyhlášky, která by měla vyjít v platnost od 1. března je kompromisem mezi různými názory a právními možnostmi. Základní mantinel dalo celé věci ministerstvo dopravy, které od roku 2013 nepovažuje busking za zvláštní užívání komunikace vyžadující zábor.

²⁸ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích § 5. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35.

²⁹ ČESKO. Vyhláška hl. m. Prahy č. 1/2016 Sb. hl. m. Prahy, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech. In *Sbírka hl. m. Prahy, Česká republika*. 2016, sbírka 1.

Městská část Prahy 1 připravila návrh novely vyhlášky již v květnu roku 2014 jako reakci původní znění vyhlášky. Ta sice měla dobrý úmysl, ale její vágní obsah a nevynutitelné podmínky provozování buskingu způsobily, že nejen občané Prahy 1, ale stejně tak zaměstnanci firem a personál provozoven byli doslova denně konfrontováni nadměrným hlukem z akustické podoby buskingu. Bohužel komunální volby na podzim roku 2014 a následně personální změny na pražském magistrátu zavinily, že diskuze nad novým zněním vyhlášky začaly na základě dlouhodobého tlaku Prahy 1 až v průběhu roku 2015.

Praha 1 nikdy neměla potřebu bojovat proti slušným buskerům patřících k přirozenému koloritu historického centra. Od roku 2013 však vyšlo najevo, že regulace je nutná tam, kde se na původně dobré myšlenky přizívají další osoby. Ty svým bezohledným chováním nedaly Praze 1 jinou možnost než přistoupit k vyšší míře regulace – uvedl radní pro oblast bezpečnosti, prevenci kriminality a veřejného pořádku pan Ivan Solil, který byl hlavním iniciátorem změny stávající vyhlášky.

Nové znění vyhlášky zcela zakazuje například používání elektronických zesilovacích reproduktorů nebo vystoupení s živými zvířaty. Omezená je také doba hraní, doba hraní je možná od 09:00 hodiny ranní do 22:00 hodiny večerní a vždy jen maximálně na hodinu v kuse s hodinovou přestávkou. Jsou také přesně uvedená místa, kde lze hudební busking provozovat a kde je pouliční umění zakázáno v plném rozsahu.³⁰

5.3.2 Segway

Mezi další přestupky vázané proti veřejnému pořádku upravené vyhláškou, patří například **SEGWAY**. Segway je dvoukolový elektrický prostředek, využívající ke svému pohybu dynamické stabilizace (viz Příloha č. 3). Jízda segwaystů je pro ostatní kolemjdoucí nebezpečná, proto se Praha 1 rozhodla zajistit bezpečnost na chodnicích tohoto teritoriálního území tak, aby chodci nemuseli uskakovat před jezdci na těchto osobních přepravnících. Byl to jediný a prostý motiv městské radnice části Praha 1, nikoli však snadný. K účinné regulaci provozu osobních přepravníků byla nezbytná změna v zákoně č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. O danou změnu se městská část Prahy 1 ve spolupráci s hlavním městem Prahou snažila od roku 2013.

³⁰ ČESKO. Vyhláška hl. m. Prahy č. 1/2016 Sb. hl. m. Prahy, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech. In *Sbírka hl. m. Prahy, Česká republika*. 2016, sbírka 1.

Schválení novely zákona na půdě poslanecké sněmovny přijala Praha 1 s pocitem obrovské úlevy.³¹

Praha 1 je od roku 2012 adresátem i posluchačem mnoha stížností ohledně provozu osobních transportérů Segway. Narůstající problém potvrdily také výsledky místních šetření, nebo mnoha karambolů končících až v nemocnici Na Františku. Přepravníky Segway jsou v centru Prahy v drtivé většině využívány k vyhlídkovým jízdám pro turisty. Okrasné vyhlídkové jízdě předchází pouze několikaminutová instruktáž, testy na alkohol bývají vzácnou výjimkou, naopak „aklimatizační“ zastávky v hostincích po dobu vyhlídkových jízd až příliš častým jevem.

V aktuální přijaté novele zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“) reprezentuje problematiku Segway ustanovení § 2 písm. nn), kde zákonodárce implementoval k vložení definice „Osobního technického prostředku“ v podobě osobního přepravníku se samovyvažovacím zařízením, nebo podobným zařízením. Dále se v § 60a doplňují odstavce 5, 6 a 7:³²

Ustanovení § 60a odst. 5 vymezuje: *„Obec může nařízením vymežit na svém území místa, kde je provozování osobního přepravníku na chodníku, stezce pro chodce, stezce pro chodce a cyklisty, na odděleném pruhu pro chodce na stezce pro chodce a cyklisty, pěších a obytných zónách nebo vozovce zakázáno.“*

Ustanovení § 60a odst. 6: *„V případě vymezení území místa, kde je provozování osobního přepravníku na chodníku, stezce pro chodce, stezce pro chodce a cyklisty, na odděleném pruhu pro chodce na stezce pro chodce a cyklisty, na pěších a obytných zónách, nebo vozovce zakázáno, je obec povinna vyznačit území dopravní značkou.“*

Ustanovení § 60a odst. 7 zní: *„Zákaz provozování osobního přepravníku uložený nařízením obce se nevztahuje na Policii České republiky a obecní policii při plnění jejich povinností: osoba užívající osobní přepravník je však povinna neohrozit bezpečnost a plynulost na pozemních komunikacích.“*

Turisté na přepravnících známých jako Segway stojí mnohdy poprvé v životě, a protože se jedná o vyhlídkovou jízdu, řízení stroje bývá až na místě druhém. Denně dle

³¹ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích § 60a. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98.

³² ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích §2, § 60. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98.

policejních článků dochází k situacím, kdy uživatelé těchto dopravních prostředků svým chováním, které vychází už ze samotné podstaty dopadů užívání motorizovaných kolových dopravních prostředků mezi lidmi, ohrožují potažmo každým svým pohybem pěší uživatele chodníků, včetně penzistů, maminek s kočárky, pejskařů, děti a dalších návštěvníků i obyvatel centra Prahy.

Proto výsledek hlasování v Poslanecké sněmovně je vnímám jako konečné logické vyslyšení požadavků nejen občanů Prahy 1, ale i ostatních návštěvníků zkoumaného teritoriálního území.

Zákon č. 48/2016 Sb., ze dne 13.01.2016, s účinností od 20.02.2016, kterým došlo ke změně zákona o provozu na pozemních komunikacích, bude nápomocný pro městskou část Praha 1, na jehož základě bezodkladně naváže na jednání s hl. m. Prahou s cílem vydat obecně závazné vyhlášky upravující problematiku osobních technických prostředků - segway. Ty by měly reflektovat několikaleté negativní vlivy a zkušenosti obou radnic s tímto jevem a jejich znění by mělo být účinným nástrojem pro městskou policii, která ponese hlavní tíži účinné regulace v ulicích Prahy.³³

5.3.3 Žebrání

Jeden z dalších nejvyskytovanějších přestupků proti veřejnému pořádku upravený vyhláškou, je tzv. **ŽEBRÁNÍ**. Jedná se o činnost spojenou s prosbou o osobní dar, který je především ve formě peněz, cigaret či jídla. Žebrák je osoba, která tuto činnost provozuje, dříve se tyto osoby nazývaly „Almužník“.

Žebrání se rozděluje na formu pasivní, ta se provozuje klečením či postáváním na frekventovaném místě s nastavenými rukama či nádobou, nebo použitím čepice či jiného předmětu, do kterého kolemjdoucí přihazují jednotlivé formy darů. Druhá forma žebrání je aktivní, do které se žebrající osoba zapojuje oslovováním kolemjdoucích, nebo se je například snaží zaujmout hraním na hudební nástroj. Žebrající osoby se mnohdy snaží potencionální dárce oklamat použitím lživých příběhů k získání soucitu.

Žebráci jsou především chudí lidé, žijící na ulici, jsou to lidé na okraji společnosti (narkomani, bezdomovci).

³³ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98.

Tento problém je upraven vyhláškou hl. m. Prahy č.14/2000 Sb., o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti se žebráním.³⁴

Tato vyhláška taxativně vymezuje konkrétní místa, kde je žebrání zakázáno, dále určuje v obecné rovině i další lokality a objekty, kde jsou případné projevy žebrání zakázány a tedy strážníky postihovány. Vymahatelnost uložených sankcí je, ale limitována tím, že se tyto osoby většinou nezdržují v místě trvalého bydliště, nebo jej nemají vůbec, nepracují, nedisponují hmotným majetkem a účinek tak nemá ani exekuční řízení. To samé platí i pro oznámení přestupku správnímu orgánu. To je jednou z hlavních příčin recidivy zaznamenávané v tomto úseku. I přes danou skutečnost zůstává dohled nad teritoriální oblastí žebrání jednou z priorit činnosti městské policie. Významným pomocníkem, zejména v centru města, tedy ve zkoumaném teritoriálním území je Městský kamerový systém hlavního města Prahy. Díky rozmístění jednotlivých kamer má pracovník stále služby aktuální přehled o výskytu žebrajících osob, a je proto možné vyslat hlídky městské policie na místo a následně efektivně zjednat nápravu.

Žebrající osoby se dopouštějí přestupku proti pořádku ve věcech územní samosprávy podle § 46 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“). Městská policie v dané oblasti využívá součinnosti s Policií ČR a s cizineckou policií.³⁵

Možnosti jak řešit problém s osobami, které se dopouštějí přestupku žebrání, jsou různé. Například v prosinci roku 2010 byla Koordinační komise Magistrátu hl. m. Prahy pro řešení problematiky bezdomovectví změněna na pracovní skupinu pro osoby bez přístřeší Výboru pro sociální politiku Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pro bezdomovce, kteří mají zájem o pomoc nabízenou hlavním městem, existuje několik programů Centra sociálních služeb Praha. Jedná se např. o loď Hermes, Dům tréninkového bydlení, Ubytovna pro muže, Krizové centrum RIAPS, Intervenční centrum, různé resocializační programy, například Projekt aktivizace apod.

Monitorování žebrajících osob a bezdomovců na území hl. m. Prahy, městské části Prahy 1 probíhá jako trvalá a průběžná činnost městské policie.

³⁴ ČESKO. Vyhláška hl. m. Prahy č. 14/2000 Sb. hl. m. Prahy, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti se žebráním. In *Sbírka hl. m. Prahy, Česká republika*. 2000, sbírka 04/2000.

³⁵ ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích § 46. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 35.

5.4 Páchání přestupků proti veřejnému pořádku

Některé z daných přestupků jsou častější než ty ostatní, vše záleží na dané lokalitě, večerních či ranních hodinách apod. Protože je Praha 1 centrum hlavního města, je zde převážně velký problém s nadměrným počtem turistů, kteří přijíždějí do Prahy především kvůli památkám Hlavního města, ale ani večer město nespí. Noční kluby a diskotéky jsou zde otevřené na každém rohu, a to až do ranních hodin. To vyvolává velký počet podnapilých osob a s tím přicházejí problémy v narušování veřejného pořádku.

Například se zde jedná o bod rušení nočního klidu, s kterým je pak velmi spojen bod znečištění veřejného prostranství a posléze dochází v mnoha případech k neuposlechnutí výzvy úřední osoby. V horších případech pak dochází k veřejnému pohoršení, kde může docházet k vážnějším přestupkům jako v bodě, kdy přestupce poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení.³⁶

Nemůžeme se, ale bavit jen o podnapilých osobách. Méně závažných přestupků se dopouští velká většina obyvatelstva, a to i přesto, že si toho nejsou vědomi. Někteří obyvatelé neznají přestupkový zákon natolik, aby se úmyslně dopouštěli přestupků jak ve veřejném pořádku či přestupků na úseku dopravy. Bohužel neznalost zákona neomlouvá, a proto by se s tímto zákonem měl každý občan lépe seznámit. I přesto, že je přestupek definován jako méně závažný nežli trestný čin, je třeba se jich co nejvíce vyvarovat, aby se naše společnost udržovala co možná nejvíce civilizovaná, aby obyvatelstvo žilo v čistotě, klidu a míru.

³⁶ SÝKORA, M. *Psychologie ve služební činnosti strážníka obecní (městské) policie a strážného civilní bezpečnostní služby*. Vyd. 1. Praha, 1997, s. 35.

6 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Následující kapitola je empirickou částí práce a je v ní objasněn jeden z cílů bakalářské práce. Pro výzkum byla použita kvantitativní výzkumná technika mapující názor veřejnosti na problematiku veřejného pořádku v teritoriálním území hl. m. Prahy, městské části 1. Sběr dat byl realizován prostřednictvím dotazníkového šetření.

6.1 Charakteristika šetřeného souboru

Z dílčích metod výběru vzorku se jevilo vhodné použít náhodného stratifikovaného výběru z důvodu jasného kritéria, že respondent musí být zařazen tak, že jeho trvalý pobyt je právě na území městské části Prahy 1. Výzkum proběhl v době od 15.01.2016 do 25.01.2016. Dotazník byl rozšířen v papírové podobě, kdy autorka práce předávala dotazník přímo v teritoriálním území dané problematiky vyhovujícím respondentům, kteří byli předem upozorněni, že se jedná o zcela anonymní a dobrovolný výzkum. Pro dodržení náhodného stratifikovaného výběru vzorku byl papírový formulář poskytnut pouze osobám s trvalým pobytem na území Prahy 1. Celkový vzorek čítal 136 dotazovaných ve věkovém rozmezí 16-71 let.

6.2 Popis použité metody

Pro výzkum bylo zvoleno šetření založené na metodě kombinovaného dotazníku (viz Příloha č. 4). Dotazník obsahuje celkem 16 otázek. Otázky číslo 1, 2, 3, jsou otázky analytické (identifikační). Otázky číslo 4, 5, 9, jsou otázky uzavřené alternativní, které umožňují vybrat pouze jednu ze dvou možných variant odpovědí. Otázky 10, 11, 15, jsou uzavřené otázky selektivní, umožňující respondentovi výběr z více variant předem stanovených odpovědí. V otázce číslo 7 se jedná o uzavřenou alternativní podobu otázky, avšak v následující otázce č. 8 může respondent svou odpověď více rozvést. To samé se děje v otázce č. 12 a 14, kde však lze obsáhlejší odpověď odůvodnit do textu dané otázky. A zbývající otázky č. 6, 13 a 16 jsou otázky otevřené, které slouží k doplnění průzkumu, věrněji zachycují pohled respondenta na otázku, jelikož není omezen variantami odpovědi a podněcují respondenta k hlubšímu zamyšlení nad tématem.

6.3 Vymezení proměnných

Pro stanovení konkrétních hodnot potřebných k verifikaci hypotéz potřebujeme proměnné, které jsou určeny následovně:

Výzkum byl zcela anonymní, z osobních údajů uváděl respondent v dotazníku pouze své pohlaví, věk a základní informace o časové míře pobytu na území městské části Prahy 1. Při následné analýze věkového rozložení jsou respondenti rozděleni do skupiny:

- 16-18,
- 19-24,
- 25-34,
- 35-44,
- 45-54,
- 55-64,
- 65-71.

Pobyt na území Prahy 1 je rozdělen následovně:

- Méně než 1 rok,
- 1-3 roky,
- 4-7 let,
- 8-15 let,
- Více než 15 let.

Další proměnné se týkají zjištění názoru přímo na problematiku veřejného pořádku na území městské části Prahy 1 a související pocit bezpečí spjatý s činností Městské policie Prahy 1. Jedná se o otázky:

Jak často se setkáváte se strážníky MP v ulicích Prahy 1?

- Velmi často
- Často
- Spíše nesetkávám

- Skoro nikdy jsem je neviděl/a

Pomohla Vám s čímkoliv MP? Pokud Ano, s čím? Možnosti odpovědi:

- Ano, Ne, Odpověď

Jaký máte pohled na MP na Vašem území? Možnost odpovědi:

- Volná odpověď

Myslíte si, že je MP na Vašem území potřebná? Možnost odpovědi:

- Ano, Ne, Důvod

Pokud se necítíte bezpečněji, jaké preventivní opatření či změnu, byste doporučil/a pro zlepšení činnosti MP?

- Volná odpověď

7 ZÁVĚRY Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

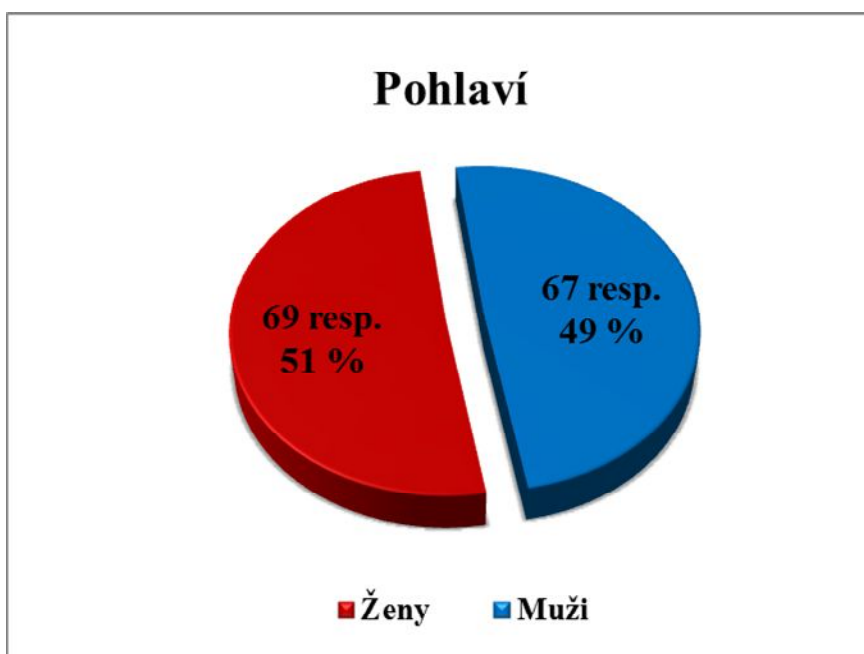
Součástí této kapitoly je exaktní vizualizace závěrů z uskutečněné analýzy získaných dat pomocí grafů a tabulek s podrobným popisem.

7.1 Prezentace analyzovaných dat

Otázka č. 1: „Pohlaví?“

Jedná se o povinnou otázku, kdy byl respondent vyzván k výběru jedné ze dvou možných odpovědí.

Graf 1: Pohlaví respondentů³⁷



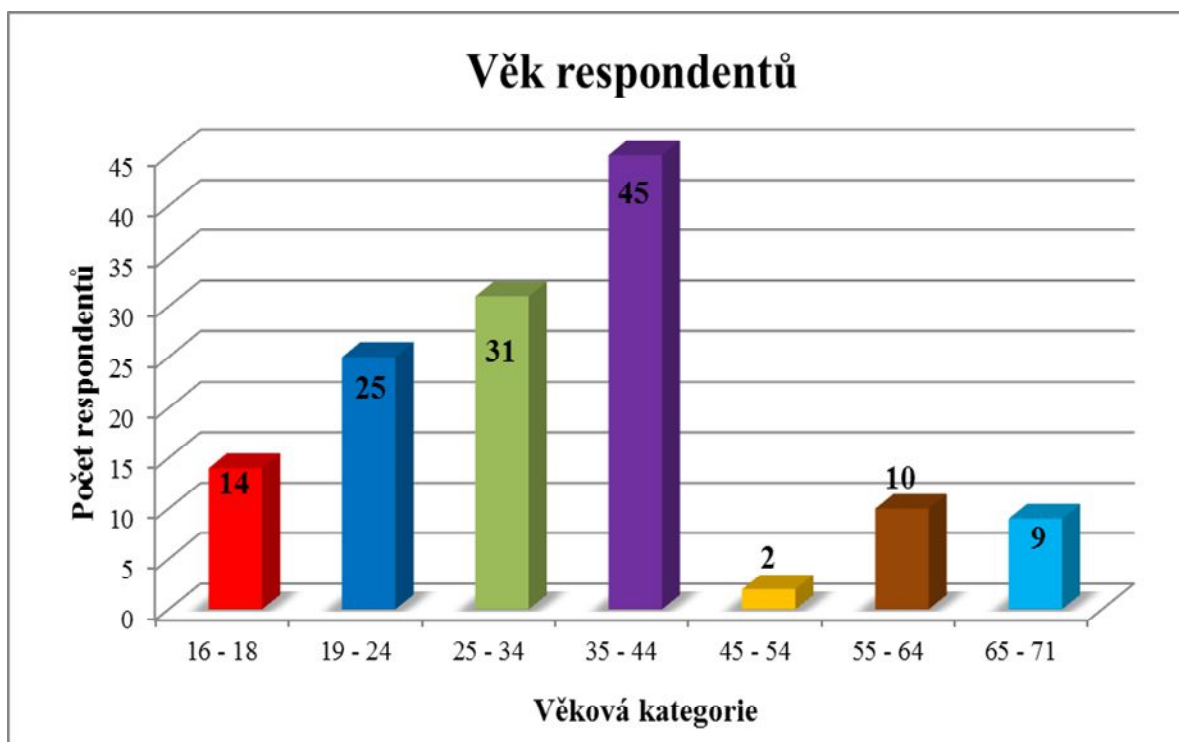
Graf č. 1 poukazuje na pohlaví respondentů. Z čehož se daného dotazníkového šetření zúčastnilo 69 žen a mužů 67. Což je 51 % žen a 49 % mužů. Respondenti byli vybráni náhodně, avšak museli splňovat jediné kritérium, a to trvalý pobyt v teritoriálním území Prahy 1. Snahou bylo vybrat respondenty tak, aby jejich pohlaví bylo v poloviční rovnováze, což se úspěšně podařilo.

³⁷ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 2: „Věk respondentů“

Zde se jedná o analytickou otázku, která identifikuje věk každého z respondentů.

Graf č. 2: Věk respondentů³⁸



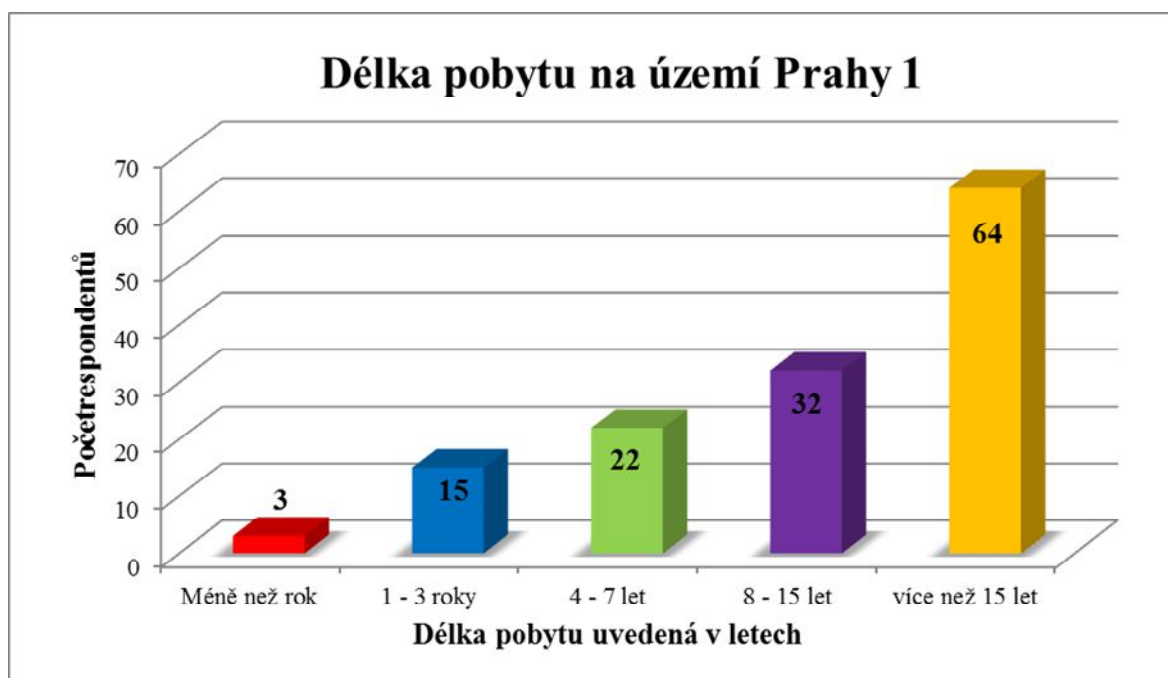
V daném grafu se uvádějí věkové kategorie, které byli rozděleny od nejmladších respondentů ve věku šestnácti let do nejstarších respondentů ve věku sedumdesátijedna let. Respondentů v letech šestnáct až osmnáct se zúčastnilo celkem čtrnáct. O trochu více se zúčastnilo respondentů ve věku devatenáct až dvacetčtyři let. Celkový počet věkové kategorie dvacetpět až třicetčtyři let bylo třicetjedna respondentů. Nejvíce respondentů se dotazníkového šetření zúčastnilo ve věku třicetpět až čtyřicetčtyři let. Naopak nejméně z nich bylo ve věkové kategorii čtyřicetpět až padesátčtyři let. Poslední věkové kategorie padesátpět až sedumdesátjedna let se dohromady zúčastnilo celkem devatenáct respondentů.

³⁸ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 3: „Délka pobytu na území Prahy 1“

Otázka č. 3 je stejně jako předešlá otázka, zařazena mezi otázky analytické. Tato otázka se zaměřuje na délku trvalého pobytu respondenta v teritoriálním území Prahy 1.

Graf č. 3: Délka pobytu na území Prahy 1 ³⁹



Graf č. 3 znázorňuje délku trvalého pobytu jednotlivých respondentů. Z grafu lze jednoznačně usoudit, že respondenti zkoumané teritoriální území Prahy 1 mají zmapované velmi dobře. Šedesátčtyři respondentů má trvalé bydliště ve zkoumaném teritoriálním území více než patnáct let. Dalších třicet dva zúčastněných respondentů uvedlo trvalý pobyt ve zkoumaném teritoriálním území po dobu osmi až patnácti let. Dvacet dva respondentů se zdržuje na Praze 1 s trvalým pobytem čtyř až sedm let. Patnáct zúčastněných uvedlo dobu od jednoho roku do tří let. Nejmenší počet respondentů žije s trvalým pobytem na teritoriálním území Prahy 1 méně než rok. Z grafického znázornění je tedy zřejmé, že odpovědi v dotazníkovém šetření jsou od respondentů, kteří z největší pravděpodobnosti mají potřebné zkušenosti, názory a různá přesvědčení k dané problematice, protože převážná většina z nich v daném území žije už několik let.

³⁹ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 4: „Znalost zákona o přestupcích“

Jako v otázce č. 1 se zde jedná o otázku, která má jen jeden výběr ze dvou možných odpovědí. Otázka č. 4 zjišťuje, jakou znalost mají občané teritoriálního území Prahy 1 o dané problematice z legislativního hlediska.

Graf č. 4: Znalost zákona o přestupcích⁴⁰



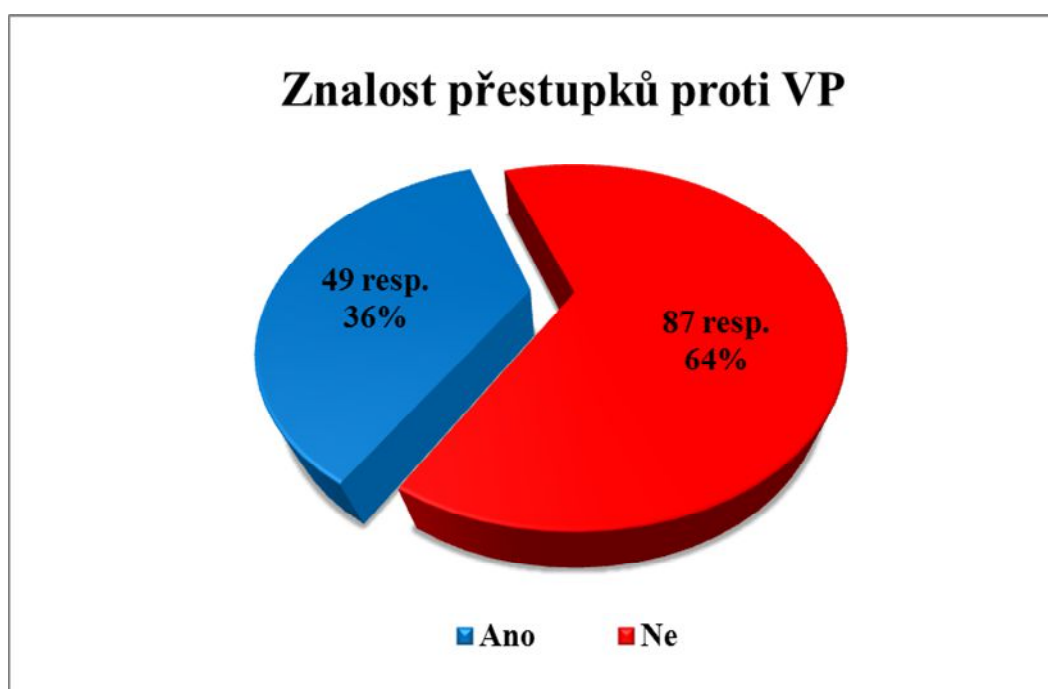
Ne každý zná veškeré zákony, podzákonné normy, vyhlášky či nařízení obce, které by znát měl, aby předešel protiprávnímu jednání, aniž by si toho byl vědom. Devadesát sedm respondentů čili 71 % z dotazovaných uvedli, že zákon č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů znají. Z grafu lze tedy převážně hodnotit kladně znalost tohoto přestupkového zákona. I přesto, že zbylých třicetdevět respondentů uvedlo k této otázce, že znalost daného zákona nemají.

⁴⁰ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 5: „Znalost přestupků proti veřejnému pořádku“

Jako u předchozí otázky, zde měli respondenti na výběr jednu ze dvou možných odpovědí. Rozdíl od předešlé otázky je takový, že se zde nejedná pouze o znalost přestupkového zákona, ale konkrétně o jednotlivé přestupky proti veřejnému pořádku dle zákona č.200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jejich rozsáhlejší verze k odpovědím byli podané v následujících otázkách.

Graf č. 5: Znalost přestupků proti veřejnému pořádku ⁴¹



Z grafu č. 5 lze uvést, že osmdesát sedm dotazovaných respondentů z celkových sto třiceti šesti odpovědělo k otázce č. 5 Ano, tedy jejich znalost jednotlivých přestupků proti veřejnému pořádku jim není neznámá. Zbývajících 36 % tedy čtyřicet devět respondentů odpovědělo negativně k dané znalosti jednotlivých přestupků.

⁴¹ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 6: „S jakým přestupkem proti veřejnému pořádku se ve svém okolí setkáváte nejčastěji?“

Otázka č. 6 patří mezi otázky otevřené, kde respondenti museli odpovědět s jakým přestupkem proti veřejnému pořádku se ve svém území, kde mají hlášený trvalý pobyt, setkávají nejčastěji. Protože se zde jedná o různé odpovědi, nebylo možné znázornovat grafické porovnání. Dotazovaní respondenti odpovídali následovně. Odpověď, kterou respondenti uváděli nejvíce, zněla: ⁴²

Rušení nočního klidu, což je na Praze 1 pravděpodobné. Lidé odpovídali, že ve večerních hodinách a to velmi často musejí kontaktovat linku 156, aby rámus z okolních diskoték a hlučné podnapilé osoby zadrželi a protiprávní jednání řešili. Protože dle zákona 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, konkrétně § 47 odst. 1 písm. b), se definuje rušení nočního klidu jako přestupek. Jedná se o dobu mezi 22 hodinou večerní a 6 hodinou ranní.

Mezi další přestupky proti veřejnému pořádku, které dotazovaní respondenti zmiňovali, patří **žebvání**. Tyto žebrající osoby jsou především zařazeny do skupiny lidí, kteří žijí na ulici, jsou chudí, obvykle lidé na okraji společnosti tzv. bezdomovci, narkomani. Snaží se peněžitě obohatit tím, že využívají převážně památkových rezervací, kde se nacházejí největší počty cizinců a ostatní obyvatelé města. Mezi takové památkové rezervace lze řadit například Karlův most, který patří mezi jednu z nejnavštěvovanějších památek v Praze, nebo okolní ulice spojené se Staroměstským náměstím, kde se vyskytuje památková rezervace Staroměstský orloj apod. Tyto dvě památky respondenti zmiňovali nejčastěji.

Dalším přestupkem proti veřejnému pořádku, který se objevoval v odpovědích respondentů byl tzv. **hudební busking**. Dotazovaní respondenti uvedli, že jsou velice nespokojeni z důvodu nadměrné hlasitosti reproduktorů, které osoby provozující tuto činnost používají. Konkrétně jeden z dotazovaných respondentů uvedl ve své odpovědi: ⁴³

„Pokaždé, když jdu domů z práce a chci si odpočinout z náročného dne, slyším neustálý hluk z ulice ve které bydlím. Buskeři, tam hrají na různé nástroje a i dvě hodiny v kuse. Už několikrát jsem musel volat městskou policii, která alespoň na nějakou dobu hluk utišila“

⁴² Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

⁴³ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

V dotazníkovém šetření zazněla například i tato odpověď: *„Bydlím v Pařížské ulici kousek od Staroměstského náměstí, kde mám pod svým bytem i krám ve kterém pracuji. Mám doma dvě malé děti. Vždycky, když jsem doma tak slyším strašný rámus ze Staroměstského náměstí, nedá se přitom utišit dítě ani si v klidu odpočinout. Je to hrůza.“*

Mezi poslední z nejčastějších odpovědí patří přestupek proti veřejnému pořádku tzv. **Segwey**. Jak už bylo výše uvedeno, jedná se o dvoukolový elektrický prostředek pro jednu osobu, využívající ke svému pohybu dynamické stabilizace. Občané si stěžovali ve svých odpovědích na nepřiměřenou rychlost jízdy, netoleranci kolemjdoucích chodců, například dva z dotazovaných konkrétně uvedli ve svých odpovědích:⁴⁴

„Nejvíce ve svém okolí mě obtěžuje jízda segweystů. Ne jednou se mi stalo, že mě některý z nich skoro srazil na zem. Dokonce se mi jednou přihodilo, že srazili dívku vedle mě a pro tu jsem musel volat záchrannou službu, nejspíše si zlomila ruku.“

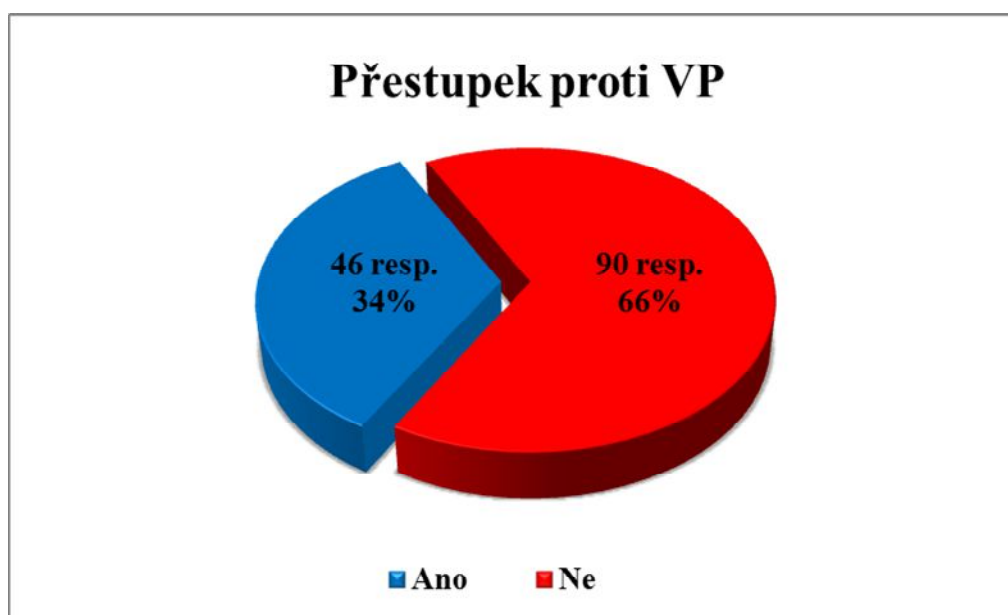
„Bydlím na Praze 1, konkrétně na Malé straně. Každé ráno vodím do školy svou malou 8letou holčičku. Zrovna před týdnem se nám stalo, že jsme šly po přechodu pro chodce a kolem nás se vyřítíl jezdec na segwey, lekla jsem se. Nemyslím si, že by měli jezdit tam kam mají přístup chodci.“

⁴⁴ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 7: „Spáchaný přestupek proti veřejnému pořádku“

V otázce č. 7 se jednalo o to, zda se samotní respondenti dopustili protiprávního jednání, čili konkrétně jestli se dopustili přestupku proti veřejnému pořádku. Jde o uzavřenou, alternativní metodu otázky, kde lze v následující otázce č. 8 svoji odpověď detailně odůvodnit a popsat.

Graf č. 6: Přestupky spáchané proti veřejnému pořádku ⁴⁵



Z otázky č. 7 se celkově devadesát respondentů vyjádřilo tak, že se nedopustili žádného přestupku proti veřejnému pořádku. Což je 66 % ze všech dotazovaných. Zbýlých čtyřicetšest čili 34 % respondentů se daného přestupku již dopustili. Větší část respondentů se sice nedopustila tohoto přestupku, ale otázka č. 8 ve které popíše svůj přestupek zbylí respondenti, který se dopustili daného přestupku je související otázkou k této, aby mohli respondenti svou odpověď více rozvést.

⁴⁵ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 8: „Pokud v předešlé otázce zněla odpověď ANO, jakého přestupku jste se dopustil/a?“

Otázka č. 8 se vztahuje k otázce předchozí. Zde měli respondenti více rozvést odpověď z otázky č.7, pokud jejich odpověď zněla Ano. Jednotlivé odpovědi byli následující: ⁴⁶

„Když jsem byl slavít svoje 28 narozeniny v jednom z barů na Praze 1, tak jsme to trošku přehnali s alkoholem. Když jsme se pozdě ráno vraceli domů, nechovali jsme se s přáteli zrovna moc vhodně. Křičeli jsme a zpívali jsme hodně hlasitě. Zastavila nás městská policie a pokutovala nás za rušení nočního klidu.“

„Byla jsem se podívat na Staroměstském náměstí a seděli jsme tam s kamarádkou v parčíku vedle. Obě jsme si dali cigaretu a bohužel jsme ji obě po dokouření odhodili před sebe, místo do koše. Zahlídl nás strážník z městské policie a obě jsme dostali pokutu za znečištění veřejného prostranství.“

„Ještě teď se za to stydím. Ale vracel jsem se pozdě večer z práce a bohužel se mi chtělo vážně moc na toaletu. Měl jsem to ještě daleko domů, tak jsem svoji potřebu vykonal pod Karlovým mostem. Dostal jsem pokutu.“

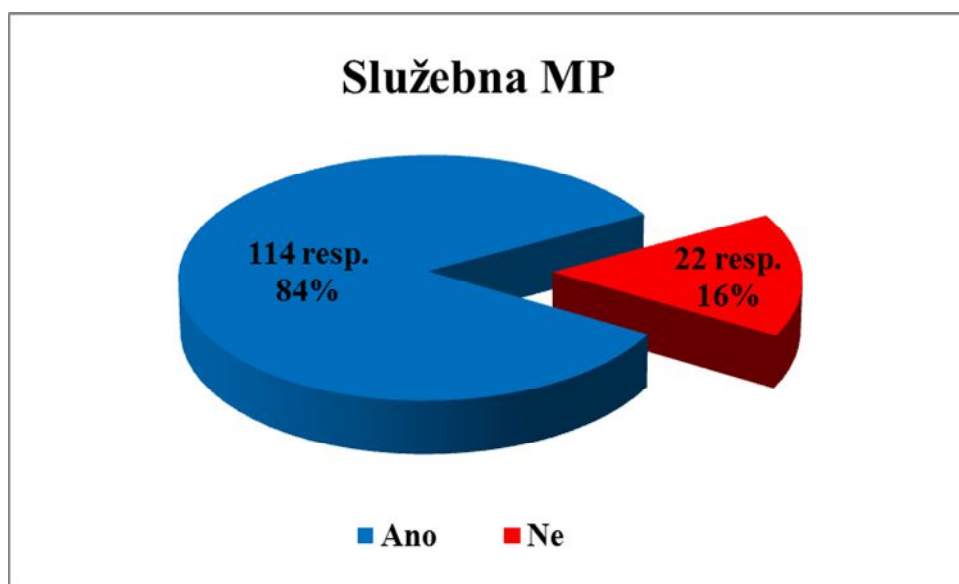
„Venčila jsem svého psa a protože jsem pospíchala do práce, tak jsem po něm neuklidila jeho psí exkrementy, bohužel to uviděl strážník městské policie a dostala jsem pokutu.“

⁴⁶ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 9: „Služebna městské policie“

Otázka č. 9 je otázkou, kde respondenti měli odpovědět, zda vědí, kde se v jejich okolí nachází služebna městské policie. Na výběr měli jednu ze dvou možných odpovědí.

Graf č. 7 : Služebna městské policie ⁴⁷



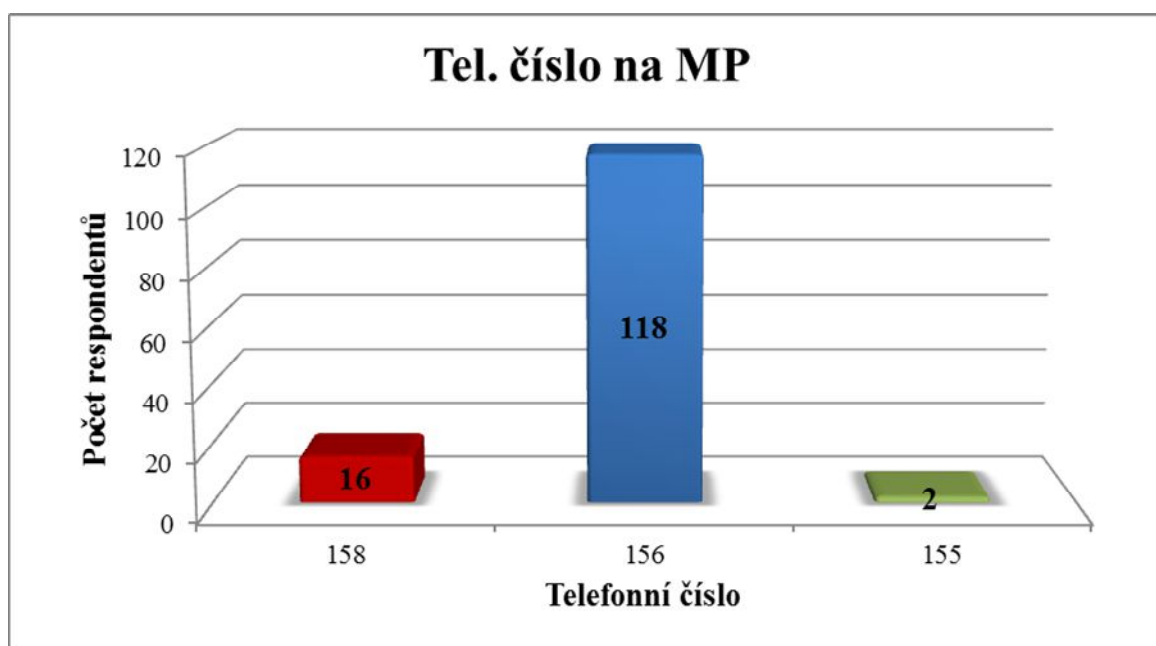
Převážná většina dotazovaných respondentů, přesně 114 čili 84 % z nich odpověděli kladně, tedy ano, vědí, kde se nachází nejbližší služebna městské policie ve svém okolí. Překvapující bylo, že zbylých dvacet dva tedy 16 % respondentů neměli poněti, kde se služebna městské policie nachází. To také zaznělo v poslední otázce, kde bylo zjišťováno co je třeba zlepšit pro zlepšení činnosti městské policie. Je třeba, aby se více a lépe označila cesta k místu, kde se služebna městské policie nachází. To však zachraňují turistické informace, které jsou početně zastoupeny na Praze 1.

⁴⁷ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 10: : „Telefonní kontakt na městskou policii“

Otázka č.10 zjišťovala zda dotazovaní respondenti vědí, jaký je telefonní kontakt na městskou policii. Zda vědí, kdy a kam mají zavolat v době nouze a potřeby. Respondenti měli na výběr jednu ze tří možných odpovědí.

Graf č. 8: Telefonní kontakt na městskou policii ⁴⁸



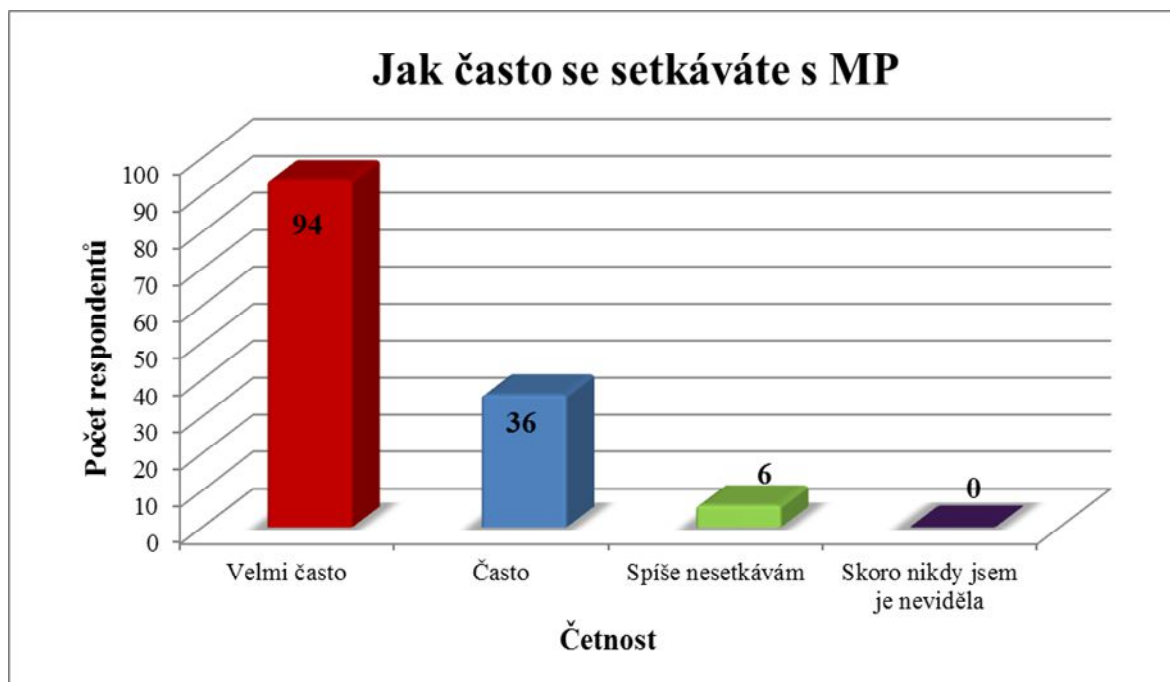
Dotazovaní respondenti v převážné většině odpověděli správně. Tedy zvolili možnost telefonního kontaktu čísla 156. I zde však nebyla jednohlasná odpověď. V malém procentu se objevili odpovědi 158 a 155. Telefonní kontakt na městskou policii je všeobecně známá informace. Přesto se stane situace, kdy si občané zamění telefonní kontakt s republikovou policií.

⁴⁸ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 11: „*Jak často se setkáváte v ulicích s městskou policií*“

Jedná o otázku uzavřenou, selektivní, kde jsou předem dané odpovědi. Zde konkrétně čtyři. Otázka č. 11 byla zaměřena na dané teritoriální území Prahy 1, zda se setkávají a v jakém časovém rozmezí dotazovaní respondenti s městskou policií přímo v ulicích jejich trvalého bydliště.

Graf č. 9: Jak často se v ulicích setkáváte s městskou policií? ⁴⁹



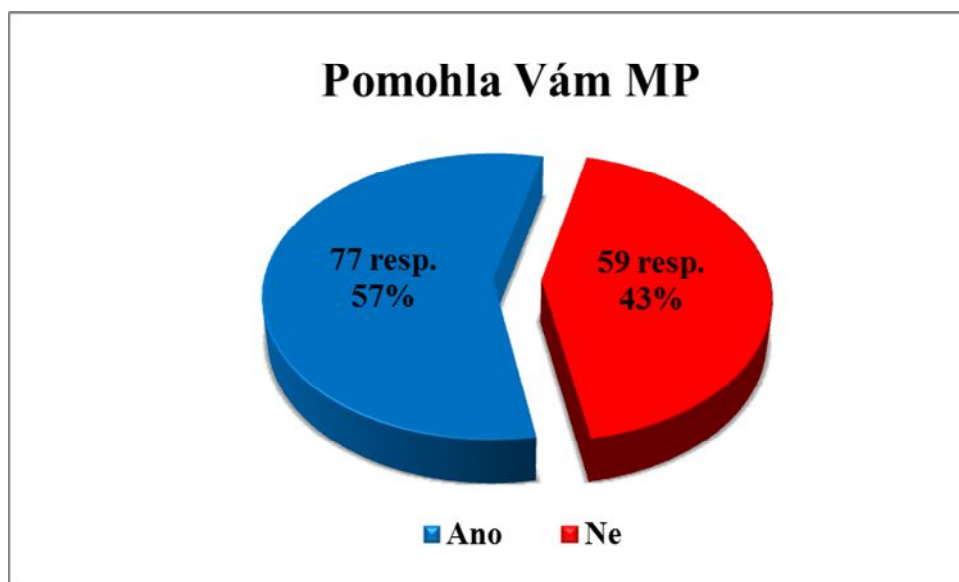
Z grafického znázornění č. 9 je zřejmé a zároveň pozitivní pro městskou policii, že jsou v ulicích viděni. Žádný z respondentů neuvedl, že by se s nimi nikdy v běžném životě nesetkal. Pouhých šest respondentů odpovědělo, spíše se s nimi nesetkávám. Dalších třicetšest dotazovaných uvedlo ve své odpovědi, vídám je často. Poslední největší skupinou odpovídajících, tedy devadesátčtyři uvedlo, vídám je velmi často.

⁴⁹ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č. 12: „Pomohla Vám někdy s něčím městská policie? Pokud Ano, s čím?“

Otázka č. 12 se uzavřená, alternativní otázka, avšak respondenti mohli svoji odpověď v dané otázce více rozvést.

Graf č. 10: Pomohla Vám někdy městská policie? ⁵⁰



Padesátdevět respondentů se nesetkalo se spoluprací s městskou policií. Zatímco sedmdesát sedm dotazovaných uvedlo, ano, městská policie mi pomohla. V následujících odpovědích, jsou znázorněny příklady, s čím konkrétně městská policie pomáhala: ⁵¹

„Když vodím každé ráno do školy svoji dceru, pokaždé stojí na přechodu strážník a vždy s mojí dcerou přejde bezpečně přechod. Pomáhá mi to být více v klidu, když s ní nejdu já.“

„Jednou se mi stalo, že jsem čekala na tramvaj na malostranském náměstí. Kde mě neustále hrubě obtěžoval nějaký bezdomovec. Začal do mě i strkat, že mu nechci dát peníze. Byl hodně opilý. Lidé okolo dělali, že se tam nic neděje. Tak jsem vytočila číslo na městskou policii a ty hned přijeli a pomohli mi.“

„Šel jsem si vyřídit nějaké papíry a bohužel jsem už starší pán, tak mě po cestě chytli záda, nemohl jsem se hýbat. Všimli si mě dvě slečny z městské policie a obě mi moc pomohli. Jedna mi vzala tašku a druhá mě podepírala. Došli se mnou až tam kam jsem potřeboval. Zároveň mi přivolali záchrannou službu.“

⁵⁰ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

⁵¹ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

„I přesto, že mám hlášený trvalý pobyt na Praze 1, pohybuji se převážně tzv. na druhé straně mostu. Takže, když jsem šel na stranu, kde je Václavské náměstí, trochu jsem se ztratil. Potkal jsem strážníka městské policie a ten mě navedl na cestu kam jsem se musel dostat.“

„Jsem invalida a mám svoje parkovací místo přímo před bytem, kde bydlím. Místo má i svoji značku s mojí poznávací registrační značkou. Jednou jsem přijel domů a na mém místě stálo cizí auto. Potřeboval jsem nutně zaparkovat. Zavolal jsem si na pomoc městskou policii a ta cizí vozidlo odtáhla. A já mohl zaparkovat na svém místě.“

„Jednou jsem šla po ulici a kousek ode mě upadla starší paní. Hodně krvácela, spadla hlavou přímo na obrubník. Nezvládám moc pohled na krev, takže jsem měla velké štěstí, že šla kolem dvojice strážníků, kteří ihned poskytli první pomoc a přivolali záchrannou službu.“

„Byla jsem s přítelem na večeri na Staroměstském náměstí. Při večeri kolem nás prošel podivný muž, který mi ze stolu vzal peněženku a utíkal. Protože jsme seděli na venkovní terase, tak než se přítel dostal od stolu, tak byl muž daleko před ním. Hlídka městské policie na Staroměstském náměstí muže dostihla a peněženka se mi vrátila.“

„V létě, když bylo obrovské horko, jsem uviděla v autě na Národní ulici pejska, který sotva dýchal. Neměl otevřené okno, ani tam neměl pití a byl přímo pod žhavícím sluncem. Okamžitě jsem volala na linku 156, protože vím, že měli služebnu kousek od místa, kde jsem byla. Rychle se strážníci dostali na místo, zavolali na pomoc i státní policii, protože na rozbití skla prý neměli oprávnění. Ti psa osvobodili. Ale v prvním kroku mi pomohla městská policie.“

Otázka č. 13: „*Jaký máte pohled na městskou policii ve Vašem území*“

Otázka č. 13 je otevřená, slouží k hlubšímu zamyšlení respondenta nad otázkou. Výběr odpovědí není stanovený. Respondenti zde mohli vyjádřit své názory a zkušenosti k dané problematice. Následně zde budou uvedeny kladnější odpovědi dotazovaných respondentů:⁵²

„Jsem ráda, že mám ve svém okolí městskou policii, několikrát mi pomohli i s maličkostmi.“

„Je dobře, že je máme poblíž. Nikdy nevíme co se stane a přece jenom mají lepší výbavu a zkušenosti a potřebné znalosti.“

„Cítím se lépe, když vím, že jsou kousek od bytu, kde bydlím. Dnešní doba je zlá a já se cítím bezpečněji, když je kousek ode mě ozbrojená složka co by mi mohla v případě nouze pomoci.“

„I přesto, že jsem dostal už nějaké pokuty od městské policie, myslím si, že jsou tu potřeba. Kdyby si každý parkoval jak chce, tak by jsme tu měli v dopravě velký chaos.“

„Městská policie byla zřízena proto, aby pomáhala občanům, tak si myslím, že je správné, aby v tom pokračovali. Určitě bych tuto organizaci nerušil.“

„Cítím se bezpečněji, když vím, že jsou moje děti venku a kousek od nich je služebna městské policie. Kdyby se něco stalo, vědí kam volat a nebo kam běžet, kdyby byli dál od domu.“

Z těchto odpovědí se potvrzuje **hypotéza č. 1:** „*Větší počet strážníků v ulicích, přináší větší pocit bezpečí pro obyvatelstvo*“ a zároveň **hypotéza č. 3:** „*Obecní policie je potřebná, aby se udržela civilizovanost a bezpečnost obyvatelstva*“.

Následující odpovědi byli spíše negativního charakteru:

„Dostávám od nich pokaždé jen pokuty.“

„Nemyslím si, že jsou nepotřební. Ale sám s nimi nemám žádné zkušenosti, tak ani nemůžu posoudit kladnou stránku.“

„Chápu, že musejí plnit určité činnostní normy, ale přijde mi, že někdy zbytečně dají pokutu a i příliš vysokou.“

„Nemám potřebné zkušenosti, abych mohla zodpovědět otázku“

„Jednou jsem potřeboval sundat botičku co mi dali, ale trvalo docela dlouho než přijeli. Chvátal jsem, takže mi to zkomplikovalo situaci.“

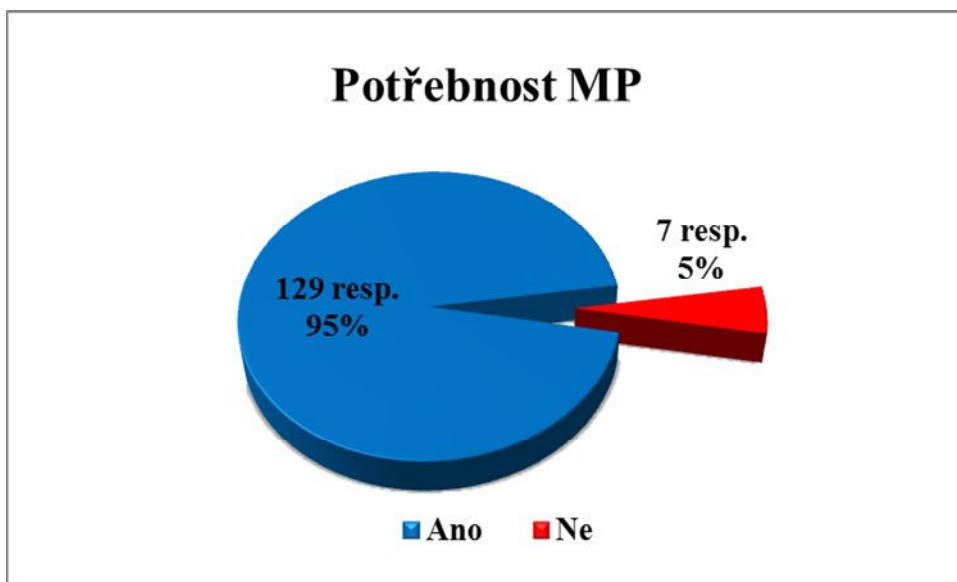
⁵² Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Z těchto odpovědí lze uvést, že **hypotéza č. 2:** „*Občané si myslí, že obecní policie je jen ztráta vyhozených peněz pro městskou část*“, se nepotvrdila. I přesto, že jsou někteří respondenti nespokojeni s činností městské policie, nikdo z nich neuvedl, že by tuto organizaci zrušil nebo, že jim přijde zbytečná.

Otázka č. 14: „Myslíte si, že je městská policie ve Vaší oblasti potřebná? Odůvodněte svou odpověď““

Jako v předešlé otázce, je zde možnost odůvodnění své odpovědi. Ještě před tím však museli respondenti odpovědět jednu ze dvou možných variant odpovědi.

Graf č. 11: Myslíte si, že je městská policie ve Vaší oblasti potřebná? ⁵³



Téměř celá většina, přesně stovacetdevět respondentů ze stotřicetišesti celkově dotazovaných odpovědělo, ano, městská policie v mojí oblasti, kde žiju, je potřebná. Pouhých sedm respondentů čili 5 % uvedlo, že městská policie potřebná v dané oblasti není.

Pět procentní menšina odůvodnila svoji odpověď následovně: ⁵⁴

„Potřebná je silný slovo. Jsou tu třeba, abych měl kde zaparkovat. Aby mi na místě před bytem neparkovali lidi bez karet“

„Dostávám od nich jen pokuty, takže sice na něco důležitý asi jsou. Ale já bych určitě nepřišel o tolik peněz za pokuty.“

„Asi jsou k něčemu užiteční, ale mně s ničím nepomohli. Takže pro mě potřební nejsou.“

Zbylá procentní většina respondentů odůvodnila svoji odpověď následovně:

„Myslím si, že jsou velmi potřební. Je spousta důvodů proč si to myslím.“

⁵³ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

⁵⁴ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

„Jsou tady potřeba, především kvůli parkování, kvůli bezdomovcům, kvůli večernímu ruchu“

„Určitě je městská policie potřebná. Bydlím v centru Prahy, kde se neustále něco děje. Musí tu být někdo, kdo bude tyto nestandardní situace řešit, aby tady bylo vše v pořádku.“

„Cítím se díky ozbrojeným složkám více v bezpečí. Takže pro mě jsou určitě potřební.“

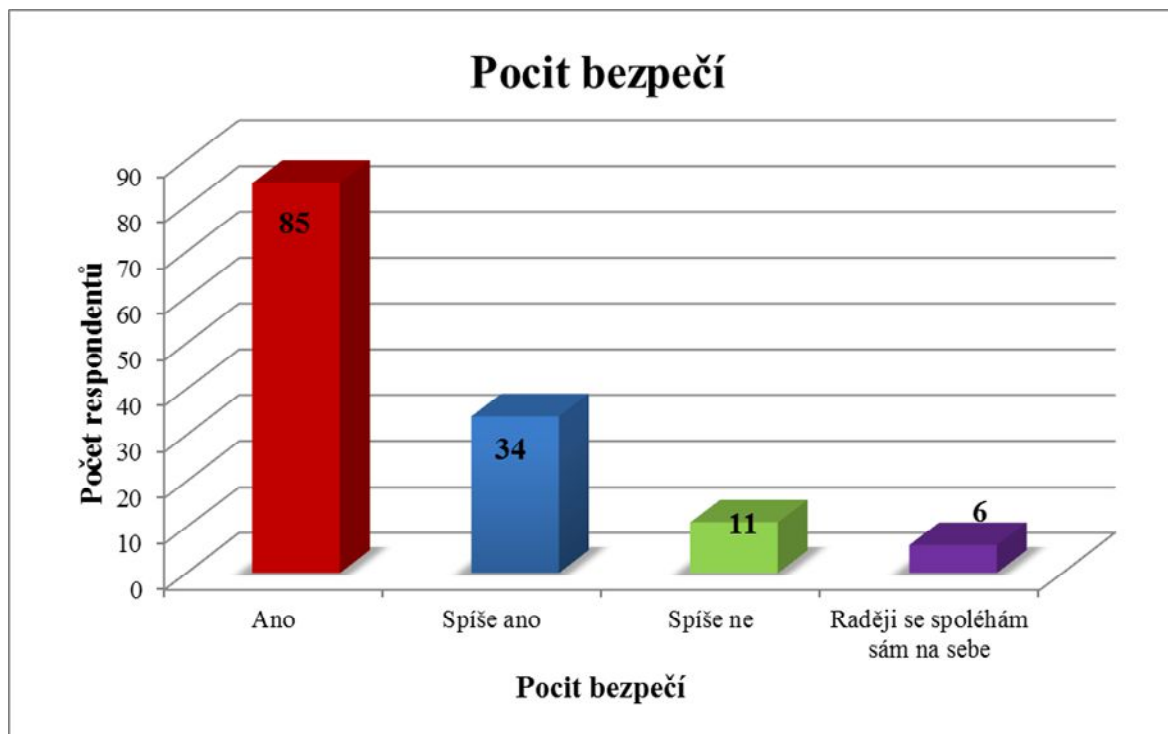
„Jednou jsem jim byla vděčná za pomoc, kterou mi poskytli, když mi chtěl ublížit opilý muž. Psala jsem řediteli městské policie i dopis s pochvalou pro strážníky, kteří mi pomohli. Je možné, že se do této situace může dostat kdokoliv z nás. Proto si myslím, že je dobře, že je tu máme.“

Z grafického znázornění a následných odpovědí dotazovaných respondentů je zřejmé, že se shodují v odpovědi: Městská policie je potřebná pro teritoriální území Prahy 1.

Otázka č. 15: „Cítíte se díky městské policii bezpečnější?“

V otázce č. 15 měli respondenti na výběr jednu ze čtyř možných odpovědí. Jedná se o uzavřenou, selektivní otázku, kde jsou varianty odpovědí předem stanovené.

Graf č. 12: Cítíte se díky městské policii bezpečnější? ⁵⁵



Grafické znázornění č. 12 obdobně jako předešlá otázka potvrzuje hypotézy č. 1 a č. 3, kde se shodují v názoru, že je městská policie potřebná. Protože osmdesát respondentů zcela souhlasí s tím, že se díky městské policii cítí více v bezpečí. Dalších třicet čtyři respondentů s nimi spíše souhlasí. A jen dohromady sedmnáct z celkových stotřicetišesti uvedlo, že spíše nesouhlasí, nebo raději spoléhají úplně sami na sebe.

⁵⁵ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

Otázka č.16: „Pokud se necítíte bezpečněji jaké preventivní opatření či změnu byste doporučila pro zlepšení činnosti městské policie?“

Otázka č. 16 je otevřená, slouží k doplnění průzkumu dané problematiky. Dotazovaní respondenti mohli vyjádřit své názory a myšlenky co se týče činnosti městské policie na úseku zkoumaného teritoriálního území Prahy 1. Následující odpovědi uvedli respondenti k otázce č. 16: ⁵⁶

„Cítím se bezpečně. Neměnila bych jejich systém.“

„Možná bych trochu více zvýraznila možné cesty k služebnám městských policií. Jednou se mi stalo, že jsem potřebovala služebnu MP najít a nevěděla jsem kam jít.“

„Strážníci jsou viděni v ulicích, což si myslím, že je důležité, aby lidi viděli, že jsou kolem nás. Takže za mě jsem spokojen.“

„Nic bych neměnil. Vše mi přijde v pořádku.“

„Asi bych jen přidala nějaké přezkoumání jednotlivých strážníků, než celého celku. U jednoho z nich se mi stalo, že se choval hrubě a byl sprostý. Takže jen, aby se to neopakovalo.“

„Myslím si, že všude se dají najít nějaká zlepšení. Ale takto je to vyhovující. Takhle to funguje dobře.“

„Celkově nemám rád policajty. Ale v jejich činnosti jsou nejspíš dobrý, když mě vždycky přistihnou při nějakém přestupku.“

„Myslím si, že jejich preventivní opatření a celková činnost je správná. Jsem ráda, že je máme blízko. Je to lepší pocit, vědět, že je tu nějaká složka, která by nám pomohla v nouzi.“

„Ještě více bych zvětšila počty strážníků. I přesto, že je vídám na ulici, nemůžou být všude. Myslím si, že by jich mělo být v ulicích ještě více. Abychom byli více připraveni na možné teroristické útoky či jakoukoliv katastrofu.“

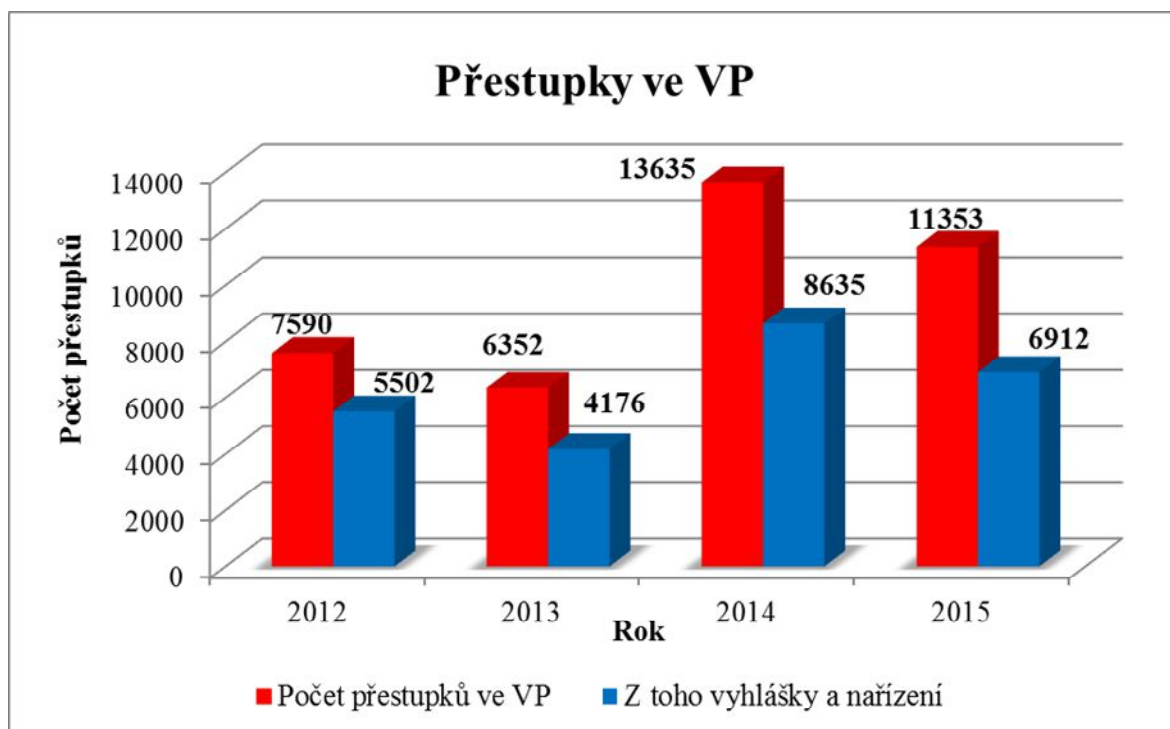
„Trochu více bych zaměřila strážníky na právě veřejný pořádek. Pořád je venku spousta bezdomovců a narkomanů a nebezpečných pachatelů. Někdy mi přijde, že se městská policie spíše zaměřuje na problémy v dopravě i přesto, že byla zřízena především k řešení problémů ve veřejném pořádku.“

Z odpovědí k poslední otázce č. 16, které jsou znázorněny výše lze uvést, že se většina respondentů shodla na pozitivním kritériu o činnosti městské policie. Byly zde

⁵⁶ Autorka bakalářské práce vlastním šetřením.

uvedeny i myšlenky typu zvýšit počty strážníků a zaměření jejich činnosti především více na přestupky spáchané proti veřejnému pořádku a méně na přestupky spáchané v dopravě. V obecném smyslu byla jejich činnost a jejich metody hodnoceny kladně.

Graf č. 13 Statistické údaje přestupků proti veřejnému pořádku ⁵⁷



Grafické znázornění je vytvořeno dle přesných statistických údajů městské policie (viz Příloha č. 2). Průměrný počet strážníků, který byl v těchto letech zařazen na OŘ MP Praha 1 byl 240 strážníků. Červené znázornění je přestupek spáchaný proti veřejnému pořádku a modré znázornění jsou přestupky proti veřejnému pořádku, ale dané vyhláškou, nebo nařízením obce. V roce 2012 bylo spácháno 7590 přestupků proti veřejnému pořádku a z toho bylo 5 502 proti vyhlášce či nařízení obce. V roce 2013 o trochu méně klesl počet přestupků proti veřejnému pořádku. Bylo to přesně 6 352 a z toho 4 176 proti vyhlášce či nařízení obce. Podstatně velký rozdíl nastal o rok později, tedy v roce 2014 kdy se počet přestupků proti veřejnému pořádku rapidně zvýšil a to přesně na počet 13 635 z čehož proti vyhláškám a nařízením obce bylo 8 635. Minulý rok, tedy rok 2015 se přestupky proti veřejnému pořádku o něco málo snížili na číslo 11 353 a z toho vyhlášky a nařízení tvořilo číslo 6 912.

⁵⁷ Autorka bakalářské práce na základě sdělení ředitele MP.

Z grafického znázornění je zcela jasné, že problematika veřejného pořádku ve zkoumaném teritoriálním území Prahy 1 je aktuální a pořad velmi početná. Každým rokem je vidět, že se v ulicích daného území objevují problematické situace a nežádoucí jevy, které ohrožují bezpečnost a civilizovanost města. Proto se zde potvrzuje kladný názor společnosti, který podporuje činnost městské policie.

7.2 SWOT analýza

Následující šetření pomocí SWOT analýzy popisuje a hodnotí silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby ve zkoumané problematice proti veřejnému pořádku v teritoriálním území hl. m. Prahy, městské části 1.

Silné stránky – mezi silné stránky zkoumané problematiky patří, že je městská policie podřízena místní samosprávou. Další silnou stránkou je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Mezi další silné stránky lze zařadit spolupráci s republikovou policií, jejich součinnost je důležitá při řešení komplikovanějších případů, spolupráce funguje na vysoké úrovni. Hlavním úkolem městské policie je udržovat obyvatele města v bezpečí a pořádku, což je silnou stránkou dané problematiky.

Slabé stránky – mezi slabé stránky patří, menší počet strážníků. Dále, jejich zaměření je někdy na dopravní přestupky více než na ty proti veřejnému pořádku. Jejich pokutování, ovlivňuje pohled občanů na ně samotné. Jejich výcvik není veden k větším hrozbám, které by nastali nečekaně.

Příležitosti – za možnou příležitost lze považovat cíl a zřízení městské policie. Pokud bude jejich snaha dále řešit a tím snižovat přestupky proti veřejnému pořádku, může se graf se statistickými údaji výrazně snížit.

Hrozby – pokud se nezvýší počty strážníků a bude narůstat více přestupků proti veřejnému pořádku, může se stát hrozbou právě narůstající přestupky. Zvýšené počty přestupců je tedy tou největší hrozbou pro městskou policii.

ZÁVĚR

Hlavní cíle bakalářské práce, které byly stanoveny již v úvodu práce, byly úspěšně splněny. Jedním z hlavních cílů bylo analyticko – syntetizující činností osvětlit problematiku veřejného pořádku v teritoriálním území Prahy 1. Dále objasnit její fungování od historické retrospektivy až po současnost a paralelně zhodnotit jednotlivé metody a postupy k danému problému.

Další cíl bakalářské práce, byl objasněn v části empirické, kde byla užitá kvalitativní výzkumná technika, dotazníkové šetření na zmapování názoru občanů s trvalým pobytem na území Prahy 1 v oblasti problematiky veřejného pořádku v jejich teritoriálním území. Dotazník byl složen z otázek analytických, otevřených, uzavřených a objevili se i otázky, kde dotazovaní respondenti mohli vyjádřit svůj názor, více rozvést svoji odpověď, hlouběji se zamyslet nad konkrétní otázkou.

Respondenti se k danému problému vyjadřovali způsobem, že byli převážně spokojeni s činností městské policie v ohledu plnění místních záležitostí veřejného pořádku. V ulicích se setkávají s danými přestupky, ať jde o rušení nočního klidu, znečištění veřejného prostranství až po žebrající osoby, narkomany apod., které jim znepříjemňují život ve svém území. Zkoumanou problematikou je potřeba se i nadále zabývat. I přesto, že městská policie dělá vše co je potřebné, aby se pořádek udržoval a obyvatelé Prahy 1 se cítili ve svém území bezpečně, bylo by vhodné zvýšit počty strážníků v ulicích městské části Prahy 1.

Myslím si a podle odpovědí z dotazníkového šetření od respondentů, je určitě činnost městské policie správná a velmi užitečná. Čím více bude na Praze 1 strážníků v ulicích, budou se občané cítit více bezpečněji. Městská policie je potřebnou ozbrojenou složkou městské části hl. m. Prahy 1.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Literární zdroje

1. BRÁZDA, J. *Komunální policie ve velkých městech*. Vyd. 1. Praha : Policejní akademie České republiky, 2008, 120 s. ISBN 978-80-7251-274-4.
2. KOLEKTIV AUTORŮ. *Základní odborná příprava strážníka*. Vyd. 2. Praha : ÚVS MP Praha, 2014, 144 s.
3. MACEK, P. *Bezpečnostní služby*. Vyd. 1. Praha: POLICE HISTORY, 2001, 196 s. ISBN 80-86477-03-7.
4. MACEK, P.; HÁJEK, V. *Obecní policie II*. Vyd. 1. Praha : Policejní akademie České republiky, 2003, 168 s. ISBN 80-7251-133-5.
5. MACEK, P., UHLÍŘ, L. *Dějiny obecních policí 1: (jejich odraz v heraldice)*. Vyd. 1. Praha: Vydavatelství POLICE HISTORY, 2004, 215 s. ISBN 80-86477-26-6.
6. PRŮCHA, Petr. *Místní správa*. Vyd. 1. Brno: Masarykova univerzita, 2011, 276 s. ISBN 978-80-210-5590-2.
7. SLUŠNÝ, J. *Světové dějiny policie – středověk, novověk*. Vyd. 1. Praha : SLÁVY DCERA, 2006, 767 s. ISBN 80-903725-2-X.
8. SÝKORA, M. *Psychologie ve služební činnosti strážníka obecní (městské) policie a strážného civilní bezpečnostní služby*. Vyd. 1. Praha : ARMEX-TRIVIS Praha, 1997, 70 s. ISBN 80-902283-3-X.
9. ŠKODA, J.; VAVERA, F.; ŠMERDA, R. *Zákon o policii s komentářem*. Vyd. 1. Plzeň : Aleš Čeněk, 2009, 397 s. ISBN 978-80-7380-160-1.
10. WAITOVÁ, R., STEHLÍK, J. *ODDĚLENÍ KOMUNIKACE S VEŘEJNOSTÍ MP. 15 let městské policie hlavního města Prahy*. Praha, 11 s.

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1990, částka 90.

2. ČESKO. Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1991, částka 104.
3. ČESKO. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 38.
4. ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2000, částka 98.
5. ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2004, částka 174.
6. ČESKO. Vyhláška hl. m. Prahy č. 14/2000 Sb. hl. m. Prahy, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti se žebráním, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka hl. m. Prahy, Česká republika*. 2000, sbírka 04/2000.
7. ČESKO. Vyhláška hl. m. Prahy č. 1/2016 Sb. hl. m. Prahy, o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka hl. m. Prahy, Česká republika*. 2016, sbírka 1.

Elektronické zdroje

1. Historie Městské policie hlavního města Prahy. *Městská policie hlavního města Prahy* [online]. Praha, 2016 [cit. 2016-01-16]. Dostupné na WWW: <<http://www.mppraha.cz/o-nas/historie>>.
2. Městská policie Praha. *Policie ČR* [online]. Praha, 2016 [cit. 2015-12-15]. Dostupné na WWW: <<http://www.policie.cz/mestska-policie/praha/>>.
3. SOLIL, I. Ivan Solil o stávajícím řešení buskingu. *Městská část Praha 1* [online]. Praha, 2015 [cit. 2016-02-04]. Dostupné na WWW: <<http://www.praha1.cz/cps/bezpecnost-a-verejny-poradek-61271.html>>.

Ostatní zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

1. Brožura MĚSTSKÉ POLICIE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY 15 let, publikaci zpracovalo Oddělení komunikace s veřejností MP, Grafická úprava: PRESCO GROUP, spol. s.r.o., Tisk: Fantasy Management a.s., 24 s.

SEZNAM ZKRATEK

OŘ – obvodní ředitelství

MP – městská policie

VP – veřejný pořádek

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Pohlaví respondentů.....	s. 34
Graf č. 2: Věková kategorie respondentů.....	s. 35
Graf č. 3: Délka pobytu na území Prahy 1.....	s. 36
Graf č. 4: Znalost přestupkového zákona.....	s. 37
Graf č. 5: Znalost druhů přestupků veřejného pořádku.....	s. 38
Graf č. 6: Nejčastější přestupek ve vašem okolí.....	s. 41
Graf č. 7: Znalost místa služebny městské policie.....	s. 43
Graf č. 8: Znalost kontaktu na linku MP.....	s. 44
Graf č. 9: Setkání se strážníky MP v daném území.....	s. 45
Graf č. 10: Spolupráce s městskou policií, důvod.....	s. 46
Graf č. 11: Potřebnost městské policie, důvod.....	s. 50
Graf č. 12: Pocit bezpečí díky městské policii.....	s. 52
Graf č. 13: Statistické údaje přestupků proti veřejnému pořádku.....	s. 54

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Obvodní ředitelství Prahy 1

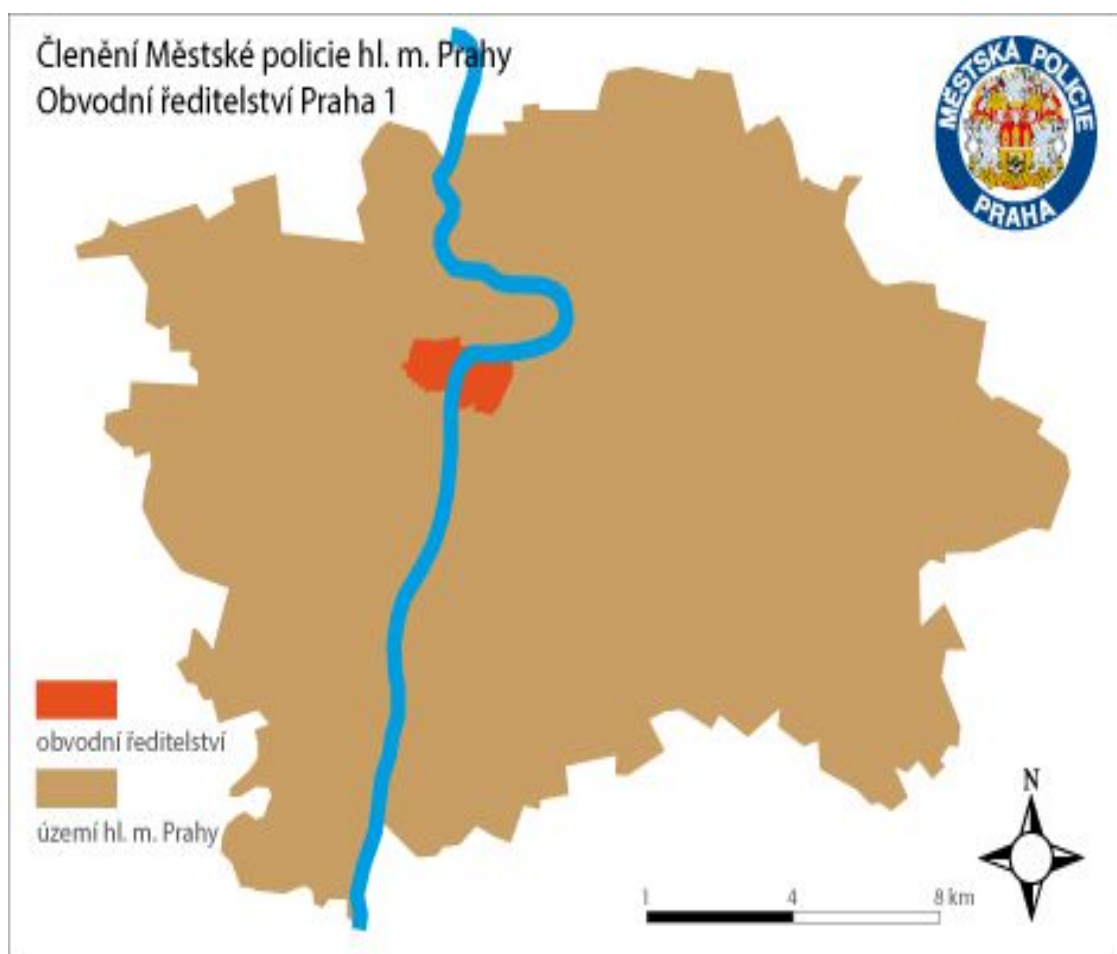
Příloha č. 2: Statistické údaje městské policie

Příloha č. 3: Segway

Příloha č. 4: Dotazník

PŘÍLOHA č. 1

Obvodní ředitelství Praha 1



PŘÍLOHA č. 2

Statistické údaje městské policie



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Městská policie hl. m. Prahy

ředitel

Michaela Burdová
Email: χMiska3@seznam.cz
Tel.: 725737633

21-03-2016
Č.j.: MPPH 34734 /2016
Zpracovala: Hana Fialová Doleželová
Tel.: 222 025 159


Vážená slečno.

K žádosti o poskytnutí informací mohu uvést následující:

Rok	počet přestupků ve VP	z toho vyhlášky a nařízení
2012	7.590	5.502
2013	6.352	4.176
2014	13.635	8.635
2015	11.353	6.912

Průměrný počet strážníků, který byl v těchto letech zařazen na OŘ MP Praha 1 byl 240 strážníků.

S pozdravem


Ing. Eduard Šuster
Ředitel Městské policie hl. m. Prahy

PŘÍLOHA č. 3

Segway



PŘÍLOHA č. 4

Dotazník

Dobrý den,

jmenuji se Michaela Burdová a jsem studentkou 3. ročníku Vysoké školy evropských a regionálních studií, o.p.s. oboru Bezpečnostně právní činnost. Tento dotazník byl vytvořen pro zmapování názoru veřejnosti na problematiku veřejného pořádku v teritoriálním území městské části Prahy 1. Dotazník je **anonymní** a odpovědi budou použity výhradně pro zpracování statistik do mé bakalářské práce. Předem Vám děkuji za Váš čas.

Použité zkratky: MP – městská policie

1. Pohlaví

- muž
- žena

2. Věk

- 16-18
- 19-24
- 25-34
- 35-44
- 45-54
- 55-64
- 65-71

3. Jak dlouho žijete na území Prahy 1?

- méně než 1 rok
- 1-3 roky
- 4-7 let
- 8- 15 let
- více než 15 let

4. Znáte přestupkový zákon?

- Ano
- Ne

5. Znáte všechny druhy přestupků veřejného pořádku?

- Ano
- Ne

6. S jakým přestupkem proti veřejnému pořádku se setkáváte ve svém okolí nejčastěji?

.....

7. Dopustil/a jste se někdy jakéhokoliv přestupku proti veřejnému pořádku?

- Ano
- Ne

8. Jestli jste v předešlé otázce odpověděl/a Ano, jakého přestupku jste se dopustil/a?

.....

9. Víte kde je ve vašem okolí služebna městské policie?

- Ano
- Ne

10. Víte, jaký je kontakt na linku MP?

- 158
- 156
- 155

11. Jak často se setkáváte se strážníky MP v ulicích Prahy 1?

- Velmi často
- Často
- Spíše nesetkávám
- Skoro nikdy jsem je neviděl/a

12. Pomohla Vám s čímkoliv někdy MP? Pokud Ano, s čím?

- Ano
- Ne

.....

13. Jaký máte pohled na MP ve Vašem území?

.....
.....

14. Myslíte si, že je MP ve Vaší oblasti potřebná? Odůvodněte svou odpověď.

- Ano
- Ne

.....

15. Cítíte se díky MP bezpečněji?

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Raději spoléhám sám/a na sebe

16. Pokud se necítíte bezpečněji, jaké preventivní opatření či změnu, byste doporučil/a pro zlepšení činnosti městské policie?

.....
.....