VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Aleš Petržíla, DiS.

Název bakalářské práce: TRESTNÝ ČIN ZANEDBÁNÍ POVINNÉ VÝŽIVY V PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav Hovorka

Pracoviště a pracovní zařazení: Městská policie hl. m. Prahy, OKS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		**Stupeň hodnocení**					
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X			
	hloubka provedené analýzy		X				
	zvládnutí odborné terminologie	X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X			
	jazyková a stylistická úroveň		X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X			
Celkové hodnocení bakalářské práce				X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			---------		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): **Autor ve své práci přibližuje problematiku trestného činu zanedbání povinné výživy a jeho řešení OČTŘ. Práci rozdělil celkem do jedenácti na sebe logicky navazujících kapitol, ačkoli některé z nich umístěné na konci práce jsou velmi strohé (kap. 7., 9. a 10.) a měly by být subsumovány pod kapitolu jinou. V prvé kapitole si vytyčil za hlavní cíl vystihnout míru složitosti trestního řízení u trestného činu zanedbání povinné výživy v rámci přípravného řízení a porovnat rozdíly mezi vyšetřováním a zkráceným přípravným řízením. V práci však samostatné porovnání rozdílů těchto není prezentováno. Jako další cíle autor vytyčil zhodnotit návrh zákona o zálohovaném výživném, který je v současnosti v podobě vládního návrhu a zjistit a zhodnotit informovanost občanů o dané problematice. Tyto cíle byly dosaženy v samostatných kapitolách. Vedlejším cílem práce mělo být zpracování metodické příručky pro ostatní policisty vyšetřující trestný čin zanedbání povinné výživy. Tohoto cíle nebylo rozhodně dosaženo, práce neobsahuje samostatnou kapitolu či podkapitolu, která by se touto problematikou zabývala. Druhá kapitola přibližuje historický vývoj právních důsledků vyživovací povinnosti a jsou zde přiblížena řešení v různých právních systémech této problematiky od starověku po současnost. Ve třetí kapitole jsou prezentovány druhy jednotlivých vyživovacích povinností podle občanského zákoníku. Čtvrtá kapitola obsahuje definici rozbor trestného činu zanedbání povinné výživy, pátá kapitola volně navazuje na kapitolu předcházející a vhodně ji doplňuje. Šestá kapitola přibližuje přípravné řízení, jeho stádia a postup OČTŘ. V sedmé kapitole autor velmi krátce zmiňuje následky rozpadu manželství pro vyživované osoby. Rozsáhlá osmá kapitola se věnuje vládnímu návrhu zákona upravující „Zálohové výživné" a možné dopady na vyživované osoby. Devátá kapitola prezentuje poznatky získané z dotazníku vyplněného žáky na ZŠ a SŠ k možnosti zakomponování výuky problematiky vyživovací povinnosti do výuky. Desátá obsahuje pouze v písemné podobě souhrn zjištěných statistických dat, přehledné znázornění chybí. Jedenáctá kapitola obsahuje v písemné podobě výsledky průzkumu u dospělé populace k výše uvedenému tématu, jakékoli grafické znázornění chybí. Rovněž chybí závěrečné zhodnocení této kapitoly. V závěru autor nevyhodnotil, zda bylo dosaženo vytyčených cílů a zcela chybí grafické znázornění získaných dat.**

Otázky k obhajobě:

1. **Může, podle Vás, institut „Zálohové výživy" vyřešit problematiku neplacení výživného a pro koho bude určen?**
2. **Jaký význam by, podle Vašeho mínění, přineslo zařazení problematiky vyživovací povinnosti školního vzdělávacího programu ZŠ a SŠ?**

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

3. **Můžete prezentovat rozdíly mezi vyšetřováním a zkráceným přípravným řízením u trestného činu zanedbání povinné výživy?**

Datum: 22. května 2016

Podpis oponenta bakalářské práce: ....

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecně vzato práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	4	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce