

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petr Šurin, DiS

Název bakalářské práce: Návrhové přestupky a jejich řešení v kontextu občanského soužití

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jan Bouchal

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor zpracoval svou bakalářskou práci na téma aktuální v odborné i laické veřejnosti, které je bohatě zastoupené v odborné literatuře, a to v míře odborných znalostí očekávaných od absolventa bakalářského studia vysoké školy. V práci jsou patrné nedostatky ve formální úpravě práce.

Teoretická část, zpracovaná převážně komparací odborných pramenů a zdrojů, srozumitelně objasňuje právní podstatu přestupkového práva v České republice. Studium a praxí nabyté vědomosti mu dovolily vyjádřit vlastní názory. Jako nadbytečné se jeví uvedení autorů Ševčík, Špatenková v seznamu zdrojů, když nejsou v práci citovány.

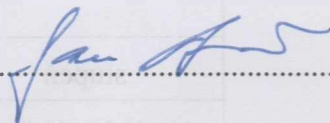
Na počátku stanovené cíle se optimálně promítají v obsahu práce a vzhledem k výše uvedenému hodnocení ji celkově hodnotím kvalifikačním stupněm „B“ a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyhodnořte aktuálnost a účinnost současné legislativy upravující aplikaci práva při řešení návrhových přestupků a pokuste se vymezit návrhy de lege ferenda.

Datum: 20 července 2017

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce