

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., PRAHA**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**VAZEBNÍ DŮVODY, MOŽNOSTI NAHRAZENÍ
VAZBY**

Autor práce: Valentin Herman, DiS.

Studijní obor: Bezpečnostní právní innost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Jan Bouchal

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2017

Prohlá-uji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatn , na základ
vlastních zji-t ní a s použitím odborné literatury a materiál uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovn Vysoké školy evropských
a regionálních studií v eských Bud jovicích a zp ístupn na v souladu s § 47b zákona
. 111/1998 Sb. v platném zn ní.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce JUDr. Janu Bouchalovi za cenné rady,
připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

HERMAN, V. Vazební d vody, možnosti nahrazení vazby : bakalářská práce. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2017. 80 s. Vedoucí bakalářské práce : JUDr. Jan Bouchal.

Klí ová slova: nahrazení vazby, vazba, vazební d vody, slib, záruka, dohled, peněžitá záruka

Tato práce pojednává o institutu vazby jako doasn zajišťujícím prostředku osoby v trestním řádu České republiky, o jejím účelu a smyslu, dále o jednotlivých zákonem vymezených vazebních d vodech a jejich aspektech v aplikační praxi. V další části práce jsou analyzovány substituty, kterými lze de lege lata vazbu nahradit (slib, záruka, dohled probačního úředníka a peněžitá záruka) a jejich r zná omezení. V práci jsou dále zmíněna specifika vazebního řízení u mladistvých osob. V předposlední kapitole jsou znázorněny v tabulce shromážděné statistické údaje z vazebních řízení na Územním odboru Policie Ř v Trutnov v letech 2012 až 2014 i s následným výkladem. V poslední kapitole jsou uvedeny dvě kazuistiky vazebních případů z roku 2014, které demonstrují průběh vazebního řízení v praxi.

ABSTRACT

HERMAN, V. Custody Reasons, Possibilities for Substitution of Custody : Bachelor thesis. České Budějovice : The College of European and Regional Studies, 2017. 80 p. Supervisor : JUDr. Jan Bouchal.

Key words: substitutes of custody, custody, custody reasons, promise, guarantee, supervision, bail

The bachelor thesis deals with the issue of custody institute as a custodial instrument in the criminal law of the Czech Republic, about its purpose and meaning. Furthermore it deals with each custodial reason and its aspects in application praxis. The next section provides substitutes which can be *šde lege lata* substituted the custody (promise, guaranty, supervision by probation officer and bail) and their different restrictions. The thesis also means specifications custody of juveniles. The penultimate section analyzes statistical data entered into a synoptical table with supplementary interpretation, containing the statistics of custody proceedings at the territorial department of the police in Trutnov in years 2012 to 2014 with follow-up interpretation. The last chapter provides two illustrative case studies from 2014 that demonstrate the progress custody proceedings in practise.

OBSAH

ÚVOD.....	7
1 CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	8
2 VYMEZENÍ POJMU A ÚČELU VAZBY V TRESTNÍM ŘÁDU.....	9
3 VAZEBNÍ DĚJ VODY	14
3.1 Út ková vazba	17
3.2 Koluzní vazba.....	20
3.3 Předstírná vazba	22
3.4 Kvalifikované děj vody vazby.....	23
4 NAHRAZENÍ VAZBY.....	25
4.1 Slib	27
4.2 Záruka	28
4.3 Dohled probačního úředníka	29
4.4 Peněžitá záruka.....	31
4.5 Předstírná opatření.....	33
4.6 Elektronický dohled.....	35
4.7 Mladistvý.....	37
5 VAZEBNÍ ŘÍZENÍ NA ÚZEMNÍM ODBORU POLICIE V TRUTNOV... 	40
6 KAZUISTIKA.....	43
6.1 Odmítnutí slibu, záruky děj v ryhodné osoby, dohledu probačního úředníka i peněžitě záruky	43
6.2 Přijetí slibu a dohledu probačního úředníka.....	47
ZÁVĚR.....	52
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	53
SEZNAM TABULEK A GRAFŮ	56
PŘÍLOHY	57

ÚVOD

Osobní svoboda každého člověka je jako jedna ze základních lidských svobod v České republice zaručena ústavními zákony č. 1/1993 Sb., tedy Ústavou České republiky a dále zákonem č. 2/1993 Sb., tedy Listinou základních práv a svobod. V zákonu jasně definovaných případech lze ale tuto svobodu v zájmu společnosti na určitou dobu omezit. Jednou z těchto výjimek je i institut vazby v trestním řízení. Účelem vazby je podle vysvětlení v Ottově slovníku naučném, aby zabezpečena byla přítomnost obviněného v řízení trestním.¹ Tato věta vystihuje základní smysl institutu vazby, i když k ní dále patří ochrana osob před nezákonným postoupením obviněného a dále ochrana společnosti před dalším pácháním trestné činnosti obviněného. Vazba je součástí trestního řádu na území České republiky nejméně od roku 1873, kdy začal platit nový trestní řád Rakouska - Uherska. Ufň od této doby také platí některé alternativy, kterými lze vazbu nahradit. Uvedené téma práce jsem si vybral z důvodu mé pracovní funkce vyšetřovatele na Oddělení obecné kriminality v Trutnově, kde působím sedmým rokem a tak se v praxi často s vazebními případy a obviněnými setkávám. Považuji vzhledem k závažnosti i výjimečnosti vazby, jako možnost dočasného omezení osobní svobody jedince před vynesením pravomocného rozsudku soudem, za věc hodnou pozornosti a neustálé diskuze o ní. V případě vazby se jedná vždy o citlivé téma a vzájemnou interakci subjektů vazebního řízení, tedy obviněného, policejního orgánu, státního zástupce a soudce, do které vstupuje také orgán probationální a mediální služby nebo orgán sociální a právní ochrany dítěte v případě mladistvého obviněného. Práce je rozdělena do pěti kapitol, kdy v prvních třech kapitolách je teoretické vymezení a určení smyslu samotné vazby, dále zákonem taxativně specifikovaných vazebních důvodů a ve zbylých kapitolách jsou pak představeny jednotlivé možnosti nahrazení vazby konkrétními více či méně známými substituty, které připouští de lege lata český trestní řád. U vazebních důvodů i jednotlivých alternativních náhrad za vazbu jsou uvedena jejich specifika a známá omezení. V poslední kapitole je ze shromážděných dat vytvořen kvantitativní výstup získaný ze statistik vazebních řízení na teritoriálním Územním odboru Policie ČR v Trutnově s výkladem k jednotlivým kategoriím. V poslední kapitole práce jsou srozumitelně a stručně popsány dvě kazuistiky vazebních trestních spisů z roku 2014, které byly zpracovávány v okrese Trutnov a na nich demonstrováno, jaká je v policejní i soudní praxi aplikace teoretických paragrafů trestního řádu České republiky.

¹ Ott v slovníku naučném. Praha, 2003, s. 67.

1 CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Cílem této práce je analýza de lege lata vazebních důvodů českého trestního řádu a substitutů, kterými lze teoreticky nahradit vazbu v trestním řízení a následně na vlastní vytvořené statistice vazebních řízení a dvou kazuistikách z Územního odboru Policie ČR v Trutnovu názorně demonstrovat uplatnění a realizaci prostředků nahrazení vazby v praktické rovině.

Vytvořeného cíle by mlo být dosaženo rozbořem dokumentů souasně i starší úpravy institutu vazby v českém trestním řádu, jeho významných novel po roce 1989 a prezentace zlomových nálezů Ústavního soudu ČR, které dále ovlivují budoucí rozhodování obecných soudů v dané problematice. Výsledkem této analýzy by mlo být komplexní náhled na tento významný nástroj trestn právní oblasti. Toto téma práce je prakticky permanentně aktuální, nebo se v ase r zn m ní legislativní podmínky pro vzetí osoby do vazby a dále je podstatné zejména svým významem pro omezení osobní svobody člověka, která je dleflitou hodnotou každého jedince. Dané téma je pomrně obsáhle zastoupeno v odborné literatuře zabývající se trestn právním sektorem a to zejména r znými výkladovými komentáři k procesnímu trestnímu právu, a se jedná o r zné knižní publikace nebo odborná právní periodika. Podle názor mnoha autorů pouflité literatury se v p ípad podmíněk pro umístění obviněného do vazby jedná o velmi citlivý a diskutabilní nástroj, který by nemlo být zneuflíván a pouflit pouze v nejkrajn jích p ípadech k ochraně společenské mlospolnosti p ed pachatelem trestné innosti.

V práci byla pouflita metoda deskripce, analýza dostupné české právní úpravy včetně komentářů, judikatury a odborné literatury, dále analýza statistických údajů V ze ské slufby ČR a dv p ípadové studie. Jde o komplexní shrnutí nejdleflit jích aspektů společenského fenoménu vazby a podmínek pro její pouflití. Tato práce vychází z právní úpravy platné a zároveň ú inné ke dni 15. 3. 2017. Zkoumaná oblast je vymezena teritoriálním územím okresu Trutnov v Královéhradeckém kraji, kdy statistická data pouflitá v p edposlední kapitole jsou získána z informačního systému Evidence trestního řízení (dále jen ET) vedeného Policií České republiky Krajské editelství policie Královéhradeckého kraje.

2 VYMEZENÍ POJMU A ÚČELU VAZBY V TRESTNÍM ÁDU

Vazba je zásadním zásahem do osobní svobody člověka, tedy do základního práva každé osoby, které je chráněno v článku 8 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen LZPS), tedy ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Podle článku 8 odst. 2 zmíněného zákona šikdo nesmí být stíhán nebo zbaven svobody jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon a dále podle článku 8 odst. 5 šikdo nesmí být vzat do vazby, lež z důvodů a na dobu stanovenou zákonem a na základě rozhodnutí soudu. Obdobně je možné odkázat v souladu na ustanovení článku 10 Ústavy ČR na mezinárodní dokumenty, kdy z článku 5 odst. 1 písm. c) Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod má každý právo na svobodu a osobní bezpečnost, kdy je možné zbavit osobu svobody za účelem zabránění spáchání trestného činu. Lze tedy konstatovat, že osobní svoboda jako právo existuje praeter legem a personae erga omnes, je tedy v souladu se zákonem a personae závazná pro všechny.²

Zákonné vymezení vazby v trestním řízení v podstatě neexistuje. Vazba je také považována za šiknutné zloč trestního řízení, jak často uvádějí ochránci základních lidských práv. Vazba jako zajišťovací úkon je součástí trestního řádu České republiky (dále jen TR), tedy zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, respektive předchozích státních útvarů na našem území, již dlouhá desetiletí a je v konformním stavu s Ústavou ČR i LZPS. Až do dne 31. 12. 1991 bylo rozhodování o vazbě obviněného plně v rukách prokurátora (dnes státní zástupce), soud o vazbě rozhodoval pouze v řízení po podání obžaloby. Teprve novela trestního řádu zákon č. 558/1991 Sb. přešla rozhodovací pravomoc v přípravném řízení na nezávislého soudce, který rozhoduje na návrh státního zástupce. V současnosti je vazba uzákoněna ve čtvrté hlavě v ustanoveních § 67 až § 72b TR.³

Osobní svoboda jednotlivce jako osoby, která dosud nebyla pravomocně odsouzena za spáchání trestného činu, do níž vazba poměrně drastickým způsobem zasahuje, a podle taxativních zákonných podmínek, je chráněna nejen vnitrostátními právními předpisy, ale také mezinárodními dokumenty. Institut vazby zasahuje zásadním

² TRÁMAL, P., RYŠKA, M., et al. Přípravné řízení trestní. Praha, 1997, s. 224-225.

³ ČÍSAŘOVÁ, D., SOVOVÁ, O. Základy trestního práva procesního. Hradec Králové, 2011, s. 250-252.

způsobem do osobní svobody člověka, a proto je třeba při uplatnění vazby dbát zásady přiměřenosti a zdrženlivosti, nebo se stále jedná o jeden z nejdiskutovanějších a nejkontroverznějších institutů celého trestního řádu České republiky. Tato dočasná ztráta svobody člověka, buď u odborné i laické veřejnosti neustálé diskuzi, a to i přesto, že se jedná o fakultativní prvek. Podle obecných předstev trestního řádu by se mělo jednat o výjimečný restriktivní prostředek, který by měl vždy náležet odvodněně. V případě vzetí osoby do vazby se nejedná o trestní součást jiného trestu, nebo dokonce o donucovací prostředek k poznání obviněné osoby, ale o opatření k zajištění přítomnosti obviněného pro účely trestního řízení anebo k zajištění bezpečnosti dalších osob. Obviněným se osoba stane v okamžiku, kdy si osobně převezme usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 T.č.1, které vypracuje policejní orgán, nebo v určených případech daných zákonem státní zástupce. V případě, že je obviněným cizinec, je usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 T.č.1 jedinou písemností, kterou mu ze zákona policejní orgán musí nechat přeložit do jazyka, o kterém prohlásí, že mu rozumí.⁴

Zároveň zde ale stále platí princip presumpce nevinny a omezení, kterým může být, má pouze umožnit orgánům jiným v trestním řízení uvedeným v § 12 odst. 1 T.č.1 (dále jen O. T.č.1) uskutečnění a ukončení trestního řízení. Jako O. T.č.1 je podle zákona chápán obecní policejní orgán, státní zástupce jako zastupitel státu a nezávislý soudce. Vazba tedy není v žádném případě trestem a nemůže plnit ani výchovnou funkci. Měla by být prostředkem zcela výjimečným, což je zákonem vymezeno také tím, že se musí jednat o trestný čin, na který trestní zákoník stanoví trestní sazbu u úmyslných trestných činů alespoň tři roky odnětí svobody a u nedbalostních alespoň dva roky odnětí svobody. Podle názoru Ústavního soudu ČR vazba představuje nezbytné omezení osobní svobody (náleží Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 271/96).⁵

Při úvaze o vzetí obviněného do vazby je nutné splnit taxativně uvedené obecné podmínky. Tyto podmínky vyplývají ze znění ustanovení § 67 a § 68 T.č.1 a jedná se o podmínku zahájení trestního stíhání osoby, existenci alespoň jednoho z vazebních důvodů, existence skutečností nasvědčujících tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu, jsou zjevné důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný a dále existence skutečností, kdy s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán,

⁴ CHMELÍK, J. Rukovň trestního práva: uobecní pomůcka ke studiu trestního práva. Praha, 2012, s. 189-190.

⁵ NOVOTNÝ, F., SOUBEK, J. a kolektiv. Trestní právo procesní. Plzeň, 2009, s. 165-171.

nelze v době rozhodování úřadu vazby dosáhnout jiným opatřením a neexistence okolností vylučující vzetí do vazby.⁶

Pro vzetí obviněného do vazby musí existovat reálné vazební důvody podložené zjevnými skutečnostmi a nejen domněnkami. U použití vazby by měl vždy být naplněn princip fakultativnosti, proporcionality a subsidiarity. Princip proporcionality spoívá podle § 68 odst. 2 Tř. v jasně daném omezení spodní hranice trestní sazby odnětí svobody. Nový trestní zákoník č. 40/2009 Sb. tento princip oslabil, když u mnoha trestných činů způsobil trestní sazby, tedy zvýšil horní hranice trestních sazeb, čímž došlo ke snížení počtu skutkových podstat, kde horní hranice nepřevyšuje alespoň dvě léta a umožnil tak vlastně více možností pro použití vazby. Principem subsidiarity zákonodárce chápe vazbu jako nejkrajnější prostředek k zajištění osoby pro účely trestního řízení.⁷

Vazba může trvat jen zákonem stanovenou dobu, přičemž trvání vazby je omezeno na dobu nezbytně nutnou, po kterou trvají důvody vazby. Jakmile tedy pominou důvody vazby, měl by být obviněný okamžitě propuštěn na svobodu. Celková doba výkonu vazby je zákonem odstupňována podle závažnosti trestného činu, když u přečinů (úmyslné trestné činy s trestní sazbou odnětí svobody do 5 let a věchny nedbalostní trestné činy) může trvat nejdéle 1 rok, u zločinů (trestné činy s horní hranicí trestní sazby odnětí svobody nad 5 let) jsou to 2 roky, u zvláště závažných zločinů (trestné činy s horní hranicí trestní sazby odnětí svobody nejméně 10 let) jsou to 3 roky a u nejzávažnějších zvláště závažných zločinů jako je například vražda jsou to až 4 roky trvání vazby. Z této maximální přípustné doby trvání vazby je trestním řádem tato lhůta rozdělena na jednu třetinu doby pro přepravné řízení (tedy od zahájení výkonu podle § 158 odst. 3 Tř. až do doby, kdy soudce nařídí konání hlavního líčení) a dvě třetiny lhůty připadají na řízení před samotným soudem. Jen na doplnění je nutné uvést, že český trestní řád nezná institut odkladu nebo přerušení vazby, jako je tomu u výkonu trestu odnětí svobody.⁸

V praxi bývá ustálený postup, že rozhodování o vazbě předchází zadržení podle § 67 Tř. nebo zatčení, které je realizováno na základě příkazu k zatčení podle § 69 Tř., který předeem vydává soudce. Oba tyto nástroje jsou přípustné za předpokladu existence některého z vazebních důvodů, což musí být řádně odvozeno v písemném protokolu.

⁶ JELÍNEK, J. a kol. Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 6. Vydání. Praha, 2016, s. 677-678.

⁷ FENYK, J., ČÍSAŘOVÁ, D., et al. Trestní právo procesní. 6. aktualizované a přepracované vydání. Praha, 2015, s. 280-281.

⁸ Tamtéž, s. 286-288.

Policejní orgán nejprve po zadržení obviněného provede jeho výslech podle § 76 odst. 3 T v procesním postavení podezřelý, následně mu předá usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 T a následuje opětný výslech osoby v procesním postavení obviněný. Pokud poté vyhodnotí policejní orgán, že existuje u obviněného některý z vazebních důvodů, předá státnímu zástupci písemný podnět k podání návrhu na vzetí obviněného do vazby společně s kompletní kopií trestního spisu a ten po zvážení buď podá, nebo nepodá k příslušnému soudu návrh na vzetí obviněného do vazby. Státní zástupce přitom není nijak vázán navrhovanými vazebními důvody policejního orgánu, ale sám, podle svého uvážení, předloží soudu návrh s vazebními důvody, které považuje za odpovídající. Soudce pak nařídí konání vazebního zasedání, u kterého je nutná přítomnost obviněného, ale jifi zde není povinná účast státního zástupce nebo případného obhájce obviněného. Soudce, který rozhoduje o vzetí obviněného do vazby, pak jifi nemůže rozhodovat v dané věci o meritorním rozsudku, tedy o vině a nevině obviněného. Státní zástupce může teoreticky podat návrh na vzetí obviněného do vazby sám, bez předchozího podnětu policejního orgánu, toto se ale v praxi vyskytuje zcela sporadicky.⁹

Vazba je podle § 179f odst. 1 písm. a) T vyloučena v případě konání zkráceného přípravého řízení podle § 179a a následujících paragrafů T, nebo účinek zahájení trestního stíhání nastane afi poté, co státní zástupce doručí soudu návrh na potrestání.¹⁰

Pro úplnost je třeba zmínit další vazební zajišťovací opatření uvedená v trestním řádu, kterým je vyhošťovací vazba podle § 350c T, která přichází v úvahu v případech, kdy hrozí obava, že odsouzený bude mařit výkon trestu vyhošťování tím, že se bude skrývat nebo jinak mařit výkon trestu vyhošťování. Vyhošťovací vazbu lze nahradit zárukou, slibem nebo peněžitou zárukou. Do novely v roce 2014 byly v hlavě dvacáté páté T uvedeny další typy vazby, jako například edbářská vazba, vydávací vazba a další vazby související s cizinci, které ale byly z tohoto zákona vypuštěny a nyní jsou zakotveny v zákoně č. 104/2013 Sb. O mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Podmínky samotného výkonu vazby stanoví zvláštní zákon č. 293/1993 Sb. O výkonu vazby. Doba strávená ve vazbě se počítá od omezení svobody osoby například jeho zadržením podle § 76 T a započítává se do nepodmíněného výkonu trestu odnětí

⁹ JELÍNEK, J., SOVÁK, Z. Trestní zákon a trestní řád. Poznámkové vydání s judikaturou. Praha, 2000, s. 375-379.

¹⁰ ČÍSA OVÁ, D., FENYK, J., G IVNA, T. a kolektiv. Trestní právo procesní. 5. aktualizované a přepracované vydání. Praha, 2008, s. 244.

svobody podle zásad stanovených v § 38 TZ nebo k této době soud přihledne při stanovení druhu trestu.¹¹

Podle různých statistik se v porovnání se západními státy v České republice vazba stále uflívá nadm rna a dále se ozývají námitky, flé pobyt obvin něho ve vazb ur itým zp sobem zt fluje výkon jeho práva na obhajobu a oslabuje tak v podstat princip presumpce nevin y v trestním ízení. Pokud porovnáme statistiky České republiky ohledn vazby, tak za rok 2008 dosahoval počet vazebn stíhaných osob 2402, od tohoto roku mírn klesal, takže v roce 2014 byl tento stav na ísle 2185 osob. Jen pro představu, celková délka vazby, po kterou je možné v ní obvin něho drflet je v n kterých evropských státech kratší nefl ty letá lh ta v R, například v Rakousku jsou to dva max. roky, v Ma arsku to jsou 3 max. roky.¹²

V praxi se m fléme setkat také s p ípady, kdy se podání podn tu ke vzetí obvin něho do vazby p edejde šelegantn ō eskortováním obvin něho p ímo do výkonu trestu odn tí svobody, který byl soudem jífl d íve obvin němu v jiném ízení pravomocn uloflen, ale obvin ný do výkonu dosud nenastoupil. V takovém p ípad je v-ak t eba spolupracovat s p íslu-ným soudem, který nepodmín ný trest odn tí svobody uloflil a vyfládat si p íkaz k dodání obvin něho do výkonu trestu.

V p ípad , flé se ukáflé, flé byl obvin ný ve vazb neoprávn n , tedy bude nap . zpro-t n obflaloby, pak se náhrada -kody zp sobená rozhodnutím o vazb ídí zákonem . 82/1998 Sb. o odpovědnosti za -kodu zp sobenou při výkonu ve ejné moci rozhodnutím nebo nesprávným ú edním postupem. V sou asné době je ministerstvem spravedlnosti stanovena pau-ální ástka za kaflký den strávený takto neoprávn n ve vazb na ástku 1.500,-K .¹³

¹¹ CHMELÍK, J. a kolektiv. Trestní ízení. Plze , 2014, s. 268.

¹² VESECKÁ, R. šNáramkoden y ō pro vazebn stíhané mohou posílit význam principu presumpce nevin y. In: Právo a spravedlnost [online]. Brno, 2016 [cit. 2017-03-10]. Dostupné z WWW: <http://www.vske.cz/data/ke_stazeni/pravo_a_bezpecnost/Pravo_a_bezpecnost_1-2016.pdf>, s. 75-85.

¹³ JELÍNEK, J. a kol. Trestní zákoník a trestní ád s poznámkami a judikaturou. 6. vydání. Praha, 2016, s. 681.

3 VAZEBNÍ D VODY

Ustanovení § 67 T uvádí, že obviněný smí být vzat soudem do vazby jen ze tří, zákonem taxativně vyjmenovaných důvodů a jasně stanovených podmínek, a to šestlístě z jeho jednání nebo konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že:

- a) uprchne nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul, zejména nelze-li jeho totožnost hned zjistit, nemá-li stálé bydliště anebo hrozí-li mu vysoký trest
- b) bude přisobit na dosud nevyslechnuté svůdky nebo spoluobviněné nebo jinak máti objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání, nebo
- c) bude opakovat trestnou činnost, pro níž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil,

a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu, jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování úřadu vazby dosáhnout jiným opatřením, zejména ulovením některého z preventivních opatření.¹⁴ Samotná preventivní opatření budou blíže konkretizována v jiné podkapitole této práce.

Existenci jakéhokoliv vazebního důvodu není nutné dokazovat na kterém konkrétním důkazním prostředkem, ale stačí jej odvodit například na základě informací získanou operativními pátracími prostředky nebo podpůrnými operativními pátracími prostředky. Jedná se o zákonem povolené prostředky používané policisty podle T nebo zákona o Policii ČR . 273/2008 Sb. Při rozhodování soudu o vazbě není reálné požadovat, aby byl naplněn u jakéhokoliv vazebního důvodu požadavek naprosté jistoty, proto postačuje pouze důvodné podezření podepřené konkrétními okolnostmi. Požadavek naprosté jistoty daných skutečností, které by opodstatňovaly vazební důvod tak nemusí být splněn, postačuje reálná hrozba jejich naplnění, ale nestačí pouhé

¹⁴ Zákon . 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním. Úplné znění. Trestní předpisy . 1187. Ostrava, 2017, s. 146.

abstraktní nebezpečí. Při rozhodování o vazbě také není úkolem ani součástí přezkoumání pravdivosti výpovědi obviněného. Jak ale zdá, uje ustálená judikatura obecných soudů a také různé nálezy a rozhodnutí Ústavního soudu, nelze se v odvodnění usnesení o vzetí obviněného do vazby odkazovat na neurčitě a nedostatečně hrozby nebo dokonce na pouhé obecné citování některého ze zákonných vazebních důvodů.¹⁵

Rozhodnutí o vazbě musí být vyerpávajícím způsobem odvodněno též skutkovými okolnostmi. Tato podmínka je v Tč obsažena duplicitně. Jednak v § 68 odst. 1 obecně a jednak je podrobněji popsána v závěti § 67 Tč. Splnění této podmínky je ovšem Tč pořadováno až od 1. 1. 1999, tedy od účinnosti novely č. 166/98 Sb. Do té doby soudce při rozhodování o vazbě zkoumal pouze existenci vazebních důvodů a řádnost sdělení obvinění, při emfili důvodností sděleného obvinění se nezabýval a ani nemohl, nebo tato otázka pro jeho rozhodnutí nebyla podstatná. Pořadavek odvodnosti trestního stíhání v případě, že má obviněný být zatčen nebo vzat do vazby vyplývá i z článku 5 písm. c) Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod, který vyžaduje pro tyto případy důvodné podezření. Vzhledem k tomu, že se jedná o mezinárodní smlouvu o lidských právech, bylo tedy s ohledem na článek 10 Ústavy ČR povinností soudu toto ustanovení aplikovat i před účinností výše zmíněvané novely Tč.¹⁶

Podle § 71 Tč, který byl nově koncipován do Tč novelou zákona č. 459/2011 Sb., jsou všechny O Tč zúčastněné povinnosti po celou dobu, kdy je obviněný ve vazbě přiblížen přezkoumávat stav věci, tedy zda vazební důvody stále trvají, a to jak obecně, tak tyto způsoběné podle § 68 odst. 3, 4 Tč. Podle § 71 odst. 2 Tč musí být obviněný z vazby propuštěn, pokud je vzhledem k osobě obviněného a povaze trestného činu zjevně, že mu nebude uloženo nepodmíněné trest odnětí svobody. Toto ovšem neplatí, pokud nastanou okolnosti způsoběné vazby podle § 68 odst. 3 nebo 4 Tč.¹⁷

Obecně pro všechny vazební důvody platí, že nemoc obviněného není překážkou vzetí obviněného do vazby. Platí pak samozřejmě povinnost vazební věznice zajistit obviněnému potřebnou léčbu. Nemohlost vzít tuto osobu do vazby připadá v úvahu pouze v případě, že její aktuální vážný zdravotní stav mu ani nedovoluje jednat podle

¹⁵ POLIČENSKÁ, P., et al. Trestní právo procesní. Výběr z doležitých rozhodnutí v trestním právu za období leden 2014 až květen 2015. Praha, 2016, s. 133-135.

¹⁶ ČÍSAŘOVÁ, D., FENYK, J., GIVNA, T. a kolektiv. Trestní právo procesní. 5. aktualizované a přepracované vydání. Praha, 2008, s. 247-248.

¹⁷ JELÍNEK, J. a kolektiv. Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 6. vydání. Praha, 2016, s. 685.

ustanovení vazebních d'vod . Jedná se o p ípady, kdy je obvin ný trvale umíst n na l fku nebo není schopen ze zdravotních d'vod komunikace a podobn .¹⁸

Níže uvedené tabulky znázor ují statistická data uve ejn ná V ze skou sluffbou R v roce 2016, kde je v první tabulce patrné po etní zastoupení vazebn stíhaných osob, kdy se celková hodnota pohybuje kolem dvou tisíc osob m sí n , což je p iblífn desetina celkového po tu osob, které vykonávají ve v znicích trest odn tí svobody. V tabulce je znázorn n zejména propastný rozdíl mezi po tem dosp lých mufl a flen a také nízký po et mladistvých ve vazb , kde je také vysoký rozdíl mezi chlapci a dívkami vzatými do vazby. V druhé tabulce je evidentní celkový ro ní pokles osob vzatých do vazby od roku 2005 do roku 2015, což dokazuje výsledek zp ís ujících se legislativních podmínek pro vzetí osoby do vazby a také v t-í opatrnost soud p í rozhodování o vazb . Na znázorn ný pokles má samoz ejm také vliv klesající celková kriminalita v R a s tím související po et ohlá-ených trestných in .

Tab. 1: Stavby obvin ných ve vazb v roce 2015¹⁹

M síc	Dosp lí		Mladistvý		CELKEM
	Mufl	fleny	Mufl	fleny	
Leden	2013	138	23	1	2175
Únor	1993	138	29	1	2161
B ezen	1976	141	26	1	2144
Duben	1951	153	25	2	2131
Kv ten	1929	157	23	3	2112
erven	1894	164	20	3	2081
ervenec	1832	173	18	3	2026
Srpen	1791	158	16	4	1969
Zá í	1783	148	19	3	1953
íjen	1776	151	25	5	1957
Listopad	1792	152	24	2	1970
Prosinec	1799	144	20	2	1965

¹⁸ CHMELÍK, J. a kolektiv. Trestní ízení. Plze , 2014, s. 208.

¹⁹ MÄSIAROVÄ, L. Ro enka v ze ské sluffby R za rok 2015[online]. V ze ská sluffba R, 191 s. [cit. 2017-02-23]. Dostupné na WWW: <http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/Statistick%C3%A9%20ro%C4%8Denky/Ro%C4%8Denka_2015.pdf>, s. 82.

Tab. 2: Počet obviněných ve výkonu vazby v letech 2005 až 2015.²⁰

Rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Počet	7323	6504	6085	6334	6134	6115	6178	5409	5254	4948	4636

3.1 Útěk z vazby

V případě vazebního důvodu podle § 67 odst. 1 písm. a), tedy tzv. útěk z vazby, se má předjet hrozba, že obviněný před trestním řízením uprchne nebo se bude skrývat, a to dočasně nebo trvale, a to ze tří daných důvodů, kterými jsou jeho neznámá totožnost, dále pokud nemá stálé bydliště, kde by jej bylo možné zastihnout anebo mu hrozí v dané věci uložení vysokého trestu. Pojem uprchnutí je myšlen útěk obviněného mimo území ČR, termín skrývání zahrnuje ukrývání obviněného na území ČR.²¹

Policejní orgán má podle § 91 odst. 1 Trestního řádu před prvním výsledkem mimo jiné povinnost od obviněného zjistit, na jaké adrese se v současné době zdržuje a kde si bude pobírat v budoucnu korespondenci od OTC. Jihli při tomto úkonu může policejní orgán vyhodnotit, zda přichází v úvahu podat státnímu zástupci podnět k návrhu na vzetí obviněného do vazby. K samotnému pojmu stálého bydliště se v praxi často vyskytují případy, kdy se jedná buď o tzv. osoby bez domova anebo osoby s trvalým pobytem na Obecním úřadě městském úřadu. Osoby s takto vedeným trvalým pobytem mají pak potíže uvést skutečnou adresu, kde si budou během vyšetřování pobírat korespondenci od OTC (na uvedené úřady se zpravidla pro zaslání pošty nedostavují), tedy kde budou kontaktní a a koliv by tomu tak teoreticky nemělo být, je neexistence skutečného trvalého bydliště, tedy sociální neukotvenost obviněného, společně s dalšími okolnostmi případu jedním z aspektů, který u policejního orgánu zakládá důvodnost požadavku na vzetí osoby do vazby podle § 67 písm. a) Trestního řádu.²²

U neznámé totožnosti obviněného se jedná v praxi o méně vyskytovaný důvod útěk z vazby. Totožností osoby se podle zákona o obanských právech

²⁰ MĀSIAROVÁ, L. Ročníka v zešlé službě ČR za rok 2015[online]. V zešlé službě ČR, 191 s. [cit. 2017-02-23]. Dostupné na WWW: <http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/Statistick%C3%A920ro%C4%8Denky/Ro%C4%8Denka_2015.pdf>, s. 82.

²¹ FRYŠTÁK, M., PROUZA, D., VANĀEK, P., et al. Trestní právo hmotné a procesní. eské Budějovice, 2007, s. 216-219.

²² RŀÍKA, M., ZEŽULOVÁ, J. Zadržení a vazba v eském trestním procesu. Praha, 2004, s. 456-458.

. 328/1999 Sb. chápe znalost jeho jména, příjmení, data narození a trvalého pobytu. Do novely tohoto zákona v roce 2001 měla každá osoba starší 15 let povinnost nosit u sebe svůj občanský průkaz, od tohoto roku ale tato povinnost již neplatí. Pokud tedy obviněný u sebe nebo na dosažitelném místě nemá žádný průkaz totožnosti (občanský průkaz nebo cestovní pas), nebo jiný osobní doklad a ani mu nemůže potvrdit jeho totožnost v rozhodná osoba, pak policejní orgán musí dostatečně a spolehlivě prověřit a prokázat jeho skutečnou totožnost. Obviněný také občas odmítá spolupracovat při zjišťování své totožnosti, nekomunikuje s policisty nebo o sobě dokonce úmyslně uvádí nepravdivé údaje, například osobní údaje svých příbuzných, kterým je i fyzicky podobný. Velkým problémem je pak v praxi situace, kdy je obviněným cizinec, například vietnamské národnosti, kdy je pro Evropany obtížná jejich rozlišitelnost díky jejich fyziognomické podobnosti s ostatními členy jejich komunity.²³

Jak ale již několikrát rozhodl Ústavní soud (například nálezy ÚS 94/2000), není samotná existence cizí státní příslušnosti obviněného důvodem pro jeho vzetí do vazby z důvodu uvedených v § 67 písmenu a) TČ, jedná se pouze o abstraktní možné nebezpečí.²⁴

Asi nejdiskutovanějším aspektem tohoto vazebního důvodu je obava nepřítomnosti obviněného pro potřeby OTC z důvodu hrozby uložení vysokého trestu. Je nutné zmínit, že nepostačuje jen sama in abstracto skutečnost hrozby vysokého trestu, ale je nutná zároveň i existence in concreto skutečností, odvodujících například obavu z útoku obviněného. Ústavní soud ČR i obecné soudy se ve svých rozhodnutích snažily interpretovat restriktivně určitý pojem „hrozba vysokého trestu“ a sjednotit svými názory tuto rámcovou neurčitost, aby nebyl dán prostor pro relativizující libovůli orgánů ve výkonu moci. V odvodnění rozhodnutí Ústavní soud pod sp. zn. III. ÚS 566/03 došel k závěru, že hrozbou vysokým trestem nepodmíněného odnětí svobody lze zdůvodnit vzetí do vazby podle písmene a) v případě, že lze na základě zjištěných okolností predikovat uložení takového trestu ve výši nejméně kolem 8 let. I tato v současnosti obecně přijímaná hranice osmi let se ale v praxi vyvíjela, když byla nejprve Ústavním soudem ČR stanovena na šest let (usnesení sp. zn. II. ÚS 88/01, usnesení sp. zn. II. ÚS 775/02 nebo usnesení sp. zn. III. ÚS 2511/10), poté to bylo sedm let (usnesení sp. zn. II. ÚS 3/03), pak také devět let (usnesení sp. zn. III. ÚS 3219/11) anebo dvanáct let (usnesení sp. zn. III. ÚS 1577/08). Podle tohoto názoru by tedy

²³ CHMELÍK, J. Rukověť trestního práva: učební pomůcka ke studiu trestního práva. Praha, 2012, s. 204.

²⁴ POLIČENSKÁ, P., et al. Trestní právo procesní. Výběr z doležitých rozhodnutí v trestním právu za období leden 2014 až květen 2015. Praha, 2016, s. 140.

policejní orgán a také státní zástupce musí náležitě zvážit úvahy o návrhu vazby, zda vzhledem k samotné osobě obviněného, jeho trestní minulosti a okolnostem a povaze spáchání zločinu nebo zvláště závažného zločinu, je uložení zmíněného trestu nepodmíněnou odnětí svobody kolem osmi let opravdu reálné anebo jen typově uvedeno v trestním zákoníku u jednotlivého trestného činu.²⁵

Ústavní soud ČR ve své judikatuře vychází také z rozhodování Evropského soudu pro lidská práva, který uvádí, že argument závažnosti výše hrozícího trestu je dostatečným důvodem pro vazbu pouze na omezenou dobu a po uplynutí určitého času je posuzován jako jeden z aspektů, kterými je možno podpořit hrozbu útoku v případě propuštění obviněného z vazby. V několika svých usneseních se pak Ústavní soud ČR vyslovil, že nepravomocně uložený nepodmíněný trest v dané výši může znamenat konkrétní skutečnost odvodující obavu z útoku práv před tímto trestem, v každém případě je tímto hrozba útoku značně zesílena (usnesení sp. zn. II. ÚS 88/01, usnesení sp. zn. II. ÚS 775/02, usnesení sp. zn. II. ÚS 3/03, usnesení sp. zn. III. ÚS 1577/08).²⁶

Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 356/16 pak také uvádí, že při posuzování naplnění zákonných podmínek pro omezení osobní svobody obviněného uvalením vazby je třeba vycházet ze stavu daného v době rozhodování soudu a nikoliv ze spekulací o naplnění těchto podmínek v budoucnu. Pokud má být tedy obviněný vzat do tzv. útkové vazby z důvodu hrozby vysokého trestu, pak je nezbytné, aby mu vysoký trest mohl být reálně uložen za trestný čin, pro nějž je aktuálně trestně stíhán, nikoliv za trestný čin, na nějž by skutek obviněného mohl být v budoucnu překvalifikován.²⁷

Za odvodnou útkovou vazbu pak také nelze považovat skutečnost, že se obviněný nedostavil k soudnímu líčení, a koliv byl řádně předvolán, nebo postačuje jeho předvedení policejním orgánem. O vazbu podle důvodů v písm. a) lze ale uvažovat v případě, že se obviněný bez náležitého zdůvodnění, tedy obstrukčního chování, nedostavuje k soudu a jeho přítomnost nelze jiným způsobem zajistit.²⁸

Podle dalšího nálezu v případě rozhodování o prodloužení útkové vazby platí tzv. doktrína zesílených důvodů, čímž je míněno to, že nelze setrvání obviněného ve vazbě odvodnit pouze rekapitulováním závěrů z předcházejícího rozhodování o vazbě, ale musí se

²⁵ CÍSAŘOVÁ, D., SOVOVÁ, O. Základy trestního práva procesního. Hradec Králové, 2011, s. 253-255.

²⁶ FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., et al. Trestní právo procesní. 6. aktualizované a přepracované vydání. Praha, 2015, s. 294-295.

²⁷ ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 356/2016 ze dne 17. 3. 2016.

²⁸ CHMELÍK, J. a kolektiv. Trestní řízení. Plzeň, 2014, s. 205.

vyhodnotit aktuální situace, zda relevantní důvody k umístění obviněného do vazby stále trvají a již neztratily na přesvědčivosti a významu. Dále se soud musí náležitě vypořádat s námitkami a argumenty obviněného.²⁹

3.2 Koluzní vazba

V případě vazebního důvodu podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. b) T, tedy tzv. koluzního důvodu vazby, je úkolem T zabránit obviněnému v nezákonném ovlivování nevyslechnutých svědků i spoluobviněných anebo v závažném maření trestního stíhání. Tento vazební důvod je podrobován velmi často kritice ze strany obhajoby, a to pokud jde o jeho extenzivní (rozsáhlý) výklad ze strany O T. Proto se také opakovaně k této problematice vyjadřuje svými judikáty jak Nejvyšší soud R, tak Ústavní soud R. Zásadním problémem je, že nelze stavět na pouhých domněnkách a obavách z poboření obviněného na jiné osoby a zda pro tento vazební důvod stačí například pouhá existence dosud procesně nevyslechnutých svědků i spoluobviněných, nebo zda musí zároveň existovat reálné nebezpečí, že by na něm mohl obviněný skutečně pobořit. Ústavní soud například uvádí, že v dané věci musí být zjištěny takové skutečnosti, které dostatečně odvodí obavu, že obviněný má v úmyslu ovlivovat svědky nebo jiným způsobem mařit objasnění skutečností dlehlitých pro dané trestní řízení. Vazební koluzní důvod nemůže být odvodněn pouze tím, že je pro ukončení vyšetřování nutné jeť provést řadu d kaz, kdy je například vyšetřování teprve na počátku a je potřeba nechat vypracovat odborná vyšetření nebo znalecké posudky.³⁰

Rozhodnutí Ústavního soudu R sp. zn. ÚS 104/2006 pak jeť více konkretizuje požadavek na důvodnost vazby, když konstatuje, že oprávněná důvodnost obavy musí být podpořena již zjištěným jednáním obviněného, nebo jinými závažnými konkrétními skutečnostmi, například svědectvím osoby nebo informace z odposlechů, že hodlá zničit kompromitující dokumenty nebo má v úmyslu zaslat nebo již zaslal například svědkovi dopis s fládostí, aby fliv vypovídal v jeho prospěch nebo nabízel úplatek znalci apod.³¹

Za koluzní vazební důvod nelze považovat jednání obviněného, který svědka nebo spoluobviněného, a již osobně, písemně nebo zprostředkovaně jinou osobou, upozorní na jejich právo v věci nevypovídat z důvodů možnosti odepřít výpověď podle § 100 T,

²⁹ ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu R sp. zn. I. ÚS 217/15 ze dne 4. 5. 2015.

³⁰ JELÍNEK, J. a kol. Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 6. vydání. Praha, 2016, s. 678-679.

³¹ TĀMAL, P., RĀFIĀKA, M., et al. P řpravně řízení trestní. Praha, 1997, s. 816-818.

nebo povinnost ml enlivosti podle § 99 T . V t chto p ípadech jde pouze o p ípomenutí jejich zákonných práv nebo povinností.³²

Taxativn nelze tyto konkrétní skute nosti vymezit, vřdy závisí na posouzení konkrétní situace a konkrétní v ci. Judikatura i teorie se snařlí tyto konkrétní skute nosti vymezit i negativn , tedy jaká jednání nenapl ují koluzní vazební d vod, ímřl je mimo jiné pot eba výsledku obecn sv dk . Podle názoru judikatury nelze za ma ení ve smyslu § 67 písm. b) T povařovat uplat ování zákonných práv obvin něho na obhajobu tedy nap . odmítnutí vypovídat, popírání viny nebo i uvád ní nepravdivých okolností. Toto právo obvin něho je zakotveno jak v eském tak také mezinárodním právu, kdy nap . podle l. 14 odst. 3 písm. g) Mezinárodního paktu o ob anských a politických právech, kde je uvedeno, ře nikdo nesmí být nucen p iznat vinu. Podle § 92 odst. 1 a § 164 odst. 3 T pak obvin ný nesmí být řládným zp sobem donucován k výpov ědi nebo k doznání a dále podle l. 40 odst. 4 LZPS má obvin ný právo odep ít výpov ě , p í emřl tohoto práva nesmí být řládným zp sobem zbaven.³³

Vzetí do vazby z koluzního d vod u vazby je ze v-ech t í vazebních d vod nejzávařln j-ím zásahem do práv lov ka, nebo zahrnuje vedle zp ísn něho reřlimu ve vazební v znici i kontrolu zasílané a p íjímané korespondence obvin něho, ale také náv-t vy obvin něho za fyzické p ítomnosti policejního orgánu. Je tedy nutné, aby kařldé rozhodnutí o koluzní vazb bylo p ezkoumatelným zp sobem od vodn no a konkretizováno, z jakých d vod p evy-uje zájem na objas ování trestného ínu zájem nad svobodou jednotlivce. U vazebního d vod u podle písm. b) platí omezení týkající se jeho délky trvání a to na maximální dobu t í m síc , kterou lze prodlouřit pouze ve výjime ných p ípadech uvedených v § 68 odst. 3 a 4 T a to nap . pokud je zji-t no, ře obvin ný se p ed trestním ízením skrýval, opakoval trestnou ínnost, pro kterou je stíhán, nebo b hem daného vy-et ování p sobil nebo se chystal p sobit na sv dky nebo spoluobvin né, i jinak závařlným zp sobem ma il pr b h trestního ízení (nap . dal p es obřájece pokyn ke zni ení d kaz proti n mu, pad lání listinných í

³² CÍSA OVÁ, D., FENYK, J., G IVNA, T. a kolektiv. Trestní právo procesní. 5. aktualizované a p epracované vydání. Praha, 2008, s. 247.

³³ ZEMAN, P. a kol. Opat ení nahrazující vazbu v trestním ízení. In: Institut pro kriminologii a sociální prevenci [online]. Praha, 2010 [cit. 2017-02-25]. Dostupné z WWW: <<http://www.ok.cz/iksp/publikace.html>>. s. 16-17.

v cných d kaz atd.). U tohoto vazebního d vodu jako u jediného nelze nahradit vazbu n kterým z mofných substitut uvedených v T .³⁴

3.3 P edstifná vazba

P edstifná vazba má sv j p vod v anglickém právu, kdy se jednalo o tzv. institut záruky dodrření pokoje a dobrého chování (što keep the peace and to recognizance for good behaviour). Dále jí pak p evzalo rakouské právo, které ji obsahovalo v rakouském tzv. Glaserov trestním ádu z roku 1873.³⁵

V p ípad vazebního d vodu podle § 67 odst. 1 písm. c) T , tedy tzv. vazby p edstifné, se jedná o preventivn bezpe nostní opat ení, aby bylo obvin nému zabrán no jakýmkoliv zp sobem pokračovat, opakovat nebo dokon it trestnou innost. Zákon nemá, vzhledem ke shora citované definici, na mysli uvedený hmotn právní pojem špokrování v trestném ínu s ohledem na ustanovení § 12 odst. 11 T . Opakováním trestné innosti se nerozumí pokračování v trestném ínu ani dal-í útoky stejného hromadného trestného ínu, nebo udržování stavu trvajícího trestného ínu, ale opakování stejného trestného ínu nebo spáchání trestného ínu téfle povahy. Je t eba vysv tít výklad pojmu šopakování trestné innosti. Trestnou inností se zde rozumí trestná innost ur itého druhu. D vodem vazby tedy nem fle být obecn uvařované nebezpe í z opakování blífle neur ité trestné innosti, kdy podle tohoto výkladu nelze spojovat mravnostní, majetkovou nebo nap íklad drogovou trestnou innost.³⁶

U obavy z dokonání trestného ínu je z logického výkladu jasné, fle musí jít o totofný trestný ín, o který se obvin ný pokusil v daném trestním stíhání a stejn je tomu u vykonání trestného ínu, který obvin ný p ipravoval. Tato hrozba ale musí být aktuální ve smyslu, fle obvin ný je v bec zp sobilý páchat dal-í trestnou innost a to zejména pokud by to vylu oval jeho zdravotní stav, v k nebo nap . t hotenství, tak se také p íhlífí k akutnosti ve smyslu bezprost ední hrozby nebezpe í.³⁷

³⁴ JELÍNEK, J., SOVÁK, Z. Trestní zákon a trestní ád. Poznámkové vydání s judikaturou. Praha, 2000, s. 376-378.

³⁵ CÍSA OVÁ, D., FENYK, J., et al. Trestní právo procesní. 4. aktualizované a p epracované vydání. Praha, 2006, s. 256-257.

³⁶ CHMELÍK, J. Rukov trestního práva: u ební pom cka ke studiu trestního práva. Praha, 2012, s. 194-197.

³⁷ ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu R sp. zn. I. ÚS 3109/16 ze dne 18.3.2014.

Opakování trestnéinnosti se vztahuje jen na trestnouinnost, pro kterou je obřalovaný stíhán. Opakování i spáchání stejného trestnéhočinu téře povahy je zahrnuto v pojmu trestnáinnost uritého druhu. Podle novely trestníhořádu zákona . 152/1995 Sb. mře jít o obavu pokračování trestnéhočinu stejné právní kvalifikace, ale i stejného druhu. Do novely Tř, zákona . 152/1995 Sb., byla jedním zřdřvodř edstifně vazby hrozba, ře obviněný bude obecnř pokračovat v trestnéinnosti, tedy nebylo podmínkou, aby pokračoval v trestnéinnosti, pro kterou byl v danou chvíli trestnř stíhán.³⁸

3.4 Kvalifikovanéřdřvody vazby

Vře jsou uvedeny obecně podmínky, kdy lze obviněného vzít do vazby, které ale za uritřých podmínek nemusí platit a osobu obviněného lze umřstít do vazby, i kdyřl tyto obecně podmínky nesplřje. Jedná se o kvalifikované nebo také zpřisněřdřvody vazby uvedené v ř 68 odst. 3 písm. a) aře) Tř a patř í sem př ípady, kdy:

- a) obřalovaný uprchl ři se skrřvř,
- b) opakovanř se nedostavil na př edvolřní, ani se ho nepodař ilo př edvřst ři jinak zajistit jeho ř ústř p ř ířkonu trestníhoř ízení,
- c) je neznřmé tořofnosti a nepodař ilo se ji zjistit dostupnřmi prostřdky,
- d) jřřl př sobil na svřdky ři spoluobviněné, nebo jinak mař il objasř ovřní skute nostř zřvřřnř pro trestně stíhřní,
- e) jřřl opakoval trestnouinnost, pro kterou je stíhřn, nebo v takové trestnéinnosti pokračoval nebo byl za ni v poslednřch 3 letech odsouzen nebo potrestřn.³⁹

U zpřisněřného vazebníhořdřvodu, uvedeněm pod písmenem c), je obviněný za ř úřlem zřjřt řní jeho tořofnosti vyzvřn k provedenř slufěbnřch ř konř, jako je sejmutř daktyloskopickřch otiskř, poř izovřní obrazovřch zřznamř (fotografie, video), mř enř t ř la (vřřka, vřřa, zmř enř r ř znřch t ř lesnřch parametrř) a zřjřř ovřní t ř lesnřch znamenř

³⁸ CŘSA OVř, D., FENYK, J., et al. Trestnř právo procesnř. 4. aktualizované a př epracované vydřní. Praha, 2006, s. 257.

³⁹ Zřkon . 141/1961 Sb. o trestnřm ř ízenř soudnřm. ř plně zn řnř. Trestnř p ř edpisy . 1187. Ostrava, 2017, s. 146.

(jizvy, tetování) nebo odběr DNA vzorku. Tento důvod je poufřitelný i tehdy, pokud obviněný uvádí na základě řízení úmyslně nepravdivou totožnost anebo poufřival padělané doklady.⁴⁰

V § 68 odst. 4 TČ je pak uzákoněna mírnější podmínka pro vzetí obviněného do vazby a to pouze u předpokladu předstírné vazby. V tomto případě není nutné dodržet jinak obecné podmínky, pokud to umožní uje povaha trestného činu a účinná ochrana poškozeného, zejména ochrana jeho života, zdraví nebo jiného obdobného zájmu. Zde zákonodárce dává jasně najevo důležitost ochrany poškozeného před možným násilným působením obviněného a to a koliv jinak nejsou splněny obecně dané restriktivní podmínky vazby.⁴¹

Judikatura Ústavního soudu ČR je při interpretaci a aplikaci ustanovení § 68 odst. 3 písm. e) ve vazbě na ustanovení § 68 odst. 2 TČ vedena prioritou teleologického výkladu jednoduchého práva, zásadou restriktivního výkladu trestně procesních norem omezujících základní práva a svobody a dále principem proporcionality. Pojem "pokračoval" užitý zákonodárcem v ustanovení § 68 odst. 3 písm. e) TČ dopadá proto pouze na situace, kdy obviněný pokračoval v trestné činnosti po zahájení trestního stíhání, a nikoliv před zahájením trestního stíhání, ledaže vazba uvalená podle uvedeného zákonného ustanovení na obviněného za skutek bezprostředně navazující na předchozí, zvláště pak poněkud opakovanou trestnou činnost, ob stojí v testu proporcionality, nebo sleduje legitimní cíl a není dán jiný přiměřený prostředek, kterým bylo možno tohoto cíle dosáhnout.⁴²

⁴⁰ CÍSAŘOVÁ, D., FENYK, J., et al. Trestní právo procesní. 4. aktualizované a přepracované vydání. Praha, 2006, s. 258.

⁴¹ JELÍNEK, J. a kol. Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 6. Vydání. Praha, 2016, s. 681.

⁴² ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 1770/07 ze dne 9.11.2007.

4 NAHRAZENÍ VAZBY

V českém trestním řádu existuje několik možností, tzv. surogát, jak nahradit výkon vazby jiným opatřením, které by mělo zajistit, aby obviněný, který je ponechán po dobu vyšetřování na svobodě, se nedopustí jednání, které by naplnělo některý z vazebních důvodů. Novelou trestního řádu z roku 1990, 1993 a 2001 postupně upravily v § 73 a 73a Trestní zákoník opatření, kterými lze vazbu nahradit. Účelem institutů nahrazujících vazbu je zajistit níže uvedenou vazbu jiným způsobem než omezením osobní svobody obviněného, a to tak, aby byla nadále zajištěna jeho přítomnost na území České republiky (např. hrozbou propadnutí peněžitě záruky). Tyto možnostmi náhrady za vazbu jsou především písemný slib, záruka dle rozhodné osoby nebo zájmového sdružení občanů, dohled probačního úředníka a peněžitá záruka neboli kauce. Vešchny uvedené možnosti nahrazení vazby lze ale použít pouze u ústíkové a předstílné vazby, u koluzního důvodu řádnou z těchto záruk soud nemůže přijmout.⁴³

Instituty nahrazující vazbu upravené v ustanoveních § 73 a 73a Trestní zákoníku jsou neodlučitelně spjaty s přípustnou existencí vazby v každém stádiu trestního stíhání, jsou tedy vázány na existenci důvodů vazby a její přípustnosti z hlediska zákonných vazebních lhůt. Úprava opatření nahrazujících vazbu se vztahuje zejména na obviněného, obžalovaného a výjimečně na již odsouzeného. Je důležité zdůraznit, že přijetí každé nabízené záruky je fakultativní, záleží tedy pouze na samotném soudu respektive státním zástupci, zda nabízenou náhradu za vazbu přijme či nikoliv. Orgán rozhodující o vazbě by měl vždy vzít v úvahu povahu a závažnost stíhané trestné činnosti, osobu obviněného i konkrétní obsah nabízené záruky.⁴⁴

Státní zástupce zde ve věci rozhoduje, jen pokud se rozhodne na kterou z uvedených náhrad vazby přijmout a propustit obviněného na svobodu. Nevyhoví-li státní zástupce řádnosti obviněného o propuštění z vazby, je povinen ji do pěti pracovních dnů od doručení předložit k rozhodnutí soudu. Rozhodnutí o tom, zda se například nabídka převzetí záruky zájmového sdružení občanů nebo dle rozhodné osoby anebo písemný slib obviněného přijímá či nikoli, má povahu rozhodnutí o vazbě a má formu usnesení. V kladném případě se ve výroku usnesení uvede, že se záruka nebo slib (popřípadě obojí) přijímá a vzhledem k přijetí záruky nebo slibu se obviněný propouští na svobodu nebo ponechává na svobodě. Nebude-li záruka nebo slib přijat, vysloví se ve výroku

⁴³ ČÍSAŘOVÁ, D., SOVOVÁ, O. Základy trestního práva procesního. Hradec Králové, 2011, s. 266-267.

⁴⁴ TRÁMAL, P. a RYŠKA, M., et al. Přípravné řízení trestní. Praha, 1997, s. 824-825.

usnesení, že se nabídka záruky nebo písemný slib (popřípadě obojí) nepřijímá a obviněný se buďbere do vazby, nebo ponechává ve vazbě. Obdobně tomu je při náhradě vazby dohledem probačního úředníka nad obviněným, kde se ve výroku usnesení uvede, že se obviněný ponechává na svobodě nebo se propouští z vazby na svobodu za souhlasného uložení dohledu probačního úředníka s dalšími konkrétně vyjmenovanými omezeními, nebo jeho uložení lze s ohledem na osobu obviněného a povahu projednávaného případu dosáhnout účelu vazby. Zároveň soud může rozhodnout o uložení některého z předepsaných opatření uvedených v § 88c T. ⁴⁵

V souvislosti s nahrazením vazby některým opatřením může podle § 73a odst. 4 T od roku 2011 soud souhlasně uložít obviněnému omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí. V takovém případě orgán rozhodující o vazbě vyzve obviněného nebo toho, kdo má cestovní doklad obviněného u sebe, aby mu cestovní doklad ve stanovené lhůtě vydal, jinak mu bude odejmut. Opis usnesení, kterým bylo rozhodnuto o uložení omezení spočívajícího v zákazu vycestování do zahraničí, které se týká státního občana České republiky, zašle orgán rozhodující o vazbě orgánu příslušnému k vydání cestovního dokladu (obdobně je tato možnost zákazu vycestování do zahraničí uvedena samostatně v ustanovení § 77a T a také jako předepsané opatření uvedené v ustanovení § 88h T). ⁴⁶

V přípavném řízení může přijmout nabídku některého opatření nahrazujícího vazbu i státní zástupce. Po nabytí účinnosti novely trestního řádu provedené zákonem č. 265/2001 Sb. je podle § 73b odst. 6 v této první T oprávněn rozhodnout o propuštění obviněného z vazby na základě náhrady vazby opatřeními v přípavném řízení i státní zástupce. Státní zástupce však nemůže rozhodnout o ponechání obviněného na svobodě v důsledku přijetí některého z opatření nahrazujících vazbu, nebo to předpokládá zjištění důvodů vazby u obviněného, což může učinit jen soud. Nadále pak zůstává obviněnému možnost, aby k jeho žádosti o propuštění z vazby na svobodu, které státní zástupce v přípavném řízení nevyhovl a neakceptoval ani nabídku některé náhrady za vazbu nebo některého z předepsaných opatření, rozhodl o přijetí některého z těchto náhradních opatření soud, a propustil poté obviněného z vazby na svobodu. ⁴⁷

⁴⁵ CHMELÍK, J. Rukověť trestního práva: učebnice pro studium trestního práva. Praha, 2012, s. 205-208.

⁴⁶ JELÍNEK, J. a kol. Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 6. Vydání. Praha, 2016, s. 680.

⁴⁷ FRYŠTÁK, M., PROVAZNÍK, J., SEDLÁKOVÁ, J. a kolektiv. Trestní právo procesní. Ostrava, 2015, s. 53-54.

4.1 Slib

Jedná se o písemný projev obviněného, kde stvrdí svým vlastním podpisem, že povede řádný život, nedopustí se trestné činnosti, na vyzvání se dostaví k O T , vřdy p edem oznámí, pokud se chce vzdát z místa bydli-t a že splní uložené povinnosti a omezení. Slib m že být sepsán vlastnoru n , na psacím stroji nebo na počíta i, ale vřdy musí být vlastnoru n podepsán obviněným. Není tedy možné, aby ho za obviněného podepsala jiná osoba, nap . obhájce, cofil-v-ak nevyulu je, aby písemný slib sepsal obviněný za pomoci obhájce nebo jiné osoby. Slib nemusí mít podobu samostatného podání, ale je možné, aby obviněný u inil slib nap . v řádosti o propu-t ní z vazby nebo v písemném vyhotovení stířnosti proti usnesení, jímfil byl vzat do vazby. Písemný slib, na rozdíl od d ív j-í úpravy, nyní op t musí obsahovat vyjád ení obviněného, že se na vyzvání dostaví k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu a že oznámí každé vzdálení se z místa pobytu, a proto mu to jifl není t eba ukládat v rámci povinností a omezení, která m že orgán rozhodující o vazb sou asn s rozhodnutím o p íjetí slibu ulofit. V praxi se jedná o nej ast j-í nabídku obviněného jako náhrada za vazbu podanou p i prvním vazebním zasedání. Obviněný m že p edlofit písemný slib ufl p i vazebním zasedání o vazb , nebo jej m že nabídnout pozd ji a to bu samostatn , nebo spole n se stířností proti vzetí do vazby. V t chto p ípadech se pak slib posuzuje také zároveň jako jeho řádost o propu-t ní z vazby.⁴⁸

Podle rozhodnutí Nejvyřho soudu R (sp. zn. 6 To 14/92) skute nosti, že -koda, kterou m l obviněný zp sobit trestným ínem je velkého rozsahu (nejmén 5 mil. K), obviněný není v dané dob výd le n ínný, je bez dal-ích finan ních prost edk a trestné činnosti se m l dopou-t t ve více p ípadech na území celé R a obstarávat si tak vlastn peníze na svoje řivobytí, výrazn zpochyb ují takový daný slib.⁴⁹

Soud v ízení p ed soudem a státní zástupce v p ípravném ízení m že zároveň s rozhodnutím o ponechání obviněného ve vazb , spole n s p íjetím slibu, obviněnému také ulofit konkrétní omezení. Tato p im ená omezení by m la zajistit, aby vedl obviněný řádný řivot. Uvedená omezení jsou ve form r zných povinností, aby se zdrřel neřádoucích konání, jsou tedy ve form zákaz konkrétních jednání jako nap íklad zákaz vstupu na sportovní zápasy, zákaz nadm řného pořívání alkoholických

⁴⁸ JELÍNEK, J., SOVÁK, Z. Trestní zákon a trestní řád. Poznámkové vydání s judikaturou. Praha, 2000, s. 384-385.

⁴⁹ R řil KA, M., ZEZULOVÁ, J. Zadrření a vazba v řeském trestním procesu. Praha, 2004, s. 530-532.

nápoj , zákaz uflívání omamných a psychotropních látek nebo zákaz vykonávat jinou innost, která v podstat byla podn t, p í ina nebo podmínka pro obvin ného, aby se dopustil stíhané trestné innosti. Zmi ované povinnosti pro obvin ného mohou být ve form p íkazu ke konkrétnímu jednání jako například pravideln nav-t vovat r zné sociální a terapeutické programy, podrobovat se odpovídajícímu programu psychologického poradenství nebo také povinnost v as a p edem oznamovat zm ny svého bydli-t nebo pobytu. Uložená omezení je poté obvin ný, stejn jako složený písemný slib, povinen dodrřovat po celou dobu trvání d vod vazby, maximáln v-ak do p ípušné celkové doby trvání vazby.⁵⁰

4.2 Záruka

Nabídka p evzetí záruky za chování obvin ného d v ryhodnou osobou nebo zájmovým sdružením ob an uvedeným v § 3 odst. 1 T je jedním z projev základní zásady trestního ízení spolupráce se zájmovými sdruženými ob an a zároveň je prost edkem psychického p sobení na obvin ného, aby se zdrřel dal-řho jednání, které by mohlo vést k jeho vzetí do vazby. Za zájmová sdružení jsou podle zákona považovány odborové organizace nebo organizace zam stnavatel a ostatní ob anská sdružení s výjimkou politických stran a politických hnutí, dále církve, nábořenské spole nosti a právnické osoby sledující v p edem tu své innosti charitativní ú ely. K vymezení pojmu d v ryhodná osoba neexistuje jasn daná definice, takže záleří pouze na úvaze soudce nebo státního zástupce, koho za tuto osobu vyhodnotí. Jestliře záruka zájmového sdružení ob an í d v ryhodné osoby nebo dohled proba ního ú edníka nad obvin ným neplní sv j ú el nebo obvin ný poru-í daný slib, nemusí to mít vřdly za následek okamřité vzetí osoby do vazby, ale orgán rozhodující o vazb by m l zvažovat, zda není namíst o vazb rozhodnout.⁵¹

Soud, a v p ípravném ízení státní zástupce, má za povinnost seznámit toho, kdo nabízí p evzetí záruky, s podstatou obvin ní a se skute nostmi, v nichř je shledáván d vod vazby. Tato povinnost se uplatní jen tehdy, jestliře v bec p ichází p íjetí záruky

⁵⁰ ZEMAN, P. a kol. Opat ení nahrazující vazbu v trestním ízení. In: Institut pro kriminologii a sociální prevenci [online]. Praha, 2010 [cit. 2017-02-25]. Dostupné z WWW: <<http://www.ok.cz/iksp/publikace.html>>. s. 19-20.

⁵¹ JELÍNEK, J. a kol. Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 6. Vydání. Praha, 2016, s. 691-693.

v úvahu. Podmínkou pro to, aby orgán rozhodující o vazbě mohl přijmout záruku za další chování obviněného, je schopnost osoby nebo zájmového sdružení nabízející její převzetí úinn a p ízniv ovliv ovat chování obviněného. Taková schopnost je podmínka existencí ur itého bližšího vztahu nap . osobního, rodinného nebo pracovního. S ohledem na své procesní postavení nem ě být takovou osobou nabízející záruku obhájce obviněného, nebo zde mezi ním a klientem existuje jakýsi závislý vztah založený na jisté pod ízenosti obhájce klientovi. Nerozhoduje p itom, zda se jedná o ustanoveného obhájce soudem nebo obhájce na plnou moc, kterého si obvin ěný sám zvolil.⁵²

Podle rozhodnutí Ústavního soudu I. ÚS 263/05 ohledn záruky nabídnuté advokátem, ale soud dosp ěl k názoru, ě pokud není v dané v ěci jeho obhájcem, tak tuto jeho záruku nelze a priori odmítnout. Nabízená záruka by m ěla obsahovat v ý et konkrétních opat ění, která zájmové sdružení nebo d ěv ryhodná osoba plánuje k osob obviněného uplat ovat.⁵³

4.3 Dohled proba ního ú edníka

Institut nahrazení vazby dohledem proba ního ú edníka nad obvin ěným byl vložen do trestního ádu novelou provedenou zákonem . 265/2001 Sb., kdy do-lo ke vzniku Proba ní a media ní slufby (dále jen PaMS). Tato úprava obsažená v trestním ádu navazuje na zákon . 257/2000 Sb., o Proba ní a media ní slufb . Termín proba ní pochází z latinského probatio, cofi znamená zkou-ení nebo ov ování a výraz media ní zna í z latinského mediare být uprost ed nebo zprost edkující. PaMS má sídlo v každém okresu v ěské republice, kde sídlí Okresní soud. Obvin ěný, kterému je uložen dohled jako náhrada za vazbu, se musí podrobit dohledu proba ního ú edníka, tedy musí s ním být v pravidelném kontaktu a podrobit se jeho kontrole v dob nahrazení vazby.⁵⁴

Obvin ěný, kterému byl uložen soudem tento dohled, nebo který jej sám nabídl jako náhradu za vazbu, se musí ve stanovené dob dostavovat k proba nímu ú edníkovi, dále zm ěnit své bydli-t ě jen s jeho souhlasem a dodrřovat další omezení, která jsou

⁵² ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu ěR ze dne 9.2.2006 sp. zn. I. ÚS 263/05.

⁵³ FRYTĚÁK, M., PROVAZNÍK, J., SEDLÁ KOVÁ, J. a kolektiv. Trestní právo procesní. Ostrava, 2015, s. 55.

⁵⁴ Zákon . 257/2000 Sb. O proba ní a media ní slufb . Úplné zn ění. Trestní p edpisy, . 1187. Ostrava, 2017, s. 427-428.

uvedena v rozhodnutí soudu. Soud nebo státní zástupce by měl vzít v potaz při rozhodování, zda lze vazbu nahradit dohledem probačního úředníka v úvahu zejména osobu obviněného, kdy podklady k osobě obviněného měly vést k řízení předcházejícím tomuto rozhodnutí zjišťovat i PaMS, přičemž je třeba dodržet zásadu, že zjišťování podkladů by nemělo zasahovat do otázek mimo rámec působnosti PaMS a neměla by být takto nahrazována činností O T.⁵⁵

Dále je důležité zohlednit závažnost projednávaného případu, kdy je třeba posuzovat povahu trestní věci, v níž je vazebně obviněný stíhán, zejména z hlediska, zda v běžném případě v úvahu přichází propuštění probačního úředníka na obviněného, který bude propuštěn z vazby na svobodu, prostě díky dohledu vykonávanému probačním úředníkem atd. V praxi nedochází často v případech, kdy by obviněný nebyl vzat do vazby nebo by jej propustili z vazby a jako alternativu za vazbu přijali dohled probačního úředníka, ale bývá spíše spojeno s písemným slibem obviněného, kde obviněný slíbí, že se nedopustí další trestné činnosti. Při ponechání obviněného na svobodě, nebo jeho propuštění z vazby je to právě především probační úředník, kdo je v ústředním a přímém kontaktu s obviněným a kdo o chování obviněného na svobodě informuje soud nebo státního zástupce.⁵⁶

Novelou trestního řádu, zákonem č. 150/2016 Sb., která je účinná od 1. 7. 2016, byl doplněn v § 73 TŘ na konec odstavce 3 text, který doplňuje povinnosti obviněného, na jehož chování na svobodě dohlíží probační úředník. Tímto doplněním je stanoveno, že orgán, který rozhoduje o vazbě, může souhlasit s dohledem probačního úředníka uložit obviněnému povinnost zdržovat se v určeném časovém období v jasně určeném obydlí. Existují zde výjimky, pokud v tom obviněnému nebrání důležitě důvodů a to zejména výkon zaměstnání nebo povolání, či vyhledání zdravotních služeb u lékaře v důsledku jeho onemocnění nebo úrazu. Obviněný je pak v případě uložení této povinnosti povinen probačnímu úředníkovi umožnit vstup do takto stanoveného obydlí.⁵⁷

Dohled probačního úředníka nad obviněným je v určitém případě ukládán soudem jen na návrh obviněného a nedochází tak k jeho přímému používání namísto vazby, což bylo pravděpodobně smyslem zavedení této alternativy. Zákonodárce zřejmě očekával,

⁵⁵ Růžička, M., ZEŽULOVÁ, J. Zadržení a vazba v českém trestním procesu. Praha, 2004, s. 467.

⁵⁶ Zákon č. 257/2000 Sb. O probační a mediální službě. Úplné znění. Trestní předpisy, č. 1187. Ostrava, 2017, s. 427-428.

⁵⁷ ZEMAN, P. a kol. Opatření nahrazující vazbu v trestním řízení. In: Institut pro kriminologii a sociální prevenci [online]. Praha, 2010 [cit. 2017-02-25]. Dostupné z WWW: <<http://www.ok.cz/iksp/publikace.html>>, s. 20.

fe nová úprava bude mít za následek výrazné rozí ení tohoto opat ení nahrazujícího vazbu. Praxe za t mto o ekáváními ale prozatím zaostává, což je patrné z rozhodování soud ů i státních zástupc ů. Jedna z p í in tohoto stavu je v tom, fe dosud neexistuje výklad, který by jednozna n specifikoval, kdy lze shledat konkrétní podmínky pro dohled proba ního ú edníka a tak soudc ů m i státním zástupc ů m není zcela jasné, kdy lze s ohledem na pom ry obvin něho a povahu e- eného p ípadu tohoto substitutu poufít. Skute ností tak z stává, fe uvedená vágní formulace bez p íslu- né judikatury dává mofnost vyslovení nep ezkoumatelných rozhodnutí.⁵⁸

4.4 Pen fítá záruka

Tento substitut nahrazení vazby je zakotven v ustanovení § 73a T . Pen fítá záruka neboli lidov kauce byla zavedena do trestního ádu novelou v roce 1991, s ú inností od ledna 1992. P ed touto zm nou byl v trestním ádu zakotven institut tzv. majetkové záruky, která se zna n li-ila od pen fíté záruky. Majetkovou záruku bylo mofné p íjmout od obvin něho pouze v p ípad vazebního d vodu podle ustanovení § 67 písm. a) T , z jiných d vod to nebylo mofné. Za sou asných podmínek pen fíté záruky lze tuto nabídnout u dvou vazebních d vod a to podle písm. a) a také c). D ív j-í právní úprava stanovila limity, v kterých musela být vý-e majetkové záruky soudem ur ena a to od 10.000,-K do 1.000.000,- K . Vý-i pen fíté záruky ur uje soud, který v dané v ci rozhoduje o vzetí obvin něho do vazby. Její vý-e je v sou asné dob obecn stanovena T od 10.000,-K afl do neomezené vý-e. U taxativn vyjmenovaných 33 trestných in (nap íklad vrařda podle § 140 TZ nebo obchodování s lidmi podle § 168 TZ) uvedených v T se ale v p ípad , fe jsou v konkrétní v ci dány vazební d vody pro p edstífnou vazbu, nelze vazbu nahradit pen fítou zárukou.⁵⁹

Trvání a d vodu pro zru- ení p íjaté pen fíté záruky podle § 73a odst. 4 T a analogicky i pro trvání a zru- ení p íjatého slibu obvin něho je nutno vykládat nejen ve vztahu k vazebním d vod m podle § 67 T , ale téř vzhledem k p ípustné dob trvání vazby podle § 72a T .⁶⁰

P i nedodržení podmínek obvin ným m fe slořená pen fítá záruka p ípadnout státu. Podle § 73a odst. 4 T šsoud a v p ípravném ízení na návrh státního zástupce soudce rozhodne, fe pen fítá záruka p ípadá státu, jestliffe obvin ný:

⁵⁸ JELÍNEK, J. a kol. Trestní zákoník a trestní ád s poznámkami a judikaturou. 6. Vydání. Praha, 2016, s. 692.

⁵⁹ NOVOTNÝ, F., SOU EK, J. a kolektiv. Trestní právo procesní. Plze , 2009, s. 172.

⁶⁰ FRYŠTÁK, M. a kolektiv. Trestní právo procesní. Brno, 2012, s. 47.

a) uprchne, skrývá se nebo neoznámí změnu svého pobytu, a zneumožní tak doručení předvolání nebo jiné písemnosti soudu, státního zástupce nebo policejního orgánu,

b) zaviněn se nedostaví na předvolání k výkonu trestního řízení, jehož provedení je bez jeho přítomnosti vyloučeno,

c) opakuje trestnou činnost nebo se pokusí dokonat trestný čin, který dříve nedokonal nebo který páchal nebo kterým hrozil, nebo

d) se vyhýbá výkonu uloženého trestu odnětí svobody nebo peněžitého trestu nebo výkonu náhradního trestu odnětí svobody za peněžitý trest.⁶¹

Rozhodnutí o tom, zda peněžitá záruka připadá státu, nebo obviněný opakuje trestnou činnost, může soud učinit, aniž by vyvíjel na právní moc odsuzujícího rozsudku za spáchaný skutek, který obviněný spáchal po složení peněžitý záruky. Na základě opatření dle § 9 odst. 1 TŘS situaci, zda se obviněný dopustil takového jednání, kterému mohlo být jeho vzetím do vazby nebo následnou peněžitou zárukou zamezeno.⁶²

Peněžitá záruka u obviněného, který byl soudem pravomocně odsouzen k peněžitému trestu nebo trestu nepodmíněného odnětí svobody trvá až do doby, kdy uhradí peněžitý trest, nastoupí do výkonu trestu odnětí svobody nebo případně uhradí náklady spojené s trestním řízením. Pokud obviněný ve stanovené lhůtě neuhradí uložený peněžitý trest nebo určené náklady trestního řízení, tak se k tomuto účelu vyvolá složená peněžitá záruka obviněného. Byla-li odsuzujícím rozsudkem obviněnému uložena povinnost nahradit poškozenému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích a poškozený o to ve stanovené lhůtě 3 měsíce požádá, peněžitá záruka se poté použije k úhradě pohledávky poškozeného. Na všechny tyto skutečnosti musí být obviněný a osoba, která peněžitou záruku složila, předem upozorněni. Toto upozornění bude zpravidla součástí usnesení o přijetí kauce a usnesení se za ně vldy obviněnému nebo také osobě, která kauci za obviněného složila.⁶³

Peněžitá záruka nemusí být nabídnuta pouze obviněným, ale za obviněného ji může nabídnout i kterákoliv jiná osoba jako například jeho příbuzný, kamarád nebo i úplně cizí osoba. Tato osoba ale musí být předtím, než soud přijme její peněžitou záruku, předem a prokazatelně seznámena s podstatou obvinění a s konkrétními skutečnostmi,

⁶¹ Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním. Úplné znění. Trestní předpisy č. 1187. Ostrava, 2017, s. 150.

⁶² JELÍNEK, J. a kol. Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 6. Vydání. Praha, 2016, s. 697.

⁶³ ČÍSAŘOVÁ, D., SOVOVÁ, O. Základy trestního práva procesního. Hradec Králové, 2011, s. 319-322.

které od vod ují vazební d vod. Obvin ný sám pak musí se slofením pen flité záruky jinou osobou ústn nebo písemn v protokolu souhlasit a jeho osobní souhlas nem fle být nahrazen souhlasem jeho obhájce.⁶⁴

4.5 P edb fná opat ení

Jednou z významných zm n, které p inesl zákon .45/2013 Sb. o ob tech trestných in (ú innosti nabyt dne 1. srpna 2013), je zavedení nového, v trestním ádu dosud neznámého institutu tzv. p edb fných opat ení. P edb fná opat ení byla vlofena do trestního ádu, do první ásti, hlavy tvrté jako nový osmý oddíl pod § 88b afl § 88o. P edstavují taxativn vymezený okruh povinností, které mohou být obvin nému ulofeny od zahájení trestního stíhání, nejdéle v–ak do právní moci rozsudku nebo jiného rozhodnutí, kterým ízení kon í. Jejich hlavním ú elem je ochrana flivota, svobody, lidské d stojnosti ob tí trestných in , ochrana osob jim blízkých a ochrana spole nosti. Tato ochrana se uskute uje zejména omezením kontaktu mezi pachatelem trestného inu a jeho ob tí. Samotné podmínky pro ulofení celkem devíti typ p edb fných opat ení jsou uvedeny v ustanoveních § 88b afl § 88o tr. ádu. P edb fné opat ení lze ulofit pouze obvin nému a jestlifle z jeho jednání nebo z dal–ích konkrétních skute ností vyplývá d vodná obava, fle bude opakovat trestnou innost, pro nifl je stíhán, dokoná trestný in, o který se pokusil, nebo vykoná trestný in, který p ipravoval nebo kterým hrozil, a dosud zji–t né skute nosti nasv d ují tomu, fle skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán a má v–echny znaky trestného inu, jsou z ejmé d vody k podez ení, fle tento trestný in spáchal obvin ný, a s ohledem na osobu obvin ného a na povahu a závaflnost trestného inu, pro který je stíhán, nelze v dob rozhodování ú elu p edb fného opat ení dosáhnout jiným opat ením.⁶⁵

V porovnání s institutem vazby, nejsou p edb fná opat ení omezena pouze na úmyslné trestné iny s horní hranicí vy–í nefl dv léta a nedbalostní trestné iny s horní hranicí trestní sazby vy–í nefl t i léta, jako je tomu práv u vazby. P edb fná opat ení mohou nahradit vazbu jen u d vod podle § 67 písm. a) a c), s výjimkou stanovenou v § 73a odst. 1 v ta druhá. P edb fná opat ení lze uplatnit jednotliv nebo také v kombinaci n kolika z nich. Specifickou povahu mají p edb fná opat ení vyjmenovaná

⁶⁴ R fiI KA, M., ZEŽULOVÁ, J. Zadrflení a vazba v eském trestním procesu. Praha, 2004, s. 539.

⁶⁵FRYŠTÁK, M., PROVAZNÍK, J., SEDLÁ KOVÁ, J. a kolektiv. Trestní právo procesní. Ostrava, 2015, s. 55-56.

v § 88b, je-li mohou nahradit vazbu také jen z důvodu uvedeného v § 67 písm. a) nebo c), mají však povahu spíše preventivních opatření, je-li směřují především k ochraně poškozeného, nebo osob mu blízkých a to k zabránění obviněnému v páchání trestnéinnosti a zajištění účinného provedení trestního řízení.⁶⁶

U opatření platí samostatná právní úprava rozhodování o jejich uložení. Podle ní o uložení opatření zákazu styku s určitými osobami, zákazu pechovávat vci, které mohou sloužit k páchání trestnéinnosti, zákazu uflívat, drflet nebo pechovávat alkoholické nápoje nebo jiné návykové látky a zákazu her a sázek rozhoduje usnesením pedseda senátu a v p ípravném ízení státní zástupce. O uložení ostatních opatření rozhoduje usnesením pedseda senátu a v p ípravném ízení na návrh státního zástupce soudce.⁶⁷

Obviněnému lze uložít tato opatření:

- zákaz styku s určitými osobami podle § 88d T ,
- zákaz vstupu do obydlí podle § 88e T ,
- zákaz náv-t v nevhodného prost edí, sportovních, kulturních a jiných společenských akcí a styku s určitými osobami podle § 88f T ,
- zákaz zdrflovat se na konkrétn vymezeném míst podle § 88g T ,
- zákaz vycestování do zahrani í podle § 88h T ,
- zákaz drflet a pechovávat vci, které mohou sloužit k páchání trestnéinnosti podle § 88i T ,
- zákaz uflívat, drflet nebo pechovávat alkoholické nápoje nebo jiné návykové látky podle § 88j T ,
- zákaz her a sázek podle § 88k T a

⁶⁶ FENYK, J., CÍSA OVÁ, D., et al. Trestní právo procesní. 6. aktualizované a ppracované vydání. Praha, 2015, s. 322.

⁶⁷ Tamtéž, s. 323.

- zákaz výkonu konkrétní vymezené tinnosti podle § 88l T .⁶⁸

P edb finým opat ením podle § 88h T lze nov zakázat vycestování do zahrani í, tedy za hranice eské republiky. A koliv lze pouflít ob anský pr kaz pro cestování po zemích Evropské unie, nelze jeho vydání pro ú ely výkonu tohoto p edb finého opat ení po obvin ném pofladovat jako u cestovního pasu.⁶⁹

V ízení p ed soudem rozhoduje o ulofení, zm n a zru-ení p edb finých opat ení p edseda senátu. V p ípravném ízení rozhoduje o p edb finých opat eních v závislosti na jejich povaze soudce nebo státní zástupce. O p edb finých opat eních, která jsou spojena s men-ím zásahem do osobní svobody obvin něho, konkrétn o zákazu styku s ur itými osobami, zákazu drflet a p echovávat v ci, které mohou slouflit k páchání trestné tinnosti, zákazu uflívat, drflet nebo p echovávat alkoholické nápoje nebo jiné návykové látky a zákazu her a sázek v p ípravném ízení rozhoduje státní zástupce. O ulofení ostatních p edb finých opat ení (podle § 88e, 88f, 88g, 88h a 88l T) rozhoduje v p ípravném ízení na návrh státního zástupce soudce. P i nahrazení vazby ulofením n kterého p edb finého opat ení se ve výroku p íslu-ného usnesení uvede, fe se obvin ný ponechává na svobod nebo se propou-tí z vazby na svobodu za sou asného ulofení p edb finého opat ení, jefl se ve výroku usnesení konkretizuje. V p ípad , fe obvin ný nedodrfuje podmínky ulofeného p edb finého opat ení, pak má státní zástupce nebo soud moflnost mu ulofit po ádkovou pokutu podle § 66 T , dále mu m fe ulofit jiné p edb finé opat ení anebo ho m fe vzít v p ípad soudu do vazby.⁷⁰

4.6 Elektronický dohled

V ýznamnou zm nu do trestního ádu p inesla s platností od 17. 5. 2016 a ú tinností od 1. 7. 2016 novela . 150/2016 Sb., která umofl uje soud m nebo státním zástupc m ulofit obvin němu povinnost zdrflovat se v ur eném obydlí. Do § 73 T se touto novelou vloflil nový odstavec 4, který zní:

⁶⁸ Zákon . 141/1961 Sb. o trestním ízení soudním. Úplné zn ní. Trestní p edpisy . 1187. Ostrava, 2017, s. 164.

⁶⁹ FENYK, J., CÍSA OVÁ, D., et al. Trestní právo procesní. 6. aktualizované a p epracované vydání. Praha, 2015, s. 320.

⁷⁰ Tamtéfl, s. 321-324.

šV souvislosti s nahrazením vazby n kterým opat ením uvedeným v odstavci 1 m fle orgán rozhodující o vazb rozhodnout o výkonu elektronické kontroly pln ní povinností ulofených v souvislosti s tímto opat ením prost ednictvím elektronického kontrolního systému umořl ujícího detekci pohybu obvin ného, jestlifle obvin ný slíbí, fle p i výkonu elektronické kontroly poskytne ve-kerou pot ebnou sou innost. P ed tím orgán rozhodující o vazb obvin ného pou í o pr b hu elektronické kontroly." ⁷¹

Dále byl v XXI. Hlav T u vykonávacího ízení up esn n výkon této novinky a to vlořením nového § 360a. Zde je stanoveno, fle dohled nad ádným výkonem elektronické kontroly a pln ním povinností obvin ného za izuje Ministerstvo spravedlnosti nebo státní orgán, který je k tomuto ú elu z ízen a to ve spolupráci s PaMS. Obvin ný je pak povinen, podle nového dopln ní § 73 odst. 3 T , spolupracovat s orgánem, který zaji- uje elektronický dohled a umořnit mu vstoupit do bydli-t , které udá jako místo svého pobytu a p i tom se podrobit po ízení svých biometrických údaj a dále v pr b hu kontroly poskytnout ve-kerou pot ebnou sou innost, pokud vyvstane podez ení na poru-ení kontrolovaných povinností. Za biometrické údaje jsou považovány otisky prst , rysy obli eje a záznam hlasu obvin ného. V p ípad , fle bude zji-t no, fle obvin ný neplní povinnosti podléhající elektronické kontrole, orgán provád jící kontrolu oznámí tuto skute nost ihned soudu, respektive v p ípravném ízení státnímu zástupci. Bezodkladn by také m l tuto skute nost sd lit policejnímu orgánu, který obvin ného zadrřlí, pokud existuje d vodná obava, fle ma í nebo bude ma it ú el vazby.⁷²

V praxi by m l samotný výkon elektronického dohledu mít podobu p ípevn ní elektronického náramku na kotník obvin ného a následné permanentní dálkové monitorování jeho pohybu. A koliv se m fle zdát, fle se v p ípad elektronického monitoringu jedná o novinku, tato mofnost se jifl nejmén od roku 2009 projednává na vládní úrovni v souvislosti s trestem domácího v zení (soudy v R jej ukládají u pouze 2% v-ech ulofených trest), ale výb rová ízení, která v souvislosti s výb rem dodavatele náramk prob hla, byla vřdy z r zných d vod neúsp -ná.⁷³

⁷¹ Zákon . 141/1961 Sb. o trestním ízení soudním. Úplné zn ní. Trestní p edpisy . 1187. Ostrava, 2017, s. 149.

⁷² Tamtéřl, s. 240.

⁷³ eská tisková kancelá . řNáramky pro v zn dodá firma SuperCom za 93 milion korunō [online]. 2017 [cit. 22. 2. 2017]. Dostupné z WWW: <http://www.ceska-justice.cz/2017/02/naramky-pro-vezne-doda-firma-supercom-za-93-milionu-korun/>.

Vznik myšlenky elektronického dohledu pochází z 80. let 20. století z USA, odkud se postupně rozšířil do Evropy, kde je využíván například ve Francii, ⁷⁴ Itálii, Anglii i Polsku. Tento kontrolní prvek se v zahraničí nepoužívá jen pro výkon trestu domácího vězení, ale také pro kontrolu osob podmíněně propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody a také ke kontrole nad pohybem pachatelů domácího násilí nebo sexuálních deliktů. V Polsku se pak monitoring používá například pro násilné sportovní fanoušky, kteří od soudu dostali zákaz vstupu na sportovní akce.⁷⁴

Jak je patrné ze znění nového čtvrtého odstavce v § 73 Tiskový soud může, ale nemusí uložit elektronickou kontrolu nad obviněným a to zároveň s přijetím n kterého ze substitutů nahrazujícího vazbu. Není to tedy jeho povinností a teprve budoucí praxe ukáže, v jakém rozsahu a s jakými výsledky bude tato novinka využívána. Jako možnost de lege ferenda právní úpravy k využití elektronické kontroly by také mohla být úvaha o využití elektronických náramků pro vazebně stíhané jako samostatné alternativy k nahrazení vazby.

4.7 Mladistvý

Za mladistvého je v ČR pro potřeby trestního zákona považována osoba mladší osmnácti let. U trestního řízení mladistvých se postupuje podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže . 218/2003 Sb. (celé znění je O odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a soudnictví ve věcech mládeže a o změnách některých zákonů, dále jen ZSM), který vystupuje podle § 1 odst. 3 ZSM a § 291 Tiskový jako zákon lex specialis k Tiskový, tedy má přednost před Tiskový. Pokud není v konkrétním případě přímo uveden postup v zákoně ZSM, pak se postupuje podle obecného postupu v Tiskový. Mladistvého lze vzít do vazby podle § 46 ZSM jen výjimečně a to pouze tehdy, nelze-li účelu vazby dosáhnout jinak. U mladistvých v případě uložení vazby je navíc právní úprava v § 46 odst. 1 ZSM prohlubuje zásadu subsidiarity, zdrženlivosti a výjimčnosti.⁷⁵

Pro všechny O Tiskový platí povinnost, aby v případě, že je sledán u mladistvého n který z důvodů vazby, vždy zkoumaly, zda nelze další výkon vazby mladistvého

⁷⁴ VESECKÁ, R. ŠNáramkové pro vazebně stíhané mohou posílit význam principu presumpce nevin. In: Právo a spravedlnost [online]. Brno, 2016 [cit. 2017-03-10]. Dostupné z WWW: <http://www.vske.cz/data/ke_stazeni/pravo_a_bezpecnost/Pravo_a_bezpecnost_1-2016.pdf>, s. 81-82.

⁷⁵ Zákon . 218/2003 Sb. O odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže. Úplné znění. Trestní předpisy . 1187. Ostrava, 2017, s. 275, 286.

nahradit jiným opatřením. Policejní orgán určený k úkonům v trestních věcech mladistvých osob, státní zástupce specializovaný na věci mládeže i soud pro mládež tedy musí vyvíjet aktivníinnost směřující v případech, kde je to s přihlédnutím k osob mladistvého možná, k nalezení vhodného opatření nahrazujícího vazbu mladistvého. Pitom mají povinnost postupovat v souinnosti s PaMS a s příslušným orgánem sociálně-právní ochrany dětí (dále jen OSPOD). Jakmile je možnost zajistit takové náhradní opatření, musí být mladistvý bez zbytečného odkladu propuštěn z vazby.⁷⁶

Co se týká uplatnění opatření nahrazujících vazbu v řízení v trestních věcech mladistvých, tak všechny instituty náhrady vazby jako je slib, záruka zájmového sdružení občanů nebo dáv ryhodné osoby, dohled probačního úředníka nebo peněžitá záruka, lze uplatnit i v řízení v trestních věcech mladistvých. ZSM však navíc v § 50 upravil i zvláštní typ náhrady vazby mladistvého u písmene b), tedy koluzního dávodu, a to umístěním mladistvého v péči dáv ryhodné osoby. Jedná se odlišné opatření, není je záruka dáv ryhodné osoby. Dáv ryhodná osoba by měla být ochotná a schopná působivě ovlivňovat chování obviněného, což si musí soud před rozhodnutím podle § 73 odst. 1 písm. a) Trestního řádu ověřit. Aby byl mladistvý obviněný svěřen do péče dáv ryhodné osoby, musí tato osoba projevit ochotu a schopnost se ujmout péči a dohledu nad mladistvým. Musí se také písemně zavázat, že bude o mladistvého pečovat a převzít odpovědnost za to, že se mladistvý bude na předvolání dostavovat k OTR a splní také další, soudem určené podmínky.⁷⁷

Dáv ryhodnou osobou může být například vychovatel v internátu, nadřízený vedoucí zaměstnanec obviněného, rodiče nebo jiný příbuzný mladistvého atd. Pofadavek na záruku za další chování obviněného však nebude pravděpodobně naplněn u rodič mladistvého, kteří mají s jeho výchovou závažné problémy, je-li mimo jiné vedly i ve spáchání trestnéinnosti, za kterou je projednáván. Naproti tomu s umístěním dáv ryhodné osob musí obviněný mladistvý souhlasit a také písemně potvrdit, že bude plnit podmínky dané soudem. Neplní-li dáv ryhodná osoba nebo mladistvý soudem dané podmínky, pak může soud určit jinou dáv ryhodnou osobu, do její péče bude mladistvý svěřen, nebo přijme jiné opatření nahrazující vazbu, vydá na mladistvého zatykač nebo v krajním případě vezme mladistvého do vazby. Podle ZSM lze mladistvému uložít široké spektrum výchovných opatření, ale pouze se souhlasem mladistvého. Zákon také stanoví následky, jestliže dáv ryhodná osoba nebo mladistvý

⁷⁶ CHMELÍK, J. a kolektiv. Trestní řízení. Plzeň, 2014, s. 458-459.

⁷⁷ Tamtéž, s. 461.

nebude plnit své povinnosti. Soud nebo státní zástupce v tomto případě buď na základě vlastního rozhodnutí, nebo na návrh samotného mladistvého či dle rozhodné osoby rozhodne o tom, zda dle rozhodnou osobu či mladistvého zproští povinností, ke kterým se zavázali. Zároveň rozhodne o dalším postupu, kdy má být i možnost opatření. Může určit jinou dle rozhodnou osobu, která splňuje podmínky pro umístění mladistvého do jeho péče, dále může přijmout jinou alternativu nahrazující vazbu, anebo v krajním případě rozhodne o vzetí mladistvého do vazby.⁷⁸

Doba trvání vazby u mladistvých je vzhledem k ochraně mladistvého společnosti také výrazně odlišná od dospělých pachatelů (maximálně 4 roky) a tak obecně by neměla trvat déle než dva měsíce a teoreticky u velmi závažných provinění s případným prodloužením v přípravném řízení a poté v řízení před soudem maximálně na 18 měsíců. Samotný výkon vazby u mladistvých má také svá specifika, počinaje tím, že mladistvý musí být umístěn oddělen od dospělých pachatelů a konkrétními výhodami oproti dospělým delikventům v etně povinnosti utajení jejich totožnosti před veřejností.⁷⁹

O tom, že umístění mladistvého do vazby je opravdu výjimečné opatření, svědčí i v další kapitole znázorněná tabulka s počty vazebně stíhaných osob v etně mladistvých, kdy ve sledovaném období tří let v okrese Trutnov byli pouze tři mladiství vzati soudem do vazby. V uvedených případech se jednalo o takzvané chronické útkáře z výchovných ústav, kteří pak na svobodě páchali další majetkovou, násilnou nebo mravnostní trestnou činnost, byly zde tedy dány důvody útkové a předstílné vazby, a k jejich umístění do vazby bylo tedy přistoupeno spíše z pragmatického důvodu, aby mohlo být trestní řízení v beč ukončeno za nutné osobní přítomnosti obviněných.

⁷⁸ ZEMAN, P. a kol. [online]. Opatření nahrazující vazbu v trestním řízení. Institut pro kriminologii a sociální prevenci. Praha, 2010 [cit. 2017-02-25]. Dostupné z WWW: <<http://www.ok.cz/iksp/publikace.html>>, s. 28-30.

⁷⁹ Zákon č. 218/2003 Sb. O odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže. Úplné znění. Trestní předpisy č. 1187. Ostrava, 2017, s. 286.

5 VAZEBNÍ ÍZENÍ NA ÚZEMNÍM ODBORU POLICIE R TRUTNOV

Okres Trutnov má s celkovou aglomerací přibližně 120 tisíc obyvatel. Na toto území je slouženo zhruba 300 policisty na všech různých odděleních. Z charakteru složitosti a závažnosti trestních vazebních spisů jsou tyto, stejně jako na ostatních územních odborech Policie R, zpracovávány na odděleních služby kriminální policie a vyšetřování, a ufl obecné kriminality nebo hospodářské kriminality.

Níže uvedenou charakteristikou vazebních ízení na Územním odboru Trutnov je názorně prakticky demonstrován počet a struktura vazeb během tří let v období od 2012 až 2014. Níže uvedené údaje jsou získány ze statistik vedených na útvaru SKPV Trutnov. Výpisy vazebních ízení za jednotlivé roky jsou přílohou této bakalářské práce uvedeny pod přílohou I.

Z níže umístěné tabulky statistiky je během sledovaného období patrný mírný vzestup vazebních případů v problematice toxikomanie, naopak pokles u násilné, mravnostní i majetkové trestné činnosti.

Pro názorný pohled je zjednodušen zhruba nejčastěji vazebně stíhaná trestná činnost do skupin toxikomanie (drogová trestná činnost), násilná, mravnostní, majetková a ostatní trestná činnost. Do násilné trestné činnosti byly zahrnuty případy trestných činů jako např. loupež, ublížení na zdraví, vydírání nebo nebezpečné vyhrožování. Do mravnostních to jsou např. znásilnění a pohlavní zneužití. U polovky ostatní trestná činnost se jedná např. o trestné činy nedovolené ozbrojování nebo nebezpečné pronásledování.

Co se týká vazeb u mladistvých osob, tak je z tabulky jasné, že vzhledem k zákonem nastaveným podmínkám pro vzetí mladistvého do vazby, je to v praxi opravdu výjimečné a tak každý rok byl na územním odboru Trutnov vzat soudem do vazby vždy pouze jeden mladistvý. Tito mladiství byli vazebně stíháni konkrétně pro zločin krádež, u dalšího se jednalo o loupež a u posledního o zločin znásilnění. Celkově je trestně stíhaných mladistvých každoročně v okrese Trutnov mezi 10-15 případy.

Z tabulky je patrné, jaké nejčastější náhrady za vazbu jsou nabízeny a následně státním zástupcem nebo soudem přijaty nebo odmítnuty. V drtivé většině se jedná o slib obviněného, který obviněný předkládá v písemné podobě již při prvním vazebním zasedání soudu anebo slib učiní ústně přímo do protokolu o vazebním zasedání u soudu. Jak je patrné ze statistiky, často není tento slib následně soudem přijat, dá se dokonce uvést, že slib je přijat výjimečně. Z praxe jsou pak často známy případy, kdy písemný slib, že se bude chovat slušně a nebude již páchat trestnouinnost, předkládá obviněný, který má předtím a více záznamů v opisu evidence rejstříku trestů, což pak zcela určitě neposobí úplně v rozhodnutí. Je také spíše vzácností, aby obviněný jako náhradu za vazbu nabízel dohled probačního úředníka (v tabulce označen jako PaMS), i když v roce 2014 se jednalo oproti předchozím dvěma rokem o skokový nárůst na sedm nabídek této alternativy. Tuto skutečnost lze vysvětlit také tím, že složitější písemný slib je pro obviněného relativně jednoduché bez jakýchkoli dalších souvisejících povinností, ale dohled probačního úředníka stanoví pro obviněného povinnost se k tomuto úředníkovi pravidelně v určeném čase dostavovat a plnit další požadavky probačního úředníka, což naprostou většinu obviněných osobně i časově omezuje a je jim tato vynucená spolupráce na obtíž. Zcela výjimečná je Trutnovsku nabídka peněžité záruky. K této nabídce obviněným došlo za statisticky sledované tři roky pouze v jednom případě, kdy se jednalo o hospodářský trestný čin, záruka činila 1.100.000,-Kč a byla soudem odmítnuta. Stejnou vzácností je u vazebního řízení předložení náhrady za vazbu dle vyhodnou osobou nebo spolkem.

Ve vymezeném období jsou v průměru 80% jako vazební dle vod podle § 67 uvedeny písm. a), c), pouze v 20% vazeb je jako vazební dle vod uvedeno písm. b), tedy koluzní dle vod. Jednotlivé náhrady za vazbu jsou v drtivé většině nabízeny obviněným již při prvním vazebním zasedání, kdy se o jeho vzetí do vazby rozhoduje, nebo obviněný se snaží jakkoliv zvrátit své vzetí do vazby a následně okamžitě převoz do vazební věznice. Již daleko méně pak dochází k nabídce substitutu nebo samotného výkonu vazby nebo po těchto možnostech při povinném rozhodování o propuštění nebo ponechání obviněného ve vazbě.

Tab. 3: Statistika vazebních p ípad ů a náhrad za vazbu v letech 2012-2014 na SKPV Trutnov.⁸⁰

ROK	2012	2013	2014
Celkový počet vazeb SKPV Trutnov	24	30	39
Obecná kriminalita	24	30	37
Hospodářská kriminalita	0	0	2
Toxi	3	4	10
Násilná T	9	8	9
Mravnostní T	0	4	3
Majetková T	11	11	11
Ostatní T	1	3	2
Mladistvý	1	1	1
Nep íjatý slib	7	9	14
P íjatý slib	0	1	3
Nep íjatý dohled PaMS	0	0	7
P íjatý dohled PaMS	1	3	3
Nep íjatá záruka	0	0	3
P íjatá záruka	0	0	0
Nep íjatá pen ífitá záruka	0	0	1
P íjatá pen ífitá záruka	0	0	0

⁸⁰ Vlastní zdroj.

6 KAZUISTIKA

V následujících dvou podkapitolách budou popsány dva praktické vazební případy z roku 2014, které byly zpracovávány na Územním odboru Trutnov, Služba kriminální policie a vyšetřování. První z kazuistik šlo pod číslem jednacím KRPH-54944/T - 2014-051071-VH oddělení obecné kriminality, druhý případ pod číslem jednacím KRPH-30835/T - 2014-051081-ML oddělení hospodářské kriminality.

6.1 Odmítnutí slibu, záruky a v ryhodné osoby, dohledu probačního úředníka i peněžitá záruky

Dne 2. 4. 2014 zaslala písemné oznámení na Službu kriminální policie a vyšetřování v Trutnově, Oddělení hospodářské kriminality jistá firma prodávající stavební materiál, s tím, že jim P. P., nar. 1983 nezaplatil několik set tisíc korun za odebrané zboží. Následným operativním vyšetřením bylo zjištěno, že za celou kauzou zřejmě stojí M. H., nar. 1981.

Osoba M. H., nar. 1981 je v Trutnově známá postava, ufl od svých dvaceti let obchodoval s různým zbožím, provozuje dlouhodobě zastavárnu a bazar na náměstí v centru Trutnova. Postupně se vypracoval z drobného šleřa na obchodníka s auty a nemovitostmi. Podle různých zdrojů měl k dispozici v té době finanční prostředky v řádech desítek milionů korun v etně několika nemovitostí. V opisu rejstříku trestněm dosud žádný záznam. Jelikož je pro tuto kazuistiku, týkající se zejména náhrad za vazbu, důležitá osoba práv obviněného (dále jen obv.) M. H., bude se druhému spoluobviněnému P. P. v novat práce jen okrajově (tento do vazby vzat nebyl).

Ve věci byly dne 2. 4. 2014 policejním orgánem SKPV Trutnov zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 TČ pro podezření ze zločinu podvod podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (dále jen TZ). Dne 3. 9. 2014 byl po předchozím písemném souhlasu státního zástupce Okresního státního zastupitelství (dále jen OSZ) Trutnov zadržen podle § 76 odst. 1 TČ podezřelý M. H. K dané věci byl M. H. vyslechnut podle § 76 odst. 3 TČ v procesním postavení podezřelý, kdy jakoukoliv svou nezákonnou činnost popřel.

Dne 4. 9. 2014 bylo policejním orgánem SKPV Trutnov předáno podezřelému M. H. usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 TČ pro spáchání zločinu

podvod podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 TZ. Obviněnému bylo kladeno za vinu, že v období od podzimu roku 2013 do jara roku 2014 celkem ve čtyřech případech poslal P. P., který byl jednatelem jisté firmy, aby odebral na svou firmu od prodeje se stavebním materiálem zboží za stovky tisíc a za to mu pak M. H. vyplatil cca 50% celkové hodnoty zboží. Oba jednali dopředu úmyslně s tím, že za uvedené zboží firmám nic nezaplatí. Obv. M. H. pak se ziskem prodával získané stavební zboží svým známým za cenu, aby měl z obchodu zisk navíc. Mimo firmy, která celou věc policii oznámila, se podařilo prověřením zjistit další dvě poškozené firmy, u kterých byl modus operandi naprosto stejný jako u první poškozené firmy. Tímto jednáním oba obvinění způsobili celkem těm firmám škodu v celkové výši 2.851.576,-Kč. Obviněný si vzhledem k nutné obhajobě sám zvolil obhájce z Hradce Králové. Obviněný byl poté za přítomnosti svého obhájce vyslechnut v procesním postavení obviněný, kde v protokolu jakoukoliv svou vinu popřel a sváděl věc na spoluobviněného P. P., dále sdělil, že on sám se stal obětí podvodu ze strany obv. P. P. V zájmu získání důvěryhodnosti pak na uvedeného spolviníka P. P. policii šprozdil další jeho údajná podvodná jednání. Obv. M. H. si podal proti usnesení o zahájení trestního stíhání stížnost do protokolu, kterou jako nedůvodnou zamítl dne 2. 10. 2014 státní zástupce z OSZ Trutnov.

Obv. P. P. se ke spáchání trestné činnosti páchané i s obv. M. H. plně doznal a podrobně popsal okolnosti, motiv a způsob páchaní podvodu. Policie zajistila u obv. M. H. na jeho útech v té finanční hotovost a dále mu zajistila několik nemovitostí.

Vyšetřovatelem SKPV byl poté zaslán na OSZ Trutnov podnět ke vzetí obv. M. H. do vazby, spoluobv. P. P. byl propuštěn ze zadržení na svobodu. Státní zástupce se po prostudování spisového materiálu ztotožnil s názorem policejního orgánu a podal k Okresnímu soudu v Trutnov návrh na vzetí obv. M. H. do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) T. Soudce poté při vazebním zasedání rozhodl dne 5. 9. 2014 usnesením, že obviněného M. H. bere do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) T. Obviněný M. H. si proti vzetí do vazby podal stížnost.

V odůvodnění usnesení Okresního soudu v Trutnov o vzetí obviněného M. H. je mimo jiné uvedeno, že obv. M. H. je v dalších čtyřech případech známými Odděleními hospodářské kriminální policie vyšetřován pro rozsáhlé majetkové trestné činy jako podvod v 5. odstavci, podvod ve 4. odstavci, lichva, návod ke krádeži ve 3. odstavci, podílnictví a porušení předpisů o nálepkách a jiných předem tech označení zboží. Dále bylo zjištěno, že obviněný M. H. po získání informace, že policie prošetří jeho trestnou činnost, kontaktoval svdky v daných případech a snažil se je přesvědčit

k výpovědi v jeho prospěch a také dodatečně vyráběl ve svých prospěch listinné dokazy (viz. příloha II.).

V rozsáhle odvodně stíhlosti proti usnesení Okresního soudu v Trutnovu o vzetí M. H. do vazby obhájce obviněného M. H. poukazoval mimo jiné na to, že soud nedodržel základní zásadu trestního řízení a to, že pokud není osoba pravomocně odsouzena, tak se na ní hledí jako na osobu netrestanou. Soud ale neukončil trestní řízení proti obviněnému M. H. dokonce pouřídil proti němu v odvodně usnesení o vzetí do vazby.

Krajský soud v Hradci Králové dne 9. 10. 2014 stíhlost proti usnesení o vzetí obv. M. H. do vazby zamítl jako nedůvodnou (viz. příloha III.).

Dne 4. 12. 2014 byl státním zástupcem z OSZ Trutnov zrušen obviněnému M. H. dříve koluzní vazby podle § 67 písm. b) TČ, nadále byl ale ponechán ve vazbě z vazebního dříve podle § 67 písm. c) TČ.

Dne 4. 12. 2014 zaslal obviněný M. H. na OSZ v Trutnovu žádost o propuštění z vazby a její nahrazení písemným slibem v etní nabídky na odevzdání cestovního pasu, dále souhlas se složením peněžitě záruky ve výši 400.000,-Kč jinou osobou (jeho přítelkyní L. K.), dále nabídku sedmi osob na převzetí záruky za jeho řádné chování (jeho matka, otec, sestra, přítelkyní L. K. a tři kamarádi) a dále nabídku, aby nad ním byl soudem stanoven dohled probačního úředníka. Prakticky tedy nabídl všechny možné náhrady za vazbu. Státní zástupce OSZ Trutnov ale všechny nabízené náhrady obviněným nepřijal a zdůvodnil to mimo jiné argumenty tak, že nepovažuje nabízené náhrady s ohledem na amorální osobnost pachatele, jakof i rozsah a závažnost trestnéinnosti, za dostatečnou náhradu vazby.

Vzhledem k zamítavému stanovisku státního zástupce, ale také kvůli blížící se lhůtě 3 měsíců, kdy se musí znovu rozhodovat o ponechání obviněného ve vazbě, byla žádost obviněného předána k rozhodnutí Okresnímu soudu v Trutnovu. Státní zástupce ve svém návrhu stále požadoval ponechání obv. M. H. ve vazbě z dříve předstíhlné vazby. Dne 17. 12. 2014 proběhlo vazební zasedání u Okresního soudu v Trutnovu, kde byl obviněný i –est osob (z předvedných sedmi nabízených osob si jeden kamarád nabídku nakonec rozmyslel) k nabídnuté záruce vyslechnuti. Soudce poté rozhodl usnesením, že se zamítá žádost obviněného o propuštění z vazby a ponechává se ve vazbě z dříve předstíhlného a dále, že nepřijímá nabídku záruky za vazbu od –esti osob, dále nepřijímá nabídku L. K., přítelkyní obviněného, na peněžitou záruku ve výši 500.000,-Kč (předvední nabídka 400.000,-Kč byla navýšena), a zároveň nabídku M. H., otce obviněného, na peněžitou záruku ve výši 600.000,-Kč a nepřijímá

nakonec ani návrh na uložení dohledu probačního úředníka. V odvodní usnesení pak soudce mimo jiné napsal, že obviněný se části trestnéinnosti kladené mu za vinu dopustil poté, co mu bylo v jiné věci předáno policejním orgánem SKPV Hradec Králové usnesení o zahájení trestního stíhání týkající se jiné závažné majetkové trestnéinnosti (v částech milion korun) a dále zmínil další dvě trestní řízení proti obviněnému zmiňovaná výše, přičemž byl mezitím již v jedné z nich zatím nepravomocně odsouzen. Soud tak předložený slib obviněného považuje za vysoce nedůvěryhodný. Výše záruky 1,1 mil. korun se soudu jeví vzhledem k okolnostem páchaní trestnéinnosti obviněným jako nedostatečná. Dále soud uvedl, že vzhledem k tomu, že se obviněný dopouští předchozí trestnéinnosti a byl přitom v ústředním kontaktu s osobami, které za něj nyní nabízejí záruku, považuje soud za nepravděpodobné, že by na něj v případě propuštění z vazby nyní měly tyto osoby nějaký pozitivní vliv. Nakonec ani dohled probačního úředníka není vzhledem k osobě pachatele a charakteru páchané trestnéinnosti úinná alternativa (viz. příloha IV.).

Obviněný M. H. si proti usnesení Okresního soudu v Trutnově o ponechání ve vazbě podal stížnost, kterou dne 17. 2. 2015 zamítl Krajský soud v Hradci Králové. Mimo jiné pak krajský soud do odvodní usnesení uvedl, že obviněný je nedůvěryhodný a osobou mající výrazné sklony k páchaní majetkové trestnéinnosti. Dále se vyjádřil k nabízeným náhradám za vazbu s tím, že nabízené instituty ze své podstaty nemohou vyvážit nebezpečí, že by obviněný M. H. při pobytu na svobodě neopakoval trestnouinnost, pro kterou je stíhán. Nakonec také zmínil to, že se celkový rozsah trestnéinnosti, která je ve všech kauzách obviněnému kladena za vinu, blíží k hranici 20 milion korun (viz. příloha V.).

Dne 29. 7. 2015 proběhlo v dané věci hlavní líčení u Okresního soudu v Trutnově. Obžalovaný (dále jen obž.) M. H. oproti své vině zcela popřel a jako viníka všech podvodů uvedl obž. P. P. Soudce po provedených svědeckých výpovědích a dalším dokazování shledal obž. M. H. vinným ze spáchání zločinu podvod podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) TZ spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 TZ a odsoudil jej **k souhrnnému trestu nepodmíněného odnětí svobody v délce čtyř let a dále mu uložil peněžitý trest ve výši 100.000,-K** (souhrnný trest proto, že M. H. již dostal v prosinci 2014 u OS v Trutnově peněžitý trest 100.000,-K za n kterých výše uvedených trestných činů). Dále bylo obž. M. H. nařízeno společně s obž. P. P. zaplatit těmto poškozeným firmám společně a nerozdílně celkovou částku ve výši 2.260.784,-K. **Zároveň bylo v rozsudku uvedeno, že se obž. M. H. ponechává ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. c) TZ.**

Obřl. M. H. se proti rozsudku Okresního soudu v Trutnov ě na míst ě odvolal. Dne 18. 8. 2015 Krajský soud v Hradci Králové odvolání obřl. M. H. zamítl a potvrdil mu ulořený trest, který nabyl právní moci dne 29. 10. 2015. Podle krajského soudu byla vina obřalovaného M. H. prokázána zejména výpov ěí obřl. P. P., dále dalšími výsledky osob, bankovními výpisy a odposlechy telekomunikačního provozu. Odvolací soud v odvodn ění rozsudku mimo jiné uvedl, že se na první pohled m ě zdát trest ěty let nepodmín ěného odn ětí svobody jako p ěísný (trestní sazba zde byla ařl deset let), ale nelze jej rozhodn ě ozna ěit jako trest nep ěim ěn p ěísný. Obřl. P. P. dostal nepodmín ěný trest odn ětí svobody v trvání jednoho roku.

6.2 P ějetí slibu a dohledu probačního ú ědníka

Nířle popsáný p ěípad se odehrál v roce 2014 a je smutnou ukázkou toho, že ěi kdyřl osmnáctiletý, do t ě doby netrestaný mladík, dostane od spole ěnosti mořnost polep ět se, tak se zářhy svým jednáním dostane b ěhem jednoho m ěsíce nejd ěíve do vazby, a následn ě mu je jako do t ě doby netrestanému ulořen od soudu nepodmín ěný trest odn ětí svobody, cořl rozhodn ě nebývá v praxi b ěřné.

Dne 31. 5. 2014 oznámila telefonicky na linku 158 paní A. K., nar. 1940, že ějí v Trutnov ě v centru m ěsta kolem devát ě hodiny dopoledne p ěepadli dva mladíci a odcizili ějí násilím kabelku s pen ěenkou.

Policejn ěí vy ěet ovatel z výjezdov ě skupiny SKPV Trutnov dne 31. 5. 2014 zahájil ú ěkony trestního řízení podle ř 158 odst. 3 T ěve v ěci zlo ěinu loupeřl podle ř 173 odst. 1 TZ a vyslechl po ěkozenou k události. Ta ve výsledku uvedla, že ěřla sama na po ětu, v jedné ruce m ěla kabelku a v druhé h ěl. U sklen ěné lávky nad silnicí stáli dva sn ědí mladíci, kdy k ění náhle jeden z nich p ěisko ěil, podrazil ějí h ěl a snařil se ějí vytrhnout kabelku z ruky. Ona ějí ale pevn ě drřela a tak s kabelkou uvedený mladík n kolikrát trhnul, ařl upadla na zem a poté ějí z stalo v ruce pouze ucho od kabelky a poté s kabelkou oba mladíci utekli do bl ězkého lesa. Po napaden ěí ěřla z kolene a ruky krev, bolela ějí řebra a byla odvezena sanitním vozem na o ěet ění do nemocnice. V kabelce bylo neřhodnotn ě ěí v ěcí finan ění hotovost ve vý ěi cca 500,-K ě.

Po následném pátrání byli operativci SKPV natipováni jako mořní pachatel ě dva brat ěi a tak byli dne 2. 6. 2014, po p ědchoz ěím telefonick ěm souhlasu státn ěho zástupce OSZ

Trutnov, zadržení podle § 76 odst. 1 T. podezřelí M. R., nar. 1996 (v době spáchání skutku mu již bylo 18 let) a S. R., nar. 1994.

K osobám pachatel bylo mimo jiné zjištěno, že S. R. odešel před několika měsíci z domova rodičů, bydlel na ulici, byl nezaměstnaný, dříve pobýval v dětských domovech, měl již 5 záznamů v rejstříku trestů. Jeho bratr M. R. neměl dosud žádný záznam v rejstříku trestů, odešel před několika dny také z bytu rodičů, bydlel tedy také na ulici, byl studentem druhého ročníku Středního odborného učiliště v Trutnově, obor zedník.

Následným prověřením policisty byla zjištěna další trestná činnost bratra spáchaná ve městě Trutnov, kdy konkrétně M. R. odcizil v únoru 2014 v chodbě domu, kde bydlel jízdní kolo v hodnotě 5.525,-K a dále od svého spolufáka ze Středního odborného učiliště vydíráním získal v květnu 2014 postupně finanční hotovost v celkové výši 29.280,-K.

Jeho bratr S. R. dne 29. 5. 2014 odcizil ve vietnamském obchodě mikinu a dvojce rifle v celkové hodnotě 1.217,-K a dále dne 2. 6. 2014 kolem 15. hodiny hrubě fyzicky napadl na ulici v centru Trutnova 43letého muže, kterému zlomil úderem prsty první zub a způsobil hematom a otok pod levým okem.

Oba bratři byli po svém zadržení vyslechnuti dne 2. 6. 2014 podle § 76 odst. 3 T., kde popsali svou trestnou činnost. Pěkně byla pro policisty výpověď podezřelého M. R., kdy švzalo celou loupeřil na sebe a to z důvodu, že chtěl tímto pomoci svému již dříve trestanému bratrovi S. R., který byl navíc v podmíněném trestu odnětí svobody.

Vyšetřovatel SKPV obžaluje bratry předal dne 2. 6. 2014 usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 T. Vzhledem k výši trestní sazby odnětí svobody v trestním zákoníku za zločin loupeřil (2-10 let), tedy podmíněně nutně obhajoby, jim poté byla dána možnost zvolit si sami obhájce, což nečinili, a proto jim byli Okresním soudem v Trutnově ustanoveni obhájci. Oba obvinění byli poté za přítomnosti obou obhájce vyslechnuti ke svým skutkům v procesním postavení obviněný, ani jeden z obviněných bratrů si proti usnesení o zahájení trestního stíhání nepodal stížnost. Ke své trestné činnosti se ve výslechu s menšími výhradami doznali.

S obžalovanými a jejich obhájci byla téhož dne provedena prověrka na místě podle § 104e T. a to ke skutku loupeřil. Uvažovalo se i o provedení rekonstrukce in natura podle

§ 104b T , ale nakonec bylo vzhledem k vysokému věku a psychickému stavu poškozené A. K. od tohoto úkonu upuštěno.

Policejní orgán po vyhodnocení všech výpovědí a dalších důkazů zaslal dne 3. 6. 2014 na OSZ v Trutnov podnět k podání návrhu na vzetí obviněných S. R. a M. R. do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a) a c) T . Státní zástupce se po prostudování trestního spisu s názorem policejního orgánu ztotožnil a podal k Okresnímu soudu v Trutnov návrh na vzetí obou obviněných do vazby z důvodů útkové a předstílné vazby.

Dne 4. 6. 2014 proběhlo u Okresního soudu v Trutnov vazební zasedání, po kterém soudkyně vzala usnesením obviněného S. R. do vazby z vazebních důvodů podle § 67 písm. a), c) T a **zároveň nepřijala jeho slib jako záruku za vazbu ani další jeho návrh na dohled probačního úředníka**. Jako odvodnění svého rozhodnutí uvedla, že obviněný nemá stálé bydliště, odešel z domova, flíje na ulici flivotem bezdomovce, je nezaměstnaný, prostědky k obfliv získává práv pácháním trestné innosti. Přes své mládí v k má v rejstříku trestní flíj p t záznam , z toho t ikrát byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Navíc trestnou innost páchal ve zkušební době podmíněného odsouzení. Obviněný S. R. si proti vzetí do vazby podal do protokolu ihned stíflnost, kterou Krajský soud v Hradci Králové zamítl jako nedůvodnou.

Ve vazebním zasedání s obviněným M. R. dne 4. 6. 2014 se soudkyně rozhodla **přijmout jeho písemný slib jako záruku za vazbu a zároveň stanovila nad obviněným dohled probačního úředníka**. V písemném slibu uvedl M. R., že bude vést řádný flivot, zejména se nedopustí trestné innosti, bude se zdrflovat na adrese u svých rodičů v Trutnov , a vfldy se na předvolání dostaví ke všem úkonům trestního řízení. Po vazebním zasedání byl M. R. propuštěn ze zadrflení na svobodu. Soudkyně v usnesení při svém rozhodování zohlednila nízký věk obviněného, dále to, že nebyl dosud trestaný, že se ke své trestné innosti doznal a dále uvedl, že se chce doučit zedníkem a vrátit se bydlet domů ke svým rodičům (viz. příloha VI.).

Po svém propuštění si ale obviněný M. R. ze svého slibu u soudu, že se nebude dále dopouštět trestné innosti, moc hlavu nedělal a po necelých třech týdnech se pustil naplno do páchání další majetkové trestné innosti. Dne 23. 6. 2014 odcizil v obchodním domě Tesco láhev alkoholu Johnny Walker v hodnotě 1.499,-K , dne

4. 7. 2014 odcizil v obchodě skleněnou dýmku v hodnotě 395,-K, dne 8. 7. 2014 se s dalšími osobami vloupal dvakrát během noci do stejné trafiky, kde odcizili velké množství cigaret a také finanční hotovost v celkové výši 36.286,-K, dále se dne 10. 7. 2014 s dalšími osobami pokusil vloupat do další trafiky, což se jim ale nepodařilo a konečně dne 11. 7. 2014 kolem půlnoci se opět vloupal s dalšími osobami do stejné trafiky, kterou již předtím dny vykradli a zpusobili na odcizených a poškozených v celkové hodnotě ve výši 19.300,-K. Dodatečně pak bylo na základě záznamů z videokamer zjištěno, že M. R. také dne 1. 6. 2014 odcizil na benzínové čerpací stanici jídlo v hodnotě 439,-K, dále dne 1. 6. 2014 odcizil v obchodním domě Albert potraviny v hodnotě 99,-K a dále dne 2. 6. 2014 stihnul před svým zadržením odcizit v obchodě Gate dvě pánské bundy v celkové hodnotě 1389,-K.

Vzhledem k tomu, že se M. R. nedostavoval na konzultace k proběhnutí úřednici, jak dostal uloženo soudem, tato úřednice dne 3. 7. 2014 zaslala na Okresní soud v Trutnov návrh na vzetí obviněného M. R. do vazby.

Dne 11. 7. 2014 v 01:05 hodin byl M. R. opět zadržen policejním orgánem, bez předchozího souhlasu státního zástupce policisty, a to podle § 76 odst. 1 T. poté, co se vloupal podruhé do výše zmíněné trafiky. Policejní orgán SKPV opět podal státní zástupkyni podnět k návrhu na vzetí M. R. do vazby. Státní zástupkyně podala návrh k Okresnímu soudu na vzetí M. R. do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) T., jak požadoval policejní orgán.

Dne 11. 7. 2014 se konalo vazební zasedání u Okresního soudu v Trutnově s obviněným M. R. za přítomnosti jeho obhájce. Obviněný přiznal, že se dohledu PaMS nepodroboval, nikam se nedostavoval, u svých rodičů nebydlel, takže šel dále na ulici, a dále sdělil, že neví, proč nedodržel soudu daný písemný slib, že již nebude páchat trestnou činnost. Soudkyně poté vzala M. R. do vazby z vazebních důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) T. (viz. příloha VII.).

Obviněnému M. R. bylo poté vyřetováno SKPV rozšířeno trestní stíhání podle § 160 odst. 1,5 T. o nově spáchané přečiny a za přítomnosti svého obhájce byl ve vazební věznici v Hradci Králové k novým skutkům vyslechnut. V protokolu se k jejich spáchání plně doznal. Vyřetovatel SKPV po zadokumentování všech skutků předal na OSZ v Trutnově návrh na podání obřaloby obou obviněných M. R. a S. R. Dne

15. 9. 2014 byla státní zástupkyně OSZ Trutnov podána na oba obviněné obřaloba k Okresnímu soudu v Trutnov .

Dne 1. 10. 2014 byl v hlavním lí ení u Okresního soudu v Trutnov jifl d íve trestaný S. R. uznán vinným ze spáchání zlo inu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) TZ, p e inu krádeže podle § 205 odst. 2 TZ a p e inu výtrřnictví podle § 358 odst. 1 TZ a odsouzen k úhrnnému trestu **nepodmín ného odn tí svobody v trvání dvou let**. Jeho bratr M. R. byl uznán vinným ze spáchání zlo inu loupeřl podle § 173 odst. 1 TZ, p e inu krádeřl podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 TZ a p e inu vydírání podle 175 odst. 1 TZ. Za spáchání celkem 13 skutk ů mu byl uloflen úhrnný trest **nepodmín ného odn tí svobody v trvání t í let**. Dále bylo ob ma bratr m ulofleno jako povinnost zaplatit celkem jedenácti po-kozeným bu samostatn , nebo spole n a nerozdíln zp sobenou -kodu v ádech desítek tisíc korun (viz. p íloha VIII).

Obřalovaný S. R. se vzdal práva stířnosti proti rozsudku. Obřalovaný M. R. se proti rozsudku Okresního soudu v Trutnov odvolal, odvolací krajský soud v Hradci Králové ale dne 4. 12. 2014 jeho odvolání zamítl a potvrdil mu t íletý nepodmín ný trest odn tí svobody. Jak poté poznamenal odvolací soud v od vodn ní svého usnesení: šUlořený trest je s ohledem na v k blížký v ku mladistvým a prvotrestanost obřalovaného trestem d razným, ale s ohledem na rozsah a frekvenci jím páchané trestné innosti, po et úmyslných trestných in , násilné napadení velmi staré osoby a zneuffití jiné du-evn indisponované osoby, pak rozhodn nem fle být pokládán za trest nep im en p ísnýõ.

ZÁV R

Z obsahu této bakalářské práce plyne, že každé rozhodnutí soudu o vzetí osoby do vazby by mělo být náležitě odůvodněno a podloženo zákonným důvodem, jehož interpretace a aplikace je v souladu s kaucelemi plynoucími z ústavního pořádku. Posoudit konkrétní okolnosti každého případu se zřetelem na dosavadní skutková zjištění náleží obecným soudům, což je výrazem jejich nezávislého soudního rozhodování, stejně jako hodnocení v této fázi trestního řízení ve věci provedených důkazů, což do jejich relevance ve smyslu subsumování z nich plynoucích skutkových zjištění pod ustanovení § 67 TŘ, aniž by tím jakkoliv prejudikovaly konečné rozhodnutí v otázce viny a trestu. Obtížnost posouzení obecných soudů spočívá zejména v tom, že v případě vazby rozhodují o možném budoucím jednání obviněného, zatímco v případě rozhodování o vině a nevině v dané věci rozhodují o skutečích, které se jí staly.

V bakalářské práci bylo cílem ve stručné a přehledné formě interpretovat pomocí dostupné odborné právní literatury a judikatury zejména Ústavního soudu ČR problematiku a aspekty neustále aktuálního a významného institutu vazby, jednotlivých vazebních důvodů a substitutů, kterými lze vazbu de lege lata nahradit. Na konkrétních statistikách pak bylo prezentováno praktické řešení obviněných ve vazbě a dvěma vazebními kazuistikami byl představen průběh vazebního řízení ve srovnání s teoretickými obecnými formulacemi vazby uvedenými v zákoně. Tento cíl práce se mi podle mého názoru podařilo naplnit a díky zpracování daného tématu bakalářské práce jsem také získal určitý vhled do dané problematiky.

Z mého pohledu je fládoucí neustálá kritická diskuze a štvarování podmínek tohoto zajišťovacího prostředku do co nejvíce konkretizující podoby a pravidel, aby docházelo k neoprávněnému zbavení svobody ve formě vazby v co nejmenším počtu případů a pomocí nálezů Ústavního soudu ČR nebo rozhodnutí obecných soudů k co nejprávní definovaným podmínkám pro použití tohoto prostředku, což jsou zejména negativní vymezení vazebních podmínek, za kterých obviněného do vazby vzít nelze. Pravděpodobně nikdy nenastane situace, aby byla určena tak exaktní vymezení vazebních důvodů, aby byl vyloučen lidský faktor v podobě soudce a jeho subjektivního citu pro posouzení daného případu. K ideálnímu stavu ale stále přispívají svými relevantními a erudovanými rozhodnutími Ústavní soud ČR i obecné soudy, které nutí k reflexi a následnému, preciznímu a co nejmenš chybnému zdůvodnění vazebních rozhodnutí.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Literární zdroje

1. CÍSAŘOVÁ, D., FENYK, J., et al. *Trestní právo procesní. 4. aktualizované a přepracované vydání.* Praha : Linde Praha, 2006. 436 s. ISBN 80-7201-594-X.
2. CÍSAŘOVÁ, D., FENYK, J., GŘIVNA, T. a kolektiv. *Trestní právo procesní. 5. aktualizované a přepracované vydání.* Praha : ASPI Wolters Kluwer, 2008. 822 s. ISBN 978-80-7357-348-5.
3. CÍSAŘOVÁ, D., SOVOVÁ, O. *Základy trestního práva procesního.* Hradec Králové : Gaudeamus, 2011. 161 s. ISBN 978-80-7435-093-1.
4. FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., et al. *Trestní právo procesní. 6. aktualizované a přepracované vydání.* Praha : ASPI Wolters Kluwer, 2015. 927 s. ISBN 978-80-7478-750-8.
5. FRYŠTÁK, M., PROUZA, D., VANĚK, P., et al. *Trestní právo hmotné a procesní.* České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2007. 420 s. ISBN 978-80-86708-51-5.
6. FRYŠTÁK, M. a kolektiv. *Trestní právo procesní.* Brno : Key Publishing s.r.o., 2012. 276 s. ISBN 978-80-7418-160-3.
7. FRYŠTÁK, M., PROVAZNÍK, J., SEDLÁČKOVÁ, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní.* Ostrava : Key Publishing s.r.o., 2015. 338 s. ISBN 978-80-7418-246-4.
8. CHMELÍK, J. a kolektiv. *Trestní řízení.* Plzeň : Alenka s.r.o. Plzeň, 2014. 268 s. ISBN 9788073804886.
9. CHMELÍK, J. *Rukovň trestního práva: ucelená pomůcka ke studiu trestního práva.* Praha : Linde, 2012. 283 s. ISBN 978-80-7201-884-0.
10. JELÍNEK, J., SOVÁK, Z. *Trestní zákon a trestní řád.* Poznámkové vydání s judikaturou. Praha : Linde Praha a.s., 2000. 481 s. ISBN 80-7201-211-8.
11. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou.* 6. vydání. Praha : Leges, 2016. 1280 s. ISBN 978-80-7502-106-9.
12. NOVOTNÝ, F., SOUČEK, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní.* Plzeň : Alenka s.r.o. Plzeň, 2009, 410 s. ISBN 978-80-7380-237-0.
13. *Ottův slovník naučný.* Praha : Paseka Argo, 2003. 1149 s. ISBN 80-7185-545-6.

14. POLIČENSKÁ, P., et al. *Trestní právo procesní. Výběr z dlejších rozhodnutí v trestním právu za období leden 2014 až květen 2015*. Praha : ASPI Wolters Kluwer, 2016. 154 s. ISBN 978-80-7552-053-1.
15. RYBIČKA, M., ZEŽULOVÁ, J. *Zadržení a vazba v českém trestním procesu*. Praha : Beckova edice právní instituty, 2004. 808 s. ISBN 80-7179-817-7.
16. TRÁMAL, P., RYBIČKA, M., et al. *Právní řízení trestní*. Praha : C.H. Beck, 1997. 991 s. ISBN 80-7179-087-7.
17. ÚPLNÉ ZNĚNÍ. *Trestní předpisy*. 1187. Ostrava : Sagit, a.s., 2017. ISBN 978-80-7488-219-7. 464 s.

Elektronické zdroje

1. Česká tisková kancelář. *Náramky pro vězňe dodá firma SuperCom za 93 milion korun* [online]. Praha, 2017 [cit. 2017-02-22]. Dostupné z WWW: <<http://www.ceska-justice.cz/2017/02/naramky-pro-vezne-doda-firma-supercom-za-93-milionu-korun/>>.
2. MÄSIAROVÄ, L. *Roční zpráva o činnosti R za rok 2015* [online]. Věstník R, 191 s. [cit. 2017-02-23]. Dostupné na WWW: <http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/s_tistiky/Statistick%C3%A9%20ro%C4%8Denky/Ro%C4%8Denka_2015.pdf>.
3. VESECKÄ, R. *š Náramkodenýø pro vazebn stíhané mohou posílit význam principu presumpce nevin*. In: Právo a spravedlnost [online]. Brno : Vysoká škola Karla Engliše, a.s., 2016 [cit. 2017-03-10]. Dostupné z WWW: <http://www.vske.cz/data/ke_stazeni/pravo_a_bezpecnost/Pravo_a_bezpecnost_1-2016.pdf>.
4. ZEMAN, P. a kol. *Opatření nahrazující vazbu v trestním řízení*. In: Institut pro kriminologii a sociální prevenci [online]. Praha, 2010 [cit. 2017-02-25]. ISBN 978-80-7338-100-8. Dostupné z WWW: <<http://www.ok.cz/iksp/publikace.html>>.

Legislativní dokumenty

1. ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu . I. ÚS 263/2005 [ze dne 9. 2. 2006]. In NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu eské republiky [online]. Dostupné z WWW:
<<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=48697&pos=1&cnt=4&typ=result>>
2. ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu . I. ÚS 1770/07 [ze dne 9. 11. 2007]. In NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu eské republiky [online]. Dostupné z WWW:
<<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=56780&pos=1&cnt=1&typ=result>>
3. ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu . I. ÚS 217/15 [ze dne 4. 5. 2015]. In NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu eské republiky [online]. Dostupné z WWW:
<<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=88242&pos=1&cnt=1&typ=result>>.
4. ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu . 11 Tvo 30/2015 [ze dne 27. 10. 2015]. In NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu eské republiky [online]. Dostupné z WWW:
<http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/921AFE5ACFC7F3D6C1257F2B002B435C?openDocument&Highlight=0>.
5. ESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu . I. ÚS 356/2016 [ze dne 17. 3. 2016]. In NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu eské republiky [online]. Dostupné z WWW:
<<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=92019&pos=1&cnt=1&typ=result>>

Ostatní zdroje

Krom výše uvedených zdroj byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

Trestní spis Policie ČR, Územní odbor Trutnov, Služba kriminální policie a vyšetřování, Oddělení obecné kriminality, číslo jednací KRPH-54944/T -2014-051071-VH.

Trestní spis Policie ČR, Územní odbor Trutnov, Služba kriminální policie a vyšetřování, Oddělení hospodářské kriminality, číslo jednací KRPH-30835/T -2014-051081-ML.

SEZNAM TABULEK A GRAF

Tab. 1 - Stavby obviněných ve vazbě v roce 2015.

Tab. 2 - Počet obviněných ve výkonu vazby v letech 2005 až 2015.

Tab. 3 - Statistika vazebních případů a náhrad za vazbu v letech 2012-2014 na SKPV
Trutnov.

P ÍLOHY

- I. Statistiky vazeb na ÚO Policie R Trutnov v letech 2012-2014
- II. Usnesení Okresního soudu v Trutnov spisová zna ka ONt 637/2014-9
- III. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové spisová zna ka 11To 300/2014-57
- IV. Usnesení Okresního soudu v Trutnov spisová zna ka ONt 913/2014-31
- V. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové spisová zna ka 11To 31/2015-49
- VI. Usnesení Okresního soudu v Trutnov spisová zna ka ONt 625/2014-10
- VII. Usnesení Okresního soudu v Trutnov spisová zna ka ONt 630/2014-9

Příloha I.

Příloha I.

Stránka 6 z 11

Příloha I.

TRUTNOV	Vazební věci - rok = 12	Zpět
---------	----------------------------	------

č.	č.j.	přijal	šetřil	datum	věc
1.	2523/2012	051071	051071	16.1.2009	FÖRSTER - Násilí proti úřední osobě, krádeže vloupáním
2.	16744/2012	051081	051071	1.2.2012	Kovačik - loupežná přepadení heren, Trutnov
3.	18062/2012	051071	051071	29.11.2011	Mohr, Spílka - vydírání
4.	23665/2012	050210	051071	8.3.2012	Nejezchleba a spol. - výroba a distribuce pervitinu
5.	29357/2012	051071	051071	22.3.2012	Knap - podezření z týrání
6.	31490/2012	051011	051071	28.3.2012	Kosina - vloupání do bytu, Mostek 63
7.	33748/2012	051012	051071	23.2.2012	Volnar a spol. - krádeže vloupáním
8.	46031/2012	051071	051071	8.4.2012	Mladistvý krádež fin. hotovosti
9.	62284/2012	051071	051071	27.6.2012	Ludvígh - týrání osoby, nebezpečné vyhrožování
10.	70107/2012	051071	051071	9.5.2012	Kozák - distribuce OPL
11.	70122/2012	051016	051071	26.2.2012	ZP Čerbák - krádeže v Trutnově
12.	72849/2012	051017	051071	8.7.2012	Kábrt - nebezpečné vyhrožování - Batňovice
13.	77109/2012	051016	051071	2.6.2012	Bílek - krádež potravních doplňků, Trutnov
14.	77910/2012	051011	051071	13.7.2012	Sucháček - krádež měděné pásoviny - Palackého
15.	82289/2012	051071	051071	28.8.2012	M. Černý - výroba a distribuce pervitinu
16.	84362/2012	051016	051071	4.9.2012	Koš, Leus, Usieň - vloupání do garáže, Hajnice
17.	89861/2012	051018	051071	25.9.2011	Barták, Bušek - krádeže - Vrchlabí
18.	90742/2012	051071	051071	24.9.2012	Broniarski - Krádež motorového vozidla VW Transporter
19.	92265/2012	051081	051071	29.9.2012	Stibbe - loupežné přepadení
20.	92438/2012	051071	051071	30.9.2012	Gal - vydírání, TU
21.	96505/2012	051071	051071	10.10.2012	Tetiana Ivakhnluk, Dominik Müller - neoprávněné užívání vozidla
22.	98249/2012	051016	051071	9.10.2012	Deák, Dvořáček - vloupání do prodejny Alenka - Trutnov, chaty
23.	114526/2012	051071	051071	4.12.2012	ZP - Ivan Bikar - Loupež - Dvůr Králové nad Labem
24.	116623/2012	051071	051071	11.12.2012	Prouza, Kovárník - loupež, krádež nafty

http://etrap-h.pcr.cz/etr/ftc/dotaz/dotaz_vazby.asp?rok=2012&RadioOkres=0510&misto=

22.12.2015

TRUTNOV	Vazební věci - rok = 13	Zpět
---------	----------------------------	------

č.	č.j.	přijal	šetřil	datum	věc
1.	2713/2013	051071	051071	9.1.2013	O.Pilař - Distribuce pervitinu ve Vrchlabí
2.	4652/2013	051071	051071	15.1.2013	Pohlavní zneužití, Vr, J. Hruška
3.	8576/2013	051016	051071	27.1.2013	Puš - ublížení na zdraví, krádeže, TU
4.	11658/2013	050513	051071	4.2.2013	RAKAŠ - pohlavní zneužití
5.	18146/2013	051071	051071	11.11.2012	M.Mikešová a spol. - výroba a distribuce OPL
6.	18323/2013	051016	051071	24.1.2013	Jirman - loupež, úvěrový podvod ad.
7.	19122/2013	051016	051071	24.2.2013	Kováč, Weigend a Kerhát - vloupání do objektů a další.
8.	23884/2013	051016	051071	16.2.2013	Stejskal - krádež věcí z domů
9.	26626/2013	051011	051071	16.3.2013	Förster - vloupání do objektů
10.	40765/2013	051071	051071	10.11.2012	Gábor L., Gábor J., Herman A. - pokus těžkého ublížení na zdraví ad., TU
11.	42800/2013	051015	051071	7.4.2013	Kopečný- vloupání do objektů
12.	47115/2013	051006	051071	13.5.2013	Müller Jan - ohrožení pod vlivem - Úpice
13.	54463/2013	051071	051071	4.6.2013	D.Černý-distribuce OPL
14.	54987/2013	051071	051071	28.5.2013	Fiedler - znásilnění mladistvé a svádění k pohl. styku
15.	72515/2013	051016	051071	23.5.2013	Novák - neoprávněné užívání vozidla Škoda Fabia, Trutnov
16.	77829/2013	051016	051071	8.8.2013	Herman,Kačáni - fyzické napadení Horská TU
17.	82477/2013	051016	051071	14.6.2013	Jaroměřský- vloupání do chat a další
18.	85256/2013	051071	051071	31.8.2013	ZP - Mušák - těžké ublížení na zdraví
19.	88378/2013	051017	051071	4.6.2013	Cvrček, Kaiser - krádeže
20.	89967/2013	051016	051071	27.5.2013	ZP - majetková trestná činnost, Jiří Milo
21.	91681/2013	051017	051071	1.9.2013	Kuncil - vloupání do rekr. objektů Úpice a Slatina
22.	91987/2013	051018	051071	20.9.2013	Józef Cichosz - porušování domovní svobody č.p. 130 - Vrchlabí
23.	95903/2013	051011	051071	2.10.2013	Jan Kotva - vloupání do chat v obci Choustníkovo Hradiště - Ferdinandov
24.	96386/2013	051071	051071	3.10.2013	Martin Bartoš - výroba a distribuce OPL
25.	99226/2013	051071	051071	10.10.2013	Loupežné přepadení v Trutnově na ul. Náchodská
26.	104544/2013	051016	051071	24.10.2013	Bučko - vloupání do trafiky, Svatojanské nám., Trutnov
27.	105330/2013	051071	051071	27.10.2013	Tousecký - loupež na BČS Špindl. Mlýn
28.	115025/2013	051071	051071	24.11.2013	Spěvák- znásilnění
29.	122593/2013	051071	051071	3.12.2013	ZP - Vašek-nebezpečné vyhrožování
30.	122720/2013	051071	051071	17.12.2013	Bartošek a spol. - nedovolené ozbrojování

TRUTNOV	Vazební věci - rok = 14	Zpět
---------	----------------------------	------

č.	č.j.	přijal	šetří	datum	věc
1.	667/2014	051011	051071	12.11.2013	Šmídek a spol. vloupání do chatek
2.	4678/2014	051017	051071	4.9.2013	Hrdlička a spol. - vloupání do RD
3.	6304/2014	051017	051071	12.4.2013	ZP - Krádež sněhových fréz fy. Melichar v Trutnově a Úpici
4.	13525/2014	051071	051071	6.2.2014	Kondos - prověřování znásilnění
5.	19670/2014	051012	051071	23.2.2014	Makula, Zeman - loupežné přepadení - Hostinné, Trutnov
6.	20450/2014	051015	051071	25.2.2014	ZP - Pokus znásilnění, SLL Janské Lázně
7.	22401/2014	051018	051071	10.2.2014	Jón, Růžicka - krádeže vloupáním do objektů - okr. Trutnov, Semily
8.	22976/2014	051071	051071	4.3.2014	M.Mego - Výroba a distribuce pervitinu
9.	23025/2014	051071	051071	4.3.2014	T.Vokatý - výroba a distribuce pervitinu Trutnov
10.	26488/2014	051071	051071	13.3.2014	I.Chárová - distribuce pervitinu
11.	43955/2014	051071	051071	29.4.2014	Boudný, Dewat a spol. - toxí
12.	53922/2014	051071	051071	14.5.2014	Miko, Pečenka, Spěvák - loupež Úpice
13.	54944/2014	051081	051071	29.5.2014	M. Rakaš - loupežné přepadení
14.	55755/2014	051071	051071	4.3.2014	L.Effenberk - výroba pervitinu, Královec
15.	55861/2014	051011	051071	3.6.2014	Valášek - týrání svěřené osoby
16.	60811/2014	051071	051071	22.2.2014	Fejfar, Nováková, Nejezchleba- Distribuce pervitinu v Žacléři
17.	60821/2014	051071	051071	17.6.2014	Smišek M. - distribuce OPL Dvůr K.n.L.
18.	62385/2014	051016	051071	26.5.2014	FIKEJZ - Vloupání do objektů Na Bojišti v Trutnově
19.	65134/2014	051011	051071	28.3.2014	Hofman a spol. - kr.,nedovol.výroba a jiné toxí (část odl. § 159/5 - prodl.skartací)
20.	71504/2014	051071	051071	16.7.2014	Šimek - nebezpečné vyhrožování - Rtyně v Podkrkonoší, okr. Trutnov
21.	76807/2014	051081	051071	28.7.2014	Herman - loupež, Trutnov
22.	78221/2014	051018	051071	30.4.2014	KUBÁT Michal - krádeže, Vrchlabí
23.	80190/2014	051016	051071	13.8.2014	Špelda - krádeže v obchodech, útok na ÚO
24.	84288/2014	051017	051071	17.8.2014	ZP - nebezpečné vyhrožování - Suchovršice - Jiří Šklíba
25.	85845/2014	051071	051071	30.8.2014	ZP - Hrubý Michal - nedovolená výroba a jiné nakládání s OPL a s jedy
26.	90516/2014	051071	051071	15.9.2014	Bandy, Hermanová - restaurace Delta
27.	90822/2014	051015	051071	3.9.2014	ZP-vloupání do domu č.p. 271 Mladé Buky
28.	95680/2014	051011	051071	17.8.2014	ZP Šrůtek - vloupání do Zábavního centra Zálabí DKn/L
29.	98317/2014	051011	051071	6.10.2014	ZP-vloupání do rodinného domu - 5.května,DKNL-Píndjak
30.	102471/2014	051011	051071	17.10.2014	Jun,Zeman - podvodné vylákání peněz
31.	106326/2014	051011	051071	18.10.2014	Hlavatý - vloupání do domu čp. 2307 a kůlny u domu čp. 2316 v ul. Okružní, DK
32.	109312/2014	051011	051071	6.11.2014	Banda - týrání osoby ve spol. obydlí, zkrácení daně
33.	113716/2014	051016	051071	19.11.2014	Kopečný, Hencel - Loupež -Trutnov, Věžeňská
34.	114724/2014	051071	051071	22.11.2014	Znásilnění, podezř. D. Coufal
35.	115499/2014	051071	051071	1.9.2014	J.Černý - distribuce OPL a další
36.	119867/2014	051081	051071	8.12.2014	Nebezpečné pronásledování, podezř. V. Linek
37.	121889/2014	051016	051071	23.5.2014	ZP - Loupež + majetek, Trutnov - J. Gábor
38.	30835/2014	051081	051081	17.3.2014	Pokorný Pavel a syn - podvod
39.	82749/2014	051081	051081	5.8.2014	Kristýna Beranová- podvod

Příloha II.

vyřizováno
je vykonáno

9.10.2014

ve zřízení U KS HK sp. za MTO 300/14

O Nt 637/2014-9

V Trutnově

20.10.2014



Usnesení

Okresní soud v Trutnově rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 5.9.2014 v trestní věci obv. [redacted], bytem Trutnov, [redacted], o vzetí do vazby, t a k t o:

Podle § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodu dle § 67 písm. b), c) tr. řádu se obviněný [redacted], nar. [redacted], bere do vazby.

Podle § 72a) odst. 4 tr. řádu se vazba započítává ode dne 3.9.2014 od 12.50 hodin.

Odůvodnění

Okresní státní zástupce v Trutnově podal u Okresního soudu v Trutnově dne 5.9.2014 návrh na vzetí do vazby z důvodu § 67 písm. b)c) tr. řádu. Obviněný je v současné době stíhán pro další rozsáhlou majetkovou trestnou činnost, kdy si měl mimo jiné obdobným způsobem obstarávat movité věci nebo povinné ručení na držená vozidla (řešeno Okresním soudem v Trutnově pod sp. zn. 16 Tm 9/2014 a 17 T 85/2014), a dále je vyšetřován Odborem hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování PČR Hradec Králové pod sp. zn. KRP-43881/TC-2012-050080. Z výpovědi [redacted] a [redacted] bylo zjištěno, že se obviněný přes opakovaná výslovná poučení policejním orgánem, aby nekontaktoval další osoby účastné na trestné činnosti, scházel s [redacted] a [redacted], a to za situace, kdy věděl, že tyto mají být následně vyslýcháni k prověřované trestné činnosti. Při těchto schůzkách působil na tyto osoby, jak mají na policii vypovídat a současně dodatečně vytvářel listinné důkazy.

Obviněnému je kladeno za vinu spáchání zločinu podvodu ve spolupachatelství podle §§ 23 - 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit společně s [redacted], nar. [redacted], tím, že

1) v období od 06.09.2013 do 03.11.2013 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží neuhradí s [redacted], nar. [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal [redacted] na základě uzavřené rámcové kupní smlouvy č. 831-0125-154689 ze dne 20.08.2013 a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti Saint-Gobain Building Distribution CZ, spol. s r.o., IČ: 47915145 stavební materiál v celkové hodnotě 245.607,-Kč který je podrobně specifikovaný v daňovém dokladu - Faktura č. 8315016513, č. 8315016526, č. 8315016534, č. 8315016541, č. 8315016581, č. 8315016567, č. 8315016565, č. 8315016606, č. 8315016671, č. 8315016694, č. 8315016719, čímž poškozené společnosti Saint-Gobain Building Distribution CZ, spol. s r.o., IČ: 47915145 byla způsobena škoda minimálně ve výši 245.607,-Kč,

2) v období od 11.10.2013 do 10.01.2014 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží neuhradí s [redacted], nar. [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal [redacted] na základě kupní smlouvy č. 33/2013/31 ze

dne 08.10.2013 a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti MPL TRADING, spol. s r.o., IČ: 47909358 stavební materiál v celkové hodnotě 590.792,-Kč, který je podrobně specifikovaný v daňovém dokladu - Faktura č. 1333403467, č. 1333403566, č. 13334037773849, č. 1333403979, č. 1333404242, č. 1333404243, č. 1333404244, č. 1333404346, č. 1333404241, č. 1333404346, čímž poškozené společnosti MPL TRADING, spol. s r.o., IČ: 47909358 byla způsobena škoda minimálně ve výši 590.792,-Kč,

3) v období od 05.11.2013 do 26.12.2013 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží s výjimkou při převzetí stavebního materiálu zaplacené zálohy ve výši 284.350,-Kč neuhradí s [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal [redacted] a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti PAMA, a.s., IČ: 25345354 stavební materiál v celkové hodnotě 1.944.527,-Kč, který je podrobně specifikován ve faktuře - daňový doklad č. FV1312300256, č. FV1312300202, č. FV1312300201, č. FV1312300199, č. FV1312300178 čímž poškozené společnosti PAMA, a.s., IČ: 25345354 byla způsobena škoda minimálně ve výši 1.660.177,-Kč,

4) v období od 06.03.2014 do 09.04.2014 po předchozí ústní dohodě že odebrané služby neuhradí s [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal [redacted] na základě smlouvy o dílo ze dne 06.03.2014 a pod falešným příslibem uhrazení ceny díla od poškozené společnosti [redacted] IČ: 62173529 jako zástupce společnosti Průmyslové nátěry, s. r. o. nechal realizovat vodotěsnou izolaci střechy na hale pana [redacted] v Trutnově Poříčí, kdy po dokončení rekonstrukce této střechy a převzetí díla bez závad za toto společnost neuhradil a poškozené společnosti byla způsobena škoda minimálně ve výši 355.000,-Kč,

čímž měl způsobit škodu v minimální výši 2.851.576,-Kč.

Obviněný byl zadržán dne 3.9.2014 ve 12,50 hod. Soudu byl předán společně s návrhem na potrestání dne 5.9.2014 v 10,50 hod.

Obviněný uvedl, že má v běhu další trestní stíhání, a to za spáchání tr. činu podvodu. Další trestní stíhání má vedeno u detašovaného pracoviště v Hradci Králové, a pak ještě další, k němuž nevědí bližší informace. Připustil, že byl ve středu 3.9.2014 dosud nepravomocně odsouzen Okresním soudem v Trutnově pod sp. zn. 16 Tm 9/2014 za majetkovou trestnou činnost k peněžitému trestu ve výši 100 000 Kč. Obviněný se zdržuje v místě trvalého bydliště, pracuje jako soukromý podnikatel s příjmem kolem 30 000 Kč měsíčně.

Soud provedl důkaz usnesením o zahájení trestního stíhání pod č.j. KRPH-2590-261/TČ-2013-051081-VA a podanou obžalobou v této věci k Okresnímu soudu v Trutnově pod sp.zn 17 T 85/2014, dle které je obviněnému kladeno za vinu spáchání zločinu podvodu dle § 209 odst. 1,4 písm. d) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku.

Usnesením PČR Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje č.j. KRPH-43881/TČ-2012-050080 ze dne 25.11.2013 bylo obviněnému zahájeno trestní stíhání pro spáchání tr. činu lichvy dle § 253 odst. 1 tr. zákona, zločin podvodu dle § 209 odst. 1,4 písm. d) tr. zákoníku a pokračující zvlášť závažný zločin podvodu dle § 209 odst. 1,5 písm. a) tr. zákoníku, dílem spáchaného ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, dílem dokončeného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Rozsudkem Okresního soudu v Trutnově sp. z. 16 Tm 9/2014 ze dne 3.9.2014 byl obviněný odsouzen pro spáchání přečinu porušení předpisu o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží dle § 244 odst. 1 tr. zákoníku, návod k přečinu krádeže dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 205 odst. 1,3 tr. zákoníku a přečinu podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 100 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 1 roku, a dále k trestu propadnutí věci. Rozsudek nenabyl právní moci.

Soud provedl důkaz obsahem vyšetřovacího spisu a z úředního záznamu ze dne 4.9.2014 soud zjistil, že při sepsání úředních záznamů s [redacted] dne 31.7.2014, 3.9.2014, [redacted] dne 17.7.2014, [redacted] ze dne 3.9.2014 a 25.8.2014 a zjistil, že [redacted] byli před podáním vysvětlení za obviněným, který jim řekl, jak mají ve věci vypovídat a dále, že dodatečně zajistí potřebné doklady.

Soud po zhodnocení všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že návrh státního zástupce je důvodný. Důvody vazby ve smyslu § 67 písm. c) tr. řádu jsou nepochybně dány, když jde o důvody vazby předstížené. Dosud provedené a shromážděné důkazy nasvědčují tomu, že trestní řízení proti obviněnému je vedeno důvodně, že spáchal trestnou činnost a že jeho jednání vykazuje zákonné znaky skutkové podstaty trestných činů, pro které proti němu bylo policejním orgánem zahájeno trestní stíhání. Obviněný má v běhu další dvě trestní stíhání pro majetkovou trestnou činnost vysoce společensky škodlivou, za tuž byl dne 3.9.2014, byť nepravomocně, odsouzen. V páchání trestné činnosti pokračoval i poté, co mu byla sdělena výše uvedená podezření pro jinou trestnou činnost. Ačkoli byl obviněný policejními orgány upozomen, že nemá kontaktovat osoby dosud ve věci nevyslechnuté, těchto pokynů nedbal, svědky kontaktoval a ovlivňoval je ve smyslu jejich budoucí výpovědi. Zhodnocením všech těchto důkazů dospěl soud k závěru, že je dán důvod vazby kolizní dle § 67 písm. b) tr. řádu, neboť je plně odůvodněna obava, že by mohl obviněný pokračovat ve svém jednání a působit na dosud nevyslechnuté svědky tak, aby vypovídali v jeho prospěch.

Výkon vazby byl započten soudem od doby kdy byl obviněný omezen na osobní svobodě.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení může státní zástupce a odsouzený do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Trutnově stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

V Trutnově dne 5.9.2014

Mgr. Miroslava Purkertová, v.r.
- soudkyně

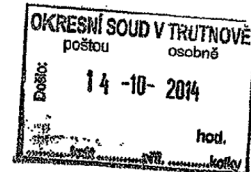
za správnost vyhotovení :
Lenka Hírmerová



Příloha III.

Toto rozhodnutí bylo právně moci
výrok 9.10.2014
výrok
V Trutnově 20.10.2014

11To 300/2014- 57



Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání dne 9.10.2014 stížnost obviněného [redacted], nar. [redacted], bytem Trutnov, [redacted], t. č. ve vazbě ve Věznici VS ČR v Hradci Králové, proti usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 5.9.2014, č.j. ONt 637/2014-9, a rozhodl takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost obviněného zamítá.

Odůvodnění

Citovaným usnesením Okresního soudu v Trutnově ze dne 5.9.2014, č.j. ONt 637/2014-9, bylo rozhodnuto tak, že podle § 68 odst. 1 tr. řádu se obviněný [redacted], nar. [redacted], bere do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) tr. řádu s tím, že tato vazba se mu započítává okamžikem omezení jeho osobní svobody, tj. od 3.9.2014 od 12.50 hodin.

Z odůvodnění rozhodnutí prvního soudu vyplývá, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Trutnově podal u tamního okresního soudu dne 5.9.2014 návrh na vzetí obv. [redacted] do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) tr. řádu. Ve svém návrhu konstatoval, že obviněný je v současné době stíhán pro další rozsáhlou majetkovou trestnou činnost, kdy si měl mimo jiné obdobným způsobem obstarávat movité věci nebo povinné ručení na držená vozidla (řešeno Okresním soudem v Trutnově pod sp. zn. 16 Tm 9/2014 a 17 T 85/2014), a dále je vyšetřován Odborem hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování PCR Hradec Králové pod sp. zn. KRPH-43881/TC-2012-050080. Z výpovědi [redacted] bylo zjištěno, že se obviněný přes opakovaná výslovná poučení policejním orgánem, aby nekontaktoval další osoby účastné na trestné činnosti, scházel s [redacted] a [redacted] a to za situace, kdy věděl, že tyto mají být následně vyslýcháni k prověřované trestné činnosti. Při těchto schůzkách působil na tyto osoby, jak mají na policii vypovídat a současně dodatečně vytvářel listinné důkazy.

Obviněnému [redacted] je kladeno za vinu spáchání zločinu podvodu ve spolupachatelství podle § 23, § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit společně s [redacted], nar. [redacted] tím, že

1) v období od 6.9.2013 do 3.11.2013 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží neuhradí s [redacted], nar. [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ 28785762, se sídlem Spojenecká 123, 541 01 Trutnov, jejím jménem jednal [redacted] na základě uzavřené rámcové kupní smlouvy č. 831-0125-154689 ze dne 20.8.2013 a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti Saint-Gobain Building Distribution CZ, spol. s r.o., IČ 47915145 stavební

materiál v celkové hodnotě 245.607 Kč, který je podrobně specifikovaný v daňovém dokladu - faktura č. 8315016513, č. 8315016526, č. 8315016534, č. 8315016541, č. 8315016581, č. 8315016567, č. 8315016565, č. 8315016606, č. 8315016671, č. 8315016694, č. 8315016719, čímž poškozené společnosti Saint-Gobain Building Distribution CZ, spol. s r.o., IČ: 47915145 byla způsobena škoda minimálně ve výši 245.607 Kč,

2) v období od 11.10.2013 do 10.1.2014 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží neuhradí s [redacted], nar. [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem Spojenecká 123, 541 01 Trutnov, jejím jménem jednal [redacted] na základě kupní smlouvy č. 33/2013/31 ze dne 8.10.2013 a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti MPL TRADING, spol. s r.o., IČ 47909358, stavební materiál v celkové hodnotě 590.792 Kč, který je podrobně specifikovaný v daňovém dokladu Faktura č. 1333403467, č. 1333403566, č. 1333403773849, č. 1333403979, č. 1333404242, č. 1333404243, č. 1333404244, č. 1333404345, č. 1333404241, č. 1333404346, čímž poškozené společnosti MPL TRADING, spol. s r.o., IČ 47909358, byla způsobena škoda minimálně ve výši 590.792 Kč,

3) v období od 5.11.2013 do 26.12.2013 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží s výjimkou při převzetí stavebního materiálu zaplacené zálohy ve výši 284.350 Kč neuhradí s [redacted], nar. [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ 28785762, se sídlem Spojenecká 123, 541 01 Trutnov, jejím jménem jednal [redacted] a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti PAMA, a.s., IČ 25345354 stavební materiál v celkové hodnotě 1.944.527 Kč, který je podrobně specifikován ve faktuře - daňový doklad č. FV1312300256, č. FV1312300202, č. FV1312300201, č. FV1312300199, č. FV1312300178 čímž poškozené společnosti PAMA, a.s., IČ 25345354 byla způsobena škoda minimálně ve výši 1.660.177 Kč,

4) v období od 6.3.2014 do 09.04.2014 po předchozí ústní dohodě že odebrané služby neuhradí s [redacted], nar. [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ 28785762, se sídlem Spojenecká 123, 541 01 Trutnov, jejím jménem jednal [redacted] na základě smlouvy o dílo ze dne 6.3.2014 a pod falešným příslibem uhrazení ceny díla od poškozené společnosti [redacted], IČ 62173529 jako zástupce společnosti Průmyslové nátěry, s. r. o., nechal realizovat vodotěsnou izolaci střechy na hale pana [redacted] v Trutnově Poříčí, kdy po dokončení rekonstrukce této střechy a převzetí díla bez závad za toto společnost neuhradil a poškozené společnosti byla způsobena škoda minimálně ve výši 355.000 Kč,

čímž měl způsobit škodu v minimální výši 2.851.576 Kč.

Prvý soud uvedl, že obv. [redacted] v rámci vazebního zasedání doznal, že má v běhu další trestní stíhání, a to za spáchání tr. činu podvodu. Další trestní stíhání má vedeno u detašovaného pracoviště v Hradci Králové, a pak ještě další, k němuž nevěděl bližší informace. Připustil, že byl ve středu 3.9.2014 dosud nepravomocně odsouzen Okresním soudem v Trutnově pod sp. zn. 16Tm 9/2014 za majetkovou trestnou činnost k peněžitému trestu ve výši 100.000 Kč. Obviněný se zdržuje v místě trvalého bydliště, pracuje jako soukromý podnikatel s příjmem kolem 30.000 Kč měsíčně.

V další části svého usnesení nalézací soud odkázal na listinné důkazy, zejména na usnesení o zahájení trestního stíhání pod č.j. KRPH-2590-261/TČ-2013-051081-VA a podanou obžalobou v této věci k Okresnímu soudu v Trutnově pod sp. zn. 17T 85/2014, podle které je obviněnému kladeno za vinu spáchání zločinu podvodu dle § 209 odst. 1,4 písm. d) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku.

Rovněž poukázal na to, že usnesením PČR Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje ze dne 25.11.2013, č.j. KRPH-43881/TC-2012-050080, bylo proti tomuto obviněnému zahájeno trestní stíhání pro spáchání tr. činu lichvy dle § 253 odst. 1 tr. zákona, zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku a pokračující zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem spáchaného ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Dále se uvádí, že rozsudkem Okresního soudu v Trutnově sp. zn. 16Tm 9/2014 ze dne 3.9.2014 byl obviněný [redacted] odsouzen pro spáchání přečinu porušení předpisu o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží dle § 244 odst. 1 tr. zákoníku, návrd k přečinu krádeže podle § 24 odst. 1 písm. b), § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku a přečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 100.000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 1 roku, a dále k trestu propadnutí věci. Rozsudek nenabyl právní moci. Soud provedl důkaz obsahem vyšetřovacího spisu a z úředního záznamu ze dne 4.9.2014 zjistil, že při sepsání úředních záznamů s [redacted] dne 31.7.2014, 3.9.2014, [redacted] dne 17.7.2014, [redacted] ze dne 3.9.2014 a 25.8.2014 a zjistil, že [redacted] a [redacted] byli před podáním vysvětlení za obviněným, který jim řekl, jak mají ve věci vypovídat a dále, že dodatečně zajistí potřebné doklady.

V závěru usnesení soud I. stupně po zhodnocení všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že návrh státního zástupce je důvodný, neboť dosud shromážděné důkazy nasvědčují tomu, že trestní řízení proti obviněnému [redacted] je vedeno důvodně, že spáchal trestnou činnost a že jeho jednání vykazuje zákonné znaky skutkové podstaty trestných činů, pro které proti němu bylo policejním orgánem zahájeno trestní stíhání. Zhodnocením všech těchto důkazů dospěl soud k závěru, že je dán důvod vazby kolizní podle § 67 písm. b) tr. řádu, neboť je plně odůvodněna obava, že by mohl obviněný pokračovat ve svém jednání a působit na dosud nevyslechnuté svědky tak, aby vypovídali v jeho prospěch. Důvody vazby ve smyslu § 67 písm. c) tr. řádu jsou nepochybně rovněž dány. Obviněný má v běhu další dvě trestní stíhání pro majetkovou trestnou činnost vysoce společensky škodlivou, za tutéž byl dne 3.9.2014, byť nepravomocně, odsouzen. V páchaní trestné činnosti pokračoval i poté, co mu byla sdělena výše uvedená podezření pro jinou trestnou činnost.

Proti tomuto usnesení si obviněný [redacted] podal včas stížnost, kterou prostřednictvím svého obhájce odůvodnil tím, že podle jeho názoru u něho důvody pro uvalení vazby ve smyslu § 67 písm. b), c) tr. řádu nejsou.

Dále uvedl, že ze sděleného obvinění jeho osoby je patrné, že osoby jako pan [redacted], či pan [redacted] potažmo i pan [redacted] byly již slyšeny orgány činnými v trestním řízení, tudíž jejich výpověď lze použít k případnému porovnání výpovědí následujících. Rovněž zde nemůže být obava, že by pan [redacted] mohl jakýmkoli způsobem mařit vyšetřování. Obviněný [redacted] má pochopitelně i nadále zájem spolupracovat s vyšetřujícím orgánem. Pokud bude požádán Policií ČR o doplnění a zkonkretizování jím tvrzených skutečností o trestné činnosti pana [redacted], je připraven toto protokolárně učinit.

Co se týká důvodu vazby předstížené podle § 67 písm. c) tr. řádu, obviněný uvedl, že taková tvrzení se absolutně nezakládají na pravdivých skutečnostech, když v souvislosti s tím je obviněný přesvědčen, že při rozhodování o vazbě došlo k porušení principů kontradiktornosti řízení. Obviněný je přesvědčen, pokud jsou zde některé potenciální obavy blízkí se svou podstatou vazebním důvodům ve smyslu ustanovení § 67 tr. řádu, že účelu vazby lze dosáhnout jinými opatřeními, zejména pak pravidelným dohledem probačního úředníka, zákazem vycestování do zahraničí a odevzdáním cestovního dokladu, kteréžto je

obviněný připraven v zájmu řádného průběhu dalšího vyšetřování ihned bez dalšího akceptovat.

S ohledem na výše uvedené obviněný prostřednictvím svého obhájce navrhl, aby Krajský soud v Hradci Králové usnesení Okresního soudu v Trutnově č.j. 0Nt 637/2014-9 ze dne 5.9.2014 zrušil s tím, že vazba obviněného se podle § 73 odst. 1 tr. řádu nahrazuje dohledem probačního úředníka za současného propuštění obviněného z vazby na svobodu. Další vhodná opatření nahrazující vazbu ponechá obviněný na úvaze Krajského soudu v Hradci Králové.

Krajský soud v Hradci Králové přezkoumal ve smyslu ustanovení § 147 odst. 1 písm. a), b) tr. řádu napadené usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

Úvodem je třeba konstatovat, že vazba je právní institut, jehož účelem je zajistit osobu obviněného pro trestní stíhání a pro výkon trestu (§ 67 písm. a/ tr. řádu), zabránit obviněnému, aby ovlivňoval svědky, tj. mařil a ztěžoval objasňování trestné činnosti (§ 67 písm. b/ tr. řádu), anebo aby pokračoval v trestné činnosti (§ 67 písm. c/ tr. řádu).

Tyto zákonem stanovené vazební důvody mohou být dány buď samostatně, anebo mohou působit kumulativně. Podle návěti druhého § 67 tr. řádu může soud rozhodnout o vzetí obviněného do vazby v přípravném řízení jen tehdy, jestliže je dán některý z výše uvedených důvodů a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který mu bylo sděleno obvinění, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu a jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením. Ustanovení § 68 odst. 1 tr. řádu pak vyjadřuje zásadu, že rozhodnutí o vazbě musí být odůvodněno též skutkovými okolnostmi.

Vazba, jakožto institut zajišťovací, nemá ani povahu sankční, ani výchovné poslání, nýbrž jejím průvodním znakem je pouhé dočasné omezení některých občanských práv a svobod konkrétní osoby. Vazba je vždy fakultativní, to znamená, že do ní může být vzat obviněný, jen jsou-li splněny podmínky § 67 tr. řádu a zároveň i podmínky § 68 tr. řádu, tedy že do vazby lze vzít toliko osobu, které bylo sděleno, že je stíhána jako obviněná, přičemž zároveň musí toto rozhodnutí o vazbě být odůvodněno skutkovými okolnostmi.

V této souvislosti je třeba uvést, že v posuzovaném případě Okresní soud v Trutnově učinil na podkladě předloženého spisového materiálu správná skutková zjištění, pokud jde o důvodnost trestního stíhání obviněného [redacted] a to především s ohledem na dosud shromážděné a zajištěné důkazy, i když je zřejmé, že v této fázi trestního řízení nelze důvodně požadovat, aby soud učinil naprosto jistý závěr, že tomu tak je, neboť požadavek jistoty bez rozumných pochybností je nezbytný zejména při meritorním rozhodování, ale není ve většině případů reálný při rozhodování o vazbě. Hodnocení těchto zjištěných skutečností musí sice odpovídat ustan. § 2 odst. 6 tr. řádu, avšak závěr s ohledem na stádium trestního řízení nemůže být konečný a nemusí být ani hodnověrný, neboť právě přípravné řízení především slouží k ověření jejich hodnověrnosti a objasnění, zda skutek byl spáchán, zda naplňuje znaky trestného činu a zda ho spáchal obviněný, což je pak základním předpokladem pro závěr, že výsledky vyšetřování dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud.

Lze tudíž shrnout, že posouzení odůvodněnosti trestního stíhání soudem v rámci rozhodování o vazbě má ze samé své podstaty rámcový charakter. Vzhledem k předepsaným zákonným lhůtám se soudce rozhodující o vazbě u složitých a závažných případů trestné činnosti jen stěží může dopodrobna seznámit s rozsáhlým spisem a pro jeho rozhodnutí proto musí stačit obecné zjištění, že trestní stíhání je rozumně zdůvodněno dostatečným množstvím

důkazů. Opačný výklad by v přípravném řízení ve svém důsledku prakticky znemožňoval rozhodování o vazbě ve složitějších trestních věcech, resp. rozhodování o vazbě by muselo nahrazovat rozhodování o vině trestným činem.

Z těchto všech důvodů je proto závěr prvoinstančního soudu o splnění podmínky uvedené v § 68, resp. § 67 druhé větě tr. řádu správný a zákonný, stejně tak jako závěr okresního soudu o důvodech vazby obviněného [redacted] podle § 67 písm. b), c) tr. řádu.

Odvolací soud se ztotožnil se závěry nalézacího soudu ohledně důvodu vazby koluzní podle § 67 písm. b) tr. řádu, neboť nadále v dané fázi trestního řízení trvá nebezpečí, že na svobodě by obviněný mohl na svědky působit, aby vypovídali v jeho prospěch. V této souvislosti odvolací soud však považuje za potřebné poukázat na obsah ustanovení § 72a odst. 3 tr. řádu, týkajícího se maximální možné doby trvání koluzní vazby.

Závěrem krajský soud uvádí, že u obv. [redacted] nemá výhrad ani k existenci vazby předstížené podle § 67 písm. c) tr. řádu v návaznosti na argumenty uvedené v napadeném usnesení prvního soudu a proto dospěl k závěru, že usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 5.9.2014, č. j. ONt 637/2014-9, netrpí vadami, pro které by bylo nutno ho zrušit, změnit či doplnit, a protože naopak stížnost obv. [redacted] proti němu nepovažuje za důvodnou, nezbylo, než tuto jako takovou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnout.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Hradci Králové dne 9.10.2014

JUDr. Pavel Vaněček, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Z. Hodková



Příloha IV.

1616 (vyřazení) 01 vyř. právní mocí

vyř. dne 14.2.2015 MTO 31/2015 ONt 913/2014-31

vyř. dne 14.2.2015

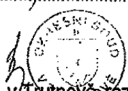
a je vykonatelná území

Krájské soudní úřad
Královéhradecký územní soud
Trutnov

Usnesení

Došlo: 5-03-2015

V Trutnově



Okresní soud v Trutnově rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 17.12.2014 v trestní věci obv. [redacted], [redacted], bytem Trutnov, [redacted], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Hradec Králové, o návrhu na vydání rozhodnutí o dalším trvání vazby a o žádosti obviněného o nahrazení vazby a propuštění z vazby **t a k t o:**

Podle § 72 odst. 1 tr.řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. c) tr.řádu soud nadále ponechává obviněného [redacted], nar. [redacted] ve vazbě.

Podle § 73b odst. 2 tr.řádu soud **z a m í t á** žádost obviněného [redacted] o propuštění z vazby na svobodu, přičemž podle § 73 odst. 1 písm. a), písm. b) a § 73a tr.řádu **n e p ř í j í m á** nabídku záruky jako náhradu za vazbu učiněnou paní [redacted], Bc. [redacted] a dále **n e p ř í j í m á** písemný slib obviněného jako náhradu za vazbu s tím, že dále **n e p ř í j í m á** nabídku [redacted] k náhradě vazby obviněného peněžitou zárukou ve výši 600.000,-Kč a [redacted] k náhradě vazby obviněného peněžitou zárukou ve výši 500.000,-Kč ani náhradu vazby uložením dohledu probačního úředníka.

Odůvodnění

Obviněný je stíhán Policií ČR, Územním odborem Trutnov, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování v Trutnově pod č.j. KRPH-30835-167/TC-2014-051081-JB pro zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit společně s [redacted] nar. [redacted] tím, že

1) v období od 06.09.2013 do 03.11.2013 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží neuhradí s [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal [redacted] na základě uzavřené rámcové kupní smlouvy č. 831-0125-154689 ze dne 20.08.2013 a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti Saint-Gobain Building Distribution CZ, spol. s r.o., IČ: 47915145 stavební materiál v celkové hodnotě 245.607,-Kč který je podrobně specifikovaný v daňovém dokladu - Faktura č. 8315016513, č. 8315016526, č. 8315016534, č. 8315016541, č. 8315016581, č. 8315016567, č. 8315016566, č. 8315016606, č. 8315016671, č. 8315016694, č. 8315016719, čímž poškozené společnosti Saint-Gobain Building Distribution CZ, spol. s r.o., IČ: 47915145 byla způsobena škoda minimálně ve výši 245.607,-Kč,

2) v období od 11.10.2013 do 10.01.2014 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží neuhradí s [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal [redacted] na základě kupní smlouvy č. 33/2013/31 ze dne 08.10.2013 a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti MPL TRADING, spol. s r.o., IČ: 47909358 stavební materiál v celkové hodnotě 590.792,-Kč, který je podrobně specifikovaný v daňovém dokladu - Faktura č. 1333403467, č. 1333403566, č. 1333403773849, č. 1333403979, č. 1333404242, č. 1333404243, č. 1333404244, č. 1333404345, č. 1333404241, č. 1333404346, čímž poškozené společnosti

MPL TRADING, spol. s r.o., IČ: 47909358 byla způsobena škoda minimálně ve výši 590.792,-Kč,

3) v období od 05.11.2013 do 26.12.2013 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží s výjimkou při převzetí stavebního materiálu zaplacené zálohy ve výši 284.350,-Kč neuhradí s [redacted] společně postupně vylákali jménem společností Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal [redacted] a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti PAMA, a.s., IČ: 25345354 stavební materiál v celkové hodnotě 1.944.527,-Kč, který je podrobně specifikován ve faktuře - daňový doklad č. FV1312300256, č. FV1312300202, č. FV1312300201, č. FV1312300199, č. FV1312300178 čímž poškozené společnosti PAMA, a.s., IČ: 25345354 byla způsobena škoda minimálně ve výši 1.660.177,-Kč,

4) v období od 06.03.2014 do 09.04.2014 po předchozí ústní dohodě že odebrané služby neuhradí s [redacted] společně postupně vylákali jménem společností Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal [redacted] na základě smlouvy o dílo ze dne 06.03.2014 a pod falešným příslibem uhrazení ceny díla od poškozené společnosti Zdenka Procházková, IČ: 62173529 jako zástupce společnosti Průmyslové nátěry, s. r. o. nechal realizovat vodotěsnou izolaci střechy na hale pana [redacted] v Trutnově Poříčí, kdy po dokončení rekonstrukce této střechy a převzetí díla bez závad za toto společnost neuhradil a poškozené společnosti byla způsobena škoda minimálně ve výši 355.000,-Kč,

čímž měl způsobit škodu v minimální výši 2.851.576,-Kč.

Obviněný byl vzat do vazby na základě usnesení zdejšího soudu sp. zn. 0Nt 637/2014 ze dne 5.9.2014 z důvodů dle § 67 písm. b), c) tr. ř. Usnesení nabylo právní moci dne 9.10.2014 ve znění usnesení Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 11 To 300/2014.

Podle § 72 odst. 1 tr. řádu je v přípravném řízení soudce povinen nejpozději každé tři měsíce od právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby nebo právní moci jiného rozhodnutí o vazbě rozhodnout na návrh státního zástupce o tom, zda se obviněný i nadále ponechává ve vazbě, nebo zda se z vazby propouští.

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Trutnově podal dne 16.12.2014 návrh na vydání rozhodnutí o dalším pokračování vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. c), když usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Trutnově ze dne 4.12.2014 č.j. 2 ZT 145/2014-115, bylo v souladu s ustanovením § 73b odst. 4 rozhodnuto, že důvody vazby dle § 67 písm. b) tr. řádu pominuly.

Obviněný požádal o propuštění z vazby, předložil zároveň soudu svůj slib, včetně nabídky na odevzdání cestovního pasu a navrhl, aby nad ním byl stanoven dohled probačního úředníka: [redacted] přítelkyně obviněného, nabídla peněžitou záruku jako náhradu za vazbu ve výši 600 000,- Kč, otec obviněného pak peněžitou záruku ve výši 500 000,- Kč. Soud dále během vazebního zasedání vyslechl 6 osob, jež nabídky, že za řádné chování obviněného převezmou záruku. Byly jimi již výše zmíněni [redacted] a otec obviněného [redacted], dále matka obviněného [redacted], bratr přítelkyně obviněného, kamarádka přítelkyně obviněného [redacted] a sestra obviněného Bc. [redacted]. Poslední dvě jmenované rovněž uvedly, že jsou schopny zprostředkovat obviněnému zaměstnání a paní Makovská pak i spolupráci s probační a mediační službou v Trutnově, s níž má jakožto terénní sociální pracovnice pracovní kontakty.

Soud po přezkoumání předloženého spisového materiálu a po výslechu obviněného a osob nabízejících převzetí záruky za další chování obviněného, včetně nabídky peněžité záruky, dospěl k závěru, že návrh státního zástupce je důvodný. Ačkoli důvod vazby ve smyslu ust. § 67 písm. b) pomínil, důvody vazby předstížené ve smyslu § 67 písm. c) tr.f. trvají i nadále.

Obviněný se svého jednání, pro které je nyní stíhán, zčásti dopouštěl i v době, kdy mu již bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro jinou závažnou majetkovou trestnou činnost v řádech milionů korun (věc prošetřovaná SKPV Hradec Králové pod sp. zn. KRP-43881/TC-2012-050080). Nadto je v dalších dvou případech stíhán před Okresním soudem v Trutnově, přičemž v jedné věci byl již nepravomocně odsouzen. Soudu předložený slib obviněného se tak za dané situace jeví jako vysoce nedůvěryhodný. Dále je třeba uvést, že trestné činnosti, pro kterou je stíhán, se obviněný dopouštěl v době, kdy byl ve velmi častém kontaktu s osobami, jež za jeho chování nabídly převzetí záruky a vztahy s nimi neměly na jeho chování žádný pozitivní vliv. Nelze tedy předpokládat, že by k tomu mohlo dojít v současné době. Pokud jde o peněžitou záruku ve výši 1,1 mil. korun, nabízenou přítelkyní a otcem obviněného, tato se vzhledem k trestnímu řízení a rozsahu škody jeví jako nedostatečná. Závěrem je třeba podotknout, že ačkoli paní Makovská uvedla, že jednala s probační a mediační službou a její přítel by obviněnému nabídl zaměstnání, soud neměl k dispozici žádný písemný podklad k ověření jejich tvrzení, kdy však je třeba dodat, že se soudu ani dohled probačního úředníka nejeví vzhledem k charakteru trestné činnosti a osobě obviněného jako účinná alternativa, která by nahrazení vazby umožnila.

Soud má proto s ohledem na shora uvedené skutečnosti za to, že v případě obviněného důvodně hrozí obava, že bude trestnou činností, pro kterou je stíhán, opakovat. Nabízené náhrady za vazbu nemá soud s ohledem na vysokou závažnost jednání, pro které je obviněný stíhán, za dostatečné, nepřijal je a rozhodl, že vazba bude trvat i nadále z důvodů dle § 67 písm. c) tr. f.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Trutnově stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

V Trutnově dne 17. prosince 2014

JUDr. Vladimír Rezníček, v.r.
soudce


za správnost vyhotovení :
Lenka Himerová

Příloha V.

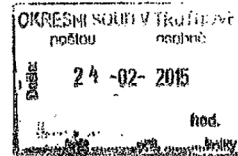
17. 12. 2014

1

1



11To 31/2015- 49



Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání dne 17.2.2015 stížnost obviněného [redacted], nar. [redacted], proti usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 17.12.2014, sp.zn. ONt 913/2014, a rozhodl takto:

Stížnost obviněného se podle § 148 odst. 1 písm.c) tr.ř. zamítá.

Odůvodnění

Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že podle § 72 odst. 1 tr.řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. c) tr.řádu soud nadále ponechává obviněného [redacted] nar. [redacted] ve vazbě. Podle § 73b odst. 2 tr.řádu soud zamítá žádost obviněného [redacted] o propuštění z vazby na svobodu, přičemž podle § 73 odst. 1 písm. a), písm.b) a § 73a tr.řádu a contrario soud nepřijímá nabídku záruky jako náhradu za vazbu učiněnou paní [redacted] nar. [redacted], nar. [redacted], nar. [redacted], Bc. [redacted] nar. [redacted], [redacted] nar. [redacted], nar. [redacted] a dále nepřijímá písemný slib obviněného jako náhradu za vazbu s tím, že dále nepřijímá nabídku [redacted] nar. [redacted] k náhradě vazby obviněného peněžitou zárukou ve výši 600.000 Kč a [redacted] nar. [redacted] k náhradě vazby obviněného peněžitou zárukou ve výši 500.000 Kč ani náhradu vazby uložením dohledu probačního úředníka.

Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný v zákonné lhůtě stížnost, v níž prvotně zpochybňoval důkazy svědčící o jeho vině. V tomto směru se zejména jedná o výpověď [redacted], stejně jako o výpověď [redacted] a [redacted]. I s ohledem na nález Ústavního soudu týkající se oslabování podezření je třeba vzít v úvahu, že důvodnost vazby by mohla být nahrazena alternativními prostředky, jak bylo uvedeno v návrhu na propuštění z vazby. Pokud konkrétně se jedná o peněžitou záruku [redacted] a

██████████ v celkové výši 1.100.000 Kč, toto je na samé hranici jejich finančních možností. Ve spojení pak se zajištěnými finančními prostředky na účtu a nemovitostmi zajištěnými obviněnému v dalším tržebním se nabízené alternativní prostředky jeví jako dostačující. Stížnost pak pro dokreslení vypočítává zajištěné nemovitosti obviněného. V závěru je pak navrhováno, aby krajský soud zrušil usnesení okresního soudu a obviněného propustil z vazby na svobodu za současného přijetí navrhovaných alternativních opatření nahrazujících vazbu.

Krajský soud přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozhodnutí, jakož i správnost postupu řízení jemu předcházející, a dospěl k těmto závěrům.

Obviněný je stíhán Policií ČR, Územním odborem Trutnov, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování v Trutnově pod č.j. KRPH-30835-167/ITČ-2014-051081-JB pro zločin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit společně s ██████████, nar. ██████████ tím, že

1) v období od 06.09.2013 do 03.11.2013 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží neuhradí s ██████████, nar. ██████████ společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal ██████████, na základě uzavřené rámcové kupní smlouvy č. 831-0125-154689 ze dne 20.08.2013 a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti Saint-Gobain Building Distribution CZ, spol. s r.o., IČ: 47915145 stavební materiál v celkové hodnotě 245.607 Kč který je podrobně specifikovaný v daňovém dokladu - Faktura č. 8315016513, č. 8315016526, č. 8315016534, č. 8315016541, č. 8315016581, č. 8315016567, č. 8315016565, č. 8315016606, č. 8315016671, č. 8315016694, č. 8315016719, čímž poškozené společnosti Saint-Gobain Building Distribution CZ, spol. s r.o., IČ: 47915145 byla způsobena škoda minimálně ve výši 245.607 Kč,

2) v období od 11.10.2013 do 10.01.2014 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží neuhradí s ██████████, nar. ██████████ společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal ██████████, na základě kupní smlouvy č. 33/2013/31 ze dne 08.10.2013 a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti MPL TRADING, spol. s r.o., IČ: 47909358 stavební materiál v celkové hodnotě 590.792 Kč, který je podrobně specifikovaný v daňovém dokladu - Faktura č. 1333403467, č. 1333403566, č. 13334037773849, č. 1333403979, č. 1333404242, č. 1333404243, č. 1333404244, č. 1333404345, č. 1333404241, č. 1333404346, čímž poškozené společnosti MPL TRADING, spol. s r.o., IČ: 47909358 byla způsobena škoda minimálně ve výši 590.792 Kč,

3) v období od 05.11.2013 do 26.12.2013 po předchozí ústní dohodě že odebrané zboží s výjimkou při převzetí stavebního materiálu zaplacené zálohy ve výši 284.350 Kč neuhradí s ██████████, nar. ██████████ společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal ██████████ a pod falešným příslibem uhrazení kupní ceny od poškozené společnosti PAMA, a.s., IČ: 25345354 stavební materiál v celkové hodnotě 1.944.527 Kč, který je podrobně specifikován ve faktuře - daňový doklad č. FV1312300256, č. FV1312300202, č. FV1312300201, č. FV1312300199, č. FV1312300178

čímž poškozené společnosti PAMA, a.s., IČ: 25345354 byla způsobena škoda minimálně ve výši 1.660.177 Kč,

4) v období od 06.03.2014 do 09.04.2014 po předchozí ústní dohodě že odebrané služby neuhradí s [redacted] nar. [redacted] společně postupně vylákali jménem společnosti Průmyslové nátěry, s.r.o., IČ: 28785762, se sídlem SPOJENECKÁ 123, 541 01 TRUTNOV, jejím jménem jednal [redacted], na základě smlouvy o dílo ze dne 06.03.2014 a pod falešným příslibem uhrazení ceny díla od poškozené společnosti Zdenka Procházková, IČ: 62173529 jako zástupce společnosti Průmyslové nátěry, s. r. o. nechal realizovat vodotěsnou izolaci střechy na hale pana [redacted] v Trutnově Poříčí, kdy po dokončení rekonstrukce této střechy a převzetí díla bez závad za toto společností neuhradil a poškozené společnosti byla způsobena škoda minimálně ve výši 355.000 Kč, čímž měl způsobit škodu v minimální výši 2.851.576 Kč.

Obviněný byl vzat do vazby na základě usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 5.9.2014, sp.zn. ONt 637/2014 z důvodů uvedených v § 67 písm.b,c) tr.ř. s tím, že vazba se započítává od 3.9.2014 ve 12.50 hodin. Stížnost obviněného pak byla zamítnuta jako nedůvodná dle § 148 odst. 1 písm.c) tr.ř. na základě usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9.10.2014, sp.zn. 11T 300/2014.

Naposledy pak bylo o vazbě obviněného rozhodováno usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Trutnově ze dne 4.12.2014, sp.zn. ZZT 145/2014, kdy bylo rozhodnuto, že u obviněného [redacted] [redacted] pominuly důvody vazby dle § 67 písm.b) tr.ř.

Při zkoumání důvodů vazby ve smyslu dovětku § 67 tr.ř. vycházel krajský soud nyní prioritně z toho, že skutek, pro který bylo zahájeno tr.stíhání, byl spáchán, má znaky uvedeného tr.činu a existují zřejmé důvody k podezření, že tento spáchal právě obviněný. Tato otázka byla opakovaně řešena, naposledy pak krajským soudem v rámci projednání stížnosti obviněného proti rozhodnutí okresního soudu o vzetí do vazby. Rovněž se jí pak zabýval i státní zástupce při rozhodování o pomnutí důvodů koluzní vazby. Je tedy zřejmé, že dané problematice je věnována adekvátní pozornost, přičemž v dosavadním průběhu tr.řízení nebyly zjištěny důkazy, které by zásadně zpochybňovaly vinu obviněného jakožto zákonné podmínky pro vedení tr.řízení vazební formou. Lze i nadále konstatovat, že obviněný je z tr.činnosti usvědčován výpovědí spoluobviněného [redacted], jako důkaz v tomto směru třeba vidět i výpověď [redacted] či [redacted], včetně dosud dalších shromážděných důkazů. Pokud obhajoba pod bodem III. poukazuje na méně výpovědi obviněného [redacted], lze namítnout, že toto se týká zejména otázky hlavního organizátora tr.činnosti, aniž by ovšem docházelo ke změnám výpovědi stran vlastního pachatelství obviněného. Třeba zdůraznit, že v dané fázi vyšetřování soud nerozhoduje o vině, toto bude činěno teprve v průběhu hlavního líčení, když v údajích spoluobviněného [redacted] nelze spatřovat ani oslabování podezření, o němž se zmiňuje stěžovatel. Vyšetřování této majetkové tr.činnosti pokračuje a důvodnost sdělení obvinění pro daný zločin je založena na zákonných podmínkách.

Krajský soud souhlasí s existencí vazby předstížené ve smyslu § 67 písm.c) tr.ř. Tato otázka byla taktéž opakovaně řešena, jak již krajský soud připomněl. Do současné doby nedošlo k žádným zásadním změnám, jež by ovlivňovaly úvahy týkající se předstížené vazby. Obviněný měl páchat inkriminované jednání po dobu několika měsíců. Zčásti se jej dopouštěl po obdržení usnesení o zahájení tr.stíhání pro jinou závažnou majetkovou tr.činnost v řádech

milionů korun. Lze konstatovat, že obviněný byl stíhán pro přečin dle § 244 odst. 1 tr.zákoníku, účastenství dle § 24 odst. 1 písm.b) tr.zákoníku, krádeže dle § 205 odst. 1,3 tr.zákoníku a přečin dle § 214 odst. 1,2 tr.zákoníku, za což byl odsouzen k peněžitému trestu ve výši 100.000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody na 12 měsíců a propadnutí věci dle rozsudku Okresního soudu v Trutnově – soudu pro mládež pod sp.zn. 16Tm 9/2014. Dále se stíhání týká řízení před Okresním soudem v Trutnově pod sp.zn. 17T 85/2014 pro zločin podvodu dle § 209 odst. 1,4 písm.d) tr.zákoníku, zejména je pak obviněný stíhán pro tr.čin lichvy dle § 253 odst. 1 tr.zákoníku, podvodu dle § 209 odst. 1,4 písm.d) tr.zákoníku a pro zvlášť závažný zločin podvodu dle § 209 odst. 1,5 písm.a) tr.zákoníku.

Je tedy zřejmé, že obviněný je osobou, která má výrazné sklony k páčání majetkové tr.činnosti. Tato mu měla přinášet výrazný finanční prospěch. Přitom využíval i své pracovní podnikatelské činnosti. Lze tak uzavřít, že charakter stíhané majetkové tr.činnosti spolu s osobou obviněného, který je stíhán pro další mnohem rozsáhlejší majetkovou tr.činnost, vytváří objektivní konstelaci, v jejímž rámci nelze vyloučit, že by obviněný při pobytu na svobodě neopakoval tr.činnost, pro kterou je stíhán, přičemž opakováním nutno chápat i páčání tr.činnosti obdobného charakteru.

Státní zástupce podal návrh na ponechání ve vazbě ve lhůtě § 72 odst. 2 tr.ř., okresní soud pak rozhodl ve lhůtě § 72 odst. 1 tr.ř. Vyšetřování v současné době pokračuje, jedná se o provázanost na další tr.činnost obviněného, přičemž v současné době je zejména vyčkáváno na rozhodnutí krajského soudu ve věci nahrazení souhlasu zástupce české advokátní komory na seznámení se policií s potřebnými údaji. Konečně lhůta pro přípravné řízení v dané věci dle § 72a odst. 1 písm.b), odst. 2 tr.ř. činí 8 měsíců a skončí 3.5.2015.

Charakter této majetkové tr.činnosti a zejména nedůvěryhodnost obviněného, což lze dovozovat z jeho tendencí k páčání majetkové tr.činnosti, nedovolují nahradit aktuálnost předstížené vazby slibem obviněného dle § 73 odst. 1 písm.b) tr.ř. či dohledem probačního úředníka dle § 73 odst. 1 písm.c) tr.ř. Tyto instituty ze své podstaty nemohou vyvážit nebezpečí, že by obviněný při pobytu na svobodě neopakoval tr.činnost, pro niž je stíhán. Třeba přitom vidět, že vazba je institutem zajišťujícím, který nastupuje v případě obav z možného předstíženého jednání pachatele a nikoliv teprve po jeho uskutečnění.

Pokud jde o osoby nabízející záruku za další chování obviněného ve smyslu § 73 odst. 1 písm.a) tr.ř., krajský soud nepochybuje o jejich dobrém úmyslu, nicméně obviněný je dospělou osobou s naprosto samostatným jednáním a rozmyslem. O tom nejlépe svědčí rozsah nyní stíhané tr.činnosti, ale zvláště pak ve spojení s další výrazně společensky škodlivější stíhanou tr.činností. Ve výroku usnesení citované osoby obviněného pozitivně neovládaly v minulosti a krajský soud ve shodě s okresním soudem nepředpokládá, že by měly na obviněného zásadní vliv zmiňované v ustanovení § 73 odst. 1 písm.a) tr.ř.

Nabídku peněžité záruky ve výši 1,1 mil. Kč okresní soud nepřijal z důvodů, že vzhledem k rozsahu škody se tato jeví jako nedostatečná. Takový závěr dle názoru krajského soudu nevystihuje zcela danou problematiku, neboť krajský soud nepřijetí peněžité záruky spaffuje v jiné skutečnosti. Dle § 73 odst. 2 písm.b) tr.ř. soud rozhodne o nepřijetí peněžité záruky vzhledem k okolnostem případu nebo závažnosti skutečností odůvodňujících vazbu. Z tohoto pohledu pak dle názoru krajského soudu nutno akcentovat nejen rozsah nyní stíhané tr.činnosti, ale v kontextu s tím nutno vidět i další majetkovou tr.činnost, které se měl obžalovaný taktéž dopustit. Celkový rozsah takovéto tr.činnosti se pak blíží hranici 20 milionů Kč. To je skutečnost dle názoru krajského soudu tak výrazná, že zásadně ovlivňuje

pokračování

5

11To 31/2015

nezbytnost předstížené vazby a tudíž nepřijetí peněžitě záruky pak dle názoru krajského soudu plně odpovídá smyslu citovaného zákonného ustanovení.

Okresní soud proto nepochybil, když zamítl žádost obviněného o propuštění z vazby na svobodu za současného nepřijetí institutů nahrazujících vazbu a současně rozhodl o ponechání obviněného ve vazbě k návrhu státního zástupce. Jelikož pak krajský soud neshledal stížnost obviněného důvodnou, zamítl ji podle § 148 odst. 1 písm.c) tr.ř.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

V Hradci Králové dne 17.2.2015

JUDr. Jan Šulec v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
L.Povejřilová

Příloha VI:

KRPB-54944/7Č-2014-051071

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výtisk dne 14. 6. 2014

výtisk dne

Je vykonatelné dnem

ONR 625/2014 - 10

V Trutnově
dne 10. 07. 2014



Usnesení

Okresní soud v Trutnově rozhodl samosoudkyní [redacted] ve věci obviněného [redacted], nar. [redacted] trvale bytem [redacted], Trutnov o návrhu státního zástupce na vzeří obviněného do vazby a k t o :

Podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu se přijímá slib obviněného, že povede řádný život, zejména se nepouští trestné činnosti, bude se zdržovat na adrese Trutnov, [redacted], a vždy se na předvolání dostaví ke všem úkonům trestního řízení a to jako náhrada za vazbu.

Podle § 73 odst. 1 písm. c) tr. řádu se nad obviněným stanoví dohled probačního úředníka.

Obviněný [redacted], nar. [redacted] se propouští ze zadržení na svobodu.

Odůvodnění:

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Územního odboru Trutnov, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování Trutnov, sp.zn. KRPB-54944/7Č-2014-051071 ze dne 2. června 2014, je obviněný [redacted] stíhán pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku.

Trestné činnosti se měl dopustit tím, že v době kolem 09.15 hodiny dne 31. května 2014, v Trutnově, v ul. Pod Sadem, u schodů prosklené lávky přes ulici Na Struze, stál se svým bratrem [redacted], nar. [redacted], když kolem nich prošla [redacted], nar. 12.12.1940, tak ji [redacted] zezadu strčil do ramene a uchopil její hnědou koženou kabelku, kterou si nesla v levé ruce a chtěl ji vytrhnout, přičemž ji [redacted] pevně držela a nepustila, proto [redacted] s kabelkou prudce trhnul, čímž [redacted] upadla na zem, kdy kabelku stále držela, proto [redacted] s kabelkou opět silně trhnul, až došlo k odtržení držadel kabelky a s kabelkou poté utíkal směrem do blízkého lesa, kdy [redacted] běžel před ním, přičemž v lese si pak oba prohlédli obsah odcizené kabelky, ve které se nacházela peněženka černé barvy v hodnotě nejméně 100 Kč, občanský průkaz vydaný na jméno [redacted], poštovní složka na částku 675 Kč, svazek klíčů od bytu v hodnotě nejméně 50 Kč a finanční hotovost ve výši 500 Kč, kdy si ponechali finanční hotovost a ostatní věci odhodili v lese, přičemž si [redacted] ponechal všechny drobné mince v hodnotě nejméně 200,-Kč a [redacted] bankovky v hodnotě 300,-Kč, následně odcizenou finanční hotovost utratili za oblečení, jídlo a cigarety, [redacted], nar. [redacted] utrpěla následkem úderu do zad a pádu na zem drobné oděrky na kolenou a pravé ruce, kdy byla ošetřena v Oblastní nemocnici Trutnov a následně propuštěna domů bez nutnosti hospitalizace a odcizením věci jí byla způsobena škoda ve výši nejméně 660 Kč,

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Trutnově podal návrh na vzeří obviněného do vazby z důvodu dle § 87 písm. a), c) tr. ř.

STR. 01/02

OS_TRUTNOV

10/07/2014 12:35 459657224

Soud po přezkoumání předloženého spisového materiálu a po výsledku obviněného dospěl k závěru, že důvody vazby u obviněného jsou dány, avšak lze je nahradit obviněným nabízeným slibem, jakož i dohledem probačního úředníka. Obviněný se ke svému jednání plně doznal s tím, že jedna z popudů svého bratra. Odešel z domova, již několik dnů se s bratrem toulal. Měli hlad a žízeň. Byli špinaví, neměl se kde umýt, proto přestal docházet do učiliště. Chce se doučit, vrátit se domů a žít řádným způsobem života. Soud přihlédl k věku obviněného, ke skutečnosti, že doposud nebyl soudně trestán a rozhodl, jako je uvedeno shora.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od oznámení, ke zdejšímu soudu. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

V Trutnově dne 4. června 2014

Stanislava Suchánková, v.r.
soudkyně

za správnost vyhotovení:
Lenka Himmerová



Příloha VII:

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
výrok dne 15. 4. 2014
výrok dne
je vykonatelné dnem

ONT 630/2014-9

v Trutnově

dne 18. 07. 2014



Usnesení

Okresní soud v Trutnově rozhodl v trestní věci obviněného [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], Trutnov o návrhu státní zástupkyně na vzetí obviněného do vazby

takto :

podle § 73 odst. 7 tr. řádu za použití § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodů § 67 písm. a), c) tr. řádu se obviněný [redacted], nar. [redacted], bere do vazby.

Podle § 72a odst. 4 tr. řádu se vazba započítá od 11.07.2014 01:05 hodin.

Odůvodnění:

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Územního odboru Trutnov, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování Trutnov, sp.zn. KRPB-54944/TC-2014-051071 ze dne 2. června 2014, je obviněný [redacted] stíhán pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku.

Trestné činnosti se měl dopustit tím, že v době kolem 09.15 hodiny dne 31. května 2014, v Trutnově, v ul. Pod Sadem, u schodů prosklené lávky přes ulici Na Struze, stál se svým bratrem [redacted], nar. [redacted], když kolem nich prošla [redacted], nar. [redacted] tak jí [redacted] zezadu strčil do ramene a uchopil její hnědou koženou kabelku, kterou si nesla v levé ruce a chtěl ji vytrhnout, přičemž jí [redacted] pevně držela a nepustila, proto [redacted] s kabelkou prudce trhnul, čímž [redacted] upadla na zem, kdy kabelku stále držela, proto [redacted] s kabelkou opět silně trhnul, až došlo k odtržení držadel kabelky a s kabelkou poté utíkal směrem do blízkého lesa, kdy [redacted] běžel před ním, přičemž v lese si pak oba prohlédli obsah odcizené kabelky, ve které se nacházela peněženka černé barvy v hodnotě nejméně 100 Kč, občanský průkaz vydaný na jméno [redacted], poštovní složenka na částku 675 Kč, svazek klíčů od bytu v hodnotě nejméně 50 Kč a finanční hotovost ve výši 500 Kč, kdy si ponechali finanční hotovost a ostatní věci odhodili v lese, přičemž si [redacted] ponechal všechny drobné mince v hodnotě nejméně 200,-Kč a [redacted] bankovky v hodnotě 300,-Kč, následně odcizenou finanční hotovost utratili za oblečení, jídlo a cigarety, [redacted], nar. [redacted] utrpěla následkem úderu do zad a pádu na zem drobné oděrky na kolenou a pravé ruce, kdy byla ošetřena v Oblastní nemocnici Trutnov a následně propuštěna domů bez nutnosti hospitalizace a odcizením věcí jí byla způsobena škoda ve výši nejméně 650 Kč,

Státní-zástupkyně-Okresního státního zastupitelství v Trutnově podal návrh na vzetí obviněného do vazby z důvodu dle § 67 písm. a), c) tr. ř.

Soud po přezkoumání předloženého spisového materiálu a po výsledku obviněného dospěl k závěru, že návrh je důvodný. Obviněný byl propuštěn dne 4. 6. 2014 ze zadržení na svobodu za současného přijetí slibu a stanovení dohledu probačního úředníka jako náhrady za vazbu.

Obviněný svůj slib porušil, opakovaně se dopustil další majetkové trestné činnosti a to ve spolupachatelství s mladistvými osobami. Na ve slibu uvedené adrese pobytu se nezdržoval, žil znovu na ulici, přespával po kamarádech. Dohledu probačního úředníka se nepodroboval.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem soud dospěl k závěru, že v případě obviněného je zcela na místě obava, že při poňechání na svobodě bude trestnou činností, pro kterou je stíhán, opakovat, jakož i obava, že by se mohl pokusit skrývat, aby se tak trestnímu stíhání vyhnul.

Obviněný se ke svému jednání doznal a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutky, pro které bylo zahájeno trestní stíhání byly spáchány, mají všechny znaky trestného činu, jsou zřejmě důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný. S ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením.

Proto soud postupoval podle § 73 odst. 7 a § 68 odst. 1 tr. ř. a rozhodl o vzetí obviněného do vazby z důvodu dle § 67 písm. a), c) tr. ř. Vazba byla započtena od doby, kdy došlo k omezení osobní svobody obviněného.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od oznámení, ke zdejšímu soudu. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

V Trutnově dne 11. července 2014

Stanislava Suchápková, v.r.
soudkyně

za správnost vyhotovená
Lenka Hlirmerová

