

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Valentin Herman, DiS.

**Název bakalářské práce:** Vazební důvody, možnosti nahrazení vazby

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Policejní akademie ČR v Praze, vysokoškolský učitel

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		x						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>						

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Z mého pohledu bakalant v zásadě splnil hlavní požadavky a cíle dle zadání práce. Autor se pokusil poměrně dobře provést právní analýzu zkoumaného problému a využil k tomu i své poznatky z vlastní činnosti. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Kladné hodnotím zejména praktickou část, která čtenáři lépe objasňuje využití institutů vazby v praxi. V práci nechybí ani vlastní názory autora a návrhy de lege ferenda. Předložená BP splňuje podmínky kladené na tento typ závěrečné práce a proto ji doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Nesprávné vyhodnocení vazebních důvodů soudcem. Mělo by to mít dopad na jeho kárné řízení? Vlastní názor autora.
2. Náhrada vazby domácím vězením. Máte nějaké poznatky ze zahraničí? Bude to z vašeho pohledu efektivní institut?
3. Jak hodnotíte přínos předběžných opatření str. 34? Je jejich výčet dostačující?

**Datum:** 30.4.2017

**Podpis oponenta bakalářské práce:** JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.



### Klasifikační stupnice VSERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce