

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, z. ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ KONANÉ
POLICIÍ ČESKÉ REPUBLIKY**

Autor práce: Petr Huml

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Květuše Kondrysová

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2017

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona číslo 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucí bakalářské práce JUDr. Květuši Kondrysové, za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

HUML, P. *Zkrácené přípravné řízení konané Policií České republiky : bakalářská práce*. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, z.ú., 2017. XX s. Vedoucí bakalářské práce : JUDr. Květuše Kondrysová.

Klíčová slova: zkrácené přípravné řízení, policejní orgán, vyřízení věci policejním orgánem, zahájení zkráceného přípravného řízení, lhůty zkráceného přípravného řízení, úvaha de lege ferenda.

Práce shrnuje současnou právní úpravu zkráceného přípravného řízení dle trestního řádu České republiky a nevýznamnější novely, které zásadně upravily zkrácené přípravné řízení. Práce vymezuje činnost orgánů činných v trestním řízení při realizaci zkráceného přípravného řízení zejména Policií České republiky. Dále se zabývá možnostmi vyřízení věci policejním orgánem při realizaci zkráceného přípravného řízení. Následně je zde provedena analýza zkráceného přípravného řízení na základních útvarech policie za posledních 5 let na Krajském ředitelství Policie Plzeňského kraje. Cílem této práce je zjistit aplikaci zkráceného přípravného řízení u základních složek Policie ČR v Plzeňském kraji v porovnání s předešlými roky a také porovnání zkrácených přípravných řízení vzhledem ke skutkovým podstatám jednotlivých trestných činů, u kterých je realizováno zkrácené přípravné řízení pro Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje.

ABSTRACT

HUML, P. *Shortened Preliminary Proceedings at the Police of the Czech Republic: Bachelor thesis*. České Budějovice : The College of European and Regional Studies, 2017. XX p. Supervisor : JUDr. Květuše Kondrysová.

Key words: summary preliminary proceeding, police body, settlement of the case of the police body, launch of summary preliminary proceeding, time of a summary preliminary proceeding, de lege ferenda essay.

This dissertation summarizes current regulation of summary preliminary proceeding according to the Criminal Procedure Code of the Czech Republic and the most important amendments, that have changed very significantly summary preliminary proceeding. This dissertation defines actions of bodies responsible for penal proceedings in implementing of summary preliminary proceeding particularly by the Police of the Czech Republic. This dissertation deals with possibilities of settlement of the case by police body in implementing of summary preliminary proceeding. There is an analysis of summary preliminary proceeding at the base police departments of the Police at Regional Directorate of the Pilsen Region in last 5 years. The aim of this dissertation is to find out the application of summary preliminary proceeding at the Police of the Czech Republic in the Pilsen Region compared to the last years and comparison of summary preliminary proceeding in relation to merits of the particular criminal acts with implementing of summary preliminary proceeding for the Police at Regional Directorate of the Pilsen Region.

Obsah

Obsah	6
Úvod.....	8
1. Cíl a metodika bakalářské práce	9
2. Přípravné řízení	10
2. 1. Zkrácené přípravné řízení	11
2. 1. 1. Kdo provádí zkrácené přípravní řízení	15
2. 1. 2. Průběh zkráceného přípravného řízení.....	16
2. 1. 3. Zahájení zkráceného přípravného řízení.....	16
2. 1. 4. Lhůty	17
2. 1. 5. Dokazování ve zkráceném přípravném řízení.....	19
2. 1. 6. Podezřelá osoba	20
2. 1. 7. Osoba poškozeného v trestním řízení	21
3. Ukončení zkráceného přípravného řízení ze strany policejního orgánu	22
3. 1. Odložení věci uvedené v § 159a odst. 1 až 3 nebo odst. 5 trestního řádu	23
3. 1. 1. Postup dle § 159a odst. 1 trestního řádu	24
3. 1. 2. Postup dle § 159a odst. 2 trestního řádu	24
3. 1. 3. Postup dle § 159a odst. 3 trestního řádu	25
3. 1. 4. Postup dle § 159a odst. 5 trestního řádu	26
3. 1. 5. Postup dle § 159a odst. 1 písm. a), b) trestního řádu	26
3. 1. 6. Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení	26
4. Podání návrhu na potrestání státnímu zástupci	28
4. 1. Jiné způsoby vyřízení ze strany státního zástupce.....	29
4. 2. Vrácení věci policejnímu orgánu s pokynem k doplnění	29
4. 3. Předání věci s pokynem k zahájení trestního stíhání	30
4. 4. Nařízení zahájení trestního stíhání a uložení, aby věc byla předložena k zahájení trestního stíhání	30

5. Úvaha de lege ferenda.....	32
Aplikace zkráceného přípravného řízení a modelový spis.....	34
Závěr	67
Seznam použité literatury.....	69
Seznam zkratek	70
Seznam grafů.....	70

Úvod

„Kdo rozhodl spor bez vyslechnutí druhé strany, nebyl spravedlivý, i kdyby rozhodl spravedlivě.“

L. A. Seneca

Téma této bakalářské práce bylo zvoleno „Zkrácené přípravné řízení konané Policií České republiky“, jelikož taková problematika je blízká uvedenému studijnímu programu a úzce souvisí zejména s profesí policisty. Úvod práce je zaměřen na samotné vymezení a charakteristice zkráceného přípravného řízení, zde je vymezen samotný smysl a cíl zkráceného přípravného řízení. Daná charakteristika je zaměřena na zákonné podmínky, po kterých je možno konat zkrácené přípravné řízení konané na základních útvarech police jako jsou obvodní/místní oddělení policie a dopravní inspektoráty, dále na jeho samotný průběh od zahájení zkráceného přípravného řízení až po lhůty pro ukončení zkráceného přípravného řízení. Jsou zde uvedeny nejvýznamnější novely, které podstatně změnily samotné zkrácené přípravné řízení. Dále jsou zde popsány možnosti vyřízení věci policejním orgánem zejména vyhotovením zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení a odložení věci. Následující kapitola je zaměřena na podání návrhu na potrestání státním zástupcem a další možnosti vyřízení věci ze strany státního zástupce, jako vrácení věci policejnímu orgánu s pokynem k doplnění, předání věci s pokynem k zahájení trestního stíhání. V další části je uvedena úvaha de lege ferenda, jak by bylo možné vhodně novelizovat stávající podmínky pro konání zkrácené přípravné řízení, aby dané řízení bylo jednodušší a přehlednější a v neposlední řadě také ekonomičtější a rychlejší. V praktické části je zpracován modelový spis vedený ve zkráceném přípravném řízení, který byl vymyšlen na nejčastější přečin, ve kterém se zpravidla koná zkrácené přípravné řízení. Grafy znázorňují samotnou aplikaci zkráceného přípravného řízení na Krajském ředitelství Policie Plzeňského kraje. Cílem této bakalářské práce je zjistit aplikaci zkráceného přípravného řízení u základních složek Policie České republiky v Plzeňském kraji na zdejším krajském ředitelství Policie s porovnáním s předešlými roky a také porovnání zkrácených přípravných řízení vzhledem ke skutkovým podstatám jednotlivých trestných činů, u kterých je realizováno zkrácené přípravné řízení za posledních 5 let.

1. Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem bakalářské práce je poskytnout poznatky z teorie a praxe v rámci konání zkráceného přípravného řízení na základních útvarech Policie České republiky. U základních součástí Policie České republiky je konání zkráceného přípravného řízení jedním ze základních trestních řízení, která se zde konají. Cílem této bakalářské práce je zjistit aplikaci zkráceného přípravného řízení u základních složek Policie České republiky v porovnání s předešlými roky a také porovnání zkrácených přípravných řízení vzhledem ke skutkovým podstatám jednotlivých trestných činů, u kterých je realizováno zkrácené přípravné řízení pro Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje. Dalším cílem je zjistit, u jakého trestného činu je nejčastěji vedeno zkrácené přípravné řízení. Předpokladem pro správné konání zkráceného přípravného řízení je „proškolenost“ osob konajících dané řízení a jejich profesionalita.

Cílem bakalářské práce je zhodnotit současnou právní úpravu de lege lata a navrhnout změnu současné právní úpravy de lege ferenda. Dále je zde zpracován modelový spis pro nejčastější přečin, ve kterém je vedeno zkrácené přípravné řízení, a to pro přečin krádeže. Zde jsou zachyceny nejdůležitější dokumenty a písemnosti, které odůvodňují postup pro zkrácené přípravné řízení. V práci byly použity metody:

- rozbor dokumentů právní úpravy týkající se zkráceného přípravného řízení,
- komparativní srovnání zkráceného přípravného řízení v letech 2012 – 2016,
- případová studie na přečin krádeže (modelový spis).

2. Přípravné řízení

Právně je zkrácené přípravné řízení upraveno v trestním řádu (zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů). Je to část trestního řízení, které upravuje trestní řád od doby, kdy byl sepsán záznam o zahájení úkonů trestního řízení dle §158 odst. 3 trestního řádu popřípadě provedení neodkladných či neopakovatelných úkonů, které jsou provedeny před zahájením úkonů trestního řízení. Nejčastěji se trestní přípravné řízení zahajuje provedením neodkladného a neopakovatelného úkonu. Tímto úkonem je například ohledání místa činu, které je zakotveno v § 113-118 trestního řádu anebo jím může být zadržení osoby podezřelé podle § 76 odst. 1 trestního řádu. Dalším neméně významným neodkladným a neopakovatelným úkonem je nepochybně vydání věci důležité pro trestní řízení podle § 78 odst. 1 trestního řádu. Jedním ze základních smyslů přípravného řízení je opatřit důkazy a podklady nutných pro meritorní rozhodnutí, zda má být podána obžaloba, nebo zda má být od dalšího trestního stíhání upuštěno. Hovoří se o zásadě zjištění skutkového stavu s kombinací se zásadou oficiality a legality.

V § 2 odst. 1 trestního řádu je uvedena zásada legality. Daný paragraf uvádí, že nikdo nemůže být trestně stíhán jinak než ze zákonných důvodů, to znamená, že veškeré orgány činné v trestním řízení musí postupovat podle platných právních předpisů. V § 2 odst. 4 trestního řádu je uvedena zásada oficiality, to znamená, že orgány činné v trestním řízení konají z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat urychleně bez zbytečných průtahů, s největším urychlením projednávají zejména vazební věci a věci, ve kterých byl zajištěn majetek, je-li to zapotřebí vzhledem k hodnotě a povaze zajištěného majetku. Trestní věci projednávají s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána, při provádění úkonů trestního řízení lze do těchto práv osob, jichž se takové úkony dotýkají, zasahovat jen v odůvodněných případech na základě zákona a v nezbytné míře pro zajištění účelu trestního řízení. K obsahu petic zasahujících do plnění těchto povinností orgány činné v trestním řízení nepřihlíží.

Přípravné řízení má tři formy a to standardní přípravné řízení, rozšířené přípravné řízení a zkrácené přípravné řízení.

2. 1. Zkrácené přípravné řízení

Jedná se o jeden ze tří typů přípravného řízení. V hlavě deváté trestního řádu, oddílu sedmém je zakotveno v ustanovení § 179a až § 179h trestního řádu, které se zabývá zkráceným přípravným řízením. Samou podstatou daného řízení je rychlé objasnění daného skutku, ve kterém je spatřován přečin, zjištění podezřelé osoby z tohoto činu a vyhledání důkazů, které jednoznačně prokazují vinu podezřelého. Toto řízení by se mělo konat pouze za podmínek, kdy je očekáváno, že bude ve velmi krátké době ukončeno a podezřelý bude řádně postaven před soud (podrobnosti v následující kapitole 1.1.6). Mluvíme o vyhledání důkazů, nikoliv o provedení¹. Zákon předpokládá, že toto řízení bude skončeno ve vhodných případech do 48 hodin určené pro zadržení podezřelého, jinak do dvou týdnů od doby, kdy bylo podezřelé osobě sděleno podezření a podezřelý bude postaven před soud. Zkrácené přípravné řízení lze konat pouze tehdy, jde-li o taxativně vymezené trestné činy, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu (pro Prahu obvodnímu) soudu. Na tyto trestné činy zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, dále jestliže podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně po té, nebo v průběhu prověřování byly zjištěny takové skutečnosti jinak odůvodňující trestní stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě dvou týdnů postavit před soud.² „*Alternativně stanovené podmínky, uvedené pod písmeny a) a b) ustanovení § 179a odst. 1 TrŘ mají zajistit, aby z obecně stanoveného okruhu typově méně závažných trestných činů byly ve zkráceném řízení projednávány jen věci*“.³ Daná bakalářská práce je zacílena na zkrácené přípravné řízení, které konají základní útvary Policie, jako jsou obvodní (pro Prahu místní) oddělení policie dále jednotlivá dálniční oddělení či dopravní inspektoráty v takovém případě dané útvary vedou zkrácené přípravné řízení jen u přečinů, u nichž zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí nepřevyšující tři roky. Účelem zkráceného přípravného řízení je urychlení předsoudního stádia trestního řízení, koná se o trestných činech, ve kterých jde o tzv. bagatelní kriminalitu. „*Rychlost, s jakou je pachatel trestného činu odhalen a potrestán, je rozhodujícím faktorem účinnosti trestního řízení a následného trestu a zároveň podstatně ovlivňuje důvěru veřejnosti. To bylo hlavním důvodem k tomu, že novela TrŘ*

¹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I.* 6. vydání. Praha : C. H. Beck, 2008. s. 2335.

² ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 188.

³ ZEMAN, P. Právní úprava zkráceného řízení z perspektivy rekonstrukce trestního procesu. *Trestněprávní revue*, 2008. č. 10, s. 294.

provedená zákonem č. 265/2001 Sb., zavedla zkrácené přípravné řízení“⁴ Samotné označení „zkrácené“ neznamená jen zjednodušená pravidla, ale zejména časové omezení daného přípravného řízení pro zajištění a vyhledání důkazů, odpovídající povaze trestné činnosti. „Zásada, že všichni účastníci si jsou v řízení rovni, a že mají v řízení před soudem rovná práva (čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, čl. 96 Ústavy, čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) je jednou ze základních záruk práva na spravedlivý proces. Z nejširšího, obecného hlediska se jedná o projev rovnosti všech lidí v právech, garantované mj. čl. 1 Listiny základních práv a svobod. V daném případě se tato obecná zásada promítá do oblasti práva trestního a je třeba ji zkoumat zejména z hlediska rovnosti mezi státním zástupcem a obžalovaným. Ústavní princip rovnosti účastníků trestního řízení je pak blíže konkretizován především v trestním řádu. Jednoduché právo však nesmí odporovat nadřazeným ústavním principům, zakotveným v předpisech nejvyšší právní síly; základní povinností soudu je, jak již bylo uvedeno, interpretovat je ústavně konformním způsobem. Každé ustanovení právního předpisu demokratického právního státu musí rovněž splňovat podmínky dostatečné přesnosti, určitosti a předvídatelnosti; nedostatek těchto vlastností ve vztahu ke konkrétnímu zákonnému ustanovení však musí dosáhnout – má-li být považováno za rozporné s požadavkem právní jistoty a s principem právního státu (čl. 1 Ústavy) - takového stupně, že jeho intenzita vylučuje možnost stanovení normativního obsahu daného ustanovení pomocí obvyklých interpretačních postupů při jeho výkladu (srov. náleží pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 2/97, Sbírka rozhodnutí, svazek 8, náleží č. 91; vyhlášen pod č. 186/1997 Sb.).“⁵ Tímto došlo k velkému urychlení trestního řízení, jelikož nedochází k ovlivnění samotného průběhu. Kdyby celé přípravné řízení probíhalo nepřiměřeně dlouho, může docházet k ubývání důkazních prostředků, které již nebude možno zajistit, nebo již nemají žádný účinek vzhledem k dlouhé době od spáchání činu do potrestání a k samotné prevenci před trestnou činností. Samotné rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 317/04 zásadně ovlivnilo vývoj v oblasti provádění zkráceného přípravného řízení.

„Orgány činné v trestním řízení jsou povinny postupovat v trestním řízení z úřední povinnosti, v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v zákoně, a trestní věci projednávat co nejrychleji. Pakliže povaha věci umožňuje postupovat podle ustanovení

⁴ FRYŠTÁK, M. Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti. *Trestně právní revue*, 2012. č. 10, s. 235.

⁵ ČESKO. Nález ústavního soudu č. 249/2005 Sb. bod IV ze dne 22. 6. 2005.

o zkráceném přípravném řízení, jsou orgány činné v trestním řízení povinny tuto speciální úpravu řízení vedoucího k meritornímu rozhodnutí aplikovat. Orgány činné v trestním řízení nemají na výběr, neboť speciální úprava tohoto typu řízení má vždy přednost před obecnou úpravou. V opačném případě orgány činné v trestním řízení porušují svoje povinnosti, neboť jednak porušují základní práva obviněných, mezi něž patří i právo, aby jejich věc byla projednána v co nejkratší možné lhůtě, a dále i oprávněný zájem společnosti, aby byli pachatelé trestných činů podle zákona spravedlivě potrestáni.“⁶

Na základě daného rozhodnutí musí policejní orgán nejprve rozhodnout a vyhodnotit, zda je možné v dané věci aplikovat zkrácené přípravné řízení dle ustanovení § 179 odst. 1 trestního řádu s ohledem na ustanovení § 179b odst. 4 trestního řádu. S přihlédnutím k předpokládané době, aby zkrácené přípravné řízení bylo ukončeno do 2 týdnů. Pokud tuto podmínku nelze dodržet, není možné konat zkrácené přípravné řízení a je nutné provádět vyšetřování dle hlavy desáté oddílu druhého. V případě, že nejsou žádné pochybnosti o daném činu a o pachateli, který čin spáchal je místně postupovat ve zkráceném přípravném řízení a sdělit podezření podezřelému.

Zkrácené přípravné řízení nepředstavuje zvláštní formu vyšetřování. Protože je vedeno proti osobě podezřelého ze spáchání trestného činu tedy přečinu. V momentu, když státní zástupce soudu doručí návrh na potrestání, tak se zahajuje trestní stíhání. *„Pojem přistižení při činu zákon nijak nevynezuje. Přistižená osoba již musí vykonávat určitou činnost, kterou porušuje nebo ohrožuje zájmy chráněné trestním zákonem. Nestačilo by jen vnímání určitého děje. Bezprostředně po činu může být např. přistižena osoba, která byla dostižena s věcmi, kterými byl spáchán trestný čin nebo které byly trestnou činností získány. Přistižena při činu je třeba vykládat i tak, že určitá osoba byla přistižena a současně zadržena dle § 76 odst. 2 tr. řádu.“⁷* Cílem je „v odůvodněných případech co nejefektivněji a nejrychleji postavit obviněného před soud a dosáhnout tak ve věci spravedlivého rozhodnutí v co nejkratší lhůtě.“⁸

Do trestního řádu se zkrácené přípravné řízení zavedlo zákonem č. 265/2001 Sb., kterým se změnil trestní řád s účinností od 1. 1. 2002 (dále jen „velká novela“), kdy se jednalo pouze o ustanovení dle § 179a až 179f trestního řádu. *„Za hlavní cíl Velké novely*

⁶ ČESKO. Rozhodnutí ústavního soudu č. II. ÚS 317/2004 [Sb. n. u. US Svazek č. 34, ročník 2005 str. 275], sp. zn. I. ÚS 307/2003.

⁷ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vydání. Praha : Leges, 2011. s. 785.

⁸ CÍSAŘOVÁ, D.; FENYK, J.; GRÍVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha : ASPI, 2008.

*lze zjednodušeně řečeno pokládat dosažení toho, aby od doby spáchání trestného činu do doby reakce státu uplynulo co nejméně času, a aby tato reakce byla rychlá, promyšlená a účinná*⁹. Dále zákonem č. 283/2004 Sb., kterým se změnil trestní řád s účinností od 1. 7. 2004, (dále jen „novela 283“). Do trestního řádu byla doplněna ustanovení dle § 179g a §179h trestního řádu a tímto byl zaveden odklon v trestním řízení. V minulosti bylo podmínkou k použití podmíněného odložení to, že podezřelý musel úplně uhradit způsobenou škodu poškozeným. Toto však zcela nekorespondovalo s ustanovením § 307 trestního řádu, které je možné použít i v případě, že škoda nebyla zcela uhrazena, ale podezřelý s poškozeným uzavřel dohodu o náhradě. Výše uvedená novela změnila § 179c odst. 2 trestního řádu s vyřízením věci za pomoci tohoto odklonu. Dále umožnila odložit věc po schválení narovnání, čímž umožnila použitelnost odklonu ve zkráceném přípravném řízení. Ustanovení § 179b odst. 4 trestního řádu bylo změněno zákonem č. 274/2008 Sb., (dále jen „novela 274“), kdy dvou týdenní lhůta byla pro dané řízení počítána až od sdělení podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu. Pokud však policejní orgán, který neukončí zkrácené přípravné řízení ve lhůtě dvou týdnů, pak musí dozorujícím státnímu zástupci předložit koncept spisového materiálu spolu s žádostí o prodloužení lhůty dle § 179f odst. 2 trestního řádu. Mezi zásady uplatňované ve zkráceném přípravném řízení patří kromě základních zásad trestního řízení především:

- *Zásada práva na spravedlivý proces*, jejíž respektování je povinností na základě článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod,
- *Zásada rychlosti a hospodárnosti řízení*, cílem je včasné, správné a hospodárné vyřízení věci bez zbytečných průtahů.

Zkrácené přípravné řízení, jak již bylo uvedeno, je speciální formou přípravného řízení. Ze zásady priority speciální úpravy před obecnou zákonnou úpravou pak vyplývá, že pokud jsou splněny podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení, má se všeobecně konat tato forma přípravného řízení, což ostatně odpovídá i zásadě rychlosti řízení.¹⁰

Překážkou v konání nebo pokračování zkráceného přípravného řízení je důvod společného řízení o dvou nebo více trestných činech, kdy minimálně o jednom z nich je

⁹ BAXA, J. *Reforma trestního řízení – geneze jejího vzniku a její cíle*. Bulletin advokacie, 2001. č. 11. s. 15.

¹⁰ JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. Praha : Leges, 2009. s. 741.

například nutné vést vyšetřování, nebo jsou dány důvody vazby a nejsou splněny zákonné podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu.¹¹

2. 1. 1. Kdo provádí zkrácené přípravní řízení

Daná část přípravného řízení je konána policejními orgány nebo řízení koná sám státní zástupce. Zkrácené přípravné řízení vede státní zástupce „*O trestných činech příslušníků Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníků Bezpečnostní informační služby, příslušníků Úřadu pro zahraniční styky a informace a příslušníků Vojenského zpravodajství anebo Vojenské policie nebo o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů, koná zkrácené přípravné řízení státní zástupce.*“¹²

Za policejní orgány, které vedou zkrácené přípravné řízení, jsou v současné době považovány, jak stanoví právní norma:

- **Policie České republiky** – útvary Policie České republiky
- **pověřené orgány Vojenské policie** – v řízení o trestných činech příslušníků ozbrojených sil a osob, které páchají trestnou činnost proti příslušníkům ozbrojených sil ve vojenských objektech, proti vojenským objektům, vojenskému materiálu nebo ostatnímu majetku státu, s nímž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany
- **pověřené orgány Vězeňské služby České republiky** – a to v řízení o trestných činech osob ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody a zabezpečovací detence, spáchaných ve vazební věznici, věznici nebo v ústavu pro výkon zabezpečovací detence
- **pověřené celní orgány (pouze za stanovených podmínek, jinak zkrácené přípravné řízení vede státní zástupce)** – v řízení o trestných činech spáchaných porušením celních předpisů a předpisů o dovozu, vývozu nebo průvozu zboží, a to zejména v případech, kdy se jedná o trestné činy příslušníků ozbrojených sil nebo bezpečnostních sborů
- **Generální inspekce bezpečnostních sborů** zejména v řízení o trestných činech příslušníků Policie České republiky, příslušníků Vězeňské služby České republiky

¹¹ FRYŠTÁK, M. a kolektiv. *Trestní právo procesní*, Ostrava : KEY Publishing, s. r. o, 2012. s. 123.

¹² ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 188.

- **Bezpečnostní informační služby** – pouze v řízeních o trestných činech příslušníků dané Bezpečnostní informační služby
- **pověřené orgány Úřadu pro zahraniční styky a informace** v pouze v řízení o trestných činech příslušníků daného úřadu
- **pověřené orgány Vojenského zpravodajství** v řízení o trestných činech příslušníků daného zpravodajství

Státní zástupce, jenž vede sám zkrácené přípravné řízení je oprávněn požádat kterýkoliv policejní orgán v rámci své působnosti o provedení jednotlivých úkonů vyšetřování, nebo o opatření důkazů či o součinnost při opatřování důkazů popřípadě provedení jednotlivých úkonů vyšetřování. Též je oprávněn požádat o předvedení osob či doručení písemností jak je uvedeno v ustanovení podle § 161 odst. 4 trestního řádu. Tomuto je policejní orgán povinen urychleně vyhovět tedy žádosti státního zástupce.¹³ Sám státní zástupce může dle § 174 odst. 2 písm. c) trestního řádu rozhodnout, že sám osobně provede nějaký úkon nebo se zúčastní provádění takového úkonu. Může se též rozhodnout, že bude celé zkrácené přípravné řízení konat sám. Útvary Policie České republiky nejčastěji konají zkrácené přípravné řízení. V platné právní normě není konstatována věcná a funkční příslušnost daných útvarů Policie. Tato věcná a funkční příslušnost je v pravomoci policejního prezidenta, kdy tato příslušnost je zakotvena pokynem policejního prezidenta. Dne 28. května 2013 vešel v platnost pokyn policejního prezidenta č. 103/2013, o plnění úkolů v trestním řízení ve znění pozdějších novel (dále jen „PPP“) poslední novela byla dne 28. 6. 2016.

2. 1. 2. Průběh zkráceného přípravného řízení

V průběhu zkráceného přípravného řízení se tato bakalářská práce zaměřuje na stádia zkráceného přípravného řízení, dokazování, osoby podezřelého, sdělení podezření, lhůtami zkráceného přípravného řízení, osobou poškozeného a samotné vyřízení, ukončení zkráceného přípravného řízení.

2. 1. 3. Zahájení zkráceného přípravného řízení

Nejdůležitějším prvkem pro určení okamžiku zahájení zkráceného přípravného řízení je stanovení lhůty, kdy má být zkráceného přípravné řízení skončeno. Dle § 179b odst. 4 trestního řádu pozměněno novelou 274, které uvádí, že toto řízení musí

¹³ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 181.

být ukončeno do dvou týdnů od doby, kdy bylo podezřelému sděleno podezření, jaký trestný čin je v jeho jednání spatřován „*Podezřelého ze spáchání trestného činu je třeba vyslechnout a nejpozději na počátku výslechu mu sdělit, ze spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován. O tomto úkonu orgán konající zkrácené přípravné řízení učiní záznam do protokolu. Opis záznamu doručí podezřelému a jeho obhájci; policejní orgán zašle opis záznamu do 48 hodin též státnímu zástupci. Na postup při výslechu podezřelého se přiměřeně užití ustanovení o výslechu obviněného.*“¹⁴

V okamžiku kdy bylo podezřelému sděleno podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu byla také stanovena lhůta pro ukončení zkráceného přípravného řízení. Po vypracování záznamu o sdělení podezření zašle tento vypracovaný záznam policejní orgán státnímu zástupci a to do 48 hodin. Pokud nastane ta skutečnost, že bude osoba podezřelá zadržena dle § 76 odst. 1 trestního řádu a dále bude této osobě sděleno podezření z přečinu, jehož se dopustila, bude v záznamu o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu uvedeno, že ve věci bude vedeno zkrácené přípravné řízení. Tato skutečnost se zpravidla poznamenává do třetí části uvedeného záznamu. O zadržení osoby podezřelé se státní zástupce, telefonicky vyrozumí, jakmile to okolnosti dovolí. O telefonickém vyrozumění se zpracuje úřední záznam, který je součástí spisového materiálu. Do 48 hodin se následně státnímu zástupci doručí protokol o zadržení osoby podezřelé s vyznačením přesného času, kdy k zadržení došlo, dále místa zadržení. Následně se též doručí státnímu zástupci v uvedené lhůtě protokol o výslechu osoby podezřelé ve smyslu § 76 odst. 3 trestního řádu. Také se zašle záznam o zahájení úkonů trestního řízení, záznam o sdělení podezření a protokol o výslechu podezřelého, pokud se jedná o cizího státního příslušníka tak se též zasílá poučení osoby podezřelé (obviněného) dle § 28 odst. 2 trestního řádu.

2. 1. 4. Lhůty

Do dvou týdnů od sdělení podezření musí být ukončeno zkrácené přípravné řízení, jak je uvedeno v § 179b odst. 4 trestního řádu. Jak je uvedeno v novele 274 pro zkrácené přípravné řízení lhůta se počítá od doby, kdy policejní orgán sdělil podezřelé osobě z jakého skutku je podezřelý, co je ve skutku spatřováno tedy jakého se dopustil trestného činu. Záznam o sdělení podezření se podezřelému doručení oproti podpisu. Podezřelý má nárok na daný záznam o sdělení podezření. Lhůta začíná až doručením záznamu o sdělení

¹⁴ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 189.

podezřelého, podezřelému, tedy až když si záznam o sdělení podezření převezme. Policejní orgán pak podepsaný záznam o sdělení podezření s protokolem o výsledku podezřelého zašle státnímu zástupci do 48 hodin. Státní zástupce může danou dvou týdenní lhůtu pro ukončení zkráceného přípravného řízení na žádost policejního orgánu prodloužit dle § 179f odst. 2 písm. a) trestního řádu nejvýše však o deset dnů. Pokud je s podezřelým dle § 179b odst. 5 trestního řádu sjednána dohoda o vině a trestu pak může státní zástupce lhůtu prodloužit až o 30 dnů. Toto sjednání o vině a trestu náleží pouze státnímu zástupci nikoliv policejnímu orgánu. Tuto lhůtu může státní zástupce prodloužit pouze jednou. Pokud policejní orgán v průběhu zkráceného přípravného řízení zjistí, že nebude moci dodržet zákonnou lhůtu dvou týdnů, pak předloží státnímu zástupci žádost o prodloužení lhůty zkráceného přípravného řízení spolu s kompletním spisovým materiálem. Tuto žádost dle PPP doručí tři dny před skončením lhůty státnímu zástupci s odůvodněním, proč nebylo zkrácené přípravné řízení skončeno, které úkony jsou ještě zapotřebí provést, nebo o které záznamy a zprávy je nutné spisový materiál doplnit. Státní zástupce na žádost policejního orgánu buď lhůtu prodlouží, nebo policejnímu orgánu nařídí, aby zahájil trestní stíhání, pak se zkrácené přípravné řízení mění ve standardní přípravné řízení. V prodloužení lhůty může státní zástupce dát pokyn policejnímu orgánu k doplnění o další úkony.

V případě, že zkrácené přípravné řízení koná sám státní zástupce, je oprávněn si lhůtu prodloužit sám, což do spisu zaznamená písemně, tuto lhůtu může prodloužit pouze jednou a to o deset dnů nebo nejvýše o třicet dnů v to při sjednání dohody o vině a trestu. „*Při zvažování podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení je nutno brát do úvahy pouze řádnou lhůtu pro jeho skončení, tj. dva týdny. Nelze předem kalkulovat s výjimečnou možností prodloužení této lhůty o deset dnů podle § 179f odst. 2 písm. a) TŘ.*“¹⁵ Trestní řád však nestanoví, v jaké době od zahájení úkonů trestního řízení má být vedeno zkrácené přípravné řízení a podezřelému má být sděleno podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu. Zvláštní lhůta pro ukončení zkráceného přípravného řízení nastává v případě zadržení podezřelého, který nebude propuštěn ze zadržení, ale má být s návrhem na potrestání předán soudu. Zde je pak vedeno zjednodušené řízení. Taková lhůta pro toto řízení je maximálně 48 hodin, kdy tato doba se počítá od okamžiku omezení osobní svobody podezřelé osoby do okamžiku než je osoba zadrženého podezřelého

¹⁵ MUSIL, J. a kolektiv. *Kurs trestního práva. Trestní právo procesní*. 2. přeprac. vydání. Praha : C. H. Beck, 2003. s. 622

předána soudu spolu s návrhem na potrestání. Tedy spisový materiál musí být předán ve lhůtě kratší než 48 hodin státnímu zástupci, aby mohl vydat návrh na potrestání a tento doručit soudu. Samotná lhůta pro ukončení zkráceného přípravného řízení v případě zadrženého podezřelého není jednoznačně dána, ale je závislá na době od zadržení osoby podezřelé ze spáchání trestného činu do doby sdělení podezření této osobě. Tato doba se pak musí odečíst od zmiňovaných 48 hodin, což vlastně stanoví lhůtu pro skončení zkráceného přípravného řízení v případě zadrženého podezřelého, který nebude propuštěn ze zadržení, ale bude předán soudu s návrhem na potrestání. Před novelou 274 byla lhůta stanovena pro ukončení zkráceného přípravného řízení sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu. Tato lhůta byla zejména pro policejní orgány, které konají zkrácené přípravné řízení velmi omezena pro samotnou realizaci daného řízení.

2. 1. 5. Dokazování ve zkráceném přípravném řízení

Dokazováním se rozumí postup orgánů činných v trestním řízení, jehož smyslem je poznání okolností důležitých pro další postup orgánů a v poslední fázi pro konečné rozhodnutí. Ve zkráceném přípravném řízení provádí orgány činné v trestním řízení úkony před zahájením trestního stíhání a postupuje se podle hlavy deváté trestního řádu. Podle hlavy čtvrté je možné provádět neopakovatelné a neodkladné úkony, což jsou předběžná opatření, zajištění osob, věcí a jiných majetkových hodnot. Důkaz je přímý poznatek, který získal orgán činný v trestním řízení, což je například samotný obsah listin nebo obsah výpovědi. Ve zkráceném přípravném řízení se jedná o úřední záznamy o podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu, zúčastněných osob a potencionálních svědků. Použitelnost těchto záznamů je v zjednodušeném řízení konané samosoudcem zcela odlišná od standardního řízení před soudem. Nejdůležitější výsledek je výsledek podezřelé osoby, který je podkladem pro budoucí vydání trestního příkazu podle § 314e odst. 1 trestního řádu. U osoby podezřelé není zapotřebí nutné obhajoby a to s účinností od 1. 1. 2012, kdy byla novelou z ustanovení § 179b odst. 3 trestního řádu vypuštěna. Z tohoto vyplývá, že pokud si podezřelý sám nezvolí svého obhájce, nebo nepožádá policejní orgán o jeho ustanovení, nebude mu ve standardním zkráceném přípravném řízení ustanoven. Podezřelý musí mít obhájce až u hlavního líčení. Pokud požádá o

ustanovení obhájce tak je policejní orgán povinen mu tohoto obhájce ustanovit. Nutná obhajoba se též nevztahuje na osobu zadrženou do doby hlavního líčení.¹⁶

2. 1. 6. Podezřelá osoba

Ve zkráceném přípravném řízení je podezřelá osoba ta proti, které je vedeno toto řízení a nazývá podezřelý. Podezřelým se stává okamžikem, kdy je této osobě sděleno podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu, před tímto se označuje jako osoba prověřovaná. Dle platné právní normy se jedná o zahájení zkrácené přípravné řízení. Tedy osobě podezřelé, která je důvodně podezřelá ze spáchání trestného činu a byla dle § 76 trestního řádu omezena na osobní svobodě, nebo se jedná o osobu podezřelou ve smyslu § 158 trestního řádu policejní orgán, které policejní orgán doručí záznam o sdělení podezření. Po seznámení se záznamem o sdělení podezření se nejčastěji po náležitém poučení přistupuje k výslechu podezřelého, který je sepsán na protokol o výslechu podezřelého. V současné době policejní orgány útvar Policie české republiky používají pro vyhotovení těchto záznamů a protokolů informační systém nazývaný „Evidence trestního řízení“ jednoduše označováno jako ETR, kdy tento systém se neustále aktualizuje aktuální novely legislativy nejen trestní. Tento informační systém byl plošně u Policie ČR zaveden plošně v roce 2008. Jako pilotní kraj byl Moravskoslezský, kde byl tento systém již zkoušen v roce 2007. Před tímto zavedením daného informačního systému Policie České republiky užívala informační systém ZIS 2000.

Protokol o výslechu podezřelého je rozdělen do tří základních částí. V první části jsou povinné položky, které identifikují danou osobu. Jedná se o jméno, příjmení, datum narození, trvalý pobyt, zaměstnání, vzdělání, finanční příjem a údaje o rodině a rodičích. Část těchto údajů se automaticky propisuje při ztotožnění osoby z centrální evidence obyvatel. Následně je zde vyjádření podezřelého zda si volí obhájce nebo chce, aby mu byl ustanoven. Následuje vyjádření podezřelého ke své osobě, zde podezřelý uvádí svoji životní situaci, bydliště, kde se zdržuje, zdali je zdrav, zda vykoná či nevykoná obecně prospěšné práce. V druhé části se zde uvádí, z jakého přečinu bylo osobě sděleno podezření a kdy se seznámil se záznamem o sdělení podezření, tedy kdy jej podepsal. Následuje poučení s dotazem, zda bude podezřelý vypovídat nebo využije svého práva nevypovídat. Následuje třetí část a tou je vyjádření osoby ke skutku, který je podezřelé osobě kladeno za vinu. Zde má podezřelý se vyjádřit k samotné věci, kdy zde zpravidla

¹⁶ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143. s. 129.

podezřelý uvádí celkový průběh svého protiprávního jednání, kdy se též může vyjádřit k lítosti spáchání činu nebo k náhradě způsobené škody. Následují podpisové doložky vyslychajícího policisty, přítomné osob, kdy touto může být například policista nebo obhájce a dále podpisová doložka vyslychaného podezřelého. Také je zde časový údaj o ukončení výslechu. Přítomná osoba může být přítomna až po výslechu, kdy je přítomna čtení a podpisu daného protokolu. Při výslechu podezřelého se přiměřeně užije ustanovení o výslechu obviněného. V záznamu o sdělení podezření je popsán skutkový děj a podezřelý se dozví pro jaký trestný čin je proti němu vedeno dané řízení. Proti vydanému záznamu o sdělení podezření není přípustná stížnost, jelikož se nejedná o rozhodnutí, ale tento záznam je opatřením. Ve sdělení podezření je uvedeno, pro jaký trestný čin je dané řízení vedeno a co je ve skutku spatřováno o tomto je podezřelý náležitě seznámen. Kdy však může osoba podezřelého požádat státního zástupce o přezkoumání postupu policejního orgánu. Pouze v případě, že zkrácené přípravné řízení koná policejní orgán. Postavení podezřelého ve zkráceném přípravném řízení upravuje ustanovení dle § 179b odst. 2 trestního řádu, kdy podle tohoto ustanovení má podezřelý ve zkráceném přípravném řízení stejná práva jako obviněný¹⁷

2. 1. 7. Osoba poškozeného v trestním řízení

Poškozený, jak je uvedeno v trestním řádu, je vymezen jako „*Ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil (poškozený), má právo činit návrh na doplnění dokazování, nahlížet do spisů (§ 65), zúčastnit se sjednávání dohody o vině a trestu, zúčastnit se hlavního líčení a veřejného zasedání konaného o odvolání nebo o schválení dohody o vině a trestu a před skončením řízení se k věci vyjádřit.*“¹⁸

Z uvedeného vyplývá, že poškozeným není jen ten, komu byla trestným činem způsobena majetková újma, ale také ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena morální či jiná újma, bez ohledu na to, zda mu vznikla majetková škoda. Škoda však musí být zapříčiněna trestným činem, který je předmětem obžaloby.¹⁹

¹⁷ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 128.

¹⁸ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 131.

¹⁹ Musil, J. a kolektiv. *Kurs trestního práva : trestní právo procesní*. 3. přeprac. vydání. Praha : C. H. Beck, 2007, s. 268

Poškozený, který je považován za oběť dle zákona o obětech trestných činů, může požádat, aby byl informován o tom, že byl pachatel propuštěn z vězení či z něho pachatel uprchl. Žádost se podává v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni. Dle daného zákona: „*Oběť se rozumí fyzická osoba, které bylo nebo mělo být trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková nebo nemajetková újma nebo na jejíž úkor se pachatel trestným činem obohatil.*“²⁰

3. Ukončení zkráceného přípravného řízení ze strany policejního orgánu

Zkrácené přípravné řízení může konat vícero subjektů, kdy tato část bakalářské práce se bude zabývat pouze policejním orgánem. Policejní orgán po zjištění všech skutečností a sepsání všech písemností, předkládá ve stanovené zákonné zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení státnímu zástupci podle § 179c odst. 1 trestního řádu. Tuto zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení předkládá v případě, pokud neexistují důvody, aby ve věc sám rozhodl a danou věc odložil podle § 159a odst. 1 až 3 nebo odst. 5 trestního řádu. Takovýmto způsobem může věc ukončit též státní zástupce, nebo jak již bylo uvedeno sám policejní orgán. Státní zástupce z důvodů obsažených v § 179c odst. 2 trestního řádu je oprávněn ve zkráceném přípravném řízení rozhodnout o odložení dané věci. Během vedeného zkráceného přípravného řízení nejen policejní orgány, ale také státní zástupce zjišťuje, zda zjištěný skutkový stav věci nenasvědčuje pro možné rozhodnutí uvedené v § 159a odst. 1 až 3 nebo odst. 5 trestního řádu. Takové vyřízení věci může být odložení nebo jiné vyřízení věci například odevzdání. Pokud prověřování nasvědčuje, že se skutku dopustila osoba podezřelá proti, které je vedeno dané řízení pak policejní orgán v zákonné lhůtě předloží státnímu zástupci zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení (podrobnosti viz kapitola 2. 1. 6.) spolu s veškerým spisovým materiálem upravující v PPP. Jestliže policejní orgán věc odloží, může poškozený v zákonné lhůtě podat stížnost proti tomuto usnesení, kdy stížnost má odkladný účinek. Pokud policejní orgán věc odloží, tak stížnost přípustná není, jelikož se jedná o opatření.

²⁰ ČESKO. Zákon č. 45/2013 Sb., zákon o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 416.

3. 1. Odložení věci uvedené v § 159a odst. 1 až 3 nebo odst. 5 trestního řádu

Uvedená rozhodnutí tedy usnesení dle § 159a odst. 1 až 3 nebo odst. 5 trestního řádu se činí přímo a neodkazují na § 179c odst. 1 trestního řádu, uvedený paragraf je zapotřebí zmínit pouze v odůvodnění usnesení, tedy že ve věci bylo nejprve konáno zkrácené přípravné řízení, ale byly zjištěny takové skutečnosti, které nedovolovaly pokračovat ve zkráceném přípravném řízení, ale byly zjištěny skutečnosti opravňující věc odložit. Policejní orgán o odložení věci rozhodne formou usnesením. Proti usnesení může v zákonné lhůtě poškozený podat stížnost, která jak již bylo zmíněno, má odkladný účinek a o podané stížnosti následně rozhoduje dozorující státní zástupce. Policejní orgán po vydání usnesení toto doručí poškozenému a také státnímu zástupci. Tomuto policejní orgán doručí usnesení nejpozději do 48 hodin, jak vyplývá z § 159a odst. 6 trestního řádu. Oznamovatel se vyrozumí pouze za podmínky, zda o vyrozumění v dané věci požádal, jinak se nevyrozumívá. Pokud vyjdou najevo skutečnosti, že nejde o podezření z trestného činu pak policejní orgán postupuje dle § 159a odst. 1 trestního řádu a věc odloží, nebo jde o podezření z trestného činu, ale trestní stíhání je nepřípustné z důvodů, které jsou uvedeny v § 11 odst. 1 trestního řádu pak policejní orgán věc dle § 159a odst. 2 trestního řádu odloží (více v kapitole 2. 1. 2.), nebo se jedná o podezření z trestného činu, ale trestní stíhání je neúčelné vzhledem k důvodům uvedeným v § 172 odst. 2 písm. a) nebo b) trestního řádu pak policejní orgán též věc odloží a to se smyslu § 159a odst. 3 trestního řádu a nebo policejní orgán dojde k závěru, že jde o podezření z trestného činu, ale nepodařilo se zjistit takové skutečnosti, které by opravňovaly zahájit trestní stíhání pak věc odloží dle § 159a odst. 5 trestního řádu.

Tato rozhodnutí tedy usnesení se činí přímo nikoliv s odkazem na § 179c odst. 1 trestního řádu. Ve druhé části usnesení tedy v odůvodnění se zmiňuje uvedený § 179c odst. 1 trestního řádu, tedy že ve věci bylo konán zkrácené přípravné řízení, ale byly zjištěny takové skutečnosti, které nedovolovaly pokračovat ve zkráceném přípravném řízení, ale byly zjištěny skutečnosti opravňující věc odložit. Policejní orgán o odložení věci rozhodne formou usnesením. Proti usnesení může poškozený podat stížnost, která má odkladný účinek a o stížnosti rozhoduje státní zástupce, který v dané věci vykonává dozor. Policejní orgán musí doručit usnesení poškozenému a též státnímu zástupci nejpozději však do 48 hodin jak je uvedeno v ustanovení § 159a odst. 6 trestního řádu. Oznamovatel se vyrozumí pouze za podmínky, zda o vyrozumění v dané věci požádal.

3. 1. 1. Postup dle § 159a odst. 1 trestního řádu

V tomto případě policejní orgán rozhodne dle § 179c odst. 1 trestního řádu, že věc odloží, pokud zjistí skutečnosti, které jednoznačně nasvědčují, že se nejedná o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak. V případě této skutečnosti je odložení věci policejním orgánem obligatorní. Tedy policejní orgán nemůže v dané věci rozhodnout jiným způsobem a musí rozhodnout usnesením o odložení věci. V takovém případě se nesmí jednat o podezření s trestného činu, ale ani o podezření z přestupku nebo jiného správního deliktu. Také se nesmí jednat o kázeňské provinění. V případě kdy státnímu zástupci policejní orgán předloží zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení, tento po prozkoumání celého spisového materiálu dojde k závěru, že se v dané věci nejedná o trestný čin, pak obligatorně postupuje dle § 179c odst. 2 písm. c, d, e) trestního řádu. A takovou to věc odevzdá k projednání přestupku příslušnému orgánu, nebo věc odevzdá ke kárnému nebo kázeňskému projednání. „*Ve věci nejde o podezření z trestného činu zvláště tehdy, jestliže se skutek, pro který se trestní řízení vedlo, nestal nebo není trestným činem [srov. analogicky § 172 odst. 1 písm. a), b) TR]. Aby se mohla věc odložit, nesmí jít rovněž ani o podezření z přestupku nebo jiného správního deliktu, kázeňského přestupku nebo kárného provinění. Výjimkou by bylo podezření z přestupku, který byl promlčen a vzhledem k uplynutí stanovené doby již nesmí být projednán či nesmí být uložena sankce.*“²¹

3. 1. 2. Postup dle § 159a odst. 2 trestního řádu

V tomto případě policejní orgán podle § 179c odst. 1 trestního řádu rozhodne o odložení věci, pokud během prověřování zjistí takové skutečnosti, které poukazují na skutečnost, že se jedná o podezření z trestného činu, ale trestní stíhání je nepřípustné a to ke skutečnostem uvedených v § 11 odst. 1 trestního řádu. Jsou to okolnosti nepřípustnosti trestního stíhání, jakož udělení milosti nebo amnestie prezidentem republiky, dále je-li trestní stíhání promlčeno, jde-li o osobu, která je z pravomoci orgánů činných v trestním řízení vyňata nebo je zde zapotřebí souhlas oprávněného orgánu, nebo se jedná o osobu, která není trestně odpovědná, jde-li o osobu, která zemřela nebo byla prohlášena za mrtvého, dále jde o osobu, proti které již bylo vedeno trestní řízení a již bylo o skutku rozhodnuto, nebo jednání bylo pozastaveno, nebo se jedná o trestní stíhání, které je podmíněno souhlasem poškozeného nebo stanoví-li tak mezinárodní smlouva. Při

²¹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl (§ 1 až § 179h)*. 6. vyd. Praha : C. H. Beck, 2008. s. 1267.

zjištění těchto skutečností je odložení věci obligatorní. V tomto případě nemůže policejní orgán rozhodnout jiným způsobem a věc usnesením odložit. „*Analogicky se toto ustanovení použije, brání-li zahájení trestního stíhání některá z okolností uvedených v § 11a TR.*“²² Pokud podezřelý v zákonné lhůtě tří dnů od doručení usnesení, bude na projednání dané věci trvat. Pak se ve zkráceném přípravném řízení za dodržení zákonné lhůty bude pokračovat, jinak se bude muset zahájit trestní stíhání. Pokud státní zástupce po předložení zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení a prostudování dané věci dospěje k závěru, že trestní stíhání ve vztahu uvedených v § 11 odst. 1 trestního řádu nebo § 11a trestního řádu je nepřipustné pak danou věc odloží.

3. 1. 3. Postup dle § 159a odst. 3 trestního řádu

V tomto případě policejní orgán věc odloží podle § 179c odst. 1 trestního řádu, pokud prověřováním dospěje k závěru a zjistí takové skutečnosti nasvědčující, že se jedná o podezření z trestného činu a trestní stíhání je přípustné i vzhledem k okolnostem uvedených v § 11 odst. 1 trestního řádu. Zjištěním daných skutečností je samotné odložení věci fakultativní. Rozhodnout může policejní orgán i jiným způsobem. Jestliže věc odloží podle § 159a odst. 3 trestního řádu tak policejní orgán vydá usnesení. Státní zástupce může trestní stíhání zastavit pro neúčelnost trestního stíhání, jak je uvedeno v § 172 odst. 2 písm. a, b) trestního řádu, kdy trest, k němuž může trestní stíhání vést je zcela bez významu vedle trestu, který obviněnému byl uložen, nebo který ho postihne. Nebo jedná-li se o skutku, kde bylo již rozhodnuto jiným orgánem, jedná se zejména o kázeňské nebo kárné řízení, projednání. Proti usnesení o odložení může podezřelý, ale také poškozený podat stížnost. Jak již bylo uvedeno tato stížnost má odkladný účinek. Pokud podezřelý v zákonné lhůtě tří dnů od doručení usnesení, bude na projednání dané věci trvat. Pak se ve zkráceném přípravném řízení za dodržení zákonné lhůty bude pokračovat, jinak se bude muset zahájit trestní stíhání. Podezřelý se o takové skutečnosti musí náležitě poučit. Po předložení zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení státní zástupce dospěje k závěru, že trestní stíhání je neúčelné a to vzhledem k okolnostem, které jsou uvedeny v daném § 172 odst. 2 písm. a, b) trestního řádu tak postupuje podle § 179c odst. 2 písm. i) trestního řádu a věc odloží.

²² ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl (§ 1 až § 179h)*. 6. vyd. Praha : C. H. Beck, 2008. s. 1270.

3. 1. 4. Postup dle § 159a odst. 5 trestního řádu

Ve velmi ojedinělých případech může ve zkráceném přípravném řízení policejní orgán rozhodnout o odložení věci, kdy během prověřování dospěje k závěru, že nejsou dány nadále zákonné podmínky pro realizaci zkráceného přípravného řízení, když už bylo postupováno dle § 179b odst. 3 trestního řádu a osobě podezřelého bylo sděleno podezření. Zde policejní orgán zjistí a shromáždí informace a skutečnosti, že došlo ke spáchání přečinu, ale také dospěje k závěru, že tento přečin nespáchala určitá osoba, kdy se nepodařilo zjistit takové skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání. Takové vyřízení věci je za daných okolností diskutabilní, vzhledem k tomu, že v dané věci bylo již osobě podezřelého sděleno podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu a poté policejní orgán dojde v závěru ke skutečným, že v daném případě nelze zahájit trestní stíhání, je značně neobvyklé a zcela výjimečné.

3. 1. 5. Postup dle § 159a odst. 1 písm. a), b) trestního řádu

Bude-li akceptován názor, že odevzdání věci je možné i za předpokladu, že v dané věci je vedeno zkrácené přípravné řízení, pak policejní orgán věc odevzdá podle ustanovení § 179c odst. 1 trestního řádu. V takovém případě policejní orgán dojde k závěru, že v dané věci nejde o podezření z trestného činu. Tedy nelze věc odložit a je na místě věc vyřídit jinak. Věc se odevzdá místně a věcně příslušnému orgánu k projednání přestupku nebo jiného správního deliktu nebo též ke kárnému nebo kázeňskému projednání. Na dané vyřízení věci tedy odevzdání věci se vyskytují rozdílné názory, zda je možné, aby policejní orgán ve zkráceném přípravném řízení rozhodl podle § 179c odst. 1 trestního řádu o odevzdání věci z důvodů uvedených v § 159a odst. 1 písm. a) nebo b) trestního řádu.

3. 1. 6. Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Pokud policejní orgán nerozhodne po skončení zkráceného přípravného řízení usnesením o odložení věci dle § 159a odst. 1 až 3 nebo 5 trestního řádu nebo danou věc neodevzdá z nějakého důvodu uvedeného v § 159a odst. 1 písm. a) nebo b) trestního řádu pak státnímu zástupci policejní orgán předloží kompletní spisový materiál se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení dle § 179c odst. 1 trestního řádu. V dané zprávě je zachycena hlavička policejního orgánu, který konal zkrácené přípravné řízení, který policista dané zkrácené přípravné řízení konal a dále jméno a příjmení podezřelého včetně data narození a pobytu, může zde být uvedeno i zaměstnání či telefonní kontakt, název

přečinu, který je kladen za vinu podezřelému a následuje popis děje jednání, které je osobě podezřelé kladeno za vinu. Následují důkazy, které policejní orgán pro danou věc lze před soudem provést. Jedná se o důkazy, které odůvodňující dané podezření jsou to jak listinné důkazy tak věcné. Policejní orgán může za určitých okolností ve své zprávě o výsledku zkráceného přípravného řízení podat určitý návrh, kterým doporučuje státnímu zástupci třeba rozhodnout o nějaké zajištěné věci. K samotné zprávě o výsledku zkráceného přípravného řízení je doložen kompletní spisový materiál, který je náležitě seřazen dle PPP, kdy se se spisovým materiálem také předávají zajištěné věci, které jsou důležité pro trestní řízení, a nebylo o těchto rozhodnuto a také se mohou předat i zajištěné kriminalistické stopy. Tyto mohou být do rozhodnutí nebo do projednání soudu uloženy v místnosti pro zajištěné stopy u policejního orgánu. Do spisového materiálu se toto uvede do úředního záznamu. O vydání zprávy zkráceného přípravného řízení se podezřelý nevyrozumívá, ani jeho obhájce a ani poškozeného, kdy tato zpráva se jim též nedoručuje. Prostudování trestního spisu se u daného řízení neprovádí, ale je zde zachováno právo podezřelého nebo jeho obhájce, aby nahlédli do trestního spisu dle § 65 odst. 1 trestního řádu. O nahlédnutí do spisu se sepíše úřední záznam, který je nedílnou součástí spisového materiálu. Policejní orgán též může rozhodnout o odepření nahlédnutí do spisu, kdy o tomto je též sepsán úřední záznam s odůvodněním z jakého důvodu bylo odepřeno nahlédnutí do spisu. V případech, kdy sám státní zástupce vede zkrácené přípravné řízení tak rovnou podává návrh na potrestání. „*Státní zástupce, pokud koná sám zkrácené přípravné řízení, zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení nevypracovává ani ji nepředkládá státnímu zástupci, který by jinak vykonával dozor ve věci.*“²³

²³ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 1. vyd. Praha : Leges, 2010. s. 503.

4. Podání návrhu na potrestání státnímu zástupci

Policejní orgán v zákonné lhůtě předložil zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení státnímu zástupci spolu se shromážděným spisovým materiálem (dle PPP) pak následně po prostudování spisu státní zástupce dle ustanovení § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu, nebo za podmínky, kdy sám konal zkrácené přípravné řízení, podá soudu návrh na potrestání a z podezřelého se stává obžalovaný. Tedy státní zástupce dospěl k závěru, že dané zkrácené přípravné řízení jednoznačně prokazuje vinu podezřelého. Podání návrhu na potrestání je obligatorní za podmínek uvedených v § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu. Samotný návrh na potrestání je tzv. žalobním návrhem „*Soud může rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu*“²⁴. Proto je obžalovací zásada uplatněna, jak je zmíněno v § 8 trestního řádu. „*Postavení podezřelého před soud je výsledky zkráceného přípravného řízení dostatečně odůvodněno, jestliže zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení s přílohami obsahuje dostatek materiálu, z něhož lze zjistit naplnění zákonných znaků stíhaného trestného činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta, za podmínky, že o něm přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu. ...Také ve zjednodušeném řízení před samosoudcem přichází v úvahu zpětvzetí návrhu na potrestání podle § 182 TŘ per analogiam.*“²⁵

Státní zástupce zahajuje trestní stíhání tak, že soudu doručí návrh na potrestání. Následně samosoudce věc projedná ve zjednodušeném řízení dle § 314b odst. 1 trestního řádu. Samotný návrh na potrestání není opatření ani není usnesením. Jedná se o rozhodnutí svého druhu, platná právní norma proti němu nepřipouští žádné opravné prostředky. Návrh na potrestání, který vydá státní zástupce, má totožné náležitosti, jako obžaloba, kdy však neobsahuje odůvodnění tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno v § 179d odst. 1 trestního řádu. Obsah náležitostí návrhu na potrestání jsou uvedeny v § 177 písm. a), b), c) trestního řádu. Podle zmíněného ustanovení návrh na potrestání obsahuje jméno státního zástupce, příslušné státní zastupitelství, datum návrhu na potrestání, nacionále obviněného, které obsahují bydliště, datum narození, může obsahovat zaměstnání, skutek který je obviněnému kladen za vinu s náležitým ustanovením příslušných zákonů, jeho zákonné pojmenování a v neposlední řadě skutkový děj tedy popis skutku.

²⁴ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 198.

²⁵ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl (§ 1 až § 179h)*. 6. vyd. Praha : C. H. Beck, 2008. s. 1486

Pokud, se jedná o osobu cizince, je důležité osoby podezřelé poučit dle § 28 odst. 2 trestního řádu a jestliže podezřelý požádá je návrh na potrestání přeložen do jeho rodného jazyka nebo do jazyka, který si určí. Žádost, že chce návrh na potrestání, přeložit do jiného jazyka se zpravidla uvádí již do protokolu o výslechu podezřelého. Státní zástupce k návrhu na potrestání doručí soudu spolu se spisovým materiálem a všemi písemnostmi a důkazy, které mohou ovlivnit rozhodnutí a řízení před soudem. Návrh na potrestání musí být doručen soudu nejpozději do dvou týdnů od doby, kdy policejní orgán nebo sám státní zástupce sdělil podezření osobě, z jakého skutku je podezřelý a který trestný čin je v dané věci spatřován. Lhůta, může být maximálně prodloužena o deset dnů, jak je uvedeno v ustanovení § 179f odst. 2 písm. a) trestního řádu. V případě, že státní zástupce předává osobu podezřelého zadrženého a tuto osobu státní zástupce nepropustí na svobodu, osobu státní zástupce předává soudu. Toto musí být nejpozději do 48 hodin od omezení osobní svobody (zadržení), jinak státní zástupce rozhodne o zahájení trestního stíhání a následně předloží soudu návrh na rozhodnutí o vazbě.

4. 1. Jiné způsoby vyřízení ze strany státního zástupce

V této věci se jedná o případy daného zkráceného přípravného řízení, kdy dozorujícímu státnímu zástupci byla doručena zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení, popřípadě, že řízení konal sám státní zástupce, může být způsob vyřízení jednak tak, že věc vrátí zpět do zkráceného přípravného řízení nebo státní zástupce ukončení zkráceného přípravného řízení a zahájí trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu. Každý ze způsobů vyřízení věci má své specifické podmínky.

4. 2. Vrácení věci policejnímu orgánu s pokynem k doplnění

Státní zástupce, kterému byla policejním orgánem předložena zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení spolu s kompletním spisovým materiálem, opatřením vrátí věc policejnímu orgánu, má-li za to, že v rámci daného řízení je třeba doplnit spis o další úkony. Opatření má formu pokynu. A policejní orgán je povinen tento pokyn splnit. Tímto způsobem státní zástupce postupuje, pouze má-li za to, že zkrácené přípravné řízení bude dokončeno ve stanovené zákonné lhůtě, kdy za tímto účelem může rovněž státní zástupce dle § 179f odst. 2 písm. a) trestního řádu s přihlédnutím k okolnostem případu prodloužit lhůtu, ve které je třeba zkrácené přípravné řízení řádně skončit. Lhůtu může prodloužit maximálně o deset dnů.

4. 3. Předání věci s pokynem k zahájení trestního stíhání

V uvedeném případě státní zástupce postupuje dle § 179c odst. 3 trestního řádu. Tedy má-li za to, že z předložené zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení a spisového materiálu, který mu byl předložen, nebo který sám vedl, neučiní žádné rozhodnutí či opatření tak danou věc předá policejnímu orgánu s pokynem k zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu. Policejnímu orgánu uloží, aby přezkoumal daný skutek, ve kterém bylo vedeno zkrácené přípravné řízení, a daná věc byla posouzena podle jiného ustanovení zákona, než podle kterého jej posuzoval nejprve policejní orgán, a vzhledem k odchylnému právnímu posouzení nelze zkrácené přípravné řízení konat.²⁶

4. 4. Nařízení zahájení trestního stíhání a uložení, aby věc byla předložena k zahájení trestního stíhání

Tento postup je obsažen v § 179f odst. 2 písm. b, c) trestního řádu. Jestliže zkrácené přípravné řízení není řádně ukončeno v zákonné lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 trestního řádu, státní zástupce s přihlédnutím k okolnostem případu může prodloužit lhůtu, jak již bylo výše uvedeno, kdy je třeba zkrácené přípravné řízení ukončit, maximálně o deset dnů. Jestliže státní zástupce neprodlouží lhůtu nebo tato lhůta z nějakého důvodu uplyne a řízení není řádně ukončeno, státní zástupce bude postupovat dle § 179f odst. 2 písm. b) trestního řádu a nařídí pokynem policejnímu orgánu, který vedl dané zkrácené přípravné řízení, aby neprodleně zahájil trestní stíhání. Státní zástupce může také dle § 179f odst. 2 písm. c) trestního řádu pokynem uložit, aby věc byla předložena policejnímu orgánu uvedenému v § 161 odst. 2 trestního řádu k zahájení trestního stíhání. Tímto způsobem se řídí státní zástupce, jestliže se ve zkráceném přípravném řízení nemůže pokračovat a to za podmínek, kdy jsou dány důvody vazby, dále není splněna podmínka pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo v případech, jsou-li dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.²⁷ Jestliže sám státní zástupce vede zkrácené přípravné řízení a zjistí důvody, které mu nedovolí konat zkrácené přípravné řízení, pak státní zástupce sám zahájí trestní stíhání.

²⁶ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 189.

²⁷ ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, číslo 1143, s. 189 – 190.

5. Úvaha de lege ferenda

Nad touto úvahou „de lege ferenda“ je prostor, jak vhodně rozšířit použitelnost zkráceného přípravného řízení v praxi. Jako jedna z možností je, použít zkrácené přípravné řízení na všechny přečiny, které jsou uvedeny v současném trestním zákoníku. Jednalo by se o přečiny, které za současné platné právní normy nesplňují podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení. Jak již bylo zmíněno, zkrácené přípravné řízení se koná o přečinech, které v prvním stupni náležejí do působnosti okresního soudu. Dále trestní zákoník na tyto přečiny stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí nepřevyšující pět let. Dle ustanovení 17 trestního zákoníku by se jednalo i o přečiny, které v prvním stupni spadají do příslušnosti krajského soudu. Toto zavedením by nebylo v rozporu s ustanovením § 179f odst. 1 trestního řádu. Nadále by pro přečiny, u kterých je možno vést zkrácené přípravné řízení platilo, že toto nelze konat, pokud jsou dány důvody vazby nebo jsou-li dány důvody pro konání společného řízení. Například by se jednalo o přečiny:

- nedovoleného nakládání s tkáněmi a orgány;
- nedovoleného nakládání s lidským embryem a lidským genomem;
- porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže;
- zneužití informace a postavení v obchodním styku;
- poškození finančních zájmů Evropských společenství;
- porušení povinností při vývozu zboží a technologií dvojího užití;
- zkreslení údajů a nevedení podkladů ohledně vývozu zboží a technologií dvojího užití;
- porušení povinnosti v souvislosti s vydáním povolení a licence pro zahraniční obchod s vojenským materiálem;
- zkreslení údajů a nevedení podkladů ohledně zahraničního obchodu s vojenským materiálem;
- ohrožení utajované informace;
- ohrožení utajované informace z nedbalosti.

Zavedením uvedeného ustanovení by zjednodušilo celé řízení, jak vychází ze smyslu zkráceného přípravného řízení a také by zjednodušilo samotné dokazování. Zavedením tohoto by jednoznačně naplnilo účel trestu, aby „trest co nejdříve následoval po spáchání činu“. Toto by se nedotklo zásad trestního řízení, které by byly zachovány.

V samotné praxi by to znamenalo urychlení prošetření daného případu policejním orgánem a předání zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení se spisovým materiálem státnímu zástupci. Který by v zákonné lhůtě podal návrh na potrestání. Zavedením skutečnosti, že lze ve všech přečinech vést zkrácené přípravné řízení, by urychlilo práci orgánů činných v trestním řízení. Zejména policejního orgánu, státního zastupitelství a v neposlední řadě i soudů. Toto by bylo zcela transparentní a přehledné, tedy že při zachování všech zákonných podmínek lze o všech přečinech konat zkrácené přípravné řízení. Zavedením výše uvedeného by zcela nepochybně poklesly prostředky jak ekonomické tak personální na prověřování přečinů, u kterých za současné právní normy „de lege lata“ nelze konat zkrácené přípravné řízení.

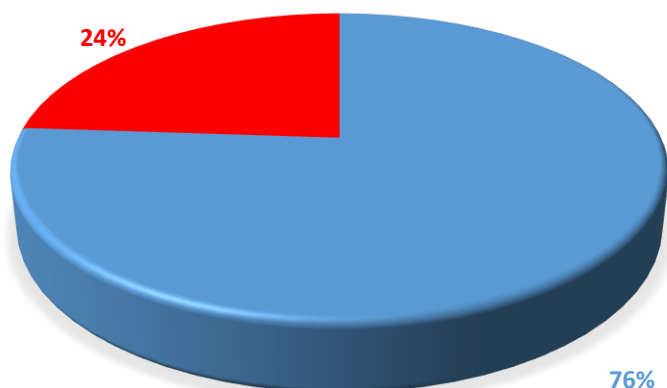
Dále je možnost nově navrhnout záměnu stávajícího pojmu "návrh na potrestání" pojmem "obžaloba", která stejně jako návrh na potrestání nebude nijak dále rozšířena, nebude tedy obsahovat odůvodnění. Zavedení tohoto by bylo pro laickou veřejnost zapamatovatelnější název a pro odbornou veřejnost v tom žádný přínos nevidím, ale zavedením tohoto by se ujednotily názvy opatření, které by vystihovaly postavení osoby pachatele.

V neposlední řadě v případech, kdy byl podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně poté by se měla pouze preferovat možnost předání podezřelého před soud v době do 48 hodin od jeho omezení osobní svobody a to společně s obžalobou, popř. návrhem na potrestání. Toto zavedení by udávalo orgánům činných v trestním řízení povinnost konat zkrácené přípravné řízení v režimu zadržení osoby. Byla by zcela a řádně dodržena zásada rychlosti a hospodárnosti řízení. Daná novela by měla velký vliv na osobu pachatele, který by byl bezprostředně po spáchání trestného činu postaven před soud. Velký význam by toto bezesporu mělo na osobu poškozeného a na celou společnost, kdy by bylo jednoznačně vidět, že pachatel je řádně postaven před soud v co nejkratší době a následně za své protiprávní jednání je potrestán.

Aplikace zkráceného přípravného řízení a modelový spis

Jako praktická část této bakalářské práce byly zpracovány grafy, ve kterých je znázorněna realizace zkráceného přípravného řízení u Policie České republiky. Pro danou bakalářskou práci byla použita statistika Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje za posledních 5 let, tedy za rok 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016. Z grafů je patrné, že zkrácené přípravné řízení se aplikuje téměř ve čtvrtině všech trestních řízení, do statistiky byly zadávány pouze přečiny, u kterých bylo řádně vedeno zkrácené přípravné řízení a byly také ukončeny jako zkrácené přípravné řízení. V roce 2012 bylo zkrácené přípravné řízení aplikováno u 4.033 případů z celkového počtu 12.822 trestných činů, což představuje 24 %. Dále v roce 2013 bylo zkrácené přípravné řízení aplikováno u 4.526 případů z celkového počtu 13.713 trestných činů, což představuje 25 %. V roce 2014 bylo zkrácené přípravné řízení aplikováno u 3.935 případů z celkového počtu 11.991 trestných činů, což představuje 25 %. V roce 2015 bylo zkrácené přípravné řízení aplikováno u 2.530 případů z celkového počtu 10.512 trestných činů, což představuje 19%. V roce 2016 bylo zkrácené přípravné řízení aplikováno u 2.153 případů z celkového počtu 9.677 trestných činů, což představuje 18 %. Tedy za posledních 5 roků bylo zkrácené přípravné řízení konáno u **22,2 %** nahlášených trestných činů. Pokles za rok 2015 a 2016 je zapříčiněn sníženým celkovým nápadem trestné činnosti. Za rok 2016 oproti roku 2012 se nápad trestné činnosti snížil o nezanedbatelných 3.145 trestných činů, což je 25 %, tedy celkový nápad trestné činnosti se snížil o jednu čtvrtinu. Tedy zavedení institutu zkráceného přípravného řízení má dle doložených grafů nezastupitelnou roli při objasňování a dokazování trestné činnosti.

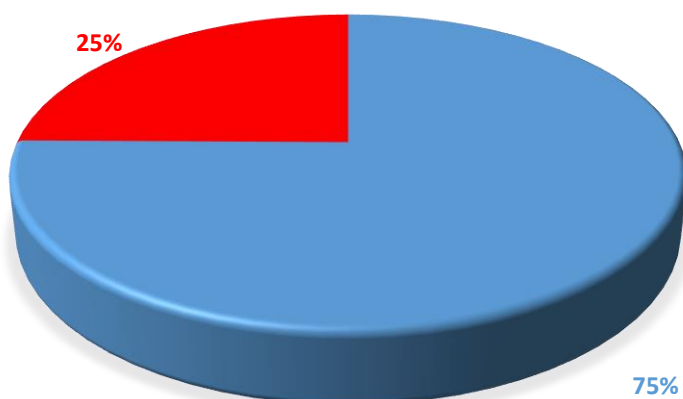
POČET TRESTNÝCH ČINŮ V RÁMCI PČR KŘP PLZEŇSKÉHO KRAJE V ROCE 2012



Obrázek 1. zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Celkový nápad trestné činnosti v roce 2012 na Krajském ředitelství policie Plzeňského kraje je 12.822 trestných činů, z toho ve 4.033 případech konáno zkrácené přípravné řízení, což představuje **24 %** z celkového nápadu trestné činnosti.

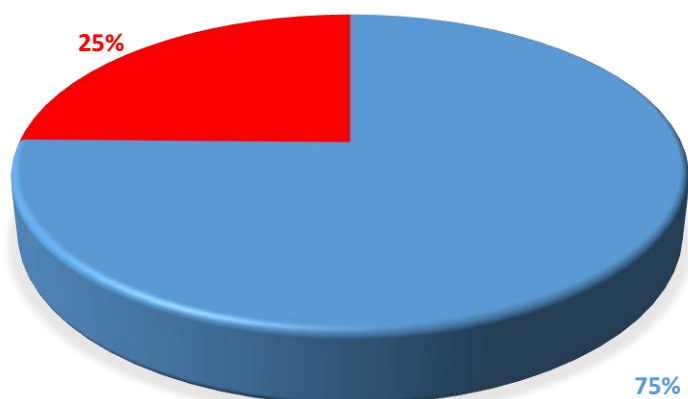
POČET TRESTNÝCH ČINŮ V RÁMCI PČR KŘP PLZEŇSKÉHO KRAJE V ROCE 2013



Obrázek 2 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Celkový nápad trestné činnosti v roce 2013 na Krajském ředitelství policie Plzeňského kraje je 13.713 trestných činů, z toho ve 4.526 případech konáno zkrácené přípravné řízení, což představuje **25 %** z celkového nápadu trestné činnosti.

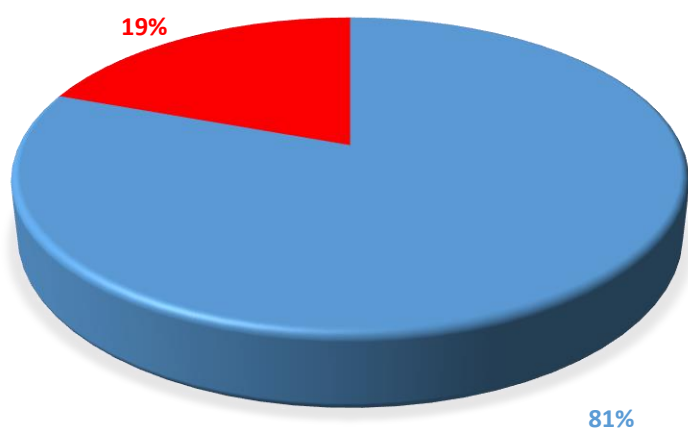
POČET TRESTNÝCH ČINŮ V RÁMCI PČR KŘP PLZEŇSKÉHO KRAJE V ROCE 2014



Obrázek 3 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Celkový nápad trestné činnosti v roce 2014 na Krajském ředitelství policie Plzeňského kraje je 11.991 trestných činů, z toho ve 3.935 případech konáno zkrácené přípravné řízení, což představuje **25 %** z celkového nápadu trestné činnosti.

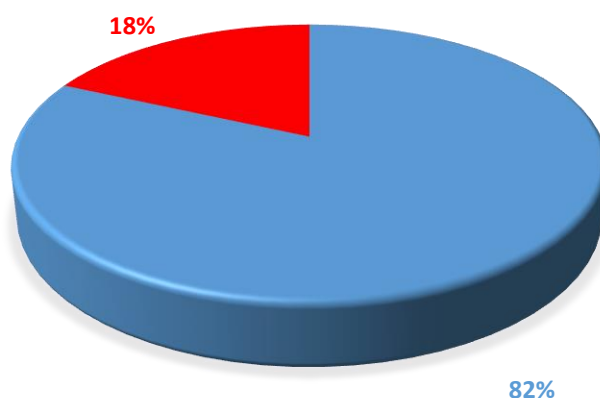
POČET TRESTNÝCH ČINŮ V RÁMCI PČR KŘP PLZEŇSKÉHO KRAJE V ROCE 2015



Obrázek 4 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Celkový nápad trestné činnosti v roce 2015 na Krajském ředitelství policie Plzeňského kraje je 10.512 trestných činů, z toho ve 2.530 případech konáno zkrácené přípravné řízení, což představuje **19 %** z celkového nápadu trestné činnosti.

POČET TRESTNÝCH ČINŮ V RÁMCI PČR KŘP PLZEŇSKÉHO KRAJE V ROCE 2016

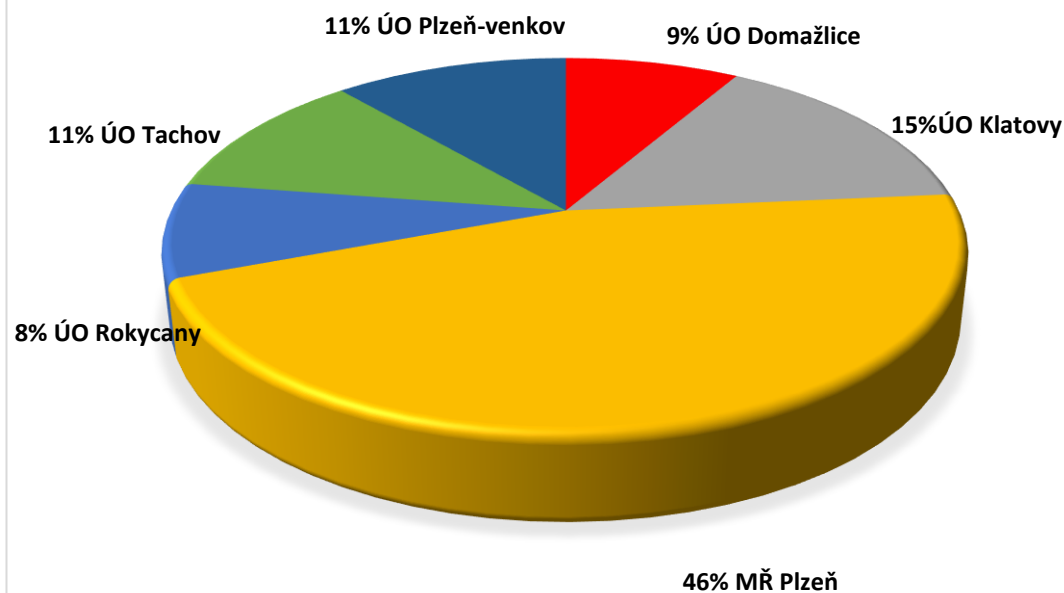


Obrázek 5 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Celkový nápad trestné činnosti v roce 2016 na Krajském ředitelství policie Plzeňského kraje je 9.677 trestných činů, z toho ve 2.153 případech konáno zkrácené přípravné řízení, což představuje **18 %** z celkového nápadu trestné činnosti. Tento pokles je dán tím, že se snížil celkový nápad trestné činnosti.

Následující graf znázorňuje podíl realizace zkráceného přípravného řízení dle územních odborů Policie pro Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje za rok 2016. Tedy v roce 2016 bylo na uvedeném krajském ředitelství realizováno 2.153 skutků ve zkráceném přípravném řízení. Z toho 984 skutků připadá na Městské ředitelství Plzeň, což představuje 46 % z celkové realizace pro Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje za rok 2016, dále 244 skutků připadá na Územní odbor Plzeň-venkov, což představuje 11 % z celkové realizace pro dané krajské ředitelství pro rok 2016, dále 326 skutků připadá na Územní odbor Klatovy, což představuje 15 % z celkové realizace pro dané krajské ředitelství pro rok 2016, dále 242 skutků připadá na Územní odbor Tachov, což představuje 11 % z celkové realizace pro dané krajské ředitelství pro rok 2016, dále 176 skutků připadá na Územní odbor Rokycany, což představuje 8 % z celkové realizace pro dané krajské ředitelství pro rok 2016, dále 181 skutků připadá na Územní odbor Domažlice, což představuje 9 % z celkové realizace pro dané krajské ředitelství pro rok 2016.

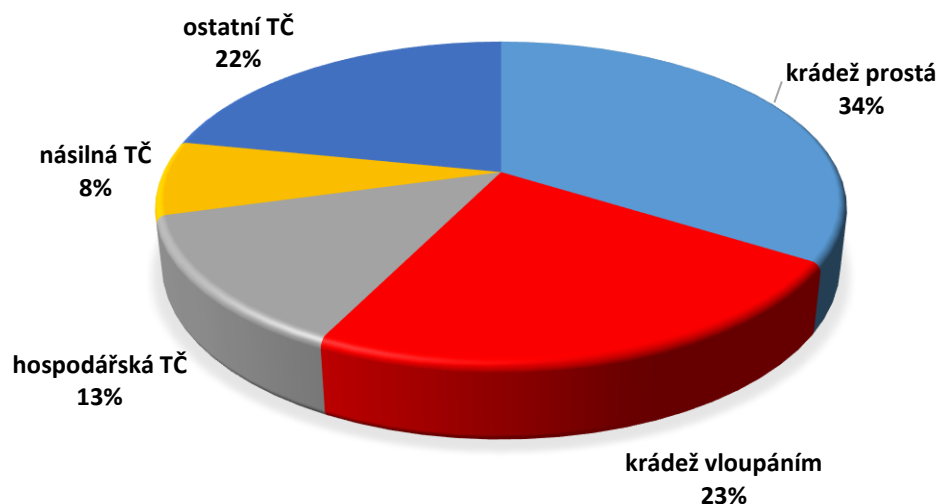
PODÍL REALIZACE ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ DLE ÚZEMNÍCH ODBORŮ ZA ROK 2016 KRAJSKÉHO ŘEDITELSTVÍ POLICE PLZEŇSKÉHO KRAJE



Obrázek 6 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

V následujících grafech je znázorněna aplikace zkráceného přípravného řízení dle jednotlivých skutkových podstat přečinů. Ke zpracování těchto grafů byla poskytnuta statistika zkrácených přípravných řízení vedených na Územním odboru policie v Rokycanech pro roky 2015, 2014 a 2013. Ze zpracované statistiky bylo zjištěno, že v roce 2015 bylo na Územním odboru Rokycany vedeno 307 zkrácených přípravných řízení. Z těchto zkrácených přípravných řízení bylo 57 % vedeno pro přečin krádeže v našem případě dále rozděleno na krádež prostá 34 % a krádež vloupáním 23 %. Dále hospodářská trestná činnost představuje 13 %, násilná trestná činnost představuje 8 % a ostatní trestná činnost představuje 22 % (sem patří např. maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, ohrožení pod vlivem návykové látky apod.). Tedy ze zpracovaného grafu vyplývá, že nejvíce se zkrácené přípravné řízení vede pro přečin krádeže.

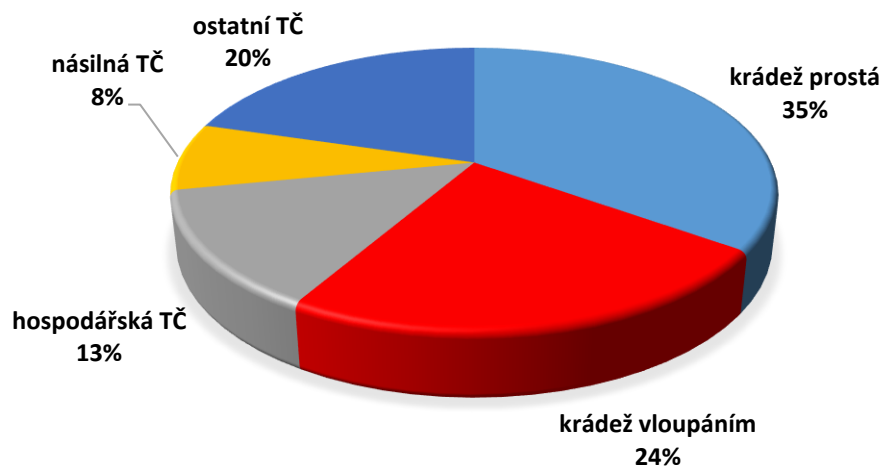
REALIZACE ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ DLE SKUTKŮ VEDENÝCH NA ÚO ROKYCANY V ROCE 2015



Obrázek 7 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Ze zpracované statistiky pro rok 2014 bylo na Územním odboru Rokycany vedeno 505 zkrácených přípravných řízení. Z těchto zkrácených přípravných řízení bylo 59 % vedeno pro přečin krádeže v našem případě dále rozděleno na krádež vloupáním 24 % a krádež prostá 35 %. Dále hospodářská trestná činnost představuje 13 %, násilná trestná činnost představuje 8 % a ostatní trestná činnost představuje 20 % (sem patří např. maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, ohrožení pod vlivem návykové látky apod.). Ze zpracovaného grafu vyplývá, že nejvíce se zkrácené přípravné řízení vede pro přečin krádeže.

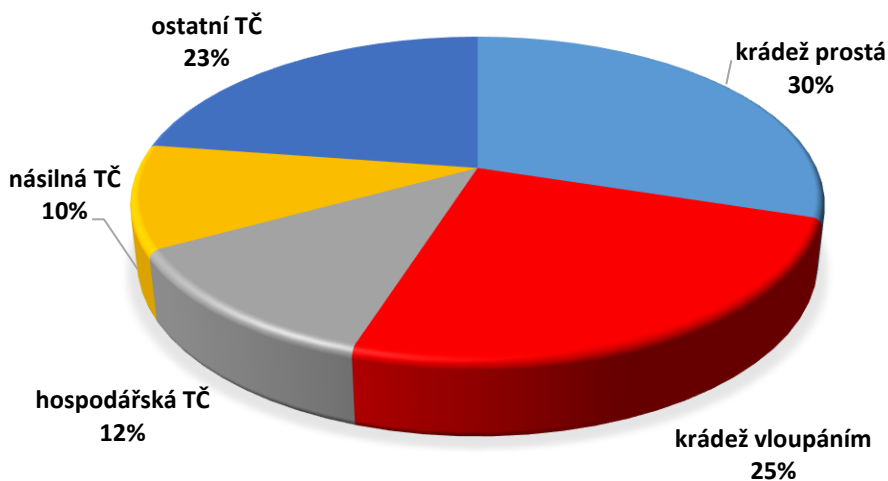
REALIZACE ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ DLE SKUTKŮ VEDENÝCH NA ÚO ROKYCANY V ROCE 2014



Obrázek 8 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Ze zpracované statistiky pro rok 2013 bylo na Územním odboru Rokycany vedeno 545 zkrácených přípravných řízení. Z těchto zkrácených přípravných řízení bylo 55 % vedeno pro přečin krádeže v našem případě dále rozděleno na krádež vloupáním 25 % a krádež prostá 30 %. Dále hospodářská trestná činnost představuje 12 %, násilná trestná činnost představuje 10 % a ostatní trestná činnost představuje 23 % (sem patří např. maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, ohrožení pod vlivem návykové látky apod.). Ze zpracovaného grafu vyplývá, že nejvíce se zkrácené přípravné řízení vede pro přečin krádeže.

REALIZACE ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ DLE SKUTKŮ VEDENÝCH NA ÚO ROKYCANY V ROCE 2013



Obrázek 9 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Tedy ze zpracovaných statistických grafů pro rok 2013, 2014, 2015 bylo zjištěno, že největší podíl zkrácených přípravných řízení se vedlo pro přečiny krádeže celkem 57 %. Realizace zkráceného přípravného řízení pro přečin krádeže je každoročně více jak poloviční z celkového nápadu trestných činů, které jsou zpracovávány ve zkráceném přípravném řízení. Následuje ostatní trestná činnost 22 % a dále hospodářská trestná činnost 13 % a jako poslední je násilná trestná činnost 9 %. Ve věci hospodářské trestné činnosti a násilné trestné činnosti se zpravidla provádí vyšetřování, jelikož tyto problematiky jsou náročnější na dokazování a často nesplňují zákonné podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení.

V roce 2016 bylo zjištěno, že v tomto roce byl pokles nápadu trestné činnosti nejen na územním odboru Rokycany, ale v celém Plzeňském kraji. Pokles na daném krajském ředitelství hlášené kriminality je ve výši téměř 1.000 skutků (trestných činů).

Druhá část znázorňuje modelový trestní spis, na kterém je demonstrován jeden z nejčastějších přečinů, a to přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Kdy trestní spis je veden od samého počátku ve zkráceném přípravném řízení. Je veden na základním útvaru Policie České republiky v dané modelové situaci na Obvodním oddělení Radnice, Územní odbor Rokycany. Spis je řazen od prvopočátku od úředních záznamů, ve kterých je popsáno prvotní zjištění protiprávního jednání. Následuje záznam

o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, výslech osoby podezřelé, prvotně na úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 trestního řádu, záznam o sdělení podezření, výslechu podezřelého na Protokol o výslechu podezřelého, následně výslechu svědků na úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 trestního řádu. V neposlední řadě zpracování závěrečné zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení ze strany Obvodního oddělení Radnice. V neposlední řadě je zde zmíněna skutečnost, že ve spise by mělo být rozhodnuto o zajištěné, vydané nebo odňaté věci. Zajištěná, vydaná nebo odňatá věc se na základě usnesení, nebo vyrozumění o vydání věci vydá poškozenému, nebo se vrátí podezřelému. Také může policejní orgán podat návrh soudu na propadnutí věci. V takovýchto případech policejní orgán postupuje, zejména pokud danou věcí byl trestná čin spáchán, nebo byla věc trestným činem například získána. Daný modelový spis by vytvořen pouze pro danou bakalářskou práci. Veškerá jména svědků, podezřelého, policistů vystupujících v daném spise jsou smyšlená, taktéž jsou smyšlená čísla jednacích a spisových značek rozsudků. Místo, čas a způsob spáchání jsou taktéž smyšlená a nezaměnitelná. Cílem trestního spisu je vhodně demonstrovat zákonnou povinnou dokumentaci a povinnosti s názornou ukázkou náročnosti, s kterou se policejní orgán při řešení činu ve zkráceném přípravném řízení potýká. Daný modelový spis není zcela kompletní, kdy chybí zejména charakteristika osoby, která se skládá z pověsti z místa bydliště, kterou sděluje přestupková komise, která je místně příslušná trvalému bydlišti podezřelého, dále pověst místně příslušného policejního orgánu a v neposlední řadě pracovní hodnocení od zaměstnavatele, pokud je osoba podezřelého řádně zaměstnána. Součástí charakteristiky jsou také opisy rejstříků trestů a nově rejstřík přestupků. Je zde pouze průřez nejdůležitějších písemností, které danou osobu „usvědčují“ ze spáchání daného protiprávního jednání v tomto případě přečinu krádeže.

Modelový trestní spis

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
služba krim. policie a vyšetřování
337 01 R o k y c a n y

Č. j. KRPP-0000/TC-2016-03081X

Radnice

13. října 2016

Úřední záznam

Dnešního dne bylo provedeno šetření k osobě **Emanuel BERÁNEK**, nar. 04. 05. 1978 v Praha, svobodný, doklad: 176568262, trv. bytem NÁMĚSTÍ 6. KVĚTNA 225, 338 40 HRÁDEK-NOVÁ HUŤ, doručovací adresa, bez pracovního poměru, který byl kontrolován hlídkou Policie ČR v obci Chrást u Plzně. Společně s ním byl kontrolován Pavel Jirásek, který řídil jeho osobní mot. Škoda Felicia, zelené barvy. Ve vozidle měl Emanuel Beránek uložený měděný kabel, kdy na místě hlídce sdělil, že je ze skládky v okolí Rokycan. Vzhledem k těmto skutečnostem, byla vyrozuměna zdejší součást Policie ČR včetně služby OOHK PČR Rokycany, kdy bylo následným operativním šetřením zjištěno, že kabel byl odcizen v okolí kolejišti ČD Rokycany, ve směru na obec Ejpovice. Beránek následně celou věcí doznal, viz. Úřední záznam o podání vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu, vydání věci a další písemnosti.

nrap. Jan Kupa
vrchní inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Radnice
Plzeňská 55, 338 28 Radnice

Č. j. KRPP-0000/TČ-2016-03081X

Radnice

13. října 2016

Úřední záznam

Dnešního dne 13. 10. 2016 bylo provedeno šetření případu odcizení kabelu ze stavby železničního koridoru Praha – Plzeň v katastru obce Rokycany, kterého se dopustil Emanuel Beránek, nar. 4. 5. 1978 v noční době z 10. 10. 2016 na 11. 10. 2016. Šetření bylo provedeno na místě činu, kdy zde byl zastížen pracovník koridoru Robert Šnagr, nar. 16. 1. 1972, který byl na místě dotázán k odcizenému kabelu, kdy bylo zjištěno, že se jedná o kabel pocházející ze stavby železničního koridoru, kdy tento není a nebyl nijak zapojen. Pocházel z původní železnice, kdy v současné době probíhá jeho výměna. Dále uvedl, že poškozenou společností je **SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ**, SUŠICKÁ 20, IČ: 72541264, se sídlem SUŠICKÁ 20, 301 00 PLZEŇ, kdy škoda je ve výši cca. 1.500,-Kč, kdy tento kabel by byl odevzdán do sběru, odcizeno bylo 5m tohoto kabele, kdy obsahuje měď o váze cca 20 Kg. Výše uvedený byl poučen dle § 61 zák. č. 273/2008Sb. OPČR. Dále bylo zjištěno, že výše jmenovaný Emanuel Beránek, nar. 4. 5. 1978 byl v posledních třech letech pravomocně odsouzen za přečin krádeže, a to rozsudkem Okresního soudu Rokycany pod sp. zn. 2T 18/2011, který nabyl právní moci dne 19. 3. 2013.

Ve výše uvedeném jednání je spatřován přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

Zpracoval:

nrap. Petr Huml
vrchní inspektor
974335655

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany
Plzeňská 55, 338 28 Radnice

Č. j. KRPP-0000/TČ-2016-03081X

Radnice 13. října 2016

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **13. 10. 2016** na základě vlastního šetření policejního orgánu ÚO Rokycany zahájeny úkony trestního řízení ve věci **BERÁNEK KRÁDEŽ KABELU ZE ŽELEZNIČNÍHO KORIDORU ROKYCANY**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

mohl být (kým):

Emanuel BERÁNEK,

nar. 04. 05. 1978, trvale bytem NÁMĚSTÍ 6. KVĚTNA 225, HRÁDEK spáchán

přečin **krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku**

tím, že

Emanuel Beránek, nar. 4. 5. 1978 v blíže nezjištěné noční době ze dne 10. 10. 2016 na 11. 10. 2016 odcizil ze stavby železničního koridoru v katastru obce Rokycany, v blízkosti drážního domku čp. 65 Rokycany volně odložený více žilný měděný kabel v délce 5m o průměru 7 cm složený, průměru jedné žily 1 mm, který následně odvezl do obce Chrást Plzeň – město, čímž poškozené společnosti **SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ**, SUŠICKÁ 20, IČ: 72541264, se sídlem SUŠICKÁ 20, 301 00 PLZEŇ způsobil škodu odcizením ve výši 1.800,-Kč

a tohoto činu se **Emanuel Beránek**, nar. 4. 5. 1978 dopustil ačkoliv mu byl rozsudkem Okresního soudu Rokycany pod sp. zn. 2T 18/2011, který nabyt právní moci dne 19. 3. 2013 uložen souhrnný trest za přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, trest k odnětí svobody v trvání 20 měsíců, který vykonal dne 8. 9. 2014.

Uvedené skutečnosti byly zjištěny na základě vlastního šetření policejního orgánu ÚO Rokycany.

Vzhledem k tomu, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že došlo ke spáchání trestného činu, byly k objasnění a prověření všech okolností této věci zahájeny úkony v trestním řízení. Ve věci bude vedeno ZPŘ.

nprap. Petr Huml
vrchní inspektor
974335655

za policejní orgán:
npor. Mgr. Jakub Vyskoč, DiS.
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Radnice
Plzeňská 55, 338 28 Radnice

Č. j. KRPP-0000/TČ-2016-03081X

Radnice 13. října 2016

Protokol o ohledání místa činu (§ 113 trestního řádu)

I.

Ohledání provedli:

nrap. Petr Huml, vrchní inspektor OOP Radnice

Ohledání přítomni:

Robert Šnagr, nar. 16. 1. 1972

Důvod ohledání:

BERÁNEK KRÁDEŽ KABELU Z ŽELEZNIČNÍHO KORIDORU ROKYCANY

Začátek ohledání:

13. 10. 2016 v 08:35

Místo ohledání:

ROKYCANY, ul. PLZEŇSKÁ, čp.

Podmínky ohledání:

denní doba, jasno, 15°C

II.

K případu odcizení kabelu ze stavby železničního koridoru Praha – Plzeň v katastru obce Rokycany spáchaného ze strany Emanuela Beránka, nar. 04. 05. 1978.

Místem ohledání je stavba železničního koridoru v katastru obce Rokycany. Dané místo se nachází 300 m od sádek v katastru Rokycan a 60 m

od nemovitosti čp. 65 v katastru Rokycan. Jedná se o železniční trať, která je v rekonstrukci. Příjezdová cesta je o šířce 3 m, kdy povrch této tratě je zpevněn asfaltovou drtí. Místo ohledání se nachází ve vzdálenosti 4m od drážního tělesa tedy od kolejnic (Praha – Plzeň). Zde se nachází černá stavební tkanina, která je položena podél drážního tělesa po celé jeho délce. Na této tkanině se nachází 16 m dlouhý kabel, o průměru 0,07 m. Tento kabel je odstíněn olověnou stěnou o tloušťce 0,002 m. kabel je složen z blíže nezjištěného počtu měděných žil o průměru jedné žíly 0,001 m.

III.

V souvislosti s ohledáním místa činu byla pořízena fotodokumentace, kdy tato bude uložena v digitální podobě v systému ETR. Na místě nebyl přítomen technik SKPV Rokycany, z důvodu znehodnocení stop ze strany zaměstnanců a časového odstupu. Služební pes nebyl nasazen z důvodu neúčelnosti.

Ohledání místa činu bylo ukončeno **dne 13. 10. 2016 v 09:02 hodin.**

Ohledání přítomni:

René Šnakr, nar. 16. 1. 1972
(nebyl přítomen sepsání protokolu)

Ohledání provedli:

nrap. Petr Huml, vrchní
inspektor OP Radnice

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Radnice
Plzeňská 55, 338 28 Radnice

Č. j. KRPP-0000/TČ-2016-03081X

Rokycany 21. října 2016

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odstavce 6 trestního řádu

Dne **21. 10. 2016** v **08:11** hodin byl vyslechnut

jméno, příjmení: **Pavel BĚLOHLAV**
jméno, příjmení (dřívější): **BĚLOHLAV**
datum narození: **13. 05. 1971**
místo narození: **HOŘOVICE**
státní příslušnost: **SVK**

Trvalé bydliště:

RADNICE-RADNICE 279, 338 28 tel.: 605790568

Adresa zaměstnavatele:

SŽDC Plzeň Sušická čp. 20

Místo zaměstnání:

Plzeň

Postavení v zaměstnání:

mistr sdělovací a zabezpečovací techniky

Průkaz totožnosti: 11122255 **stav** ženatý

Poměr k věci:

ostatní

Věc, již se vysvětlení týká:

BERÁNEK KRÁDEŽ KABELU Z ŽELEZNIČNÍHO KORIDORU ROKYCANY

Poučení:

Náležité poučení dle § 158 odst. 6, 8 tr. řádu s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu nevyužívám a vypovídat chci a budu.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení, k tomu uvedla:

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dnešního dne 21. 10. 2016 jsem se dostavil na OOP ČR Rokycany ohledně odcizení kabelu ze stavby železničního koridoru Praha – Plzeň v katastru města Rokycany v blízkosti starého drážního domku čp. 55 Rokycany. K celé věci bych uvedl, že pracuji pro společnost SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ, SUŠICKÁ 23, IČ: 70994234, se sídlem SUŠICKÁ 23, 301 00 PLZEŇ, v této věci mohu zastupovat uvedenou společnost. Dále bych uvedl, že jsem byl kontaktován ze strany policie ohledně odcizení kabelu z uvedené stavby. Kdy jsem prohlídkou zjistil, že byl odcizen původní traťový kabel, který při rekonstrukci tratě byl vykopán a měl být zlikvidován. Jedná se o kabel o průměru 7 cm, průměru jedné měděné žíly 1 mm. Tento kabel byl po celé délce trati. V uvedeném místě jsme vykopali kolem 20 m tohoto kabele, kdy tento jsme ponechali na místě, že se v nejbližší době odveze. Po překontrolování jsem zjistil, že zde chybí 5m tohoto kabele. K hodnotě bych uvedl, že tato je 10 Kč za 1 kg kabele. Dále bych uvedl, že mi byl policejním orgánem předložen kabel o délce 5 m o průměru 7 cm, kdy tento poznávám, jedná se o majetek společnosti SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ, SUŠICKÁ 23 a pochází ze stavby uvedeného koridoru. Dále bych uvedl, že 5 m tohoto kabele váží 150 Kg, jelikož stínění je olovené. Dále bych uvedl, že tento kabel (5 m) obsahuje min. 15 kg. čisté mědi. Tedy uvádím, že škoda vznikla ve výši 1.500,-Kč společnosti SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ, ul. SUŠICKÁ 23.

Po poučení dle § 43 odst. 3 tr. řádu se jako poškozený připojuji k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 1.800,-Kč a současně navrhuji, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit tuto škodu.

To je vše co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 21. 10. 2016 v 8:35 hodin.

nrap. Petr Huml
vrchní inspektor

Osoba
podávající vysvětlení:
Petr BĚLOHLAV

přítomen:
nrap. Jan Kupa
vrchní inspektor OOHK

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
služba krim. policie a vyšetřování
337 01 R o k y c a n y

Č. j. KRPP-0000/TČ-2016-03081X

Radnice 13. října 2016

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odstavce 6 trestního řádu

Dne **13. 10. 2016** v **09.00** hodin byl vyslechnut

jméno, příjmení: **Emanuel BERÁNEK**

jméno, příjmení (dřívější): **BERAN**

datum narození: **04. 05. 1978**

místo narození: **PRAHA**

státní příslušnost: **CZE**

Trvalé bydliště:

NÁMĚSTÍ 6. KVĚTNA 225, 338 40 HRÁDEK-NOVÁ HUŤ

tel.: **725 625 321**

Adresa pro účely doručování:

dtto. tel.: 725 625 321

Adresa zaměstnavatele:

bez pracovního poměru

Místo zaměstnání:

Nokian Ejpovice

Postavení v zaměstnání:

dělník

Průkaz totožnosti: 105268262 **stav** svobodný

Poměr k věci:

podezřelý

Věc, již se vysvětlení týká:

BERÁNEN KRÁDEŽ KABELU Z ŽELEZNIČNÍHO KORIDORU ROKYCANY

Poučení:

*Náležité poučení dle § 158 odst. 6, 8 tr. řádu s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu nevyužívám a vypovídat **chci a budu**.*

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení, k tomu uvedla:

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Emanuel BERÁNEK, nar. 04. 05. 1978 v PRAHA, svobodný, doklad: 105268262, trv. bytem NÁMĚSTÍ 6. KVĚTNA 225, 338 40 HRÁDEK – NOVÁ HUŤ, doručovací adresa dtto., zaměstnání: dělník, Nokianov Ejpovice, bez pracovního poměru - poučení dle §§ uvedených na tomto protokolu o podání vysvětlení jsem porozuměl.

Pokud se mám vyjádřit k odcizení měděného kabelu v látkovém obalu, který mám ve svém osobním motorovém vozidle, tak uvádím, že tento jsem odcizil kousek od Rokycan směrem na obec Ejpovice a to poblíž kolejí ČD vedle cyklostezky. Jedná se o kabel, který má průměr zhruba 5 – 8 cm a má v sobě několik měděných žil. O tomto kabelu jsem věděl už minimálně 14 dní, protože jsem šel jednou pěšky kolem kolejí ČD směrem od Ejpovic na Rokycany a kousek od sádek v Rokycanech jsem ve směru na Plzeň viděl volně odložený shora uvedený kabel. Byl tam zhruba na 2 ks, kdy byl už přeříznutý. Napadlo mě, že si ho vezmu, protože jsem si myslel, že když ho odevzdám do sběrný odpadových surovin tak získám nějaké peníze, protože zrovna moc nevydělávám i přesto, že jsem zaměstnaný. Jak jsem uvedl, kabel byl volně položený vedle kolejí ČD. Myslím, že minulý týden v pátek jsem na to místo přijel se svým osobním motorovým vozidlem Škoda Felicia, zelené barvy rz. nevím, ale neřídil jsem,

protože mám vyslovený zákaz řízení všech motorových vozidel. Ale nebudu a nechci uvádět osobu, která moje vozidlo řídila. Kabel jsem na místě myslím, přeříznul pilkou, kterou jsem měl, ale to nevím jistě to si už nepamatuji. Kabel jsem naložil do mého auta a odjel s ním do Kyšic, kde teď u známého bydlím. Dnešního dne jsem chtěl kabel odvézt do sběrný, a proto jsem řekl známému, který se jmenuje Pavel Zeman, jestli by mě neodvezl do sběrný, protože nemůžu řídit. Po cestě nás ale zastavila hlídka policie, a Zeman nadýchal, protože den předtím pil v noci alkohol. Nevěděl jsem, že ještě nemůže řídit. Když se mě hlídka policie ptala odkud je kabel tak jsem si něco vymyslel, ale pak jsem to řekl vše podle pravdy policistům v Radnicích.

To je vše co mohu říci, lituji toho, že jsem kabel odcizil, nevím, proč mě to napadlo, ale chtěl jsem získat nějaké peníze. Kabel dobrovolně vydám policii.

To je vše co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 13. 10. 2016 v 10:15 hodin.

nrap. Bc Robert Šašek

Vrchní inspektor
OOHK

Přítomen:

nrap. Petr Huml

Osoba podávající
vysvětlení:
Emanuel BERÁNEK

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Radnice
Plzeňská 55, 338 28 Radnice

Č. j. KRPP-0000/TČ-2016-03081X

Radnice 13. října 2016

Záznam o sdělení podezření

Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě

Emanuel BERÁNEK,

nar. 04. 05. 1978, trv. bytem NÁMĚSTÍ 6. KVĚTNA 225, HRÁDEK

z přečinu **krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku**

neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

Emanuel Beránek, nar. 4. 5. 1978 v blíže nezjištěné noční době ze dne 10. 10. 2016 na 11. 10. 2016 odcizil ze stavby železničního koridoru v katastru obce Rokycany, v blízkosti drážního domku čp. 65 Rokycany volně odložený více žilný měděný kabel v délce 5m o průměru 7 cm složený, průměru jedné žíly 1 mm, který následně odvezl do obce Chrást Plzeň – město, čímž poškozené společnosti **SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ**, SUŠICKÁ 20, IČ: 72541264, se sídlem SUŠICKÁ 20, 301 00 PLZEŇ způsobil škodu odcizením ve výši 1.800,-Kč

a tohoto činu se **Emanuel Beránek**, nar. 4. 5. 1978 dopustil ačkoliv mu byl rozsudkem Okresního soudu Rokycany pod sp. zn. 2T 18/2011, který nabyl právní moci dne 19. 3. 2013 uložen souhrnný trest za přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, trest k odnětí svobody v trvání 20 měsíců, který vykonal dne 8. 9. 2014.

nrap. Petr Huml
vrchní inspektor

Záznam o sdělení podezření převzal:

Emanuel BERÁNEK
Dne 13. 10. 2016 v 10:42 hod.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany

Protokol o výsledku podezřelého

V **Rokycany** dne **13. 10. 2016** v **11:45** hodin byl zahájen výslech podezřelého

Jméno, příjmení: **Emanuel BERÁNEK**

Dřívější příjmení: **BERAN**

Místo narození, okres, kraj: **PRAHA**

Datum narození: **04. 05. 1978**

Průkaz

176568262

státní přísl.

CZE

Národnost:

osobní stav:

Svobodný

Trvalý pobyt:

NÁMĚSTÍ 6. KVĚTNA, 338 50 HRÁDEK:

tel.: 725 625 321

Zaměstnání a postavení v něm:

dělník

Místo zaměstnání:

Nokian Ejpovice

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: **1**

Vzdělání: **vyučen - automechanik**

Majetkové poměry: **vlastním vozidlo Škoda Felicie**

Čistý měsíční příjem: **10.000,-Kč**

Otec: **EMANUEL BERÁNEK**

Matka: **MARIE ROŠALOVÁ**

Manžel (druh):

Sourozenci: **Milka Rošalová, Miloslav Rošal**

Děti: **dcera Tereza Kešová r. 2009**

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **maření výkonu úředního rozhodnutí a krádeže** kolikrát **několikrát**

Dřívější tresty: **ZŘMV - několikrát**

Výkon trestu odnětí svobody - několikrát

Podezřelému byl doručen záznam o sdělení podezření z přečinu krádeže dle § **205 odst. 2** trestního zákoníku dne **13. října 2016**.

Poučení podezřelého:

Podle § 33 odst. 1, 2, 5 trestního řádu, § 91 odst. 1 trestního řádu, § 92 odst. 2, 3 trestního řádu, § 93 odst. 1 trestního řádu, § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu, 157a odst. 1 trestního řádu, § 165 odst. 1

trestního řádu, § 95 odst. 2 trestního řádu, § 66 odst. 1 trestního řádu, § 345 odst. 1, 2 trestního zákoníku, § 2 odst. 14 trestního řádu, § 28 odst. 1, 2, 4, 6 trestního řádu, § 179b odstavec 5 trestního řádu, § 179g odst. 1, 2 trestního řádu

Vyjádření podezřelého k poučení:

Před započítím výslechu jsem byl vyslychajícím poučen o svých právech, poučení jsem v plném rozsahu porozuměl.

Zvláště jsem byl poučen o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Obhájce si v současné době nevolím.

Vyjádření podezřelého k osobě:

Ke své osobě uvádím, že jsem zdrav. Nic mě nebrání vykonat veřejně prospěšné práce. Pracuji brigádně ve společnosti Geis Rokycany. Dále bych uvedl, že vlastním pouze vozidlo Škoda Felicie. Svoji doručovací adresu mám u přítelkyně Jany Kuglerýkové na adrese ul. Armádní 1001 v Rokycanech. Jinak se nebudu ke své osobě vyjadřovat.

Vyjádření podezřelého k věci:

Dnešního dne 13. 10. 2016 mi bylo sděleno podezření z přečinu krádeže. K celé věci uvádím, že jsem si převzal tento záznam. Dále uvádím, že s tímto sdělením souhlasím, vše se stalo, jak je uvedeno. Tedy uvedl, bych že minulý týden z pátku na sobotu jsem byl v noci na železničním koridoru v katastru obce Rokycany jak se jede na Ejpovice jak se říká "u sádek", kde jsem našel nějaký kabel, kdy tento jsem si sem vzal naložil jsem si jej do svého vozidla. Dále bych uvedl, že vozidlo jsem neřídil byl se mnou můj kamarád, který řídil vozidlo. Jméno kamaráda nebudu jmenovat. Kabel dobrovolně vydávám policejnímu orgánu. Dnešního dne jsem požádal Pavla Zemana, aby mi pomohl kabel odvést do sběrný do Chrástu, kde nás stavěla hlídka policie. Uvedl bych, že jsem si vědom, že jsem byl v posledních letech odsouzen pro přečin krádeže. Dále se k celé věci nebudu vyjadřovat.

S postupem podle ustanovení § 179g/1 trestního řádu: **souhlasím**

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 13. 10. 2016 v 12:17 hodin.

nrap. Petr Huml
vrchní inspektor

Podezřelý
Emanuel BERÁNEK

Přítomni
nrap. Bc. Robert Šašek
vrchní inspektor OOHK Rokycany

nrap. Jan Kupa
vrchní inspektor OOHK Rokycany

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Radnice
Plzeňská 55, 338 28 Radnice

Č. j. KRPP-0000/TČ-2016-03081X

Radnice 13.10.2016

U S N E S E N Í

Podle § 80 odst. 1, věta druhá trestního řádu v trestní věci BERÁNEK
KRÁDEŽ KABELU Z ŽELEZNIČNÍHO KORIDORU ROKYCANY

v y d á v á m

společnosti: **SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ, SUŠICKÁ 20, IČ: 72541264,**
se sídlem SUŠICKÁ 23, 301 00 PLZEŇ zastoupené Pavlem Bělohlavem, nar.
13. 05. 1971

tuto věc:

**Více žilný měděný kabel v délce 5m o průměru 7 cm složený, průměru
jedné žíly 1 mm s olověným stíněním o celkové hmotnosti 150 kg
s obsahem mědi min. 15 kg**

O d ů v o d n ě n í

Dne 13. 10. 2016 byly policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, ÚO Rokycany, OOP Radnice zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu mimo jiné pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ve věci krádeže traťového kabele ze stavby železničního koridoru Praha – Plzeň v katastru města Rokycany v blízkosti čp. 65 Rokycany, ke kterému došlo v blíže nezjištěné noční době ze dne 10. 10. 2016 na 11. 10. 2016 .

Šetřením policejního orgánu OOP ČR Rokycany bylo zjištěno, že výše uvedeného skutku se dopustil **Emanuel BERÁNEK**, nar. 04. 05. 1978 v PRAHA, trv. bytem NÁMĚSTÍ 6. KVĚTNA 225, 338 40 HRÁDEK – NOVÁ HUŤ, kdy tento dne 13. 10. 2016 dle § 78 tr. řádu dobrovolně vydal následující věc:

Více žilný měděný kabel v délce 5 m o průměru 7 cm složený, průměru jedné žíly 1 mm s olověným stíněním o celkové hmotnosti 150 kg s obsahem mědi min. 15 kg

Šetřením policejního orgánu a následně šetřením u zaměstnance společnosti SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ, SUŠICKÁ 23, IČ: 70994234 u osoby René Šnagr, nar. 16.1.1972, bylo zjištěno že věc ve výrokové části tohoto usnesení byla bezpečně poznána jako majetek společnosti **SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ, SUŠICKÁ 23, IČ: 72541264, se sídlem SUŠICKÁ 20, 301 00 PLZEŇ** a zaměstnanec Pavel BĚLOHLAV, nar. 13. 5. 1971 požádal o jejich vydání.

Vzhledem k tomu, že zjištěné a potvrzené skutečnosti nasvědčují tomu, že věci, uvedené ve výrokové části tohoto usnesení pochází z trestné činnosti a vzhledem k tomu, že tyto věci nejsou již důležité pro další trestní řízení a nepřichází v úvahu její propadnutí nebo zabránění je vydání této věci poškozené společnosti **SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ, SUŠICKÁ 20, IČ: 72541264, se sídlem SUŠICKÁ 20, 301 00 PLZEŇ** zastoupené zaměstnancem **Pavlem BĚLOHLAVEM, nar. 13. 5. 1971**, trv. bytem KAŘEZ – KAŘEZ 180, 338 00 v uvedeném případě plně **o d ů v o d n ě n o**.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou můžete podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

nprap. Petr Huml
vrchní inspektor
974335655

za policejní orgán:
npor. Mgr. Jakub Vyskoč, DiS.
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Radnice
Plzeňská 55, 338 28 Radnice

Č. j. KRPP-0000/TČ-2016-03081X

Radnice 21. října 2016

Protokol o vydání věci

Ve věci přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku spáchaného ze strany Emanuela BERÁNKA, nar. 04. 05. 1978 z října 2016 ze stavby koridoru Praha Plzeň v katastru města Rokycany

byly na základě usnesení podle ust. § 80 odst. 1 tr. řádu

vydány osobě **Pavel BĚLOHLAV**, nar. 13. 05. 1971 v HOŘOVICE, trv. bytem RADNICE-RADNICE 279, 338 28 zástupce společnosti SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ, SUŠICKÁ 20, IČ: 72541264

tuto věc:

Více žilný měděný kabel v délce 5 m o průměru 7 cm složený, průměru jedné žíly 1 mm s olověným stíněním o celkové váze 150 kg

Shora uvedené věci vydány osobě Pavel Bělohlav dne 21. 10. 2016 v 18:30hod.

Předal:

nrap. Petr Huml

Převzal:

SŽDC PRAHA,
SDC PLZEŇ, SUŠICKÁ
20

Toto rozhodnutí

dne

v Rokycanech

dne 4. 11. 2011



Spisová značka: 2T 18/2011

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Rokycanech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9.3.2012
samosoudkyní Mgr. Jana Spravedlivá takto:

obžalovaní

1. Emanuel BERÁNEK,

nar. 4.05.1978, trv. bytem NÁMĚSTÍ 6. KVĚTNA 225, 338 40 HRÁDEK-NOVÁ HUŤ,

2. David Křišta,

nar. [redacted] v Hořovicích, okr. Beroun, invalidní důchodce, trvale bytem Rokycany,
Žďárská [redacted] tč. bytem Teplá - [redacted], okr. Karlovy Vary, adresa pro

Jsou vinni, že

v blíže nezjištěné době, pravděpodobně dne 28.7.2011, kolem půlnoci, po předchozí vzájemné dohodě, v obci Mirošov, v ulici Čtrnáctka 604, společně vnikli dírou v plotě do nezajištěného areálu společnosti Příkosická zemědělská a.s., odkud odcizili z palety 84 ks hliníkových plechů - střešní krytinu o velikosti 100x85 cm, plechy naložili do vozidla pravděpodobně zn. Škoda Forman, zelené barvy, z místa odjeli a následující den odvezli do sběrný druhotných surovin v Plzni, čímž poškozené společnosti Příkosická zemědělská a.s., IČ: [redacted] se sídlem Čtrnáctka [redacted] způsobili škodu v celkové výši 16.200,- Kč,

a Emanuel Beran se tohoto jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Rokycanech č.j. 3 T [redacted]/200 [redacted] ze dne 2.8.2007, který nabyl právní moci dne 12.11. [redacted]

pokračování

2T 18/2011

ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni sp. zn. 8 To 20/2008 ze dne 12.11.2008, odsouzen kromě jiného pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 trestního zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 25 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a který vykonal dne 5.12.2010,

tedy

obžalovaný Emanuel Beránek

společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za přisvojení si cizí věci zmocněním v posledních třech letech potrestán,

obžalovaný David Křišta

společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchali

obžalovaný Emanuel Beránek

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný David Křišta

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný Emanuel Beránek

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců; současně se zrušuje výrok o trestu ohledně obžalovaného Beránek i z rozsudku Okresního soudu v Rokycanech ze dne 10.10.2011, sp.zn. 3 T 95/2011, který ohledně obžalovaného Beránek nabyl právní moci dne 21.12.2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaný David Křišta

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců; současně se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Karlovy Vary ze dne 5.9.2011 sp. zn. 6 T 20/2011, který byl obžalovanému doručen dne 19.9.2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

pokračování

2T 18/2011

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil a možností uhradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 1 (jednoho) roku.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou oba obžalovaní povinni zaplatit poškozené společnosti Příkosická zemědělská a.s., se sídlem Mírošov, [redacted] na náhradu škody částku ve výši 14.500,- Kč, a to společně a nerozdílně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení tohoto rozsudku oba obžalovaní i státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, byl v souladu s § 129 odst. 2 věta první tr. řádu vyhotoven tento zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Rokycanech.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Tyto osoby mohou napadnout rozsudek také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je pak povinen uvést, zda odvolání podává byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Rokycanech dne



Za správnost:
Michala Komárková

Mgr. Jana Spravedlivá
samosoudkyně

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Radnice
Plzeňská 55, Radnice

Č. j. KRPP-0000/TČ-2016-03081X

Radnice 22. října 2016

Okresní státní zastupitelství v Rokycanech
Jiráskova 67
337 01 Rokycany

1 ZK-59/2016

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Podle § 179c odstavec 1 trestního řádu předkládám zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému

Emanuel BERÁNEK,

nar. 04. 05. 1978, trv. bytem NÁMĚSTÍ 6. KVĚTNA 225, HRÁDEK

z přečinu

krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku

kterého se dopustil tím, že

Emanuel Beránek, nar. 4. 5. 1978 v blíže nezjištěné noční době ze dne 10. 10. 2016 na 11. 10. 2016 odcizil ze stavby železničního koridoru v katastru obce Rokycany, v blízkosti drážního domku čp. 65 Rokycany volně odložený více žilný měděný kabel v délce 5m o průměru 7 cm složený, průměru jedné žíly 1 mm, který následně odvezl do obce Chrást Plzeň – město, čímž poškozené společnosti **SŽDC PRAHA, SDC PLZEŇ**, SUŠICKÁ 20, IČ: 72541264, se sídlem SUŠICKÁ 20, 301 00 PLZEŇ způsobil škodu odcizením ve výši 1.800,-Kč

a tohoto činu se **Emanuel Beránek**, nar. 4. 5. 1978 dopustil ačkoliv mu byl rozsudkem Okresního soudu Rokycany pod sp. zn. 2T 18/2011, který nabyt právní moci dne 19. 3. 2013 uložen souhrnný trest za přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, trest k odnětí svobody v trvání 20 měsíců, který vykonal dne 08. 09. 2014.

Podezření odůvodňují tyto důkazy:

- 1) Prvotní úřední záznam
- 2) Úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu - Beránek
- 3) Protokol o ohledání místa činu + fotodokumentace
- 4) Záznam o sdělení podezření - Beránek
- 5) Protokol o výslechu podezřelého- Beránek
- 6) Úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu - Bělohlav
- 7) Charakteristika - Emanuel Beránek
- 8) Rozsudek OS Rokycany sp. zn. 2T 18/2011
- 9) Opis RT, RP

nrap. Petr Huml
vrchní inspektor
974335655

Za policejní orgán:
npor. Mgr. Jakub Vyskoč, DiS.
vedoucí oddělení

Závěr

Zkrácené přípravné řízení se v trestním řízení vede přes dvanáct let. Během této významné doby bylo samotné zkrácené přípravné řízení několikrát zásadně novelizováno, kdy se zkrácené přípravné řízení dočkalo několika významných změn. V samotném úvodu práce je popsáno zkrácené přípravné řízení a samotná jeho charakteristika a vyčlenění v trestním řádu. Dále jsou zde popsány podmínky pro možnost konání zkráceného přípravného řízení a okolnosti, za jakých okolností nebo důvodů nelze ze zákona konat zkrácené přípravné řízení. V bakalářské práci je část vymezena vyřízení daného zkráceného přípravného řízení státním zástupcem včetně podání návrhu na potrestání. Je zde popsána osoba podezřelého vystupující ve zkráceném přípravném řízení a okamžik, kdy se z osoby podezřelého stává osoba obviněná. Mimo jiné je zde zmíněna osoba poškozeného. Další část je zaměřena na úvahu *de lege ferenda* (podle budoucího zákona), kde je popsána možnost jak vhodně upravit v budoucnu trestní řád, a to tak, že použitelnost zkráceného přípravného řízení by byla nově stanovena na všechny přečiny, které jsou uvedeny v trestním zákoníku. I na ty přečiny, které v současné právní úpravě nesplňují dané podmínky, které by opravňovali v dané věci konat zkrácené přípravné řízení. Jak již bylo zmíněno, zkrácené přípravné řízení se dle platné právní úpravy může konat, pouze u přečinů, o kterých přísluší konat řízení pouze v prvním stupni okresnímu soudu. Pro tyto přečiny je trest odnětí svobody s horní hranice nepřevyšující pět let. Tedy zavedením této úpravy by zcela změnilo podmínku, že zkrácené přípravné řízení lze konat jen o přečinech, v nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a dalo by se vést řízení i o těch přečinech, o kterých přísluší konat řízení v prvním stupni krajskému soudu. Zavedením uvedeného práva by zjednodušilo celé řízení jak je jednou ze základních zásad a cílů zkráceného přípravného řízení. To by v samotné praxi znamenalo urychlení celého řízení. Zavedením skutečnosti, že o veškerých přečinech, které jsou uvedeny v trestním zákoníku lze konat zkrácené přípravné řízení, by zcela určitě zjednodušilo práci orgánů činných v trestním řízení tedy policejního orgánu, státního zastupitelství a v neposlední řadě i soudu. V podvědomí všech zainteresovaných osob by bylo jednoznačné, že zkrácené přípravné řízení lze konat u všech přečinů. Další možností by byla bezesporu úprava pro preferování zkráceného přípravného řízení ve lhůtě 48 hodin v případech, kdy byla osoba bezprostředně zadržena dle § 76 odst. 1 trestního řádu. Zavedení tohoto by mělo značný vliv na osobu pachatele a v neposlední řadě na poškozené a na samotnou společnost. Jelikož by bylo

transparentní, že osoba pachatel byla v co nejkratší době v řádu několika málo dnů postavena před soud za své protiprávní jednání.

V praktické části bakalářské práce je zpracována statistika konání zkráceného přípravného řízení pro Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje pro roky 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016, z této jasně vyplývá, že téměř ve čtvrtině případech všech evidovaných trestných činů (zde není zaznamenána latentní trestná činnost) je vedeno zkrácené přípravné řízení. Z čehož vyplývá, že zkrácené přípravné řízení má nezastupitelnou pozici v trestním řádu a zavedením tohoto institutu do trestního řádu velmi urychlilo trestní řízení právě u méně závažných trestných činů. Dále je zde zpracován graf, který transparentně znázorňuje podíl realizací zkrácených přípravných řízení dle územních odborů Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje za rok 2016. V neposlední řadě byly zpracovány grafy, které graficky znázorňují využití zkráceného přípravného řízení rozdělených dle jednotlivých skutkových podstat přečinů, kdy statistika byla zpracována pro Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, územní odbor Rokycany za rok 2013, 2014, 2015. Z těchto grafů bylo prokazatelně zjištěno, že více jak v polovině všech zkrácených přípravných řízeních vedených na územním odboru Rokycany se jedná o přečin krádeže, tedy přečin majetkového charakteru. Kazuistická část v bakalářské práci si klade za cíl na reálném příkladu ukázat, že postupy a oprávnění popsané v práci jsou skutečně v praxi orgánů činných v trestním řízení využívány. Kdy je zpracován ukázkový trestní spis, kde je aplikováno zkrácené přípravné řízení, kdy se jedná o jeden z nejčastějších přečinů krádeže. Tato práce se zaměřila na zkrácené přípravné řízení, které je jednou z částí přípravného řízení, na podmínky jeho konání a možné vyřízení věci. Dále z vypracovaných grafů bylo jednoznačně zjištěno, že zkrácené přípravné řízení má svoji nezastupitelnou pozici a roli v trestním řádu.

Seznam použité literatury

1. BAXA, J. *Reforma trestního řízení – geneze jejího vzniku a její cíle*. Bulletin advokacie, 2001. č. 11, ISSN 1210-6348.
2. CÍSAŘOVÁ, D. FENYK, J. GŘIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání Praha : ASPI, 2008. 812 s. ISBN 978-80-7357-348-5.
3. FRYŠTÁK, M. Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti, *Trestně právní revue*, vyd. Praha : C. H. Beck, 2012. ISSN 1253-5313.
4. FRYŠTÁK, M. a kolektiv. *Trestní právo procesní*, Ostrava : KEY Publishing, s. r. o., 2012. 275 s. ISBN 978-80-7418-160-3.
5. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 2. vydání. Praha : Leges, 2011. 1280 s. ISBN 978-80-87212-99-8.
6. JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*, Praha : Leges, 2009. 1216 s. ISBN 978-80-87212-22-6.
7. NOVOTNÝ, F. a kol. *Praktikum Trestní právo procesní*. Plzeň : Aleš Čeněk, 2006. 296 s. ISBN 80-86898-74-1.
8. NOVOTNÝ, F.; SOUČEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. Plzeň : Aleš Čeněk, 2009. 416 s. ISBN 978-80-7380-237-0.
9. MUSIL, J. a kolektiv. *Kurs trestního práva : trestní právo procesní*. 3. přeprac. vydání. Praha : C. H. Beck, 2007. 1166 s. ISBN 978-80-7179-572-8.
10. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. I. díl (§ 1 až § 179h)*. 6. vyd. Praha : C. H. Beck, 2008. 3014 s. ISBN 978-80-7400-043-0.
11. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád. Komentář. II. díl (§ 180 až § 471)*. 6. vyd. Praha : C. H. Beck, 2008. 3014 s. ISBN 978-80-7400-043-0.
12. ZEMAN, P. Právní úprava zkráceného řízení z perspektivy rekonstrukce trestního procesu. *Trestněprávní revue*. vyd. Praha : C. H. Beck, 2012. ISSN 1253-5313.

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *Trestní předpisy*. 2016, částka 1143. ISBN 978-80-7488-174-9.
2. ČESKO. Zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů). In *Trestní předpisy*. 2016. ISBN 978-80-7488-174-9.

3. ČESKO. Nález ústavního soudu č. 249/2005 Sb. bod IV S účinností dne 22. 6. 2005 ve znění pozdějších předpisů.
4. ČESKO. Nález ústavního soudu č. 249/2005 Sb. bod IV S účinností dne 22. 6. 2005 ve znění pozdějších předpisů.
5. ČESKO. Rozhodnutí ústavního soudu č. II. ÚS 317/2004 [Sb. n. u. US Svazek č. 34, ročník 2005 str. 275], sp. zn. I. ÚS 307/2003.

Seznam zkratk

- Č. – číslo
- Čl. - článek
- ČR – Česká republika
- Nar. – narozen
- Odst. – odstavec
- Písm. – písmeno
- Sb. – Sbírka zákonů
- Tzv. – tak zvaně

Seznam grafů

1. Obrázek 10. zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp
2. Obrázek 11 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp
3. Obrázek 12 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp
4. Obrázek 13 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp
5. Obrázek 5 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp
6. Obrázek 6 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp
7. Obrázek 7 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp
8. Obrázek 8 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp
9. Obrázek 9 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp