

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Zuzana KÁNSKÁ, DiS.

Název bakalářské práce: ALTERNATIVNÍ TRESTY

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Květuše Kondrysová

Pracoviště a pracovní zařazení: vedoucí odboru, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Problematika trestních sankcí je klíčovou otázkou trestní politiky státu a myšlenka alternativního trestání představuje její významné východisko i cíl; téma bakalářské práce je stále vysoce aktuální. Studentka se v teoretické části zabývala zejména problematikou trestání, alternativními tresty, probační a mediační službou. Práce se zabývá pouze hmotněprávními otázkami uplatňování trestních sankcí. Za stěžejní část práce považuji kapitolu alternativní tresty, kde jsou v práci uvedeny zákonné možnosti alternativního trestání. Podrobněji se studentka věnovala v současnosti často ukládanému trestu obecně prospěšné práce. Práci vytýkám (i když byla studentka vedoucí práce upozorněna) chybný název trestu dle § 70 trestního zákoníku. Studentka v práci zpracovala krátkou komparaci ukládání alternativních trestů v ČR a SRN. Dále byla v bakalářské práci provedena analýza četnosti užívání jednotlivých alternativních trestů v ČR. Práce mohla být doplněna hlubší analýzou ukládání trestu podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody s porovnáním k ostatním alternativním trestům.

Po formální stránce studentka dodržela podmínky stanovené metodikou pro zpracování bakalářské práce. Rovněž lze práci na základě testování na podobnosti s jinými dokumenty označit jako originální. Studentka předložila velmi dobrou bakalářskou práci, kterou hodnotím stupněm B.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte svůj názor na možnosti ukládání trestu domácí vězení, v čem spatřujete problémy, které ukládání tohoto trestu provázejí.

2.

Datum: 14. 4. 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce: *D. Horáková*

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce