

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Šárka Kolesová, DiS.

Název bakalářské práce: Dopravní přestupky projednávané městskou policií v Plzni

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr., Mgr. Marek Šilhan

Pracoviště a pracovní zařazení: Městská policie Plzeň, zástupce velitele

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy			x				
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
uplatnění práce v praxi / výuce	x							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			x				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x				
	jazyková a stylistická úroveň			x				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.	ANO							
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě	ANO							

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalantka si zvolila náročné téma své závěrečné práce, neboť správní rozhodnutí realizovaná v blokovém řízení v oblasti dopravy představovala pouze zdánlivě jednoduchou problematiku. Správní praxe však ukazuje a bude tomu tak pravděpodobně i v budoucnu, že rozhodnutí ve zkrácených řízeních rozhodně nepředstavují marginální problém a toto téma bude velmi aktuální i nadále. Bakalantka si tuto skutečnost jednoznačně uvědomuje a předložila práci, která přes řadu formálních i věcných nedostatků pramenících z nezkušenosti s psaním prací podobného významu i rozsahu splňuje kritéria vztahující na bakalářské práce.

Bakalantka prokázala schopnost práce s právními texty, v jistých pasážích až překvapivě podrobnou znalost správních procesních norem, konkrétně správního řádu a správního řádu soudního, což u bakalářů není zcela obvyklé. Na druhou stranu nelze přehlédnout řadu nedostatků v podobě gramatických chyb, absence interpunkčních znamének, formálních nedostatků, které spočívají v nejednotném označování právních předpisů (vedle označení *zák.č. 200/1990 Sb., o přestupcích* nalezneme v práci i označení *zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích* a *z.č. 200/1990 Sb.* a konečně i *zákon o přestupcích*) a někde nesystematické řazení textu. Práci nesevřídí ani velká popisnost způsobená rozsáhlým citováním právních předpisů někdy nelogicky citovaných nikoli přímo z textu zákona, ale z odborné literatury. Na obhajobu zpracovatelky je však třeba podotknout, že při zpracování textů s právní problematikou se rozsáhlejší citacím právních předpisů lze jen velmi obtížně vyhnout. Teoretické části je velmi ku prospěchu, že bakalantka má praktické zkušenosti s řešením přestupků v praxi a zajímá se o problematiku dopravy. V praktické části práce zpracovatelka promeškala možnost hlubší analýzy jednotlivých faktorů, které ovlivňují (ovlivňovali) strážníky při rozhodování v blokovém řízení. Zdá se, že její výzkum přinesl více otázek než odpovědí. (Příkladem by stálo za úvahu: Proč etnický původ přestupce ovlivňuje strážníka při řešení přestupku? Je správné, aby strážníci nerespektovali subordinaci, pokud jim nadřízený uloží „přitvrdit“ při řešení přestupků?) To samo osobě není pochopitelně možno bakalantce vyčítat, neboť každý výzkum kromě odpovědí přináší i nové otázky. Na druhou stranu je nutné ocenit originalitu tématu výzkumu, technické i formální zpracování a především potenciál, který by mohly výsledky tohoto a snad i dalších podrobnějších výzkumů na podobné téma mít v praxi.

Závěrem hodnocení konstatuji, že bakalantka se řešenou problematikou vypořádala důstojně a úspěšně, dokáže pracovat s právním textem, sleduje legislativní změny, uvědomuje si dopady plánovaných legislativních úprav. Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Porovnejte blokové řízení a příkazní řízení podle aktuální právní úpravy.
2. Najdeme v současnosti v českém právním řádu pojem správní delikt?
3. Lze úsekové měření rychlosti považovat za vhodný prostředek k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích?

Datum: 4.8.2017.

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce