

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin MRÁZEK

Název bakalářské práce: Aplikace trestního práva ve věcech mladistvých v porovnání s trestním právem dospělých v jednotlivých stádiích trestního řízení.

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav Hovorka

Pracoviště a pracovní zařazení: OKS, MP hl. m. Prahy

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			-----			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autor zaměřil svoji práci na oblast trestního řízení dospělých a mladistvých. Práci rozdělil do deseti informačně bohatých kapitol. V první vytyčil cíle práce, kterým má být seznámení s trestním řízením mladistvých i dospělých osob, vzájemná komparace úkonů v jednotlivých stádiích tohoto řízení. Ve druhé kapitole provedl historický exkurz do trestního řízení mladistvých od roku 1931 po současnost. Třetí kapitolu věnoval vymezení pojmů vztahujících se k této problematice, tyto zde definoval a srozumitelně vysvětlil. Uvedl zde druhy opatření u mladistvých, jejich ukládání a význam a sankce, jejich ukládání i význam u dospělých. Čtvrtou kapitolu věnoval druhům působnosti z pohledu trestního řádu i zákona, charakterizoval je a popsal. V páté kapitole uvádí zásady trestního řízení u dospělých i mládeže a provedl jejich komparaci. V šesté kapitole vymezuje jednotlivá stadia trestního řízení a charakterizuje jejich význam. V sedmé kapitole rozebírá prověřování u dospělých i mladistvých srovnává jejich význam i provedení. V osmé kapitole uvádí pojem, postup význam a srovnání průběhu vyšetřování u dospělých i mladistvých. Devátá kapitola je věnována rozdílům v řízení před soudem vedené proti mladistvému a dospělému a jejich vzájemnému porovnání. Desátá kapitola je věnována vykonávacímu řízení dospělých i mladistvých, je zde uvedena jejich vzájemná komparace. V závěru krátce hodnotil dosažené cíle i obsah práce. Celkově lze práci charakterizovat jako velmi kompaktní, kapitoly na sebe navzájem volně navazují, je dostatečně obsáhlá a informačně bohatá. Proto tuto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč je podle Vás důležitá v trestním řízení diferenciacie osob podle věku?
2. Můžete uvést, jak probíhá prověřování u mladistvého v policejní praxi?
3. Můžete uvést významné rozdíly mezi vyšetřováním pozrelého mladistvého a dospělého a tyto rozdíly krátce vysvětlíte?

Datum: 26. 4. 2017



Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav Hovorka

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce