

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Pech, DiS.

Název bakalářské práce: Trestné činy v silniční dopravě – drogy v silniční dopravě

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Policejní akademie ČR v Praze, vysokoškolský učitel

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

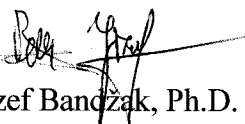
Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená BP se dotýká poměrně aktuálního tématu užívání návykových látek v spojení s řízením motorových vozidel. Autor si za cíl své práce zvolil komplexní představení problematiky na úseku trestního postihu, přestupkového řízení v oblasti užívání nealkoholových návykových látek v dopravě. Zvolená problematika je diskutována odbornou, tak i laickou veřejností. Výsledné zpracování textu svědčí o autorově erudici a velmi dobré orientaci v daném problému. Text BP je systematický, celkem přehledný v logických návaznostech. Autor správně cituje, používá odbornou literaturu včetně soudní judikatury. Z mého pohledu byla značná část práce věnovaná popisu návykových látek – až po str. 26. Velmi kladně lze hodnotit komparaci se zahraniční právní úpravou. V samotném závěru BP autor zhodnotil své návrhy jak z pohledu de lege lata, tak i de lege ferenda. Takto předložená BP splňuje podmínky kladené na tento typ závěrečné práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V subkapitolách 2.4 až 2.7 třídíte a popisujete návykové látky. Mají v současné době policisté PČR technické možnosti zjišťovat na místě užití těchto látek u řidičů?
2. Na str. 44 v posledním odstavci polemizujete s tzv. „právní kličkou“. Můžete to více rozebrat a případně navrhnout řešení? Vlastní názor autora.
3. V závěru své práce zhodnocujete absenci vymezení „stavu vylučujícího způsobilost“. Můžete blíže popsat v čem to v praxi „pokulhává“ a navrhnout řešení?

Datum: 29.4.2017



Podpis oponenta bakalářské práce: JUDr. Jozef Bandžák, Ph.D.

Klasifikační stupnice VSERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce