

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: David Rada, DiS.

Název bakalářské práce: Exekuce – způsoby provedení prostřednictvím soudního exekutora

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Policejní akademie ČR v Praze, vysokoškolský učitel

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

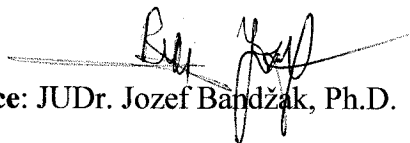
Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená BP se zabývá tématem, které je poměrně aktuální a v poslední době frekventované. Autor si za cíl práce vytýčil problematiku exekuce a jejího provedení. Zpracovaný text a poměrně dobře provedená analýza dané problematiky svědčí o využití odborných poznatků a dobré orientaci autora v dané problematice. Jednotlivé části na sebe logicky navazují. Velmi kladně hodnotím zejména praktické příklady, které v konečném zpracování mají dobrý základ pro praktickou příručku jak pro odbornou, tak i laickou veřejnost. Nechybí zde ani vlastní názory a závěry de lege ferenda. Předložená BP splňuje podmínky kladené na tento typ závěrečné práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte rozdíly v exekuci podle správního řádu § 103 a násl.a podle EŘ.
2. Co je exekuční titul a jaké musí obsahovat náležitosti?
3. Jaký je následný postup, když u povinného nelze postihnout žádný majetkový základ? Např. neplacení výživného, nezaplacení pokuty bezdomovcem apod.

Datum: 28.4.2017



Podpis oponenta bakalářské práce: JUDr. Jozef Bandžák, Ph.D.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce