

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, z. ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ A
VYKÁZÁNÍ**

Autor práce: Renáta Tytlová, DiS.
Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě
Forma studia: Kombinované studium
Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Radovan Sládek
Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2017

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci. Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....
podpis autora práce

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Mgr. et Bc. Radovanu Sládkovi za cenné rady,
připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

TYTLOVÁ, R. DiS. *Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú. 2017, 84 s.
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Bc. Radovan Sládek.

Klíčová slova: trestný čin, skutková podstata trestného činu, analýza skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, policejní orgán.

Práce shrnuje výklad základních pojmových znaků trestného činu a znaků skutkové podstaty trestného činu dle nejnovější novely zákona č. 40/2009 Sb., Trestního zákoníku. Cíl práce je soustředěn na provedení analýzy skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání a prohloubení znalostí problematiky daného trestného činu. Práce bude dále podpořena empirickou ukázkou zpracování předmětné trestné činnosti ze strany policejního orgánu formou tzv. zkráceného přípravného řízení s využitím aktuálních soudních judikátů a dále statistikou vývoje nápadu trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání na Krajském ředitelství Policie Plzeňského kraje a na jeho jednotlivých Územních odborech v období let 2012 až 2016.

ABSTRAKT

TYTLOVÁ, R. DiS. *The Obstructing Justice and Recognition. Bachelor thesis.* České Budějovice : The College of European and Regional Studies, 2017. 84 p. Supervisor: Mgr. et Bc. Radovan Sládek.

Key words: criminal offense, the facts of the offense, analysis of the facts of the offense The Obstructing Justice and Recognition, police authority.

The work summarizes the interpretation of the basic conceptual features of the offense and the features of the offense under the latest amendment to Act No. 40/2009 Coll., Criminal Code. The aim of the thesis is to analyze the factual nature of the offense of The Obstructing Justice and Recognition and deepen knowledge of the problem of the crime. Work will be supported by empirical demonstration of processing of this crime by the police authority in the form of so-called. Summary proceedings using the current court judgments, as well as statistics on the development of the idea of the crime of The Obstructing Justice and Recognition to the Regional Directorate of the Police of the Pilsen region and its various territorial departments between 2012 and 2016.

Obsah

ÚVOD	7
1. CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	9
2. ZÁKLADNÍ POJMY	10
2.1 TRESTNÝ ČIN	10
2.2 POJMOVÉ ZNAKY TRESTNÉHO ČINU	11
2.2.1 Protiprávnost	11
2.2.2 Společenská škodlivost činu	12
2.3 SKUTKOVÁ PODSTATA TRESTNÉHO ČINU	12
2.3.1 Objekt	12
2.3.2 Objektivní stránka	13
2.3.3 Subjekt	14
2.3.4 Subjektivní stránka	15
3. ANALÝZA SKUTKOVÉ PODSTATY TRESTNÉHO ČINU MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ A VYKÁZÁNÍ	16
3.1 USTANOVENÍ § 337 ODS. 1 TRESTNÍHO ZÁKONÍKU	16
3.1.1 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku	17
3.1.2 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku	20
3.1.3 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku	21
3.1.4 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku	23
3.1.5 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku	23
3.1.6 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku	24
3.1.7 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku	24
3.1.8 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku	26
3.1.9 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. i) trestního zákoníku	26
3.1.10 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. j) trestního zákoníku	27
3.2 USTANOVENÍ § 337 ODS. 2 TRESTNÍHO ZÁKONÍKU	28
3.3 USTANOVENÍ § 337 ODS. 3 TRESTNÍHO ZÁKONÍKU	29
3.4 USTANOVENÍ § 337 ODS. 4 TRESTNÍHO ZÁKONÍKU	30
PROCESNÍ ZPRACOVÁNÍ NÁPADU TRESTNÉ ČINNOSTI	32
VÝVOJ PŘEDMĚTNÉ TRESTNÉ ČINNOSTI NA TERITORIU PLZEŇSKÉHO KRAJE S VYUŽITÍM STATISTICKÝCH UKAZATELŮ ZA OBDOBÍ LET 2012-2016	58
ZÁVĚR	64
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	65
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	67
SEZNAM OBRÁZKŮ	67
SEZNAM GRAFŮ	68
SEZNAM PŘÍLOH	68

ÚVOD

Tato bakalářská práce je věnována tématu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 zák. č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník¹ (tento zákon bude dále označován jako trestní zákoník). Důvodem, který mě vedl k tomu, abych se tímto tématem zabývala, byl celkem jednoduchý a zřejmý. U Policie České republiky sloužím od března roku 2002 od mého přijetí do služebního poměru na základní útvar Policie ČR, zprvu skupiny dopravních nehod Policie ČR, v průběhu kariéry posléze obvodního oddělení Policie ČR, kde doposud působím jako zpracovatel trestných činů. Již od samého počátku jsem se setkávala s trestnými činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (v minulosti podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona² – v současné době již neplatný zákon) v současné době přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku páchaných zejména v dopravě. Posléze, jako zpracovatel obvodního oddělení Policie ČR, jsem zpracovávala trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a, b, c, f), odst. 2 trestního zákoníku.

Je zřejmé, že ustanovení § 337 trestního zákoníku chrání pořádek ve věcech veřejných, konkrétně je zájem ochrany na řádném výkonu rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu.

Cílem této práce je analýza znaků skutkové podstaty jednotlivých ustanovení trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku a rozbor vzájemného vztahu trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle ustanovení uvedeném v § 337 trestního zákoníku k vybraným ustanovením obecné části trestního zákoníku.

K úplnosti této práce je v empirické části názorně poukázáno na procesní zpracování nápadu trestné činnosti maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku, zpracovaného útvarem Policie České republiky formou tzv. zkráceného přípravného řízení, za využití aktuálních soudních judikátů. V provozu na pozemních komunikacích je trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku nejčastěji řešeným trestným

¹ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2644

² ČESKO. § 171 odst. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2017 [cit. 1. 2. 2017]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-140#p171-1-c>

činem maření ze strany policejního orgánu, kterému bude i v této práci věnována největší pozornost. Současně je zde vyhodnocen vývoj předmětné trestné činnosti na teritoriu Plzeňského kraje s využitím statistických ukazatelů v období let 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016.

Tato práce vychází jednak z teoretických znalostí získaných studiem trestního práva za využití uvedené literatury a rovněž z empirických zkušeností pohledu policisty. Bakalářská práce je zpracována za použití metody srovnávání faktů a dále za použití metody přímého pozorování výkonu pořádkové služby Policie České republiky při zpracovávání nápadu trestné činnosti.

1. CÍL A METODIKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hlavní cíl této bakalářské práce je soustředěn na provedení analýzy znaků skutkové podstaty jednotlivých ustanovení trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku a rozbor vzájemného vztahu trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle ustanovení uvedeném v § 337 trestního zákoníku k vybraným ustanovením obecné části trestního zákoníku. Dalším cílem je bez pochyby prohloubení znalostí problematiky daného trestného činu.

K úplnosti práce je v empirické části názorně poukázáno na procesní zpracování nápadu trestné činnosti maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku, zpracovaného útvarem Policie České republiky formou tzv. zkráceného přípravného řízení, za využití aktuálních soudních judikátů. V provozu na pozemních komunikacích je trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku nejčastěji řešeným trestným činem maření ze strany policejního orgánu, kterému je i v této práci věnována největší pozornost. Současně jsou zde za využití statistiky Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje zpracovány grafy se znázorněním zjištěných skutků přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání v rámci celého Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje a dále s vyznačením podílů jednotlivých Územních odborů Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje v období let 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016.

2. ZÁKLADNÍ POJMY

Abychom mohli analyzovat trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku je potřeba si zprvu definovat základní pojmy, se kterými se budeme během této analýzy setkávat a tyto objasnit. Jedná se o základní pojmy uvedené v trestním zákoníku.

2.1 Trestný čin

Dle trestního zákoníku je definice trestného činu z hlediska jeho systematiky řazena do jeho první části, druhé hlavy nazvané „*Trestní odpovědnost*“ a prvního dílu nazvaného „*Základy trestní odpovědnosti*“. V souladu s tímto obecným přístupem trestní zákoník označuje, po zdůraznění zásad zákonnosti a subsidiarity, jako nejdůležitější základ trestní odpovědnosti pachatele trestný čin.³ Základem trestní odpovědnosti je tedy spáchání trestného činu, jehož samotná definice zní: „*trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně.*“⁴ v odstavci 2 je dále definováno, že „*k trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.*“⁵ Zákon dále v tomto případě hovoří o tom, že „*trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu*“⁶ Trestněprávní řešení je tak vlastně nejzazší řešení tzv. ULTIMA RATIO.

„*jen trestní zákon vymezuje trestné činy a stanoví trestní sankce, které lze za jejich spáchání uložit.*“⁷

³ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 84

⁴ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 53

⁵ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 53

⁶ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 45

⁷ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 45

V praxi bývá zpravidla policejní orgán prvním z orgánů činných v trestním řízení, který posuzuje a kvalifikuje skutek. Zásada subsidiarity trestní represe mu umožňuje posouzení, zda nepostačí skutky kvalifikovat například jako přestupky (v případě, že postačí uplatnění odpovědnosti za jednání podle jiného právního předpisu) i přesto, že jsou naplněny formální znaky trestného činu. Policejní orgán tak zůstává tím subjektem, který rozhodne o tom, zda je jednání trestným činem nebo činem podle jiného právního předpisu a to z důvodu, že přestupky nejsou státním zastupitelstvím ani soudem dále posuzovány.

2.2 Pojmové znaky trestného činu

Ze shora popsané definice také vyplývají dvě obligatorní podmínky, které musí být současně splněny. Jsou to protiprávnost a znaky uvedené v trestním zákoně, tzn. v současné době především znaky uvedené v trestním zákoníku, tj. formální znaky trestného činu, resp. podle povahy věci v zák. č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a soudnictví ve věcech mládeže⁸ (tento zákon bude dále označován jako zákon o soudnictví ve věcech mládeže).

2.2.1 Protiprávnost

Protiprávností rozumíme rozpor s právní normou v rámci právního řádu. Jelikož trestným činem může být podle § 13 odstavec 1 trestního zákoníku pouze čin protiprávní, tedy jen jednání právem zakázané nebo nedovolené, musí být protiprávnost dána u každé skutkové podstaty trestného činu. Protiprávnost se zpravidla dovozuje z porušení právních norem jiných právních odvětví, než je trestní právo. Protiprávnost však může také vyplývat přímo z trestního zákona, protože tím, že je čin uveden v trestním zákoně jako trestný, je zároveň vyjádřeno, že je to i čin zakázaný.

⁸ ŽATECKÁ, Eva. *Zákon o soudnictví ve věcech mládeže: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. xv, 293 stran. Komentáře Wolters Kluwer.

2.2.2 Společenská škodlivost činu

Tímto pojmem rozumíme čin, kterým někdo porušil a poškodil zájmy společnosti chráněné trestním zákonem. Trestným činem může být pouze takový čin, který je pro společnost škodlivý, čin, který není společensky škodlivý, není trestným činem. Tato škodlivost je určována způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin proveden, mírou zavinění a jeho pohnutkou, ale zejména povahou a závažností trestného činu, tedy významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen. „*Pokud je čin společensky škodlivý, avšak nejsou naplněny znaky některé skutkové podstaty, nejedná se o trestný čin. Pouze v případě, že zákonodárce provede novelu trestního zákoníku a určité jednání podřadí pod skutkovou podstatu nového trestného činu, je možné trestní stíhání osob pro takový trestný čin.*“⁹

2.3 Skutková podstata trestného činu

„*Touto rozumíme souhrn objektivních a subjektivních znaků, které určují jednotlivé druhy trestných činů a odlišují je od sebe navzájem*“¹⁰

„*Při vlastním zkoumání toho, zda došlo k naplnění skutkové podstaty konkrétního trestného činu, musíme zkoumat jednotlivé znaky skutkové podstaty zvlášť. Podmínkou naplnění skutkové podstaty konkrétního trestného činu je vždy naplnění všech zákonných znaků trestného činu. Pokud absentuje jen jediný znak trestného činu, nejde o trestný čin, jde o nedostatek skutkové podstaty jako celku*“¹¹

2.3.1 Objekt

Jedná se o obligatorní znak skutkové podstaty trestného činu. Za objekt trestného činu jsou zpravidla považovány společenské vztahy, zájmy a hodnoty (život a zdraví člověka, osobní svoboda, důstojnost člověka atd.) chráněné trestním zákonem.

⁹ VANTUCH, Pavel. Nový trestní zákoník č.40/2009 Sb. *Právní rádce* [online]. 2009 [cit. 2017-01-16]. Dostupné z: <http://pravnihradce.ihned.cz/c1-38730700-novy-trestni-zakonik-c-40-2009-sb>

¹⁰ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 109

¹¹ FRYŠTÁK, Marek. *Trestní právo hmotné - obecná část*. Vyd. 2. zcela přeprac. a dopl. Ostrava, KEY Publishing s.r.o., 2009, s. 35

Tyto se někdy souhrnně označují jako právní statek. Pro lepší chápání pojmu objekt je také používán pojem předmět ochrany. Obligatorním znakem skutkové podstaty každého trestného činu je tedy z důvodu, že čin, který by neporušoval nebo neohrožoval žádný právní statek, nemůže být trestným. Jeho určení má zásadní význam pro správnou kvalifikaci trestného činu, určení společenské škodlivosti a závažnosti trestného činu.

OBJEKT - obecný - všechny zájmy chráněné trestním zákonem v souhrnu - **druhový** – slouží k systemizaci zvláštní části trestního zákona a je vyjádřen v názvech jednotlivých hlav trestního zákona - **individuální** - jednotlivý právní statek, k jehož ochraně je jednotlivé konkrétní ustanovení zvláštní části určeno

„Objektem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání je zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudů a dalších orgánů veřejné moci a na vykázání, které se podle novelizované úpravy již neděje rozhodnutím, ale pouze opatřením. Trestněprávní ochrana je tímto ustanovením poskytována nejen řádnému výkonu pravomocných rozhodnutí, ale též výkonu rozhodnutí, která v době činu sice nebyla pravomocná, ale byla vykonatelná (např. rozhodnutí o předběžném opatření vydané v občanskoprávním řízení, které je vykonatelné, jakmile je doručeno povinnému bez ohledu na to, kdy nabude právní moc)“¹²

2.3.2 Objektivní stránka

Je základem trestné činnosti a charakterizuje způsob spáchání trestného činu a jeho následky. Znaky objektivní stránky musí být dány u všech trestných činů, jedná se tedy o obligatorní znaky, kterými jsou:

jednání – je základní složkou objektivní stránky. *„Ve smyslu trestního práva jednáním chápeme projev vůle pachatele ve vnějším světě jako vědomé činnosti člověka, zaměřené na dosažení určitého cíle, záměru. V jednání se spojuje vnitřní složka (vůle) se složkou vnější (projev vůle), jde tedy o jednotu psychické a fyzické stránky jednání. Schází-li kterákoli z uvedených složek, nejde o jednání ve smyslu trestního práva a nelze uvažovat o trestní odpovědnosti“¹³*

¹² ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 2910

¹³ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 118

následek – porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem (porušení individuálního objektu trestného činu), toto je způsobené jednání, které charakterizuje trestný čin.

příčinný vztah – spojuje jednání s následkem. „*Pachatel může být trestně odpovědný za trestný čin jen tehdy, pokud svým jednáním skutečně způsobil trestněprávně relevantní následek. Není-li zde příčinný vztah, nelze mu k tíži přičítat následek, což pak vede k tomu, že odpadá i jeho trestní odpovědnost. Příčinný vztah však musí být dán nejen mezi jednáním a následkem, ale i mezi jednáním a účinkem.*“¹⁴

Objektivní stránka má dále fakultativní znaky, kterými jsou např. místo a čas jednání, hmotný předmět útoku, použitý prostředek, zvláštní způsob spáchání.

2.3.3 Subjekt

Subjektem je každý, proti němuž směřuje rozhodnutí, tedy pachatel, který naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu. Podle trestního zákoníku může být v tomto případě pachatelem pouze fyzická osoba, která je v době činu příčetná, dovršila patnáctý rok věku a je rozumově a mravně vyspělá, jde-li o mladistvého pachatele, pak se jedná o trestný čin nazývaný provinění podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže.

*„Znaky trestného činu charakterizující subjekt trestného činu z hlediska trestní odpovědnosti je třeba odlišovat od vlastností charakterizujících osobnost pachatele pro účely trestání. Znaky charakterizující subjekt trestného činu jsou důležité pro posouzení trestní odpovědnosti.“*¹⁵

Vlastnosti, které charakterizují osobu pachatele pro účely trestání, jsou velmi důležité, ať již pro správné určení druhu a výměry trestu, zařazení obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody do příslušného typu věznice, ale i pro upuštění od potrestání, podmíněného odsouzení a podmíněného propuštění.

¹⁴ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 122

¹⁵ NOVOTNÝ, Oto. *Trestní právo hmotné - obecná část*. 4. přeprac. vyd., Praha, ASPI Publishing, s.r.o., 2003, s. 134

SUBJEKT – **obecný** – kdokoliv, kdo je trestně odpovědný – **konkrétní** – zde zákon vyžaduje, aby měl pachatel zvláštní vlastnost – **speciální** – zákon vyžaduje, aby měl pachatel zvláštní způsobilost, postavení, kdy např. pachatelem či spolupachatelem trestného činu vojenského může být jen voják.

2.3.4 Subjektivní stránka

Jedná se o významný znak skutkové podstaty trestného činu, charakterizuje vnitřní znaky, které se týkají psychiky pachatele k trestnému činu. Obligatorní znakem subjektivní stránky je zavinění. K trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku vyžaduje trestní zákoník úmyslného jednání, to znamená, že pachatel trestného činu „*chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn*“¹⁶

Prokazování subjektivní stránky trestného činu, tedy zavinění je v praxi největším problémem.

¹⁶ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 70

3. ANALÝZA SKUTKOVÉ PODSTATY TRESTNÉHO ČINU MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ A VYKÁZÁNÍ

Trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku je z hlediska systematiky trestního zákoníku zařazen do desáté hlavy čtvrtého dílu části trestního zákoníku. Desátá hlava je nazvána trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných, čtvrtý díl desáté hlavy se nazývá jiná rušení činnosti orgánu veřejné moci.

Ke dni 17.12.2016 zní jednotlivá ustanovení § 337 trestního zákoníku následovně:

3.1 Ustanovení § 337 odst. 1 trestního zákoníku

„Kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci“¹⁷

Z hlediska dělení skutkových podstat trestných činů se v tomto konkrétním případě jedná o základní skutkovou podstatu. U dělení skutkové podstaty podle vyjádření v zákoně se jedná o popisné vyjádření a u dělení dle struktury se jedná o skutkovou podstatu složitou. Znakem charakterizujícím **individuální objekt** trestného činu je zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci. K tomuto je nutné specifikovat a vysvětlit pojem státní orgán. Státním orgánem jsou hlavně zákonodárné orgány, dále jsou to orgány veřejné moci, a to i včetně ústředních orgánů, které jsou představiteli výkonné moci, dále se jedná o soudy a státní zastupitelství. Soudy se rozumí okresní soud, krajský soud, vrchní soud a Nejvyšší soud.

Znaky charakterizující **objektivní stránku** tvoří jednání, které má formu konání i opomenutí. Dalším znakem je poruchový následek a příčinný vztah mezi jednáním a následkem.

Pachatelem - **subjektem** může být jen osoba fyzická, která je starší patnácti let, k tomuto je uvedeno více v ustanovení § 22 trestního zákoníku, je přičetná, více

¹⁷ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2644

je uvedeno v ustanovení § 26 trestního zákoníku. Věk a přičetnost nejsou znaky skutkové podstaty trestného činu. Skutková podstata trestného činu uvedeného v ustanovení § 337 odst. 1 trestního zákoníku vyžaduje, aby měl pachatel zvláštní způsobilost. Jedná se o subjekt speciální, vyjma ustanovení § 337 odst. 1 písm. g), h), i), j) trestního zákoníku, kde se jedná o subjekt obecný.

U zavinění je třeba úmyslu, jak je uvedeno v ustanovení § 13 odst. 2 trestního zákoníku. Z hlediska skutkové podstaty trestného činu přistupuje také **protiprávnost**. Toto znamená, že čin je v rozporu s celým právním řádem. V trestním zákoníku je protiprávnost konkrétně uvedena v § 13 odst. 1 trestního zákoníku. Z tohoto vyplývá, že neprotiprávní čin nelze být a posuzovat jej jako trestný čin. Ve skutkových podstatách je protiprávnost například vyjádřena slovy *nedovolenost* nebo *bez povolení*.

3.1.1 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

„vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl,“¹⁸

Zákaz výkonu určité činnosti je možný na základě rozhodnutí soudu uložením trestu zákazu činnosti, uvedené v ustanovení § 73 trestního zákoníku nebo rozhodnutím státního orgánu ve správním řízení. Jedná se o uložení například sankce zákazu činnosti uvedené v § 14 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích¹⁹ (tento zákon bude dále označován jako PZ.)

Jednání osoby, které spočívá v porušování předběžného opatření uložené soudem v občansko - soudním řízení, spočívající v zákazu fyzického nakládání s určitou věcí tak, že věc běžně používá podle § 76 odst. 1, písm. d) zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád²⁰ (tento zákon bude dále označován jako - OSŘ) nebo jednání, kterým osoba

¹⁸ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2644

¹⁹ *Zákony V: sborník úplných znění zákonů pro státní správu, veřejnou správu a školství k 1.1.2017*. Česko. Český Těšín: Poradce, s.r.o., 2003- 2017. s. 293

²⁰ LAVICKÝ, Petr a kol. *Civilní proces. Řízení sporné: občanský soudní řád (§ 1 až 250l), zákon o rozhodování některých kompetenčních sporů*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. xxvi, 1088 stran. Praktický komentář. s. 264.

nedodrží předběžné opatření podle § 76 odst. 2 OSŘ s tím, aby se například nepokračovalo ve stavbě domu, nenaplní znaky skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku.

V provozu na pozemních komunikacích je trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku nejčastěji řešeným trestným činem maření ze strany policejního orgánu. Skutkovou podstatu tohoto přečinu naplní např. řidič, který řídil motorové vozidlo, ačkoli mu byl soudem buďto okresním, krajským, vrchním nebo nejvyšším, anebo správním orgánem pověřené obce nebo jiným orgánem veřejné moci vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v určité době. V praxi se tedy jedná o pravomocný rozsudek nebo trestní příkaz soudu nebo pravomocné rozhodnutí správního orgánu pověřené obce.

Vzhledem k tomu, že u tohoto trestného činu je potřeba úmyslu, musí proto být rozhodnutí dotčené osobě prokazatelně doručeno, kdy zde nepostačuje doručení tzv. fikcí. V případě doručení fikcí se doručení rozhodnutí na doručovací adresu dotčené osoby považuje za doručené 10. dnem ode dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí (vložená do schránky dotčené osoby), i když si toto dotčená osoba nevyzvedla. Po uplynutí doby pro odvolání proti rozhodnutí, pokud nebylo podáno, je v evidenci řidičů následně u dotčené osoby zapsán zákaz řízení motorových vozidel, ale není doloženo, že osoba byla prokazatelně s rozhodnutím seznámena.

V uvedených případech je sice v prvopočátku podezření ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ale na základě podání vysvětlení podezřelého, kterým je následně zjištěno, že o zákazu řízení motorových vozidel nevěděl, se nejedná o přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jelikož ve věci není naplněna skutková podstata (subjektivní stránka) daného přečinu, neboť není prokazatelné seznámení dotčené osoby s rozhodnutím o zákazu řízení motorových vozidel, či odnětím nebo pozbytím řidičského oprávnění. Věc je proto následně překvalifikována jako přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích²¹ (tento zákon bude dále označován jako zákon o silničním provozu), neboť dotčená osoba pouze řídila motorové vozidlo v době, kdy není držitelem řidičského

²¹ LEITNER Milan a Jan Vraná. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy provádějící a související*, s komentářem. 4. přeprac. vyd. Praha: Linde, 2012 s. 433

oprávnění, kdy tak činí v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu, neboť není držitelem příslušného řidičského oprávnění podle § 81 zákona o silničním provozu.

Další případ, kdy se jedná o přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je v případě, že dotčená osoba řídí motorové vozidlo, ačkoliv jí bylo řidičského oprávnění správním orgánem odňato, z důvodu, že zcela pozbyla zdravotní nebo odbornou způsobilost²² nebo pro pozbytí řidičského oprávnění, kdy se jedná např. o dosažení hranice 12 bodů v rámci bodového systému.²³ V tomto případě je dotčené osobě neprodleně ze strany správního orgánu tato skutečnost oznámena a zároveň je osoba vyzvána k odevzdání řidičského průkazu, popř. mezinárodního řidičského průkazu ve lhůtě do 5 pracovních dnů, ode dne doručení tohoto oznámení. Uplynutím této lhůty osoba pozbývá řidičské oprávnění.

Správní orgán doručuje rozhodnutí dotčené osobě pouze do vlastních rukou, popř. jí zmocněné osobě na základě písemné plné moci s úředně ověřeným podpisem. Rozhodnutí může doručit osobě prostřednictvím datové schránky, v případě, že má dotčená osoba tuto zpřístupněnou, tedy kvalifikovaným a doložitelným způsobem, kdy tímto je rozhodnutí doručeno v souladu se zákonem a nastaly právní účinky spojené s jeho doručením.²⁴ Jelikož většina fyzických osob však nemá zpřístupněnou datovou schránku, proto se v praxi rozhodnutí zpravidla doručuje prostřednictvím poštovní služby nebo policejního orgánu. Doručení tak potvrdí dotčená osoba svým vlastnoručním podpisem dodejky daného rozhodnutí společně s vyznačeným datem převzetí.

Další případ, se kterým se v praxi můžeme setkat je, že dotčená osoba je sice řešena v přestupkovém řízení z důvodu neprokázaného seznámení s rozhodnutím, viz. doručení fikcí, ale v souvislosti s tímto je již dotčená osoba prokazatelně seznámena s rozhodnutím o zákazu řízení všech motorových vozidel a každé další protiprávní jednání je trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku lze spáchat i ojedinělou jízdou řidiče motorového vozidla, vzhledem

²² LEITNER Milan a Jan Vraná. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy provádějící a související*, s komentářem. 4. přeprac. vyd. Praha: Linde, 2012, s. 309-311 a ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 8Tdo 1187/2011

²³ LEITNER Milan a Jan Vraná. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy provádějící a související*, s komentářem. 4. přeprac. vyd. Praha: Linde, 2012, s. 407-408 a ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 15 Tdo 876/2013

²⁴ JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 2. vyd. V Praze: C. H. Beck, 2009, s. 69-70 a ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 7 Tdo 202/2012-27

k tomu, že ke spáchání tohoto trestného činu se nevyžaduje opakované nebo soustavné jednání pachatele.²⁵

V době výkonu trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů nesmí pachatel řídit jakékoliv motorové vozidlo. Uvedeného trestného činu se proto může dopustit porušením tohoto zákazu také v rámci praktického výcviku k získání řidičského oprávnění v autoškole a to i za situace, jestliže pachatel řídí motorové vozidlo pod dohledem instruktora. Samotná skutečnost, že zakázanou činnost vykonával pachatel pod kontrolou a pod vedením jiné osoby, byť specificky odborně připravené, nic nemění na tom, že porušil omezení stanovená mu uloženým trestem a že vykonával zakázanou činnost.²⁶

V případě, že trest zákazu činnosti byl uložen soudem České republiky nebo sankce zákazu činnosti byla uložena správním orgánem České republiky, jsou tresty účinné jen na území České republiky, pokud mezinárodní smlouva nestanoví jinak. Tedy v případě, že pachatel bude přes uložený zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel řídit motorové vozidlo na území cizího státu, nenaplní svým jednáním znaky trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí.

3.1.2 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku

„zdržuje se na území České republiky, ačkoli mu byl uložen trest vyhoštění nebo bylo rozhodnuto o jeho správním vyhoštění,“²⁷

Skutková podstata se vztahuje i na úmyslné porušování rozhodnutí o správním vyhoštění, tedy rozhodnutí o ukončení pobytu cizince na území České republiky, se stanovením doby, po kterou nelze cizinci povolit vstup na území republiky. Správní vyhoštění ukládané podle § 119 zák. č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území

²⁵ ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 8 Tdo 886/2006

²⁶ PŮRY, F. Souhrn aktuální judikatury – IV. Maření výkonu úředního rozhodnutí, *Trestněprávní revue*, 2006, č. 11, s. 341

²⁷ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

České republiky²⁸ je třeba považovat za zákaz pobytu na území republiky ve smyslu ustanovení § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.²⁹

K naplnění znaků skutkové podstaty nepostačuje skutečnost, že se odsouzený zdržuje na území České republiky po nabytí právní moci rozsudku, kterým mu byl trest vyhoštění uložen. Je nutné, aby byly příslušným soudem provedeny úkony, které zákon spojuje se započítáním výkonu tohoto trestu.³⁰

*„Nejčastějším případem naplnění skutkové podstaty trestného činu je nelegální pobyt cizince, kterému byla uložena sankce správního vyhoštění, tím se tato osoba dopouští trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle ustanovení § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. V souladu s tímto ustanovením se cizinec, který po právní moci rozhodnutí o správním vyhoštění nevycestuje, dopouští od prvního dne po skončení svého výjezdního příkazu trestného činu. Trestní stíhání probíhá nejčastěji tak, že cizinec podezřelý ze spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí je umístěn do vazby. Trestním příkazem je mu pak uložen nejčastěji trest vyhoštění (tedy nikoli správní vyhoštění, nýbrž soudní trest vyhoštění) v rozmezí od 1 roku do 10 let. Pokud cizinec proti trestnímu příkazu podá odpor, dojde k hlavnímu líčení před samosoudcem. Po právní moci odsuzujícího rozsudku může být cizinec umístěn do vyhošťovací vazby a poté deportován z území České republiky“.*³¹

3.1.3 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

*„bez povolení a bez vážného důvodu se zdržuje v místě nebo obvodě, na které se vztahuje trest zákazu pobytu, nebo nedodržuje omezení, která mu byla soudem uložena v souvislosti s výkonem tohoto trestu,“*³²

²⁸ ČESKO. § 119 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2017 [cit. 11. 7. 2017]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-326#p119>

²⁹ PŮRY, F. Souhrn aktuální judikatury – IV. Maření výkonu úředního rozhodnutí, *Trestněprávní revue*, 2006, č. 11, s. 339-340

³⁰ PŮRY, F. Souhrn aktuální judikatury – IV. Maření výkonu úředního rozhodnutí, *Trestněprávní revue*, 2006, č. 11, s. 340

³¹ ČIŽINSKÝ, P. Nelegalita pobytu cizinců a trestní sankce. *Migraceonline.cz* [cit. 2017-01-20]. Dostupné z: <http://www.migraceonline.cz/e-knihovna/?x=2099149>

³² DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

Fakultativní znak charakterizující **objektivní stránku trestného činu** - místo trestného činu, je u této skutkové podstaty znakem obligatorním. Konkrétní místo nebo obvod, na které platí trest zákazu pobytu, musí být přesně stanoveno ve výrokové části rozsudku. U jednání, které spočívá ve zdržování se pachatele v místě nebo obvodě, na který se vztahuje trest zákazu pobytu, předpokládá déle trvající jednání nebo soustavnější opakované jednání pachatele, ze kterého vyplývá jeho úmysl nerespektovat výkon tohoto trestu.

Místem se rozumí obec nebo město, obvodem je rozuměna administrativní část města, které je územně odděleno anebo se jedná o administrativně územně oddělenou část území České republiky, spočívající ve více územně společně sousedících měst nebo obcí.³³

Pachatel se v místě musí zdržovat bez povolení a současně bez závažného důvodu. Pokud se pachatel v místě zdržuje, ač přes zákaz, ale má k tomuto závažný důvod, není podmínka trestnosti naplněna. Jedná se například o porušení zákazu zdržení se bez povolení na místě za účelem vyhledání lékařské pomoci, kterou zde lze poskytnout. Pachatelem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1, písm. c) trestního zákona, může být jen osoba, které byl trest zákazu pobytu, uveden v ustanovení § 75 trestního zákoníku, soudem uložen, nebo osoba, které byla uložena sankce zákazu pobytu správním orgánem.

Co se týká ukládání společného trestu podle § 45 trestního zákoníku, za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku. Trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí spočívající v porušení uložení trestu zákazu pobytu, je trestným činem trvajícím a ne pokračováním v trestném činu, podle § 116 trestního zákoníku a to z důvodu, že jednáním pachatele byl udržován protiprávní stav. Tedy v případě trvajícího trestného činu se jedná o jediné jednání a je vyloučeno uložení společného trestu podle § 75 trestního zákoníku.

³³ KOPECKÝ, Martin. *Zákon o obcích: komentář*. 2., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. xxii, 356 stran. Komentáře Wolters Kluwer. s. 1-9.

3.1.4 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku

„porušuje zákaz pobytu uložený podle jiného právního předpisu“³⁴

Znaky skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1, písm. d) trestního zákoníku jsou totožné se znaky skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku.

U tohoto ustanovení je trest zákazu pobytu pachateli uložen, nikoli podle trestního zákoníku, ale podle ustanovení jiného právního předpisu. Toto ustanovení bylo zakotveno do trestního zákoníku na základě novely přestupkového zákona č. 200/1990 Sb. kterou schválila Poslanecká sněmovna dne 19.12.2012. Trest zákazu pobytu je jedním ze sankcí, které lze uložit za spáchaný přestupek. Sankce zákaz pobytu je uvedena v ustanovení § 11 odst. 1, písm. e) PZ. Vymezení pojmu zákaz pobytu a podmínek uložení zákazu pobytu podle přestupkového zákona je uvedeno v ustanovení § 15a PZ.

3.1.5 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku

„ navštíví akci, na kterou se vztahuje trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, nebo se dopustí jiného závažného jednání, aby zmařil účel tohoto trestu“³⁵

Fakultativní znak charakterizující **objektivní stránku** trestného činu – místo a doba trestného činu, je u této skutkové podstaty znakem obligatorním. O konkrétním místě a čase, na které platí trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, stanoví příslušný soud. Odsouzený je povinen spolupracovat s Probační a mediační službou, jejímž prostřednictvím je informován o vymezení zákazu konkrétních návštěv sportovních, kulturních a jiných společenských akcí.

³⁴ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

³⁵ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

Subjektem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1, písm. e) trestního zákoníku, může být jen osoba, které byl trest zákazu návštěv sportovních, kulturních a jiných společenských akcí a který je uveden v ustanovení § 75 trestního zákoníku, soudem uložen.

3.1.6 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku

„bez závažného důvodu nenastoupí na výzvu soudu trest odnětí svobody nebo se jiným způsobem neoprávněně brání nástupu výkonu tohoto trestu“³⁶

Jednání spočívá v maření nebo podstatného ztěžování výkonu rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že nenastoupí na výzvu soudu trest odnětí svobody nebo se jiným způsobem neoprávněně brání nástupu výkonu tohoto trestu. U tohoto jednání je forma opominutí, následek je poruchový.

Subjektem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku, může být osoba, které byl pravomocným rozhodnutím soudu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, a která bez závažného důvodu, po výzvě soudu k nástupu trestu, k výkonu trestu nenastoupila. Jedná se tedy o subjekt speciální.

3.1.7 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku

„dopustí se závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu“³⁷

Jednání spočívá v maření nebo v podstatném ztěžování výkonu rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že se pachatel dopustí závažného jednání, aby zmařil účel nebo výkon trestu. U tohoto jednání je forma konáním, následek je poruchový.

V případě, že odsouzený, jemuž byl uložen pravomocný nepodmíněný trest výkonu odnětí svobody, trest nenastoupil a skrýval se až do zadržení Policií České republiky,

³⁶ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

³⁷ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

nelze považovat za závažné jednání, které maří účel nebo výkon trestu. Tohoto jednání se může dopustit pouze pravomocně odsouzený, který nepodmíněný trest odnětí svobody nastoupil.³⁸ K tomuto uváděnému faktu je nutno uvést, že skutkový děj spočívající v nenastoupení trestu a skrýváním se osoby až do zadržení Policií České republiky je trestný podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku.

K naplnění skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku se vyžaduje *závažné jednání* pachatele, tedy takové jednání pachatele, které vykazuje výraznější intenzitu, je zpravidla soustavnější a jehož důsledkem bude maření nebo podstatné ztížení výkonu rozhodnutí ve smyslu znemožnění, případně znesnadnění dosažení účelu nebo výkonu trestu. Za splnění těchto předpokladů může být takovým závažným jednáním i nedovolená konzumace návykové látky odsouzeným ve věznici, pokud s ohledem na soustavnost či opakovanost konzumace, povahu a charakter požívané látky, její množství a vliv na chování odsouzeného v důsledku toho dochází alespoň ke znesnadnění dosažení účelu nebo výkonu trestu odnětí svobody.³⁹

Za závažné jednání v tomto smyslu však nelze považovat ojedinelý méně intenzivní akt, který není způsobilý zmařit či podstatně ztížit výkon trestu odnětí svobody. Proto jednorázová nedovolená konzumace návykové látky (např. léku Diazepam) odsouzeným ve věznici je sice porušením ustanovení § 28 odst. 3 písm. b) zák. č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody⁴⁰, avšak není závažným jednáním ve smyslu § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.⁴¹ Totéž platí i u jednání odsouzených, kteří odmítají potravu nebo se jinak sebepoškozují.

Subjektem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku může být i jiná osoba než odsouzená, která narušuje svým jednáním podstatně režim vazby nebo výkonu trestu, například soustavné poskytování drog odsouzeným, usnadňování nedovolené činnosti odsouzených. Tedy se jedná o subjekt speciální.

³⁸ ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 2 Tz 7/79

³⁹ ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 6 Tdo 1266/2007

⁴⁰ KALVODOVÁ, Věra. *Zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody: komentář*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. x, 228 s. Komentáře Wolters Kluwer. s. 87

⁴¹ ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 6 Tdo 1266/2007

3.1.8 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku

„dopustí se závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel vazby“⁴²

Jednání spočívá v maření nebo podstatného ztěžování výkonu rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že se pachatel dopustí závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel vazby. U tohoto jednání je forma konáním, následek je poruchový.

Závažným jednáním směřujícím ke zmaření účelu koluzní vazby, ve smyslu znaků skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku, není jednání obviněného, kterým porušuje režim vazby a snaží se zajistit výpovědi svědků, kteří měli pravdivě potvrdit nevinu obviněného. Porušením režimu vazby se obviněný dopustil pouze kázeňského přestupku.

K naplnění skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku se vyžaduje *závažné jednání* pachatele, jak je uvedeno již shora v rozboru znaků, charakterizující skutkovou podstatu trestného činu podle ustanovení uvedeném v § 337 odst. 1, písm. g) trestního zákoníku.

Subjektem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku může být i jiná osoba než odsouzená, která narušuje svým jednáním podstatně režim vazby, například soustavné poskytování drog odsouzeným, usnadňování nedovolené činnosti odsouzených. I zde se tedy jedná o subjekt obecný.

3.1.9 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. i) trestního zákoníku

„dopustí se závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel zabezpečovací detence“⁴³

Jednání spočívá ve zmaření výkonu nebo účelu zabezpečovací detence. Ochranná opatření jsou uvedena v ustanovení § 98 trestního zákoníku, zabezpečovací detence je konkrétně uvedena v ustanovení § 100 trestního zákoníku.

⁴² DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

⁴³ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

Závažné jednání, kterého se pachatel dopouští, aby zmařil účel uloženého ochranného opatření, musí směřovat vůči samotné podstatě zabezpečovací detence.

„Pachatel jedná s cílem zmařit účel ochranného opatření. Tím jeho výkon podstatně ztěžuje. Jde tedy o srovnatelné například s útekem z ústavu, který zákon uvádí jako jednu formu závažného jednání, kterého se pachatel dopouští, aby zmařil účel ochranného opatření, a tím výkon rozhodnutí podstatně ztěžuje.“⁴⁴

Obdobně pojem závažného jednání, jak je shora popsáno, musí směřovat i vůči samotné podstatě zabezpečovací detence.

Subjektem může být i osoba, které ochranné opatření uloženo nebylo. Jedná se zde tedy o subjekt obecný.

3.1.10 Ustanovení § 337 odst. 1 písm. j) trestního zákoníku

„dopustí se závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel ochranného léčení nebo ochranné výchovy, které byly uloženy soudem, nebo jinak, zejména útekem z ústavu, pomocí při útěku, výkon takových rozhodnutí podstatně ztěžuje, anebo maří dohled uložený při ukončení ochranného léčení, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta“⁴⁵

Jednání spočívá ve zmaření výkonu nebo účelu ochranného léčení nebo ochranné výchovy, které byly uloženy soudem nebo jinak, zejména útekem z ústavu, pomocí při útěku, výkon takových rozhodnutí podstatně ztěžuje anebo maří dohled uložený při ukončení ochranného léčení. Ochranné opatření je uvedeno v ustanovení § 98 trestního zákoníku, ochrannou výchovu lze uložit pouze mladistvému.

„Závažné jednání, kterého se pachatel dopouští, aby zmařil účel uloženého ochranného opatření, musí směřovat vůči samotné podstatě ochranného léčení nebo ochranné výchovy. Pachatel jedná s cílem zmařit výkon nebo účel ochranného opatření.“

⁴⁴ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 2915

⁴⁵ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

*Tím jeho výkon podstatně ztěžuje. Jde tedy o srovnatelné s útekem z ústavu, který zákon uvádí jako jednu formu závažného jednání, kterého se pachatel dopouští, aby zmařil účel ochranného opatření, a tím výkon rozhodnutí podstatně ztěžuje.*⁴⁶

O takovéto jednání může jít v případech, kdy mladistvý, kterému byla soudem uložena ochranná výchova, svévolně opustí výchovný ústav, kde ochrannou výchovu vykonává, svým jednáním výkon ochranné výchovy podstatně ztěžuje nebo osoba, která vykonává ochranné léčení ve zdravotnickém zařízení, uložené soudem, svévolným jednáním narušuje léčebný režim, a to takovým způsobem, že podstatně ztěžuje výkon ochranného opatření. Formy podstatného ztěžování výkonu ochranného léčení musí mít podobný stupeň závažnosti, například útek z léčebného zařízení. Ojedinelým poklesem proti ústavnímu pořádku ve zdravotnickém zařízení, který podstatně nenaruší léčebný režim, nenaplnuje znaky trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1, písm. j) trestního zákoníku.⁴⁷

Subjektem může být i osoba, které ochranné léčení nebo ochranná výchova uložena nebyla. Tato osoba se může dopustit trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1, písm. j) trestního zákoníku tím, že dítě, kterému byla ochranná výchova uložena, z ústavu odvede nebo osobě, které bylo uloženo ochranné léčení ústavní formou, umožní bez oprávnění pravidelně a nekontrolovatelně opouštět zdravotnické zařízení. Jedná se zde tedy také o subjekt obecný.

3.2 Ustanovení § 337 odst. 2 trestního zákoníku

*„Stejně bude potrestán, kdo se dopustí závažného nebo opakovaného jednání, aby zmařil vykazání provedené podle jiného právního předpisu nebo rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost dočasně opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí a zdržet se vstupu do něj nebo povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním“*⁴⁸

⁴⁶ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 2915

⁴⁷ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 2915

⁴⁸ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

V tomto ustanovení se jedná o základní skutkovou podstatu, skutkovou podstatu popisnou a skutkovou podstatu složitou.

Znakem charakterizující **individuální objekt** je zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu. Konkrétně je zde zájem na ochraně provedení vykázaní a dále zájem na ochraně rozhodnutí (předběžného opatření soudu) o vykázaní v institutu tzv. „domácího násilí“.

Znakem charakterizující **objektivní stránku** je jednání, které má formu konání. Následek je poruchový. Jednání spočívá v maření nebo podstatného ztěžování výkonu rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že se dopustí závažného nebo opakovaného jednání, aby zmařil vykázaní provedené podle zvláštního právního předpisu nebo rozhodnutím o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá dočasně opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí a zdržet se vstupu do nebo povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním.

Objektivní stránka tohoto trestného činu je spatřována v závažném nebo opakovaném jednání vedoucí ke zmaření samotného provedení vykázaní násilné osoby.

Samotný výkon vykázaní upravuje ustanovení § 44 zák. č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky.⁴⁹

Subjektem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku, může být jen fyzická osoba, starší patnácti let a přičetná, která byla rozhodnutím, z bytu nebo domu společně obývaného s ohroženou osobou, jakož i z bezprostředního okolí společného bydlení, vykázána. Jedná se tedy o subjekt speciální.

U znaků charakterizující **subjektivní stránku** je vyžadováno zavinění úmyslné.

3.3 Ustanovení § 337 odst. 3 trestního zákoníku

„ Kdo zmaří nebo podstatně ztíží výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že

a) zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnou, zatají, zcizí nebo odstraní věc, které se takové rozhodnutí týká, nebo

⁴⁹ ČESKO. *Trestní právo (soubor zákonů)*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. 574 stran. ISBN 978-80-7380-622-4. s.542

*b) uprchne stráží, z vazby, z výkonu trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence,
bude potrestán odnětím svobody až na pět let nebo peněžitým trestem“⁵⁰*

V tomto ustanovení se z hlediska dělení skutkových podstat trestných činů jedná o základní skutkovou podstatu, skutkovou podstatu popisnou, skutkovou podstatu složitou.

Individuálním objektem je zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu. Ochrana se vztahuje nejen na řádný výkon pravomocných rozhodnutí, ale také na výkon rozhodnutí, které v době spáchání činu sice nebyla pravomocná, ale byla vykonatelná.⁵¹

Znaky charakterizující **objektivní stránku** tvoří jednání, které má formu konání i opominutí. Dalšími znaky jsou poruchový následek, příčinný vztah mezi jednáním a následkem.

V ustanovení § 337 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku je subjekt obecný, naproti tomu v ustanovení § 337 odst. 3 písm. b) trestního zákona je subjekt speciální a to z důvodu, že pachatelem může být jen osoba střežená, tedy osoba zadržovaná, osoba zatčená nebo osoba zajištěná, či osoba, která je ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody nebo v zabezpečovací detenci.

U zavinění je třeba úmyslu.

3.4 Ustanovení § 337 odst. 4 trestního zákoníku

„Kdo poté, co proti němu byla bezvýsledně použita opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí, včetně úpravy styku s dítětem, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, nebo, kdo se dopustí závažného jednání, aby zmařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci týkajícího se výchovy nezletilých dětí, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok“⁵²

⁵⁰ DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

⁵¹ ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 7 To 356/94

⁵² DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. s. 2645

I v tomto případě se jedná o základní skutkovou podstatu, skutkovou podstatu popisnou a skutkovou podstatu složitou.

Základem charakterizujícím **individuální objekt** je zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu. Tento zájem spočívá v ochraně výkonu soudních rozhodnutí nebo soudem schválených dohod ohledně výchovy nezletilých dětí, stejně tak jako výkonu rozhodnutí jiného státního orgánu ve věci výchovy nezletilých dětí.

Např. v souvislosti s řízením o rozvodu manželství nebo v případech, kdy rodiče nežijí spolu v jedné domácnosti, ale i v případech, kdy je nutné v zájmu dítěte svěřit jej do výchovy jiné osoby než rodiče nebo v případech, kdy se nařizuje ústavní výchova, rozhoduje soud. Také rozhodnutí soudu o styk rodiče s dítětem je rozhodnutím o výchově nezletilého dítěte ve smyslu ustanovení uvedeném v § 337 odst. 4 trestního zákoníku.

Subjektem trestného činu může být pouze osoba, které se rozhodnutí přímo dotýká – subjekt speciální. U zavinění je potřeba úmyslu.

Podmínkou trestní odpovědnosti ve smyslu ustanovení § 337 odst. 4 trestního zákoníku není úplné zmaření výkonu rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí, podstatné zde je, že v důsledku úmyslného protiprávního jednání obviněné nebyla rozhodnutí o úpravě styku otce s nezletilými dětmi přes použití opatření v občanském soudním řízení směřujících k výkonu těchto rozhodnutí plněna náležitě⁵³ – matka nepředala, neumožnila otcí styk s nezletilými dětmi dle rozsudku, a to opakovaně.

⁵³ ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 6 Tdo 406/2015

PROCESNÍ ZPRACOVÁNÍ NÁPADU TRESTNÉ ČINNOSTI

Situace:

Řidič Jan Novák nar. 01.10.1990 řídil dne 03.05.2015 motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, rz XXXX, kdy jízdu jako řidič započal dne 03.05.2015 v 20:30 hodin v ulici Raisova v obci Rokycany, dále pokračoval touto ulicí do ulice Soukenická a po projetí kruhového objezdu odbočil do ulice Pražská ve směru jízdy ke kruhovému objezdu u OD Billa Rokycany, ze kterého následně odbočil do ulice Josefa Růžičky až k OD Kaufland, kde nakoupil a započal v jízdě zpět shora popsány ulicemi až do ulice Mládežníků v Rokycanech, kde byl předeepsaným způsobem a za použití ZVZ modré barvy policisty zastaven a zkontrolován dne 03.05.2015 v 21:05 hodin. Provedenou lustrací policistů na místě bylo zjištěno, že Jan Novák nar. 01.10.1990 má Rozsudkem Okresního soudu v Rokycanech pravomocně uložený trest zákazu činnosti, který spočívá v zákazu řízení všech motorových vozidel a to až do 05.07.2015. Ze strany policistů byl řidič Novák na místě zadržen a převezen na policejní služebnu k provedení dalších úkonů.

Na součásti policie byl ze strany policejního orgánu vydán záznam o zahájení trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu, řidič Novák byl následně vyslechnut na protokol o výsledku osoby podezřelé ve smyslu § 76 odst. 3 trestního řádu a na základě zjištěných skutečností bylo řidiči Novákovi sděleno podezření ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Po sdělení podezření podle § 179b odst. 3 trestního řádu byl podezřelý Novák ke skutečnostem, které mu byly kladeny za vinu, vyslechnut na protokol o výsledku podezřelého. Po provedeném výsledku bylo ukončeno zadržení a podezřelý byl propuštěn domů.

Následně byly na podezřelého podle § 8 odst. 1 trestního řádu vyžádány pověsti: výpis z evidenční karty řidiče, zpráva o pověsti z místa bydliště, rozsudek soudu o uložení trestu zákazu činnosti s uvedeným údajem nabytí právní moci, opis z rejstříku trestů, dále byla sepsána pověst ke jmenovanému místně příslušným obvodním oddělením Policie České republiky, v jejímž obvodu podezřelý trvale bydlí a také se zde zdržuje.

Po doručení všech vyžádaných písemností byla ze strany policejního orgánu sepsána zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení a to ve lhůtě do dvou týdnů. Tato zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení byla spolu se spisovým materiálem předložena podle § 179c odstavec 1 trestního řádu okresnímu státnímu zastupitelství.

Policejní orgán vydal zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení s tím, aby Okresní státní zástupce vydal návrh na potrestání.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany

Č. j. KRPP-XXXX/TČ-2015-030812

Rokycany 3. května 2015
Počet stran: 3

Protokol o zadržení osoby podezřelé

V **Rokycanech** dne **03.05.2015** v **21:07**, byl podle § 76 odstavec 1 trestního řádu zadržen bez předchozího souhlasu státního zástupce, neboť věc nesnesla odkladu a souhlasu nešlo předem dosáhnout.

podezřelý **Jan NOVÁK**, datum narození **01.10.1990**

průkaz totožnosti
XXXX

místo narození
PLZEŇ

státní občanství
CZE

národnost

rodinný stav
svobodný

trvalý pobyt

Domovní 1, 338 42 HRÁDEK

současný pobyt

název a adresa zaměstnavatele

nezaměstnaný

postavení v zaměstnání

Důvody zadržení:

bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil

Okolnosti zadržení:

Řidič Jan Novák nar. 01.10.1990 řídil dne 03.05.2015 motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, rz XXXX, kdy jízdu jako řidič započal dne 03.05.2015 v 20:30 hodin v ulici Raisova v obci Rokycany, dále pokračoval touto ulicí do ulice Soukenická a po projetí kruhového objezdu odbočil do ulice Pražská ve směru jízdy ke kruhovému objezdu u OD Billa Rokycany, ze kterého následně odbočil do ulice Josefa Růžičky až k OD Kaufland, kde nakoupil a započal v jízdě zpět shora popsányými ulicemi až do ulice Mládežníků v Rokycanech, kde byl předepsaným způsobem a za použití ZVZ modré barvy policisty zastaven a zkontrolován dne 03.05.2015 v 21:05 hodin.

Uvedeného jednání se jmenovaný Jan Novák, nar. 01.10.1990 dopustil, ačkoliv mu byl rozsudkem okresního soudu v Rokycanech pod spisovou značkou XXXX/2013 ze dne 20.9.2013, který nabyl právní moci dne 05.11.2013 uložen zákaz řízení všech motorových vozidel do 05.07.2015.

Proti zadržené osobě **nebylo** využito oprávnění podle § 54 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Podle § 76 odst. 6 trestního řádu byl zadržený poučen, že má právo zvolit si obhájce, hovořit s ním bez přítomnosti třetí osoby a radit se s ním již v průběhu zadržení; má též právo požadovat, aby obhájce byl přítomen při jeho výslechu, ledaže je obhájce ve stanovené lhůtě nedosažitelný.

Jan NOVÁK

Podle § 82 odstavec 3, 4 trestního řádu byla provedena osobní prohlídka, kterou provedli:

prap. Karel Levý

za přítomnosti
nstržm. Josef Nový

Prohlídkou bylo nalezeno:
nebyla nalezena zbraň

podezřelý
Jan NOVÁK

prohlídku provedl
prap. Karel Levý

prohlídce přítomen
nstržm. Josef Nový

Věznicí - Policejní cele *) odevzdávám vpředu jmenovaného s uvedenými věcmi (zbraní)

Pokyny pro umístění:

nprap. Renata Tytlová
vrchní inspektor

Záznam:

Podezřelý byl propuštěn s výše uvedenými věcmi ze zadržení dne **03.05.2015 v 22:30 hodin** na pokyn prap. XXXX

věci převzal
Jan NOVÁK

propuštění provedl
nprap. Renata Tytlová

Zadržený umístěn v policejní cele u
od do

Při převzetí **jsou - nejsou *)** zřejmé známky nemoci, zranění, požití alkoholu nebo drog:

převzetí provedl
.....

Potvrzení o převzetí věznicí:

Potvrzují převzetí obviněného Jan HEIDENREICH dne v

Při převzetí **jsou - nejsou *)** zřejmé známky nemoci, zranění, požití alkoholu nebo drog:

převzetí provedl
.....

Poučení zadržené osoby

Máte právo zvolit si obhájce a hovořit s ním bez přítomnosti třetí osoby. Právník je nezávislý, potřebujete-li jej pomoci kontaktovat, požádejte policii. V některých případech je tato pomoc bezplatná, policie Vám poskytne bližší informace.

Máte právo být seznámen(a) s důvody zadržení a ze spáchání jakého činu jste podezírán(a).

Pokud neovládáte český jazyk, máte právo na bezplatnou pomoc tlumočníka, který Vám může pomoci i v komunikaci s právníkem, a pokud jde o obsah vašich rozhovorů, je vázán vůči policii mlčenlivostí. Máte právo na překlad alespoň důležitých částí podstatných dokumentů, které se týkají vašeho případu, včetně veškerých soudních příkazů vedoucích k Vašemu zatčení, veškerých obvinění a obžalob a veškerých rozsudků. Za určitých okolností Vám může být zajištěn ústní překlad či shrnutí.

Během výslechu policií nebo jinými příslušnými orgány máte právo vyjádřit se k věci, nejste však povinen(na) vypovídat). S rozhodnutím v této věci Vám může pomoci Váš právník.

Pokud jste zadržen(a), máte právo nahlédnout do podstatných dokumentů nutných k napadení Vašeho zatčení nebo zadržení. Pokud se Váš případ dostane před soud, budete mít právo na přístup k podstatným důkazům, které svědčí ve Váš prospěch nebo ve Váš neprospěch.

Pokud jste zadržen(a), měl(a) byste sdělit policii, zda si přejete nechat o svém zadržení někoho vyrozumět, např. člena své rodiny nebo svého zaměstnavatele. V některých případech může být Vaše právo na vyrozumění další osoby o Vašem zadržení dočasně omezeno. V takovém případě Vás o tom policie informuje. Jste-li cizinec/cizinka, sdělte policii, zda si přejete, aby byl o Vašem zadržení vyrozuměn Váš konzulární úřad nebo velvyslanectví. Rovněž policii sdělte, zda si přejete kontaktovat pracovníka konzulárního úřadu nebo velvyslanectví.

Jste-li zadržen(a), máte právo na naléhavou lékařskou pomoc. Pokud tuto pomoc potřebujete, sdělte to policii.

Po zadržení můžete být zbaven(a) svobody nejdéle po dobu 48 hodin. Po uplynutí této lhůty musíte být propuštěn(a), nebo musí být záležitost předána soudu, který rozhodne o Vašem dalším zadržování. Požádejte svého právníka nebo orgán činný v trestním řízení o informace týkající se možnosti napadnout Vaše zadržení, dosáhnout přezkumu či požádat o propuštění. Požádejte svého právníka nebo orgán činný v trestním řízení o informace týkající se možnosti napadnout Vaše zatčení, dosáhnout přezkumu zadržení či požádat o předběžné propuštění.

Poučení převzal **Jan NOVÁK** dne **03.05.2015**

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany

Č. j. KRPP-XXXX/TČ-2015-030812

Rokycany 3. května 2015
Počet stran: 1

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **03.05.2015** na základě šetření policejního orgánu OOP ČR Rokycany zahájeny úkony trestního řízení ve věci **NOVÁK MAŘENÍ VÝKONU ÚŘEDNÍHO ROZHODNUTÍ A VYKÁZÁNÍ ROKYCANY**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

mohl být (kým):

Jan NOVÁK,

nar. 01.10.1990 v PLZEŇ, trvale bytem Domovní 1, 338 42 HRÁDEK

spáchán

přečin **maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku**

tím, že

Řidič Jan Novák nar. 01.10.1990 řídil dne 03.05.2015 motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, rz XXXX, kdy jízdu jako řidič započal dne 03.05.2015 v 20:30 hodin v ulici Raisova v obci Rokycany, dále pokračoval touto ulicí do ulice Soukenická a po projetí kruhového objezdu odbočil do ulice Pražská ve směru jízdy ke kruhovému objezdu u OD Billa Rokycany, ze kterého následně odbočil do ulice Josefa Růžičky až k OD Kaufland, kde nakoupil a započal v jízdě zpět shora popsanými ulicemi až do ulice Mládežníků v Rokycanech, kde byl předepsaným způsobem a za použití ZVZ modré barvy policisty zastaven a zkontrolován dne 03.05.2015 v 21:05 hodin,

A tohoto činu se Jan Novák, nar. 01.10.1990 dopustil, ačkoliv mu byl rozsudkem okresního soudu v Rokycanech pod spisovou značkou XXXX/2013 ze dne 20.09.2013, který nabyl právní moci dne 05.11.2013 uložen zákaz řízení všech motorových vozidel do 05.07.2015.

Uvedené skutečnosti byly zjištěny na základě vlastního šetření policejního orgánu OOP ČR Rokycany.

Vzhledem k tomu, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu, byly k objasnění a prověření všech okolností této věci zahájeny úkony trestního řízení.

nprap. Renata Tytlová
vrchní inspektor

za policejní orgán:
npor. Mgr. Petr Dvořák
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany

Č. j. KRPP-XXXX/TČ-2015-030812

Rokycany 3. května 2015
Počet stran: 3

Protokol o výsledku osoby podezřelé ve smyslu § 76 odstavce 3 trestního řádu

V **Rokycanech** dne **03.05.2015** v **21:48** hodin byl podle § 76 odstavce 3 trestního řádu zahájen výslech osoby podezřelé, která byla v **Rokycanech** dne **03.05.2015** v **21:07** hodin podle § 76 odstavce 1 trestního řádu zadržena.

jméno, příjmení: **Jan NOVÁK**
dřívější příjmení: **NOVÁK**
místo narození, okres, kraj: **PLZEŇ, okr. PLZEŇ-MĚSTO**
datum narození: **01.10.1990**
průkaz **XXXX** státní příslušnost: **CZE**
totožnosti: příslušnost:
národnost: osobní stav: **svobodný**

Trvalý pobyt:
Domovní 1, 338 42 HRÁDEK tel.: **XXXX**

Zdržuje se:
tel.:

Adresa pro účely doručování:
tel.:

Adresa zaměstnavatele:
nezaměstnaný

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: **3**

Vzdělání: **výuční list**

Majetkové poměry: **nemajetný**

Čistý měsíční příjem: **8000,- Kč**

Otec: **Jan NOVÁK**

Matka: **Dagmar NOVÁKOVÁ**

Manžel (druh):

Děti: **žádné**

Sourozenci: **Daniel NOVÁK**

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **ohrožení pod vlivem návykové látky, krádež, poškození cizí věci** kolikrát: **několikrát**

Dřívější tresty: **podmíněné tresty, zákaz činnosti**

Podezřelý byl seznámen, při svém zadržení, s tím, že je podezřelý ze spáchání trestného činu podle § maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a současně byl seznámen s tím, že důvodem k zadržení ve smyslu § 76 odst. 1 tr. řádu byla konkrétně odůvodněná obava, že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil a tím je dán důvod vazby ve smyslu § 67 písm. c tr. řádu.

Poučení:

Podle § 76 odst. 5 tr. řádu a § 33 odst. 1 tr. řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se Vám kladou za vinu a k důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy k obhajobě, činit návrhy a podávat opravné prostředky.

Podle § 76 odst. 6 tr. řádu máte právo zvolit si obhájce a s ním hovořit bez přítomnosti třetí osoby a též se radit již v průběhu zadržení, máte právo požadovat, aby byl obhájce přítomen při Vašem výslechu, ledaže by byl ve stanovené lhůtě nedosažitelný.

Podle § 76 odst. 5 tr. řádu a § 92 odst. 2 tr. řádu máte možnost se k podezření podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem podezření, uvést okolnosti, které podezření zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy. Podle § 76 odst. 5 tr. řádu a § 93 odst. 1 tr. řádu máte právo dříve než dáte odpověď nahlédnout do písemných poznámek, které musíte vyslychajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Tato okolnost musí být poznačena v protokole.

Je Vaší povinností vždy strpět úkony potřebné k zjištění Vaší totožnosti.

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu máte právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 345 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného z trestného činu, nebo obviníte-li lživě jiného z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání.

Podle § 76 odst. 5 tr. řádu a § 95 odst. 2 tr. řádu po skončení výslechu Vám bude protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to bude Vám přečten. Máte právo žádat doplnění, provedení změn či oprav protokolu v souladu s Vaší výpovědí. Máte-li proti obsahu protokolu námitky, musí být tyto projednány v přítomnosti přítomné osoby a výsledek musí být pojat do protokolu.

Podle § 114 odst. 1 tr. řádu je každý povinen se podrobit prohlídce těla, je-li to nezbytně třeba k zjištění, zda jsou na těle stopy nebo následky trestného činu. Není-li prohlídka těla prováděna lékařem, může ji provést jen osoba téhož pohlaví.

Podle § 114 odst. 2 tr. řádu je-li třeba provést zkoušku krve nebo jiný obdobný úkon, musíte jej jako podezřelá osoba strpět. Lékař nebo odborný zdravotnický pracovník odebere krev nebo provede potřebný úkon, není-li spojen s nebezpečím pro Vaše zdraví.

Podle § 114 odst. 3 tr. řádu je-li k důkazu třeba zjistit totožnost osoby, která se zdržovala na místě činu, jste povinen strpět úkony, potřebné pro takové zjištění, např. odběr srovnávacího pachu, odběr otisků prstů a dlaní, odběr otisku chodidel, odběr vzorků pro porovnání se vzorky z místa činu (bukální výtěr k expertíze DNA), apod.

Podle § 114 odst. 4 tr. řádu nelze-li úkon podle odstavců 1 až 3 pro odpor podezřelého nebo obviněného provést a nejde-li o odběr krve nebo jiný obdobný úkon spojený se zásahem do tělesné integrity, je orgán činný v trestním řízení oprávněn po předchozí marné výzvě tento odpor překonat; policejní orgán potřebuje k překonání odporu podezřelého předchozí souhlas státního zástupce. Způsob překonání odporu musí být přiměřený intenzitě odporu.

Podle § 114 odst. 5 tr. řádu v případě nevyhovění povinnosti dle ustanovení § 114 odst. 1, 2, 3, 4 tr. řádu Vám může být uložena pořádková pokuta (§ 66 tr. řádu) ve výši až 50.000,- Kč (slovy padesát tisíc korun českých).

Vyjádření osoby podezřelé k poučení:

Po shora uvedeném poučení podezřelý výslovně prohlašuje, že jeho práva a povinnosti mu byly dostatečně vysvětleny, poučení v plném rozsahu porozuměl a nežádá dalšího objasnění.

Vyjádření osoby podezřelé k věci:

Byl jsem poučen dle shora uvedených §§, kdy tomuto rozumím a nežádám dalšího vysvětlení ani doplnění, obhájce si v současné době nevolím.

K celé věci bych uvedl následující:

Dnešního dne, tj. 03.05.2015 jsem byl na návštěvě u strýce Petra, dále nechci uvádět, v ul. Raisova, v Rokycanech. Po té, co jsem odcházel z návštěvy, mě napadlo, že si zajedu pro nějaké jídlo do OD Kaufland. Vyjel jsem tedy dne 03.05.2015 okolo 20:30 hodin z ulice Raisova, kdy jsem jel já sám a jako řidič vozidla Škoda Felicie, rz XXXX. Byl jsem si před jízdou vědom toho, že mám zákaz řízení motorových vozidel, ale myslel jsem si, že vše proběhne v pořádku.

Jak již jsem výše uvedl, vyjel jsem tedy z ulice Raisova, kdy jsem jel do ulice Soukenická v obci Rokycany. Z této jsem na kruhovém objezdu u restaurace Železná odbočil do ulice Pražská, touto jsem jel až na další kruhový objezd, ze kterého jsem odbočil do ulice Josefa Růžičky a z této na parkoviště OD Kaufland. Zde jsem vozidlo zaparkoval a šel nakoupit. Po nákupu jsem opět sedl do vozidla na místo řidiče, vyjel jsem z parkoviště OD Kaufland, kdy jsem jel na kruhový objezd. Z tohoto jsem odbočil do ulice Pražská. Touto jsem jel až na další kruhový objezd, který jsem přejel rovně a pokračoval jsem po ulici Pražská. Na další křižovatce jsem odbočil vlevo do ulice Mládežníků, kde jsem byl kontrolován hlídkou policie, která při kontrole zjistila, že mám zákaz řízení motorových vozidel.

To je vše, co bych uvedl.

Po přečtení protokolu podezřelý prohlašuje, že obsah protokolu souhlasí s jeho výpovědí a proto nežádá provedení oprav ani doplnění.

Výslech byl ukončen dne **03.05.2015 v 22:00** hodin.

nrap. Renata Tytlová
vrchní inspektor

podezřelý
Jan NOVÁK

přítomni
nstržm. Josef Nový
asistent

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany

Č. j. KRPP-XXXX/TČ-2015-030812

Rokycany 3. května 2015

Počet stran: 1

Záznam o sdělení podezření

§ sděluji podezření osobě

Jan NOVÁK,

nar. 01.10.1990 v PLZEŇ, trv. Domovní 1, 338 42 HRÁDEK

z přečinu

maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

Řidič Jan Novák nar. 01.10.1990 řídil dne 03.05.2015 motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, rz XXXX, kdy jízdu jako řidič započal dne 03.05.2015 v 20:30 hodin v ulici Raisova v obci Rokycany, dále pokračoval touto ulicí do ulice Soukenická a po projetí kruhového objezdu odbočil do ulice Pražská ve směru jízdy ke kruhovému objezdu u OD Billa Rokycany, ze kterého následně odbočil do ulice Josefa Růžičky až k OD Kaufland, kde nakoupil a započal v jízdě zpět shora popsanými ulicemi až do ulice Mládežníků v Rokycanech, kde byl předepsaným způsobem a za použití ZVZ modré barvy policisty zastaven a zkontrolován dne 03.05.2015 v 21:05 hodin, a tohoto činu se jmenovaný Jan Novák, nar. 01.10.1990 dopustil, ačkoliv mu byl rozsudkem okresního soudu v Rokycanech pod spisovou značkou XXXX/2013 ze dne 20.09.2013, který nabyl právní moci dne 05.11.2013 uložen zákaz řízení motorových vozidel do 05.07.2015.

nrap. Renata Tytlová
vrchní inspektor

Záznam o sdělení podezření převzal:

Jan NOVÁK

nar. 01.10.1990

Dne 03.05.2015 v 22:02 hod.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany

Č. j. KRPP-XXXX/TČ-2015-030812

Rokycany 3. května 2015
Počet stran: 4

Protokol o výsledku podezřelého

V **Rokycanech** dne **03.05.2015** v **22:06** hodin byl zahájen výslech podezřelého

Jméno, příjmení: **Jan NOVÁK**
Dřívější příjmení: **NOVÁK**
Místo narození, okres, kraj: **PLZEŇ, okr. PLZEŇ-MĚSTO**
Datum narození: **01.10.1990**
Průkaz **XXXX** státní příslušnost: **CZE**
totožnosti: osobní stav: **svobodný**
Národnost:

Trvalý pobyt:
Domovní 1, 338 42 HRÁDEK tel.: **XXXX**

Zdržuje se:
tel.:

Adresa pro účely doručování:
tel.:

Datová schránka:

Adresa zaměstnavatele:
nezaměstnaný

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: **3**

Vzdělání: **výuční list**

Majetkové poměry: **nemajetný**

Čistý měsíční příjem: **8000,- Kč**

Otec: **Jan Novák**

Matka: **Dagmar Nováková**

Manžel (druh):

Sourozenci: **Daniel Novák**

Děti: **žádné**

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **ohrožení pod vlivem návykové látky, krádež, poškození cizí věci kolikrát několikrát**

Dřívější tresty: **podmíněné tresty, zákaz činnosti**

Podezřelému byl doručen záznam o sdělení podezření z přečinu podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku dne **3. května 2015**.

Poučení podezřelého:

Podle § 33 odst. 1 trestního řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy sloužící k vaší obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby.

Podle § 33 odst. 5 trestního řádu, v případě zatčení či zadržení, máte právo na naléhavou lékařskou pomoc. Dále máte právo nechat vyrozumět konzulární úřad a rodinného příslušníka nebo jinou fyzickou osobu, u nichž uvedete údaje potřebné k vyrozumění, v případě, že budete vzat do vazby. Na svobodě můžete být omezen 24 hod u zatčení a 48 hod u zadržení. Po uplynutí těchto lhůt musíte být propuštěn nebo odevzdán soudu.

Podle § 91 odst. 1 trestního řádu, je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, může podezřelý za přítomnosti obhájce sjednat se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, kterou schvaluje soud. Je-li sjednána dohoda o vině a trestu, podezřelý se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, s výjimkou případu, kdy takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, s níž souhlasil.

Podle § 92 odst. 2 trestního řádu máte možnost se k podezření podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem podezření, uvést okolnosti, které jej zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.

Podle § 92 odst. 3 trestního řádu Vám mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět.

Podle § 93 odst. 1 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve než dáte odpověď, jste nahlédl do písemných poznámek, které musíte vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Podle § 33 odst. 3 trestního řádu podáváte v přípravném řízení návrh na rozhodnutí o obhajobě bezplatné nebo za sníženou odměnu včetně příloh, jimiž prokazujete jeho důvodnost, prostřednictvím státního zástupce, v řízení před soudem pak prostřednictvím soudu, který koná řízení v prvním stupni.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu máte za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k vašim rukám.

Podle § 157a odst. 1 trestního řádu máte právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu.

Podle § 165 odst. 1 trestního řádu se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslychaným svědkům.

Podle § 95 odst. 2 trestního řádu máte právo, aby Vám po skončení výslechu byl protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to, aby Vám byl přečten. Máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v soulase s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výslechu, který byl prováděn bez přibrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Máte-li proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přibrané osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu Vás dále poučuji o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 28 odst. 1 trestního řádu neuvedete-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro

jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem. Využijete-li právo uvedené v § 2 odst. 14 trestního řádu, přibráný tlumočnick přetlumočí na vaši žádost i vaši poradu s obhájcem v průběhu procesních úkonů.

Podle § 28 odst. 2 trestního řádu, za podmínek uvedených v odstavci 1, je třeba podezřelému písemně přeložit usnesení o zahájení trestního stíhání, usnesení o vazbě, usnesení o nařízení pozorování pode ve zdravotnickém ústavu, obžalobu, dohodu o vině a trestu a návrh na její schválení, návrh na potrestání, rozsudek, trestní příkaz, rozhodnutí o odvolání a o podmíněném zastavení trestního stíhání; to neplatí, jestliže podezřelý po poučení prohlásí, že pořízení překladu takového rozhodnutí nepožaduje.

Podle § 28 odst. 4 trestního řádu, za podmínek uvedených v odstavci 1, je třeba podezřelému písemně přeložit i písemnost neuvedenou v odstavci 2, je-li to zapotřebí pro zaručení spravedlivého procesu, zejména pro řádné uplatnění práva na obhajobu, a to v rozsahu určeném policejním orgánem činným v trestním řízení, který je zcela nezbytný k seznámení podezřelého se skutečnostmi, které jsou mu kladeny za vinu. Namísto písemného překladu podle věty první lze písemnost nebo její podstatný obsah přetlumočit. O nevyhovění odůvodněného návrhu podle odstavce 4, rozhodne orgán činný v trestním řízení, který řízení vede, usnesením.

Podle § 28 odst. 6 trestního řádu, za podmínek uvedených v odstavci 1, je třeba osobě, která je zatčena či zadržena, bez zbytečného odkladu přeložit též poučení o jejich právech (§33 odst. 6 a §76 odst. 5 trestního řádu).

Podle § 179b odstavec 5 trestního řádu může státní zástupce ve zkráceném přípravném řízení s podezřelým sjednat dohodu o vině a trestu (na podmínky a postup při jejím sjednávání se použije ustanovení § 175a trestního řádu).

Podle § 179g odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem podezřelého namísto podání návrhu na potrestání státní zástupce rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže se podezřelý z trestného činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, nebo vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle § 179g odst. 2 trestního řádu, je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného trestného činu, okolnostmi spáchání trestného činu anebo poměry podezřelého, státní zástupce rozhodne o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pouze tehdy, pokud podezřelý splní podmínky uvedené v § 179g odst. 1 trestního řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil trestného činu, nebo složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Vyjádření podezřelého k poučení:

Před započítím výslechu jsem byl vyslychajícím poučen o svých právech, poučení jsem v plném rozsahu porozuměl.

Zvláště jsem byl poučen o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Dále jsem byl zejména poučen o následcích křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, toto poučení беру na vědomí a jsem si vědom možných důsledků.

Obhájce si nevolím.

Vyjádření podezřelého k osobě:

Ke své osobě uvádím, že jsem zcela zdravý, neužívám žádné léky ani návykové látky a případný trest veřejně prospěšných prací jsem schopen a ochoten vykonat.

Vyjádření podezřelého k věci:

Před podáním vysvětlení jsem byl poučen dle shora uvedených §§, kdy tomuto rozumím a nežádám dalšího vysvětlení ani doplnění. Obhájce si v současné době nevolím.

V dané věci využívám svého práva a vypovídat nechci a nebudu.

S postupem podle ustanovení § 179g/1 trestního řádu: **souhlasím**

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 03.05.2015 v 22:19 hodin.

nrap. Renata Tytlová
vrchní inspektor

podezřelý
Jan NOVÁK

přítomni
instržm. Josef Nový
asistent

Obrázek č. 1: Evidenční karta řidiče str. 1

EVIDENČNÍ KARTA ŘIDIČE

Příjmení [redacted]	Jméno JAN	Datum narození [redacted]
Rodné příjmení [redacted]	Místo narození PLZEŇ	Stát ČESKÁ REPUBLIKA
Trvalý pobyt [redacted]		RČ [redacted]

ŘIDIČSKÁ OPRÁVNĚNÍ						
Skupina	Dat.udělení	Č.protokolu	Místo udělení	Dat.ukončení	Důvod	HK
AM	24.05.2012	ROVNOCENN OST	Rokycany	05.11.2013	Blokace ŘO-Pozbytí ŘO (ZŘMV – zákaz činnosti)	
B1	24.05.2012	ROVNOCENN OST	Rokycany	05.11.2013	Blokace ŘO-Pozbytí ŘO (ZŘMV – zákaz činnosti)	
B	24.05.2012	40801/2012- 242	Rokycany	05.11.2013	Blokace ŘO-Pozbytí ŘO (ZŘMV – zákaz činnosti)	

ŘIDIČSKÉ PRŮKAZY				
Druh	Číslo ŘP	Datum vydání	Datum platnosti	Místo vydání
ŘP	[redacted]	24.5.2012	24.5.2022	ROKYCANY

ZŘMV			
Skupina	Datum od	Datum do	
Vše	4.4.2014	5.7.2015	
Vše	25.7.2015	25.7.2016	

BLOKACE ŘIDIČSKÝCH OPRÁVNĚNÍ			
Skupina	Datum od	Datum do	Důvod
Vše	05.11.2013	-	Pozbytí ŘO (ZŘMV – zákaz činnosti)

PŘESTUPKY (Celkem 3 záznamy)

1. 3.5.2015, nahlásil Okresní soud Rokycany, č.j.: [redacted] §337/1a 40/2009 Sb.;

Opatření z rozhodnutí:

Okresní soud Rokycany rozhodl (č.j. [redacted]) o opatření:

Trest odnětí svobody s podmíněným odkladem uložen soudem

Uložen zákaz činnosti soudem

ZŘMV pro všechny skupiny od 25.7.2015 do 25.7.2016 (12 měs.)

Rozhodnutí nabylo právní moci 25.7.2015.

Eviduje: ORP Rokycany, č.j. MERO [redacted] OD/15

2. 16.5.2013, nahlásil Okresní soud Rokycany, č.j.: [redacted]/2013, §274/1 40/2009 Sb.; alkohol neměřitelný;

Opatření z rozhodnutí:

Okresní soud Rokycany rozhodl (č.j. [redacted]/2013) o opatření:

Uložen zákaz činnosti soudem

Trest odnětí svobody s podmíněným odkladem uložen soudem

ZŘMV pro všechny skupiny od 5.11.2013 do 4.4.2014 (20 měs.)

Rozhodnutí nabylo právní moci 5.11.2013.

(Zdroj: Registr řidičů)

Obrázek č. 2: Evidenční karta řidiče str. 2

Opatření z ukončení:

Okresní soud Rokycany rozhodl (č.j. ██████████) o ukončení:

Zrušení rozhodnutí

Ukončení nabylo právní moci 4.4.2014.

Eviduje: ORP Rokycany, č.j. MERO/██████/OD/13

3. 26.4.2013, nahlásil Okresní soud Rokycany, č.j.: ██████████, §274/1 40/2009 Sb.; alkohol neměřitelný;

Opatření z rozhodnutí:

Okresní soud Rokycany rozhodl (č.j. ██████████) o opatření:

Trest odnětí svobody s podmíněným odkladem uložen soudem

Uložen zákaz činnosti soudem

ZŘMV pro všechny skupiny od 4.4.2014 do 5.7.2015 (20 měs.)

Rozhodnutí nabylo právní moci 4.4.2014.

Eviduje: ORP Rokycany, č.j. MERO/██████/OD/14

(Zdroj: Registr řidičů)

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany

Č. j. KRPP-XXXX/TČ-2015-030812

Rokycany 6. května 2015
Počet stran: 1

ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

Městský úřad Rokycany
Masarykovo nám. 1
337 01 Rokycany

Žádost o zprávu z místa bydliště

Podle § 8 odst. 1 trestního řádu Vás žádám o sdělení podstatných okolností k posouzení osoby:

Jan NOVÁK,
nar. 01.10.1990 v PLZEŇ, trvale bytem Domovní 1, 338 42 HRÁDEK

Za podstatné je třeba považovat především Vaše údaje z evidence přestupků, kdy a jakého přestupku se dopustil; kdy, kým a s jakým výsledkem bylo projednáno; zda bylo rozhodnutí vykonáno. V případě, že nevedete přestupkovou agendu, postupte tuto žádost příslušnému obecnímu úřadu.

Zprávu zašlete ke shora uvedenému ČJ obratem faxem na číslo: XXXX a do naší datové schránky ID **XXXX**.

nprap. Renata Tytlová
vrchní inspektor

za policejní orgán:
npor. Mgr. Petr Dvořák
vedoucí oddělení

Obrázek č. 3: Zpráva městského úřadu Rokycany



**MĚSTO ROKYCANY
PŘESTUPKOVÁ KOMISE**

**Masarykovo náměstí 1
Střed
337 01 Rokycany**

POLICIE ČR
KŘ POLICIE PLZEŇSKÉHO KRAJE
ÚO Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany
Jiráskova 179
337 01 Rokycany

Váš dopis ZN	Naše značka	Vyřizuje	V Rokycanech
KRPP-██████/TČ- 2015-030812	MeRo/██████/OSP/15	Kastnerová	11.5.2015

Jan ██████, nar. ██████ v Plzni,
trvale bytem ██████

K Vašemu dotazu výše uvedené značky sdělujeme, že jmenovaný **nebyl pravomocně uznán vinným z přestupku** přestupkovou komisí města Rokycany.

Vaši žádost zasíláme k vyřízení přestupkové komisi v Hrádku. Město Hrádek má svoji přestupkovou komisi.

Jinak nám o jmenovaném není nic známo.

Miluše Budweiserová
předsedkyně přestupkové komise

IČO 00259047	ID datové schránky mmfb7hp	telefon 371 706 218	fax 371 706 115	úřední dny pondělí a středa od 7.15 do 16.45 hodin
-----------------	-------------------------------	------------------------	--------------------	-------------------------------------------------------

(Zdroj: Městský úřad Rokycany)

Obrázek č. 4: Zpráva městského úřadu Hrádek



MĚSTO HRÁDEK
PŘESTUPKOVÁ KOMISE
náměstí 8. května 270, 338 42 Hrádek

Václava Tichá
2015.05.14 09:21:54
Signer:
CN=Václava Tichá
C=CZ
O=Město Hrádek [I:0026872]
2.5.4.11=samospráva
Public key:
RSA/2048 bits

Policie ČR
Krajské ředitelství policie Plz.kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní odd. Rokycany
Jiráskova 179
337 01 Rokycany

Váš dopis: KRPP-████████/TČ-2015-030812

Naše značka: ██████/2015/MU Hrádek

Hrádek dne: 14.5.2015

Jan ██████, nar. ██████

K Vaší žádosti o vypracování posudku sdělujeme, že Jan ██████ je trvale hlášen na adrese ██████ (ohlašovna MěÚ). Kde se však skutečně zdržuje, nám není známo.

Jmenovaný nebyl dosud projednáván v přestupkové komisi, rovněž na něj městský úřad neobdržel ze strany spoluobčanů žádné stížnosti a připomínky.

S pozdravem

„otisk úředního razítka“

Václava Tichá
předsedkyně přestupkové komise

Telefon: 371 787 303
Fax : 371 787 461

IČO: 258 725

Bankovní spojení: ČS Rokycany
č. účtu 0843078359/0800

(Zdroj: Městský úřad Hrádek)

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany

Č. j. KRPP-XXXX/TČ-2015-030812

Rokycany
6. května 2015
Počet stran: 1

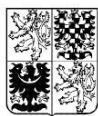
Úřední záznam

K chování a pověsti osoby **Jan Novák**, nar. 01.10.1990 v PLZEŇ, trv. bytem Domovní 1, 338 42 HRÁDEK, uvádím, že se jedná o osobu KZO, která se s těmito osobami i stýká. V minulosti byl jmenovaný Novák několikrát řešen zdejší součástí OOP Rokycany pro majetkové tr. činy, dále byl řešen pro řízení pod vlivem OPL. Jmenovaný je nezaměstnaný, není veden na úřadu práce.

V místě svého bydliště problémový není, se sousedy nemá žádné konflikty.

nrap. Renata Tytlová
vrchní inspektor

Obrázek č. 5: Opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob str. 1



ČESKÁ REPUBLIKA * REJSTŘÍK TRESTŮ * 140 66 PRAHA 4 * SOUDNÍ 1
TELEFON: +420 244 006 111 * FAX: +420 244 006 260 * E-mail: rejstrik@rejtr.justice.cz
ZKRACENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

Číslo žádosti: [REDACTED]
Subjekt: Policie ČR, Policejní prezídium
Sp.zn.: KRPP-[REDACTED]/TČ-2015-030812
Účel: § 10/1 z. č. 269/1994 Sb., (trestní řízení)
Žádost doručena: [REDACTED]
Zpracováno: [REDACTED]
Počet záznamů v ČR: 3 (tři)
Počet příloh: 0 (nula)



Na žádost výše uvedeného subjektu se vydává:

OPIS Z EVIDENCE REJSTŘÍKU TRESTŮ FYZICKÝCH OSOB

Osobní údaje:

Jméno: JAN
Příjmení: [REDACTED]
Rodné příjmení: [REDACTED]
Datum narození / rodné číslo: [REDACTED]
Pohlaví: MUŽ
Místo / okres narození: PLZEŇ / PLZEŇ-MĚSTO
Stát narození: ČESKÁ REPUBLIKA
Státní občanství: ČESKÁ REPUBLIKA

Obsah evidence Rejstříku trestů České republiky:

- 1) Okresní soud Rokycany - Dat. rozhodnutí: 20.09.2013, Dat. právní moci: 05.11.2013, [REDACTED]/2013, trestní příkaz, Dat. trest. přík.: 26.10.2013, § 274 odst. 1 Trestní zákoník 40/2009 Sb. Úmyslný trestný čin, Odnětí svobody podmíněně, výměra - počet měsíců: 3, zkušební doba - datum do: 05.07.2015, počet měsíců: 20, Zákaz činnosti, výměra - počet měsíců: 20, zákaz činnosti: Zákaz řízení motorových vozidel
- 2) Okresní soud Rokycany - Dat. rozhodnutí: 03.03.2014, Dat. právní moci: 04.04.2014, [REDACTED], trestní příkaz, Dat. trest. přík.: 26.03.2014, Uložený(é) trest (trestní opatření) je souhrnný(é); byl(o) zrušen(o) trest (trestní opatření) uložený(é) rozhodnutím: z 20.09.2013, spisová značka: [REDACTED]/2013, Okresní soud Rokycany, § 205 odst. 1B/3 Trestní zákoník 40/2009 Sb. Úmyslný trestný čin, součinnost § 23, § 228 odst. 1 Trestní zákoník 40/2009 Sb. Úmyslný trestný čin, součinnost § 23, Odnětí svobody podmíněně, výměra - počet měsíců: 12, zkušební doba - datum do: 05.11.2016, počet roků: 3, prodloužení zkušební doby - datum do: 05.11.2017, počet roků: 1, 25.08.2015, stanoven dohled, Zákaz činnosti, výměra - počet měsíců: 20, zákaz činnosti: Zákaz řízení motorových vozidel, výkon: 05.07.2015
- 3) Okresní soud Rokycany - Dat. rozhodnutí: 14.05.2015, Dat. právní moci: 25.07.2015, [REDACTED], trestní příkaz, Dat. trest. přík.: 16.07.2015, § 337 odst. 1A Trestní zákoník 40/2009 Sb. Úmyslný trestný čin, Odnětí svobody podmíněně, výměra - počet měsíců: 3, zkušební doba - datum do: 25.10.2016, počet měsíců: 15, Zákaz činnosti, výměra - počet měsíců: 12, zákaz činnosti: Zákaz řízení motorových vozidel

Konec obsahu evidence Rejstříku trestů České republiky.

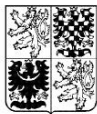
Konec sestavy

Případně nepřesné údaje ihned sdělte na shora uvedenou adresu, aby mohlo být okamžitě provedeno přešetření. Tento dokument neslouží k prokazování totožnosti fyzické osoby.

Strana 1 z 2

(Zdroj: Rejstřík trestů)

Obrázek č. 6: Opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob str. 2



ČESKÁ REPUBLIKA * REJSTŘÍK TRESTŮ * 140 66 PRAHA 4 * SOUDNÍ 1
TELEFON: +420 244 006 111 * FAX: +420 244 006 260 * E-mail: rejstrik@rejtr.justice.cz
ZKRACENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

OPIS Z EVIDENCE REJSTŘÍKU TRESTŮ FYZICKÝCH OSOB

Číslo žádosti: 195759389, Subjekt: Policie ČR, Policejní prezidium, Sp.zn.: KRPP-██████ TČ-2015-030812, Účel: § 10/1 z. č. 269/1994 Sb., (trestní řízení), Žádost doručena: ██████████ Zpracováno: ██████████ Počet záznamů v ČR: 3 (tri), Počet příloh: 0 (nula); Osobní údaje: Jméno: JAN, Příjmení: ██████████ Rodné příjmení: ██████████ Datum narození / rodné číslo: ██████████ Pohlaví: MUŽ, Místo / okres narození: PLZEŇ / PLZEŇ-MĚSTO, Stát narození: ČESKÁ REPUBLIKA, Státní občanství: ČESKÁ REPUBLIKA



Kulaté razítko a podpis

(Zdroj: Rejstřík trestů)

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany

Č. j. KRPP-XXXX/TČ-2015-030812

Rokycany 6. května 2015

Počet stran: 1

Probační a mediační služba Rokycany
337 01 Rokycany

**Jan NOVÁK, nar. 01.10.1990 - žádost o zpracování zprávy probačního úředníka
k uložení trestu obecně prospěšných prací**

Zdejší součást Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor vnější služby, obvodní oddělení Rokycany, ul. Jiráskova, Rokycany, provádí zkrácené přípravné řízení dle § 179a odst. 1 písm. a) trestního řádu pro podezření ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle ust. § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ze kterého je podezřelý :

Jan NOVÁK, nar. 01.10.1990 v PLZEŇ, trv. bytem Domovní 1, 338 42 HRÁDEK

V příloze Vám zasílám protokol o výslechu podezřelého, záznam o sdělení podezření.

Vzhledem k tomu, že ve věci je vedeno zkrácené přípravné řízení dle ust. § 179a odst. 1 písm. a) trestního řádu, Vás tímto žádám o vypracování zprávy pokud možno v co nejkratší době, neboť veškerý spisový materiál bude v nejbližších dnech předložen Okresnímu státnímu zastupitelství v Rokycanech.

Zpracoval: nrap. Renata Tytlová
vrchní inspektor

npor. Mgr. Petr Dvořák
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Rokycany
Obvodní oddělení Rokycany

Č. j. KRPP-XXXX/TČ-2015-030812

Rokycany 12. května 2015
Počet stran: 2

Okresní státní zastupitelství Rokycany
Jiráskova 67
337 01 Rokycany

0 ZK-XXXX/2015

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Podle § 179c odstavec 1 trestního řádu předkládám zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému

Jan NOVÁK,

nar. 01.10.1990 v PLZEŇ, trv. bytem Domovní 1, 338 42 HRÁDEK

z přečinu

maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

kterého se dopustil tím, že

Řidič Jan Novák nar. 01.10.1990 řídil dne 03.05.2015 motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, rz XXXX, kdy jízdu jako řidič započal dne 03.05.2015 v 20:30 hodin v ulici Raisova v obci Rokycany, dále pokračoval touto ulicí do ulice Soukenická a po projetí kruhového objezdu odbočil do ulice Pražská ve směru jízdy ke kruhovému objezdu u OD Billa Rokycany, ze kterého následně odbočil do ulice Josefa Růžičky až k OD Kaufland, kde nakoupil a započal v jízdě zpět shora popsanými ulicemi až do ulice Mládežníků v Rokycanech, kde byl předepsaným způsobem a za použití ZVZ modré barvy policisty zastaven a zkontrolován dne 03.05.2015 v 21:05 hodin,

Uvedeného jednání se jmenovaný Jan Novák, nar. 01.10.1990 dopustil ačkoliv mu byl rozsudkem okresního soudu v Rokycanech pod spisovou značkou XXXX/2013 ze dne 20.9.2013, který nabyl právní moci dne 05.11.2013 uložen zákaz řízení motorových vozidel do 05.07.2015.

Podezření odůvodňují tyto důkazy:

- 01) Vstupní úřední záznam
- 02) Protokol o zadržení osoby podezřelé - Jan Novák
- 03) Záznam o zahájení úkonů tr. řízení
- 04) Protokol o výslechu osoby podezřelé dle § 76 odst. 3 tr. řádu - Jan Novák
- 05) Záznam o sdělení podezření
- 06) Protokol o výslechu podezřelého - Jan Novák
- 07) Pověst, zpráva MěÚ ROKYCANY
- 08) EKŘ, opis z RT + trestní příkaz XXXX/2013

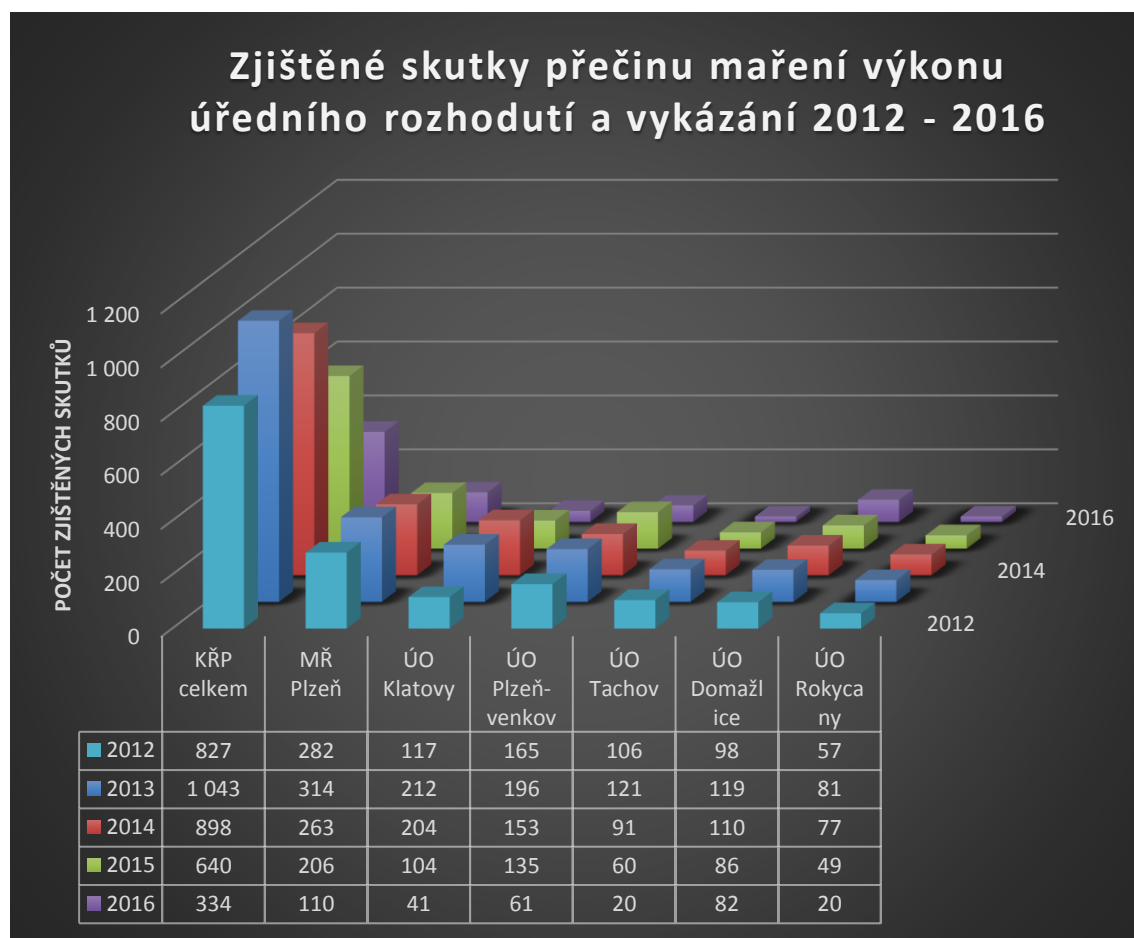
Postavení podezřelého v dalších trestních věcech.

nprap. Renata Tytlová
vrchní inspektor

za policejní orgán:
npor. Mgr. Petr Dvořák
vedoucí oddělení

VÝVOJ PŘEDMĚTNÉ TRESTNÉ ČINNOSTI NA TERITORIU PLZEŇSKÉHO KRAJE S VYUŽITÍM STATISTICKÝCH UKAZATELŮ ZA OBDOBÍ LET 2012-2016

K úplnosti práce je v empirické části nejen názorně poukázáno na procesní zpracování nápadu trestné činnosti maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku, zpracovaného útvarem Policie České republiky formou tzv. zkráceného přípravného řízení, současně jsou zde za využití statistik Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje zpracovány grafy se znázorněním zjištěných skutků přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání v rámci celého Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje s vyznačením podílů jednotlivých Územních odborů Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje v období let 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016.



Graf č. 1 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Z těchto grafů je patrné, že pomalým tempem celkový počet páchaných skutků přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání od roku 2013 do současné doby pomalu klesá a je jen otázkou, zda-li v tomto případě daná trestná činnost nezůstává latentní. Statistiky Policie České republiky vychází pouze ze zjevné a jí známé kriminality. Zatímco oproti rokům 2012 a 2013 můžeme evidovat mírný nárůst trestné činnosti, od roku 2013 trestná činnosti plynule klesá.

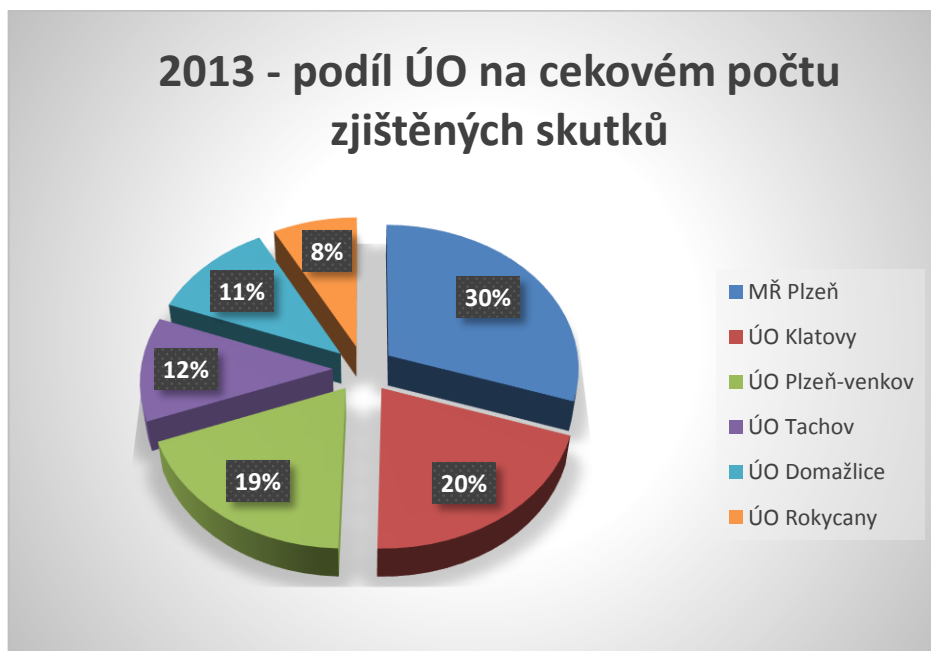
Jak již bylo shora uvedeno, pomalým tempem celkový počet zjištěných skutků klesá, zatímco v roce 2012 představoval ukazatel celkového počtu zjištěných skutků např. na Městském ředitelství Plzeň celkem 34 %, v roce 2013 to bylo procent již třicet (30 %, tzn., že procentuálně na daném území méně), v roce 2014 ukazatel na Městském ředitelství poklesl o další procento na 29 %, v letech 2015 a 2016 jsme mohli na Městském ředitelství sledovat mírný nárůst na celkových a konečných 33 %, což je stále oproti roku 2012 pokles o 1 %. Nutno podotknout, že Městské ředitelství Plzeň patří v rámci policie Plzeňského kraje k nejvytíženějšímu území s největším nápadem trestné činnosti. Naproti statisticky „nejméně vytiženému“ Územnímu odboru v rámci policie Plzeňského kraje, kterým je Územní odbor Rokycany, v těchto samých letech, tedy v roce 2012 začínal na ukazateli daných trestných činů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání se 7 %, v roce 2013 zaznamenal nárůst o 1 % na celých 8 %, převedeme-li procentuální ukazatel do číselné podoby, jedná se o celkový počet 81 trestných činů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání za rok 2013 spáchaných na ÚO Rokycany, oproti 314 trestných činů spáchaných v tomto samém roce na Městském ředitelství Plzeň, v roce 2014 ukazatel opět vzrostl o 1 % na celých 9%, v dalších letech však pomalu klesal, kdy v roce 2016 Územní odbor Rokycany eviduje celkem 6 % zjištěných skutků přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, což je 20 skutků. Pro Městské ředitelství Plzeň číselný ukazatel představuje v roce 2016 celkem 110 zjištěných skutků přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání.

V této části bakalářské práce je pro představu dotčen pouze nejzatíženější a dále statisticky nejméně zatížený Územní odbor Policie Plzeňského kraje, kterými jsou Městské ředitelství policie Plzeň a Územní odbor Rokycany, co se týče zjištění skutků spojených s danou problematikou, ostatní Územní odbory, kterými jsou Územní odbor Klatovy, Plzeň – venkov, které se svým nápadem dané trestné činnosti přibližují Městskému ředitelství Plzeň a patří jim společně první příčky v zatíženosti, naproti tomu

Územní odbory Tachov a Domažlice se nápadem této trestné činnosti přibližují Územnímu odboru Rokycany pro daná léta.

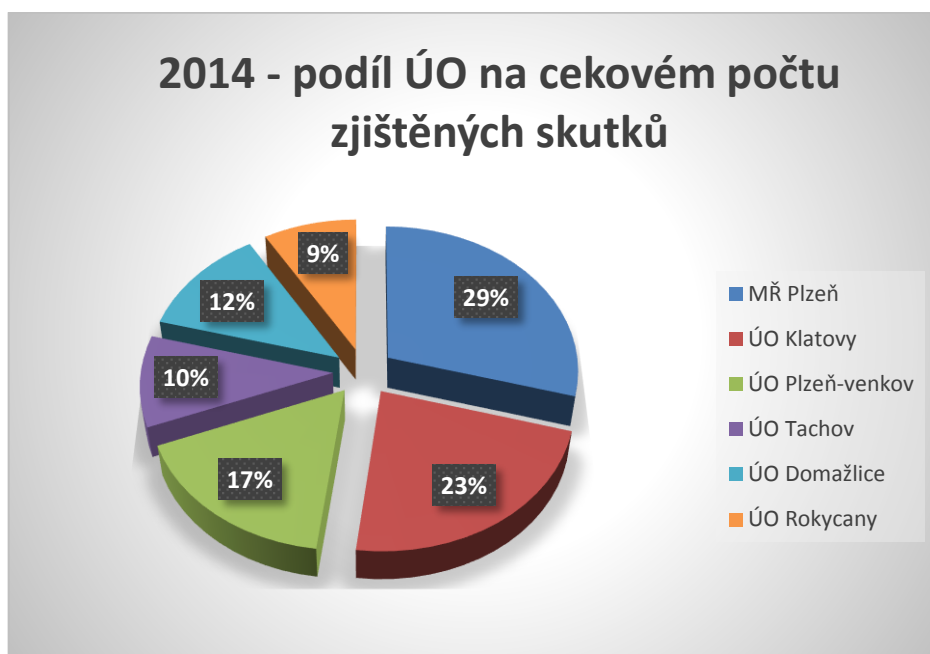


Graf č. 2 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp



Graf č. 3 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

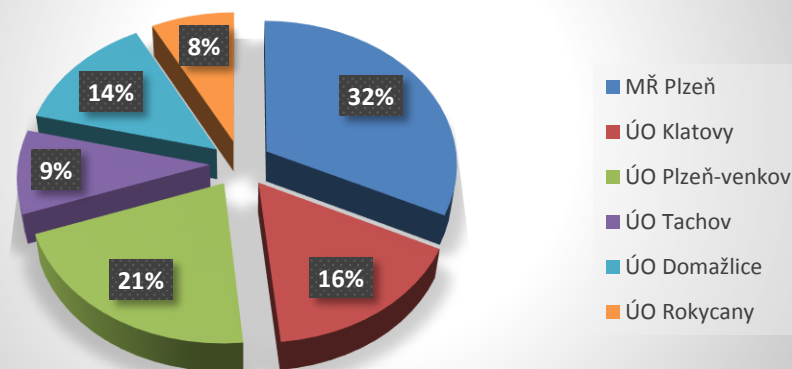
Celkový počet zjištěných skutků přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání byl dle statistického ukazatele v roce 2013 na Krajském ředitelství policie Plzeňského kraje 1043 skutků. Z toho jich bylo celkem 30% zjištěno na Městském ředitelství Plzeň, v přepočtu se jedná o 314 zjištěných skutků. Územní odbor Rokycany, který je v grafu vyznačen oranžovou barvou, hovoří o 8 % z celkového nápadu na Krajském ředitelství policie Plzeňského kraje, což skýtá celkem 81 zjištěných skutků. Městskému ředitelství Plzeň sekundují Územní odbor Klatovy s celkovými 20 %, což je v přepočtu 212 zjištěných skutků, dále Územní odbor Plzeň – venkov s celkovými 19 %, v přepočtu 196 zjištěných skutků, Územní odbor Tachov s celkovými 12 %, což je 121 skutků a dále Územní odbor Domažlice s 11 %, tj. 119 skutků a již shora zmíněn Územní odbor Rokycany.



Graf č. 4 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

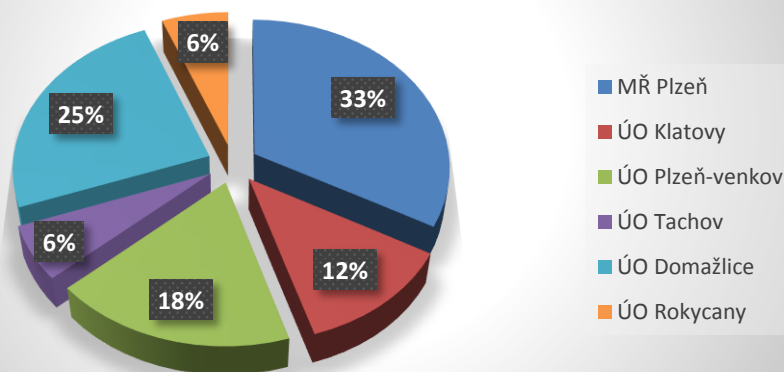
I v roce 2014 vévodí statistice Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje Městské ředitelství Plzeň v počtu zjištěných skutků přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, tentokrát s celkovými 29 %, což je v přepočtu 263 zjištěných skutků z celkového nápadu 898 skutků v rámci kraje. S nejmenším počtem spáchaných trestných činů v dané problematice vyšly Územní odbory Rokycany s 9 %, tj. 77 zjištěných skutků a Tachov s 10 %, tj. 91 zjištěných skutků.

2015 - podíl ÚO na celkovém počtu zjištěných skutků



Graf č. 5 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

2016 - podíl ÚO na celkovém počtu zjištěných skutků



Graf č. 6 zdroj: PČR intranet: http://essk.pcr.cz/essk/_sest_root.asp

Poslední z možných statistických ukazatelů dostupných pro Policii ČR je ukazatel pro rok 2016, opět s největším nárůstem zjištěných skutků přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání v čele tabulky vévodí Městské ředitelství Plzeň s 33 %, tj. 110 zjištěných skutků, což je oproti roku 2013 pokles o 204 skutků.

V roce 2013 bylo celkem, v rámci Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, zjištěno 1043 skutků, v roce 2016 pouze skutků 334, je to viditelný a velice příjemný pokles avšak pouze v případě, že tato kriminalita nezůstává latentní. I v případě, že zakomponujeme rok 2012, kde následným rokem došlo k mírnému nárůstu, i takto evidujeme dle statistických ukazatelů ke konci roku 2016 pokles trestné činnosti z celkových zjištěných 827 skutků na 334 skutků.

ZÁVĚR

Jak již bylo v úvodu řečeno, hlavní cíl této bakalářské práce byl soustředěn na provedení analýzy skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání a prohloubení znalostí problematiky daného trestného činu. V samotném počátku této práce byly zprvu obecně popsány pojmové znaky trestného činu, dále znaky skutkové podstaty trestného činu, poté se práce zaměřila a stěžejním bodem se pro tuto stala právě zmiňovaná analýza znaků skutkové podstaty jednotlivých ustanovení trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku, byl proveden rozbor znaků charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku daného trestného činu.

V přílohách bakalářské práce jsou použity a je zde poukázáno na některá soudní rozhodnutí, jejichž porušením, za splnění daných kritérií, byla naplněna skutková podstata trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání.

K úplnosti práce bylo v empirické části názorně poukázáno na procesní zpracování nápadu trestné činnosti maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku, zpracovaného útvarem Policie České republiky formou tzv. zkráceného přípravného řízení, za využití aktuálních soudních judikátů. V provozu na pozemních komunikacích je trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku nejčastěji řešeným trestným činem maření ze strany policejního orgánu, kterému je i v této práci věnována největší pozornost. Současně zde byl vyhodnocen vývoj předmětné trestné činnosti na teritoriu Plzeňského kraje s využitím statistických ukazatelů v období let 2012, 2013, 2014, 2015 a 2016.

Dalším cílem této práce proto byla bezpochyby lepší informovanost široké veřejnosti o dané problematice, vysvětlení jednotlivých pojmů a porušení, avšak tato práce by mohla být i přínosem a posloužit tak k lepší orientaci pro samotné příslušníky Policie ČR, kteří se s problematikou takřka denně setkávají.

Práce tak vycházela jednak ze studia literatury trestního práva, ale také jsem se snažila ve své práci využít svých empirických zkušeností získaných zejména svým zařazením jako vrchního inspektora Obvodního oddělení Policie České republiky.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Literární zdroje

1. DRAŠTÍK, Antonín a kol. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 2 svazky. Komentáře Wolters Kluwer. Kodex. ISBN 978-80-7478-790-4.
2. FRYŠTÁK, Marek. *Trestní právo hmotné - obecná část*. Vyd. 2. zcela přeprac. a dopl. Ostrava, KEY Publishing s.r.o., 2009. ISBN 978-80-7418-039-2.
3. JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 2. vyd. V Praze: C. H. Beck, 2009. xxvi, 640 s. Beckovi texty zákonů s komentářem. ISBN 978-80-7400-157-4.
4. KALVODOVÁ, Věra. *Zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody: komentář*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. x, 228 s. Komentáře Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7357-706-3.
5. KOPECKÝ, Martin. *Zákon o obcích: komentář*. 2., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. xxii, 356 stran. Komentáře Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7552-376-1.
6. LAVICKÝ, Petr a kol. *Civilní proces. Řízení sporné: občanský soudní řád (§ 1 až 250l), zákon o rozhodování některých kompetenčních sporů*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. xxvi, 1088 stran. Praktický komentář. ISBN 978-80-7478-986-1.
7. LEITNER, Milan a Jana VRANÁ. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a související, s komentářem*. 4. přeprac. vyd. Praha: Linde, 2012, 608 s. ISBN 978-80-7201-867-3.
8. NOVOTNÝ, Oto. *Trestní právo hmotné - obecná část*. 4. přeprac. vyd., Praha, ASPI Publishing, s.r.o., 2003. ISBN 80-86395-73-1

9. PÚRY, F. Souhrn aktuální judikatury – IV. Maření výkonu úředního rozhodnutí, *Trestněprávní revue*, 2006, č. 11, s. 338-344, ISSN 1213-5313
10. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, 3285 s. ISBN 978-80-7400-109-3

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. *Zákony V: sborník úplných znění zákonů pro státní správu, veřejnou správu a školství k 1.1.2017*. Česko. Český Těšín: Poradce, s.r.o., 2003- . ISSN 1802-8306.
2. ČESKO. *Trestní právo (soubor zákonů)*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. 574 stran. ISBN 978-7380-622-4.

Elektronické zdroje:

1. ČESKO. VANTUCH, Pavel. Nový trestní zákoník č.40/2009 Sb. *Právní rádce* [online]. 2009 [cit. 2017-01-16]. Dostupné z: <http://pravniradce.ihned.cz/c1-38730700-novy-trestni-zakonik-c-40-2009-sb>
2. ČESKO. ČIŽINSKÝ, P. Nelegalita pobytu cizinců a trestní sankce. *Migraceonline.cz* [online]. 2008 [cit. 2017-01-20]. Dostupné z: <http://www.migraceonline.cz/e-knihovna/?x=2099149>
3. ČESKO. § 119 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2017 [cit. 11. 7. 2017]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-326#p119>
4. ČESKO. § 171 odst. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2017 [cit. 1. 2. 2017]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-140#p171-1-c>.

Judikatura:

1. ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 2 Tz 7/79
2. ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 7 To 356/94
3. ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 8 Tdo 886/2006
4. ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 6 Tdo 1266/2007
5. ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 8 Tdo 1187/2011
6. ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 7 Tdo 202/2012-27
7. ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 15 Tdo 876/2013
8. ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 6 Tdo 406/2015

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

ČR – Česká republika

zák. č. – zákon číslo

odst. - odstavec

písm. – písmeno

OSŘ - zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

PZ – zák. č. 200/1990Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

trestní zákoník – zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

zákon o silničním provozu – zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů

zákon o soudnictví ve věcech mládeže – zák. č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a soudnictví ve věcech mládeže, v platném znění

ZVZ - zvláštní výstražné znamení

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1: Evidenční karta řidiče str. 1

Obrázek č. 2: Evidenční karta řidiče str. 2

Obrázek č. 3: Zpráva městského úřadu Rokycany

Obrázek č. 4: Zpráva městského úřadu Hrádek

Obrázek č. 5: Opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob str. 1

Obrázek č. 6: Opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob str. 2

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Zjištěné skutky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání 2012 - 2016

Graf č. 2: 2012 podíl ÚO na celkovém počtu zjištěných skutků

Graf č. 3: 2013 podíl ÚO na celkovém počtu zjištěných skutků

Graf č. 4: 2014 podíl ÚO na celkovém počtu zjištěných skutků

Graf č. 5: 2015 podíl ÚO na celkovém počtu zjištěných skutků

Graf č. 6: 2016 podíl ÚO na celkovém počtu zjištěných skutků

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Trestní příkazy Okresního soudu v Rokycanech

Příloha č. 2: ČESKO. Usnesení nevyššího soudu pod sp. zn Rt 8 Tdo 886/2006

Příloha č. 3: ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 6 Tdo 406/2015

Příloha č. 1: Trestní příkazy Okresního soudu v Rokycanech

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 5. 11. 2013

V Rokycanech

dne 09. 03. 2015



...../2013



ČESKÁ REPUBLIKA

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje obvodní oddělení Rokycany ROKYCANY	
Došlo:	- 6 - 05 - 2015
Č. j.:
Počet listů: Přílohy:

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Rokycanech vydal dne 20. 9. 2013 podle § 314e/1 tr. ř. tento trestní příkaz :

Obviněný

Jan [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Plzni, trvale bytem [REDACTED], bez zaměstnání,

je vinen, že

po předchozí úmyslné konzumaci psychotropních látek, kdy v krvi měl látky metamfetamin (pervitin) o vysoce toxické koncentraci 0,67 mg/l a jeho metabolit amfetamin, v důsledku čehož měl zmatečné a neklidné chování, nekoordinované pohyby, kolísavě chodil, měl široké zornice a zarudlé spojivky a nebyl tak schopen s jistotou a bezpečně ovládat motorové vozidlo v silničním provozu, dne 16.05.2013 kolem 23.30 hodin v obci [REDACTED], započal řízení osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Felicia, registrační značky [REDACTED], ve směru jízdy na obec [REDACTED], za obcí [REDACTED] na lesní cestě jízdu přerušil a poté pokračoval zpět směrem k domu č.p. [REDACTED], kde byl u objektu č.p. [REDACTED] dne 17.05.2013 v 01.30 hodin kontrolován hlídkou Policie ČR, Obvodního oddělení Radnice, přičemž látka metamfetamin (pervitin) je zařazena mezi psychotropní látky podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, v platném znění,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

tím spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.

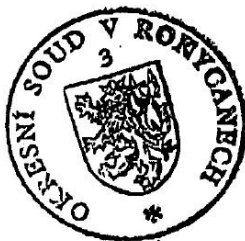
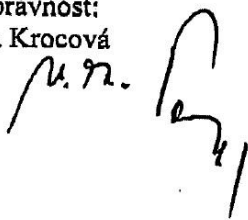
Podle § 81 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 20 (dvacet) měsíců.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 20 (dvacet) měsíců.

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu mohou obviněný, osoby, které jsou oprávněny podat v jeho prospěch odvolání, a státní zástupce podat odpor do osmi dnů ode dne doručení u podepsaného soudu. Bude-li podán odpor proti trestnímu příkazu oprávněnou osobou a v zákonné lhůtě, trestní příkaz se tím ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení, ve kterém při projednání věci není vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu uloženým v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stane pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněná odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Rokycanech dne 20. září 2013

Za správnost:
Hana Krocová



JUDr. Ing. Ivo Hruška, v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 4. 4. 2014 -

V Rokycanech
dne 6 -05- 2015



ČESKÁ REPUBLIKA

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje obvodní oddělení Rokycany ROKYCANY	
Došlo:	- 6 -05- 2015
Č. j.:
Počet listů: Přílohy:

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Rokycanech vydává dne 3.3.2014 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz :

Obvinění

1. Jan [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Plzni, trvale bytem [REDACTED], bez zaměstnání,

2. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Rokycanech, trvale bytem [REDACTED], t.č. bytem [REDACTED], zaměstnanec společnosti [REDACTED],

jsou vinni, že

1. oba obvinění společně

s úmyslem odcizit cenné věci, jejichž prodejem by získali finanční prostředky, v přesně nezjištěné době od 26.4.2013 do 15.5.2013, v obci [REDACTED], nejprve vnikli otvorem v drátěném oplocení na pozemek nedostavěné fotovoltaické elektrárny majitele společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], kde po překonání čelních i bočních dvířek vypáčením následně vnikli do čtyř uzamčených trafostanic nacházejících se na pozemku fotovoltaické elektrárny, kdy z trafostanic označené KN 2430, v.č. 976, odcizili nejméně 1 ks uzemňovací pasoviny, profil 5x25 mm, délky 500 mm, 3 ks kabelu CEEXKCY 35/16, průměr 35 mm, celkové délky 10500 mm, 3 ks kabelových koncovek POLT u traťu POLT-24C/1X1, 11 ks kabelu 1-CHBU 1x185, průměr 185 mm, celkové délky 16500 mm, 1 ks uzemňovacího vodiče CYA 50, průměr 50 mm, délky 15000 mm, 5 ks ukostřovacích vodičů CYA 25, průměr 25 mm, celkové délky 1000 mm, 1 ks

měděné přípojnice (pasoviny), profil 10x80 mm, délky 10000 mm, 1 ks vodiče CY 1,5, průměr 1,5 mm, délky 9000 mm, 1 ks vodiče CY 2,5, průměr 2,5 mm, délky 9000 mm, a uvnitř trafostanice dále poškodili nejméně 8 ks pojistkových lišt MULTIVERT 400A, jejichž části vytrhali, kdy tyto zůstaly poházeny uvnitř či v okolí trafostanice, čímž poškozené společnosti [REDACTED] způsobili škodu odcizením ve výši nejméně 26.103,-Kč a škodu poškozením ve výši nejméně 67.756,-Kč,

dále z trafostanice označené KN 2430, v.č. 975, odcizili nejméně 1 ks uzemňovací pasoviny, profil 5x25 mm, délky 500 mm, 3 ks kabelu CEEXKCY 35/16, průměr 35 mm, celkové délky 10500 mm, 3 ks kabelových koncovek POLT u trafa POLT-24C/1Xi, 11 ks kabelu 1-CHBU 1x185, průměr 185 mm, celkové délky 16500 mm, 1 ks uzemňovacího vodiče CYA 50, průměr 50 mm, délky 15000 mm, 5 ks ukostřovacích vodičů CYA 25, průměr 25 mm, celkové délky 1000 mm, 1 ks měděné přípojnice (pasoviny), profil 10x80 mm, délky 10000 mm, 1 ks vodiče CY 1,5, průměr 1,5 mm, délky 9000 mm, 1 ks vodiče CY 2,5, průměr 2,5 mm, délky 9000 mm, 1 ks hlavního jističe typ BL1600, a uvnitř trafostanice dále poškodili nejméně 8 ks pojistkových lišt MULTIVERT 400A, jejichž části vytrhali, kdy tyto zůstaly poházeny uvnitř či v okolí trafostanice, čímž poškozené společnosti [REDACTED] způsobili škodu odcizením ve výši nejméně 59.468,-Kč a škodu poškozením ve výši nejméně 42.456,-Kč,

dále z trafostanice označené KN 2430, v.č. 974, odcizili nejméně 1 ks uzemňovací pasoviny, profil 5x25 mm, délky 500 mm, 3 ks kabelu CEEXKCY 35/16, průměr 35 mm, celkové délky 10500 mm, 3 ks kabelových koncovek POLT u trafa POLT-24C/1Xi, 11 ks kabelu 1-CHBU 1x185, průměr 185 mm, celkové délky 16500 mm, 1 ks uzemňovacího vodiče CYA 50, průměr 50 mm, délky 15000 mm, 5 ks ukostřovacích vodičů CYA 25, průměr 25 mm, celkové délky 1000 mm, 1 ks měděné přípojnice (pasoviny), profil 10x80 mm, délky 10000 mm, 1 ks vodiče CY 1,5, průměr 1,5 mm, délky 9000 mm, 1 ks vodiče CY 2,5, průměr 2,5 mm, délky 9000 mm, 1 ks hlavního jističe typ BL1600, a uvnitř trafostanice dále poškodili nejméně 8 ks pojistkových lišt MULTIVERT 400A, jejichž části vytrhali, kdy tyto zůstaly poházeny uvnitř či v okolí trafostanice, čímž poškozené společnosti [REDACTED] způsobili celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 59.468,-Kč a škodu poškozením ve výši nejméně 45.256,-Kč,

a dále z trafostanice označené KN 1830, v.č. 977, odcizili nejméně 1 ks uzemňovací pasoviny, profil 5x25 mm, délky 500 mm, 3 ks kabelu CEEXKCY 35/16, průměr 35 mm, celkové délky 10500 mm, 3 ks kabelových koncovek POLT u trafa POLT-24C/1Xi, 7 ks kabelu 1-CHBU 1x185, průměr 185 mm, celkové délky 10500 mm, 1 ks uzemňovacího vodiče CYA 50, průměr 50 mm, délky 15000 mm, 5 ks ukostřovacích vodičů CYA 25, průměr 25 mm, celkové délky 1000 mm, 1 ks měděné přípojnice (pasoviny), profil 10x50 mm, délky 10000 mm, 1 ks vodiče CY 1,5, průměr 1,5 mm, délky 9000 mm, 1 ks vodiče CY 2,5, průměr 2,5 mm, délky 9000 mm, 1 ks hlavního jističe typ BL1000, a uvnitř trafostanice dále poškodili nejméně 6 ks pojistkových lišt MULTIVERT 400A, jejichž části vytrhali, kdy tyto zůstaly poházeny uvnitř či v okolí trafostanice, čímž poškozené společnosti [REDACTED] způsobili škodu odcizením ve výši nejméně 52.271,-Kč a škodu poškozením ve výši nejméně 31.092,-Kč,

dále na pozemku fotovoltaické elektrárny blíže nezjištěným způsobem vnikli do uzamčené stavební buňky, sloužící jako zabezpečovací budova, nacházející se vedle vstupních vrat na pozemek, ze které odcizili nejméně 9 ks kabelu CYKY 3x2,5 mm, každý délky 4 m, 1 ks kabelu CYKY 4x10 mm, délky 4 m, 1 ks kabelu CYKY 5x4mm, délky 4 m, 8 ks datového kabelu FTP-CAT 5, každý délky 3 m, 1 ks přívodního kabelu CYKY 3x2,5 mm, délky 3 m, 3 ks datového kabelu W8, každý délky 3 m, 1 ks datového kabelu 26AW6, délky 3 m, čímž poškozené společnosti [REDACTED] způsobili škodu odcizením ve výši nejméně 3.102,80 Kč,

dále na uvedeném pozemku blíže nezjištěným způsobem vnikli do uzamčené stavební buňky, ve které byla umístěna spínací stanice, označení KN 2545, v.č. 973, ze které odcizili nejméně 3 ks propojovací měděné pasoviny s izolací, profil 5x25 mm, celkové délky 2700 mm, 1 ks uzemňovací měděné pasoviny, profil 5x25 mm, délky 750 mm, 3 ks měděných přípojníc, průměr 25 mm, celkové délky 2250 mm, 1 ks uzemňovací pasoviny, profil 5x25 mm, délky 750 mm, 3 ks měděných přípojníc, průměr 25 mm, celkové délky 1500 mm, 1 ks měřicího trafo proudu MTP CTS 25XSch, 3 ks kabelu CYA, průměr 2 mm, celkové délky 450 mm, 4 ks uzemňovací pasoviny, profil 5x25 mm, celkové délky 1500 mm, 12 ks měděných přípojníc, průměr 25 mm, celkové délky 4500 mm, 3 ks měděného stínění kabelů, průměr 1 mm, celkové délky 600 mm, 1 ks kabelu CYKY 5x4, průměr 4 mm, délky 4000 mm, 1 ks kabelu CYKY 5x2, průměr 2 mm, délky 1000 mm, 1 ks kabelu CYKY 7x2, průměr 2 mm, délky 1000 mm, 1 ks baterie typ RE7-12LFR, 12V, 7Ah, 1 ks přímotopu 2000W, 1 ks pojistky od měřicího trafo napětí a jednu část z dvoudílného pouzdra, ve kterém byla pojistka vložena, a uvnitř spínací stanice KN 2545, v.č. 973 dále při demontáži pojistek na měřicích trafecích napětí poškodili nejméně dvě pouzdra, ve kterých byly pojistky vloženy, když poškodili závity těchto pouzder, a dále poškodili víko od pole vývodu na trafostanici, když u víka ulámali sukýnky na průchodce, čímž poškozené společnosti [redacted] způsobili škodu odcizením ve výši nejméně 25.029,80 Kč a škodu poškozením ve výši nejméně 39.976,-Kč,

kdy výše uvedeným jednáním tak způsobili na celém pozemku nedostavěné fotovoltaické elektrárny celkovou škodu odcizením ve výši nejméně 225.442,60 Kč a celkovou škodu poškozením ve výši nejméně 226.536,-Kč,

přičemž následně oba obvinění získali finanční prostředky na základě vykoupení výše uvedených odcizených věcí ve sběrnách kovového odpadu, a to částku ve výši 882,- Kč, kterou obviněný [redacted] získal za vykoupení 8,4 kg mědi ve sběrně [redacted] výkupna [redacted] dne 7.5.2013, částku ve výši 2.068,-Kč, kterou obviněný [redacted] získal za vykoupení 18,8 kg mědi ve sběrně [redacted] dne 12.5.2013 a částku ve výši 2.244,-Kč, kterou obviněný Jan [redacted] získal za vykoupení 20,4 kg mědi ve sběrně [redacted] [redacted] dne 15.5.2013, kdy finanční prostředky oba použili pro vlastní potřebu,

když obviněný [redacted] se výše uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Rokycanech sp. zn. [redacted] ze dne 11.11.2011, který nabyt právní moci dne 11.11.2011, odsouzen m.j. i pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, vše ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dva a půl roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu pěti let,

t e d y

obviněný Jan [redacted] společným úmyslným jednáním dvou osob

jednak si přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obviněný [redacted] společným úmyslným jednáním dvou osob

jednak si přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

2. obviněný [redacted] sám

dne 28.1.2014 v době od 23.55 hod. z obce Mýto, okr. Rokycany, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Felicia, RZ [redacted], [redacted], pokračoval do obce Holoubkov, směrem na obec Svojkovice, přičemž byl dne 29.1.2014 v 00.02 hod. v obci Svojkovice ve směru na obec Volduchy před domem č.p. 121 kontrolován hlídkou Policie ČR, Obvodního oddělení Rokycany, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 20.12.2006 sp.zn. [redacted], který nabyl právní moci dne 9.3.2007, odsouzen, kromě jiného, k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 43 měsíců ve spojení s usnesením Okresního soudu ve Vyškově ze dne 12.4.2010 sp. zn. [redacted], které nabylo právní moci dne 4.5.2010,

t e d y

mafil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

t í m s p á c h a l i

ad 1)

obviněný Jan [redacted]

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

obviněný [redacted]

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku

ad 2)

obviněný [redacted]

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzují se

obviněný Jan [REDACTED]

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) let.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá, aby podle svých sil uhradil škodu způsobenou trestným činem.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 20 (dvaceti) měsíců.

Současně se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Rokycanech ze dne 20.9.2013, sp.zn. [REDACTED]/2013, který byl obviněnému doručen dne 26.10.2013 a který nabyl právní moci dne 5.11.2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obviněný [REDACTED]

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá, aby podle svých sil uhradil škodu způsobenou přečinem.

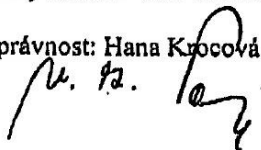
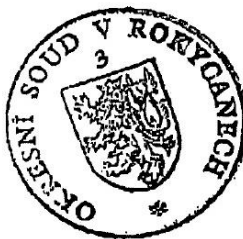
Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou oba obvinění p o v i n n í společně a nerozdílně zaplatit náhradu škody způsobenou trestnými činy ve výši 451.978,60 Kč [REDACTED], [REDACTED] insolvenčnímu správci firmy [REDACTED], se sídlem [REDACTED].

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu mohou obviněný, osoby, které jsou oprávněny podat v jeho prospěch odvolání, a státní zástupce podat odpor do osmi dnů ode dne doručení u podepsaného soudu. Bude-li podán odpor proti trestnímu příkazu oprávněnou osobou a v zákonné lhůtě, trestní příkaz se tím ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení, ve kterém při projednání věci není vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu uloženým v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stane pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněná odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Rokycanech dne 3. března 2014

Za správnost: Hana Křocová


Mgr. Linda Hnátová, v.r.
samosoudkyně

(Zdroj: Okresní soud v Rokycanech)

Příloha č. 2: ČESKO. Usnesení nejvyššího soudu pod sp. zn. Rt 8 Tdo 886/2006

8 Tdo 886/2006

K trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí (§171).

Trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. lze spáchat i ojedinělou jízdou řidiče motorového vozidla, vzhledem k tomu, že ke spáchání tohoto trestného činu se nevyžaduje opakované nebo soustavné jednání pachatele.

U S N E S E N Í

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 16. srpna 2006 o dovolání obviněného J. D., proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 2. 2006, sp. zn. 4 To 34/2006, který rozhodl jako soud odvolací v trestní věci vedené u Okresního soudu v Teplicích pod sp. zn. 1 T 112/2003, t a k t o :

Podle § 265i odst. 1 písm. e) tr. ř. se dovolání obviněného J. D. o d m í t á .

O d ů v o d ň ě n í :

Obviněný J. D. byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 2. 11. 2005, sp. zn. 1 T 112/2003, uznán vinným, že

„dne 29. 6. 2003 okolo 11:30 hod. v B., okres T., řídil motorové vozidlo zn. Multicar, ačkoliv má rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 28. 3. 2002, č. j. 4 T 71/2000 - 134, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 1. 2003, č. j. 4 To 495/2002 - 159, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř roků“.

Takto zjištěné jednání obviněného soud prvního stupně právně posoudil jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. a podle § 171 odst. 1 tr. zák. jej odsoudil k trestu odnětí svobody v trvání pěti měsíců nepodmíněně; pro výkon tohoto trestu jej zařadil podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zák. do věznice s ostrahou. Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 tr. zák. soud obviněnému dále uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu pěti let.

Z podnětu odvolání obviněného Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem ze dne 15. 2. 2006, sp. zn. 4 To 34/2006, napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. ř. zrušil ve výroku o způsobu výkonu trestu odnětí svobody a podle § 259 odst. 3 tr. ř. rozhodl tak, že obviněného zařadil pro výkon uloženého trestu odnětí svobody podle § 39a odst. 3 tr. zák. do věznice s dozorem. Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Uvedený rozsudek odvolacího soudu obviněný napadl dovoláním. Učinil tak prostřednictvím obhájce JUDr. I. K. a vymezil jej důvody dovolání uvedenými v ustanovení § 265b odst. 1 písm. b), g) a l) tr. ř.

V rámci námitek podřazených pod dovolací důvod podle § 265b odst. 1 písm. b) tr. ř. obviněný soudům obou stupňů vytkl nesprávné posouzení otázky podjatosti soudce Mgr. J. P., který v jeho trestní věci rozhodl v prvním stupni. Na podjatost jmenovaného soudce usuzoval z jeho údajného vyjádření pro tisk, v němž měl uvést, že v případě svého odvolání z funkce soudce se bude věnovat advokátní praxi. Podle přesvědčení obviněného Mgr. J. P. při svém rozhodování v jeho trestní věci stranil obžalobě, neboť jej uznal vinným v nepřítomnosti jeho obhájce, jenž nebyl o termínu konání hlavního líčení vyrozuměn.

K důvodu dovolání podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. obviněný namítl nesprávné hmotně právní posouzení existence všech znaků skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. s tím, že soudy zjištěné ojedinělé porušení zákazu řízení nelze považovat za vykonávání činnosti podle citovaného zákonného ustanovení. Nenaplněnou shledal rovněž materiální podmínku uvedeného trestného činu a tvrdil, že jeho jednání neodpovídalo potřebnému stupni společenské nebezpečnosti.

V dalším obviněný vyjádřil nesouhlas se způsobem hodnocení důkazů ze strany soudu druhého stupně, jeho postup v tomto směru označil za zcela povrchní a zpochybnil přezkoumatelnost odůvodnění jeho rozsudku. Za nesprávné také pokládal to, že tento soud vycházel především ze svědeckých výpovědí slyšených policistů, nikoliv z výpovědi jeho, ač průběh incidentu popsál zcela objektivně.

V závěru svého podání obviněný navrhl, aby Nejvyšší soud podle § 265k odst. 1 tr. ř. zrušil rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 5. 2004, sp. zn. 4 To 745/2003 (správně ze dne 15. 2. 2006, sp. zn. 4 To 34/2006) a aby podle § 265l odst. 1 tr. ř. věc vrátil tomuto soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Státní zástupkyně činná u Nejvyššího státního zastupitelství (dále jen „státní zástupkyně“) ve vyjádření k dovolání obviněného podle § 265h odst. 2 tr. ř. nejprve shrnula průběh dosavadního řízení a obsah dovolání obviněného a poté zaujala názor, že námítka, jež obviněný ve svém mimořádném opravném prostředku uplatnil, jsou zjevně neopodstatněné. Uvedla, že obviněný nezdůvodnil žádnou relevantní skutečností svůj závěr o podjatosti soudce Mgr. J. P., že ustanovení § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. nepředpokládá, že vykonávání zakázané činnosti musí být natolik závažné (resp. soustavné

nebo trvající delší dobu), aby byl výkon rozhodnutí zmařen, a že jednání obviněného nesvědčí pro závěr, že by jeho stupeň nebezpečnosti pro společnost v tomto případě neodpovídal ani nejléčším, běžně se vyskytujícím trestným činům maření výkonu úředního rozhodnutí podle výše citovaného ustanovení.

Na základě uvedených skutečností státní zástupkyně navrhla Nejvyššímu soudu podané dovolání odmítnout podle § 265i odst. 1 písm. e) tr. ř. jako zjevně neopodstatněné. Zároveň navrhla, aby Nejvyšší soud učinil navrhané rozhodnutí v souladu s ustanovením § 265r odst. 1 písm. a) tr. ř. v neveřejném zasedání.

Nejvyšší soud jako soud dovolací (§ 265c tr. ř.) nejprve zkoumal, zda v této trestní věci je dovolání přípustné, zda bylo podáno v zákonné lhůtě a na místě, kde lze podání učinit, a zda je podala osoba oprávněná. Shledal přitom, že dovolání obviněného je přípustné [§ 265a odst. 2 písm. a) tr. ř.], bylo podáno osobou oprávněnou [§ 265d odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. ř.], v zákonné lhůtě a na místě, kde lze podání učinit (§ 265e odst. 1, 2 tr. ř.), a splňuje obligatorní náležitosti obsahu dovolání stanovené v § 265f odst. 1 tr. ř.

Vzhledem k tomu, že dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b tr. ř., musel Nejvyšší soud dále posoudit otázku, zda obviněným uplatněné dovolací důvody lze považovat za důvody uvedené v citovaném ustanovení zákona, jejichž existence je zároveň podmínkou provedení přezkumu napadeného rozhodnutí dovolacím soudem.

Pokud jde o důvod dovolání podle § 265b odst. 1 písm. b) tr. ř., je dán tehdy, jestliže ve věci rozhodl vyloučený orgán; tento důvod ovšem nelze použít, jestliže tato okolnost byla tomu, kdo podává dovolání, již v původním řízení známa a nebyla jím před rozhodnutím orgánu druhého stupně namítnuta.

Z formulace tohoto zákonného ustanovení vyplývá, že dovolací důvod obsažený v § 265b odst. 1 písm. b) tr. ř. předpokládá splnění dvou kumulativně stanovených podmínek:

- a) ve věci rozhodl vyloučený orgán a
- b) tato okolnost nebyla tomu, kdo podává dovolání, již v původním řízení známa nebo jím byla před rozhodnutím orgánu druhého stupně namítnuta.

Jak vyplývá z podaného dovolání, obviněný uplatnil tento dovolací důvod v přesvědčení, že soudce Mgr. J. P., jenž rozhodoval v jeho trestní věci v prvním stupni, byl podjatý. Poukázal přitom jednak na údajné vyjádření tohoto soudce v rámci interview pro Deník S., v němž měl uvést, že v případě svého odvolání z funkce soudce se bude věnovat advokátní praxi, a jednak na to, že jej jmenovaný soudce uznal vinným v nepřítomnosti jeho obhájce, kterého o termínu konání hlavního líčení nevyrozuměl.

K takto vznesené námitce je především třeba uvést, že zákon vylučuje z vykonávání úkonů trestního řízení ten orgán činný v trestním řízení, u něhož lze mít pochybnosti o jeho nepodjatosti z důvodů taxativně vyjmenovaných v ustanovení § 30 tr. ř. Pokud byly provedeny úkony trestního řízení vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení, a proto k nim orgán, který činí rozhodnutí, nesmí v žádném směru přihlížet.

Podle § 30 odst. 1 tr. ř. je z vykonávání úkonů trestního řízení vyloučen soudce nebo přisedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům, nebo pro poměr k orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.

Podle § 30 odst. 2 tr. ř. soudce nebo přisedící je dále vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení, jestliže byl v projednávané věci činný jako státní zástupce, policejní orgán, společenský zástupce, obhájce nebo jako zmocněnec zúčastněné osoby nebo poškozeného. Po podání obžaloby je vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení soudce, který v projednávané věci v přípravném řízení nařídil domovní prohlídku, vydal příkaz k zatčení nebo rozhodoval o vazbě osoby, na niž byla poté podána obžaloba.

Podle § 31 odst. 1 tr. ř. platí, že o vyloučení z důvodů uvedených v ustanovení § 30 tr. ř. rozhodne orgán, kterého se tyto důvody týkají, a to i bez návrhu. O vyloučení soudce nebo přisedícího, pokud rozhodují v senátě, rozhodne tento senát.

Nejvyšší soud dovodil, že odvozoval-li obviněný své stanovisko o podjatosti soudce Mgr. J. P. toliko z jeho údajného vyjádření pro tisk týkající se jeho možného budoucího profesního zaměření nebo z toho, že tento soudce konal hlavní líčení, aniž umožnil přítomnost jeho obhájce na základě plné moci JUDr. I. K., nelze hovořit o tom, že by tyto námitky mohly založit aplikaci výše citovaných zákonných ustanovení vztahujících se k vyloučení orgánu činného v trestním řízení pro jeho podjatost.

Podle ustálené judikatury platí, že poměr vyloučené osoby k věci, či osobám, jichž se úkon přímo dotýká, musí mít zcela konkrétní podobu a osobní charakter, aby mohl být dostatečně pádným důvodem podmiňujícím vznik pochybností o schopnosti této osoby - v tomto případě soudce - přistupovat k věci a k úkonům jí se týkajícím objektivně (srov. přiměřeně rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 6. 2001, sp. zn. 4 Tz 196/2001). Nemůže proto postačovat poměr abstraktního rázu, který se promítá v právním názoru a z něj vycházejícímu přístupu k projednávané věci, protože nejde o osobní poměr k věci samé, ale toliko o odlišný právní názor na projednávanou věc. (srov. přiměřeně rozhodnutí publikované v Souboru trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu, svazek č. 13/2002 - T 339.). A právě o takovou situaci se se zřetelem ke konkrétním námitkám obsaženým v dovolání v posuzovaném případě jednalo.

Nejde jen o to, že dovolatel kromě výše uvedených tvrzení nikterak blíže nespecifikoval důvody, pro které by měl být podjatý právě soudce Mgr. J. P., ale i o to, že pokud se týká nevyrozumění obhájce JUDr. I. K. o termínu konání hlavního líčení, v podstatě opakoval své námitky z předchozích stadií řízení, s nimiž se soudy obou stupňů náležitě

vypořádaly a přihlížely ke všem skutečnostem, které byly pro spolehlivé posouzení otázky případné podjatosti soudce Mgr. J. P. podstatné:

V časové řadě prvním rozhodnutím, v němž bylo v tomto směru reagováno na námitky obviněného týkající se podjatosti jmenovaného soudce, bylo usnesení Okresního soudu v Teplicích ze dne 5. 4. 2005, sp. zn. 1 T 112/2003 (č. l. 58 až 59), v němž označený soud dospěl k závěru, že podle § 30 odst. 1 tr. ř. není jmenovaný soudce vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení v předmětné trestní věci. V odůvodnění tohoto usnesení soud zejména zmínil, že neshledal žádné pochybnosti, které by tohoto soudce vylučovaly z vykonávání úkonů předmětného trestního řízení pro poměr k projednávané věci nebo k osobě obviněného, neboť uvedený soudce osobu obviněného znal pouze jako osobu, proti níž bylo právě vedeno trestní stíhání, a předmětná trestní věc mu byla přidělena v souladu s rozvrhem práce.

O stížnosti obviněného, již podal proti tomuto usnesení, rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem v neveřejném zasedání konaném dne 30. 5. 2005 tak, že ji usnesením sp. zn. 4 To 328/2005 podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítl. V odůvodnění svého rozhodnutí tento soud konstatoval, že v daném případě nebyla zjištěna žádná skutečnost (kteřou ostatně neuvedl ani obviněný), která by nasvědčovala tomu, že soudce Mgr. J. P. měl zákonem předpokládaný vztah k projednávané věci či k osobě obviněného, přičemž na tomto závěru nemůže nic změnit ani polemika obviněného ohledně údajné ztráty plné moci ze strany tohoto soudce. Zdůraznil, že vedení způsobu řízení a jeho protokolace nejsou důvodem pro vyloučení soudce z vykonávání úkonů trestního řízení ve smyslu ustanovení § 30 odst. 1 tr. ř. a že skutečnost, že obhájce nebyl vyrozuměn o konání hlavního líčení, jež se následně konalo v jeho nepřítomnosti, je procesní vadou, která také vedla krajský soud ke zrušení odsuzujícího rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 7. 1. 2004, č. j. 1 T 112/2003 - 44. Současně dodal, že pochybení v procesním postupu neznamená, že soudce, který se jej dopustil (v daném případě navíc za ne zcela jasných okolností), tak učinil pro svůj zájem na věci či pro svůj vztah k obviněnému.

Tyto závěry nemá Nejvyšší soud důvod zpochybňovat a pro stručnost na ně v plném rozsahu odkazuje.

Přijmout nebylo lze ani výhradu obviněného, domáhal-li se podjatosti soudce Mgr. J. P. z důvodu jeho údajného vyjádření pro Deník S. Bez ohledu na to, že se jedná o zcela nekonkrétní a ničím nepodložený argument, jehož věrohodnost Nejvyšší soud neověřoval, je třeba konstatovat, že i kdyby uvedené tvrzení odpovídalo skutečnému vyjádření jmenovaného soudce, nebylo by možné z něho dovozovat, že tento soudce byl pro poměr k projednávané věci či osobě, jíž se úkon přímo dotýká, vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení ve smyslu § 30 odst. 1, 2 tr. ř. nebo že by stranil obžalobě, jak ve svém dovolání naznačil obviněný.

Z případného vyjádření tohoto soudce ohledně jeho dalšího možného profesního zaměření nelze v žádném případě racionálním způsobem usuzovat, že by - a to nejen v projednávané věci - nemohl nestranně rozhodovat. Ačkoliv Nejvyššímu soudu nejsou známé okolnosti, za nichž se tento soudce uvedeným způsobem vyjádřil (pokud tak skutečně učinil), není možné tomuto vyjádření přikládat širší význam, než ve skutečnosti mělo.

V této spojitosti je třeba zdůraznit, že vyloučení orgánů činných v trestním řízení nemůže být založeno pouze na pochybnostech o jejich poměru k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, nýbrž i na hmotně právním rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedly (srov. příměřeně náleze Ústavního soudu ze dne 15. 12. 1999, sp. zn. II. ÚS 475/99, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu České republiky ve svazku 16 pod č. 182). A vzhledem k tomu, že právě takový rozbor skutečností, které k pochybnostem obviněného o nestrannosti soudce Mgr. J. P. vedly, v podaném dovolání zcela absentuje, nemohl se Nejvyšší soud touto námitkou obviněného blížeji zabírat.

Protože výše uvedené výhrady obviněného nebyly způsobitelné vzbudit pochybnosti o nestrannosti soudce Mgr. J. P. pro rozhodování v předmětné trestní věci a nebyly tak objektivně splněny zákonné podmínky pro vyloučení tohoto soudce pro vykonávání úkonů v trestním řízení podle § 30 odst. 1 tr. ř., Nejvyšší soud uzavřel, že dovolání obviněného se v této části opíralo o námitky, které nebyly z hlediska dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. b) tr. ř. uplatněny právně relevantním způsobem.

Dalším důvodem dovolání, na nějž obviněný ve svém podání odkázal, byl ten, který je obsažený v ustanovení § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř.

V mezích tohoto důvodu dovolání lze namítat, že skutek, jak byl soudem zjištěn, byl nesprávně právně kvalifikován jako trestný čin, ačkoliv o trestný čin nejde nebo jde o jiný trestný čin, než kterým byl obviněný uznán vinným. Na podkladě tohoto dovolacího důvodu nelze proto přezkoumávat a hodnotit správnost a úplnost skutkových zjištění, na nichž je napadené rozhodnutí založeno, ani prověřovat úplnost provedeního dokazování a správnost hodnocení důkazů ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5, 6 tr. ř., neboť tato činnost soudu spočívá v aplikaci ustanovení procesních, nikoliv hmotně právních. Vedle vad, které se týkají posouzení skutku, lze vytkat též „jiné nesprávné hmotně právní posouzení“. Rozumí se jím zhodnocení otázky, která nespočívá přímo v právní kvalifikaci skutku, ale v právním posouzení jiné skutkové okolnosti mající význam z hlediska hmotného práva.

V žádném případě nelze postupovat opačně, tedy že v dovolání jsou tvrzeny pochybnosti o hodnocení provedených důkazů a správnosti učiněných skutkových zjištění, což právě obviněný ve vztahu k citovanému dovolacímu důvodu v části svých námitek činí. V takovém případě nebyl ve skutečnosti (materiálně) uplatněn dovolací důvod podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř., který by se týkal nesprávného hmotně právního posouzení, tj. jiného, než je právní kvalifikace skutku, jímž byl obviněný uznán vinným, ale důvod jiný, a to pochybnosti o správnosti skutkových zjištění a hodnocení důkazů.

Z tohoto pohledu nemají hmotně právní charakter ty námitky obviněného, v jejichž rámci vyjádřil nesouhlas se způsobem hodnocení důkazů ze strany soudu druhého stupně a jeho postup označil v tomto směru za zcela povrchní nebo pokud tomuto soudu vytkl, že své závěry o jeho vině opřel důsledně o svědecké výpovědi policistů, zatímco k jeho verzi popisu předmětné události nepřihlédl. Nejvyšší soud uzavřel, že takové námitky se rozhodně netýkají otázky tzv. právního posouzení skutku (jímž byl obviněný uznán vinným), ale naopak jde o námitky, které jsou právně irrelevantní, neboť obsahově stojí mimo rámec zákonného dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř.

S poukazem na zákonnou citaci ustanovení § 265a odst. 4 tr. ř. bylo třeba z hlediska řízení o dovolání označit za nepřijatelnou argumentaci obviněného, již brojil proti rozsahu, přesvědčivosti a přezkoumatelnosti odůvodnění rozsudku soudu druhého stupně.

Protože obviněným vytykané vady měly v této části výlučně povahu vad skutkových, resp. procesních, nikoliv hmotně právních, a dovolatel neuplatnil žádnou konkrétní námitku, již by bylo možno považovat z hlediska uplatněného důvodu dovolání podle § 265b tr. ř. za relevantní, a současně se zřetelem k tomu, že námitky skutkové žádné z důvodů dovolání podle § 265b tr. ř. nezakládají, neexistuje ve vztahu k nim ani zákonná povinnost Nejvyššího soudu dovolání přezkoumat (srov. též usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 1. 2004, sp. zn. II. ÚS 651/02, ze dne 2. 6. 2005, sp. zn. III. ÚS 78/05 aj.).

Z hlediska podaného dovolání a napadeného rozsudku soudu druhého stupně je však významná otázka, zda byly naplněny veškeré formální i materiální znaky trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. Jelikož takové výhrady mohly deklarovaný důvod dovolání podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. zakládat, zabýval se Nejvyšší soud dále otázkou, zda dovolání obviněného je v této části opodstatněné.

Ve vztahu k formálním znakům uvedeného trestného činu obviněný relevantně vytkl nedostatek naplnění objektivní stránky s tím, že ojedinělou jízdou řidiče motorového vozidla není možné považovat za porušení zakázané činnosti ve smyslu ustanovení § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák.

S ohledem na takto formulovanou námitku je v obecné rovině zapotřebí nejprve uvést, že trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. se dopustí, kdo zmaří nebo podstatně ztíží výkon rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu tím, že vykonává činnost, která mu byla zakázána.

Objektem tohoto trestného činu je zájem na řádném výkonu rozhodnutí státních orgánů. Trestněprávní ochrana je tímto ustanovením poskytována nejen řádnému výkonu pravomocných rozhodnutí, ale též výkonu rozhodnutí, která době činu sice nebyla pravomocná, ale byla vykonatelná. Zákonem předpokládaný následek může způsobit každý pachatel, jehož úmyslné jednání směřuje k tomu, aby výkon rozhodnutí soudu zmařil nebo podstatně ztížil.

Je-li Nejvyšší soud vázán skutkovým stavem, k němuž dospěly soudy obou stupňů, pak je pro posouzení, zda obviněný trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. spáchal či nikoliv, rozhodující skutek uvedený ve výroku o vině v rozsudku soudu prvního stupně (v tzv. skutkové větě), případně rozvedený v jeho odůvodnění. Nepopiratelný význam však má i navazující tzv. právní věta výrokové části rozsudku.

Právě z této právní věty výroku o vině v rozsudku soudu prvního stupně vyplývá, že soud považoval za naplněné ty znaky uvedeného trestného činu, které spočívají v tom, že pachatel mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána.

Skutková část výroku o vině rozsudku soudu prvního stupně ve spojení s odpovídající částí odůvodnění rozhodnutí soudů obou stupňů obsahuje konkrétní skutková zjištění, která spolehlivě vyjadřují zákonné znaky tohoto trestného činu. Jednání obviněného je v odsuzujícím rozsudku v podstatě vymezeno tak, že dne 29. 6. 2003 okolo 11:30 hod. řídil v B. motorové vozidlo zn. Multicar, ačkoliv mu byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 28. 3. 2002, sp. zn. 4 T 71/2000, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 1. 2003, sp. zn. 4 To 495/2002, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř roků.

Nejvyšší soud dospěl k závěru, že z takto popsaných skutkových zjištění evidentně vyplývá, že veškeré zákonné předpoklady pro právní kvalifikaci jednání obviněného jako trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. byly v této trestní věci splněny a uvedené námitky obviněného nelze přijmout.

Obecně platí, že znak maří výkon rozhodnutí znamená, že rozhodnutí, které má být v době činu vykonáno, fakticky v důsledku jednání pachatele vykonáno není a vykonat ho nelze. V daném případě je významné to, že ke spáchání uvedeného trestného činu se nevyžaduje opakované nebo soustavné jednání pachatele spočívající v řízení motorového vozidla v době výkonu trestu zákazu činnosti, jímž mu toto řízení bylo zakázáno. Uvedený trestný čin proto může být spáchán i jedinou jízdou motorovým vozidlem (srov. rozhodnutí publikované v Souboru trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu, svazek č. 26/2004 - T 629.).

Jinými slovy řečeno, ustanovení § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák. nepředpokládá, že zmařit výkon rozhodnutí soudu (nebo jiného státního orgánu) lze pouze soustavným či po delší časové období trvajícím vykonáváním zakázané činnosti, jak se obviněný mylně domníval. Výkon rozhodnutí soudu (nebo jiného státního orgánu) lze naopak mařit jednáním, které má povahu jednorázového aktu spočívajícího v porušení zakázané činnosti, jak výstižně poznamenala ve svém vyjádření již státní zástupkyně. Nelze mít totiž pochyb o tom, že pachatel dává porušením uloženého zákazu v každém jednotlivém případě zřetelně najevo, že se uložené sankci nepodrobil a že tudíž vědomě jedná proti jejímu účelu.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti dospěl Nejvyšší soud k závěru, že pokud obviněný řídil dne 29. 6. 2003 motorové vozidlo, ač mu byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 28. 3. 2002, sp. zn. 4 T 71/2000, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 1. 2003, sp. zn. 4 To 495/2002 (odsuzující rozsudek nabytí právní moci dne 27. 1. 2003), uložen trest zákazu činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř roků, jednal právě tak, jak předpokládá skutková podstata trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák., přičemž jeho tvrzení, že se jednalo toliko o ojedinělou jízdou, je z tohoto hlediska zcela nepodstatné.

Jak je dále zjevné z podaného dovolání, obviněný soustředil své námitky rovněž proti existenci materiální podmínky trestnosti svého jednání. Nejvyšší soud proto řešil otázku, zda posuzovaný skutek dosahoval stupně nebezpečnosti činu pro společnost, který byl vyšší než nepatrný.

Podle § 3 odst. 1, 2 tr. zák. je trestným činem pro společnost nebezpečné jednání, jehož znaky jsou uvedeny v tomto zákoně. Čin, jehož stupeň nebezpečnosti pro společnost je nepatrný, není trestným činem, i když jinak vykazují znaky trestného činu.

Podle § 3 odst. 4 tr. zák. je stupeň nebezpečnosti činu pro společnost určován zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou.

Jisto je, že nebezpečnost činu pro společnost je materiální podmínkou, která musí být splněna, aby šlo o trestný čin. Z ustanovení § 3 odst. 1 v souvislosti s ustanovením § 1 tr. zák. vyplývá, že nebezpečnost činu pro společnost je v zásadě dána tím, že takový čin porušuje nebo ohrožuje zájmy chráněné trestním zákonem. Přitom však nestačí zabývat se jen porušením nebo ohrožením chráněných zájmů, ale je nutné přihlídnout i ke všem ostatním okolnostem případu, které mají vliv na nebezpečnost činu pro společnost a které jsou obecně uvedeny v citovaném ustanovení § 3 odst. 4 tr. zák. Nebezpečnost činu pro společnost jako tzv. materiální znak trestného činu tak vyjadřuje celkovou závažnost činu, a to z hlediska jeho objektivních i subjektivních znaků včetně osoby pachatele.

Při úvahách o tom, zda obviněný naplnil materiální znak trestného činu, tedy zda v jeho případě čin dosahoval vyššího stupně nebezpečnosti pro společnost, než je stupeň nepatrný, je nutno vycházet ze skutečnosti, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň nebezpečnosti činu pro společnost zpravidla vyšší než nepatrný. Ustanovení § 3 odst. 2 tr. zák. se proto uplatní jen tehdy, když stupeň nebezpečnosti pro společnost v konkrétním případě, přestože byly naplněny formální znaky určité skutkové podstaty, nedosáhne stupně odpovídajícího dolní hranici typové nebezpečnosti činu pro společnost, když tedy nebude odpovídat ani nejléčším běžně se vyskytujícím případům trestného činu této skutkové podstaty.

O takovou situaci se však v daném případě nejednalo. Přestože obviněný tvrzení o údajném nedostatku materiální stránky svého činu konkrétními argumenty blíže nerozvedl, je ze skutkových zjištění soudů obou stupňů zřejmé, že neoprávněně řídil motorové vozidlo, a třebaže se jednalo o ojedinělou jízdu, nebyl pro ni shledán žádný závažný důvod. K tomu přistupuje zjištění, že z výpisu z rejstříku trestů na č. I. 75 vyplývá jednak to, že obviněný se uvedeného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení uloženého mu pro shodný trestný čin na základě rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 28. 3. 2002, sp. zn. 4 T 71/2000, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 1. 2003, sp. zn. 4 To 495/2002, a jednak to, že obviněný byl v minulosti opakovaně soudně trestán, a to i pro trestnou činnost zcela obdobného charakteru. Jak je dále patrné z výpisu z evidenční karty řidiče na č. I. 24, obviněný byl v minulosti několikrát projednáván pro přestupek, kdy mu byla opakovaně uložena sankce zákazu řízení motorových vozidel. Uvedené poznatky byly tedy těmi skutečnostmi, které závěry soudů obou stupňů stran existence materiální stránky trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) tr. zák., jímž byl obviněný uznán vinným, plně podporují.

Z výše uvedených důvodů Nejvyšší soud nemohl námitky obviněného J. D., které relevantně uplatnil v rámci dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř., akceptovat.

Posledním důvodem dovolání, pro nějž obviněný své podání podal, byl ten, který je obsažen v ustanovení § 265b odst. 1 písm. l) tr. ř. a podle kterého lze dovolání podat, jestliže bylo rozhodnuto o zamítnutí nebo odmítnutí řádného opravného prostředku proti rozsudku nebo usnesení uvedenému v § 265a odst. 2 písm. a) až g) tr. ř., aniž byly splněny procesní podmínky stanovené zákonem pro takové rozhodnutí nebo byl v řízení mu předcházejícím dán důvod dovolání uvedený v § 265b odst. 1 písm. a) až k) tr. ř.

Nejvyšší soud konstatoval, že tento dovolací důvod nebylo možno v posuzované věci uplatnit, neboť nebyla splněna podmínka zamítnutí ani odmítnutí odvolání obviněného soudem druhého stupně. Rozhodl-li totiž odvolací soud z podnětu odvolání obviněného tak, že rozsudek soudu prvního stupně podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. ř. zrušil ve výroku o způsobu výkonu trestu odnětí svobody, nelze hovořit o tom, že odvolání obviněného zamítl nebo odmítl. Takové rozhodnutí soudu druhého stupně je naopak třeba považovat za rozhodnutí, jímž byl obviněný uznán vinným a byl mu uložen trest, jak předpokládá ustanovení § 265a odst. 1, 2 písm. a) tr. ř. Takovou situaci však zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. l) tr. ř. nezahrnuje, nehledě na to, že obviněný ve svém mimořádném opravném prostředku ani v této části nikterak nerozvedl, v čem naplnění uvedeného dovolacího důvodu chtěl spatřovat. Proto se Nejvyšší soud podaným dovoláním z tohoto hlediska nezabýval.

Nejvyšší soud z těchto důvodů (§ 265i odst. 2 tr. ř.) zjevně neopodstatněné dovolání obviněného podle § 265i odst. 1 písm. e) tr. ř. odmítl. Rozhodl tak v neveřejném zasedání za splnění podmínek § 265r odst. 1 písm. a) tr. ř.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 16. srpna 2006

(Zdroj: Nejvyšší soud České republiky)

6 Tdo 406/2015

Podmínkou trestní odpovědnosti ve smyslu § 337 odst. 4 tr. zákoníku není úplné zmaření výkonu rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí, podstatné zde je, že v důsledku úmyslného protiprávního jednání obviněné nebyla rozhodnutí o úpravě styku otce s nezletilými dětmi přes použití opatření v občanském soudním řízení směřujících k výkonu těchto rozhodnutí plněna náležitě (beze zbytku).

USNESENÍ

Nejvyšší soud rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 31. března 2015 o dovolání, které podala obviněná V. P., proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. 10. 2014, sp. zn. 8 To 406/2014, jako soudu odvolacího v trestní věci vedené u Okresního soudu v Hodoníně pod sp. zn. 2 T 351/2013, t a k t o :

Podle § 265i odst. 1 písm. e) tr. ř. se dovolání o d m í á .

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. 2 T 351/2013, byla obviněná V. P. (dále jen „obviněná“) uznána vinnou přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 4 tr. zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění jmenovaného soudu dopustila tím, že „poté, co proti ní byla bezvýsledně použita opatření v občansko-soudním řízení dle § 272 odst. 2 o. s. ř. a dle § 273 odst. 1 o. s. ř., a to jednak písemná výzva Okresního soudu Hodonín č. j. OP 15/2008 ze dne 21. 12. 2009, která byla doručena vhozením do schránky dne 23. 12. 2009, podrobit se a plnit usnesení Krajského soudu Brno č. j. 38 Co 399/2009-177 ze dne 10. 11. 2009, které nabylo právní moci dne 4. 1. 2010, a které změnilo usnesení Okresního soudu Hodonín č. j. OP 15/2008-121 ze dne 16. 7. 2009 tak, že F. L., je oprávněn stýkat se se svými nezletilými dcerami K. a A. L., obě nar. ..., které byly na základě rozsudku Okresního soudu v Hodoníně č. j. OP 15/2008-81 ze dne 29. 5. 2008, který nabyl právní moci dne 7. 7. 2008, svěřeny do péče matky V. P., každou sobotu v sudém kalendářním týdnu v roce od 09:00 hodin do 17:00 hodin a 26. 12. v každém kalendářním roce ve stejnou dobu s místem předání dětí v jejich trvalém bydlišti, a jednak jí byla uložena pořádková pokuta ve výši 2.000,- Kč usnesením Okresního soudu Hodonín č. j. OP 15/2008-202 ze dne 7. 1. 2010, které bylo potvrzeno usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 38 Co 65/2010-231 ze dne 26. 2. 2010, neboť nepředala obě děti F. L. dne 26. 12. 2009, neučinila tak ani v následující dny:

- 6. 11. 2010 nepředala F. L. dceru A., za což jí byla usnesením Okresního soudu v Hodoníně, sp. zn. OP 15/2008 - ze dne 25. 11. 2010 uložena pořádková pokuta ve výši 2.000,- Kč, která byla potvrzena usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 38 Co 478/2010 ze dne 17. 2. 2011,

- dne 19. 11. 2011 nepředala F. L. obě dcery, za což jí byla usnesením Okresního soudu v Hodoníně č. j. OP 15/2008-534 ze dne 25. 11. 2012 uložena pořádková pokuta ve výši 2.000,- Kč, která byla potvrzena usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 38 Co 50/2012-603 ze dne 25. 6. 2012,

- dne 25. 8. 2012 nepředala F. L. obě nezletilé, přestože styk otce s nezletilými dcerami byl rozšířen usnesením Okresního soudu v Hodoníně č. j. OP 15/2008-21 ze dne 10. 5. 2012, a to předběžným opatřením vykonatelným dne 14. 5. 2012, na každý sudý týden v kalendářním roce od soboty 09:00 hodin do neděle 17:00 hodin, po dobu jednoho týdne v měsíci červenci a po dobu jednoho týdne v měsíci srpnu, s místem předání v areálu dvora Městské policie Hodonín, Dvořákova 3, kdy místo předávání dětí při realizaci styku s otcem bylo změněno usnesením Okresního soudu v Hodoníně č. j. OP 15/2008-623 ze dne 10. 7. 2012, a to předběžným opatřením vykonatelným bez ohledu na právní moc, tak, že matka je povinna nezletilé otci předat v prostorách Úřadu práce, sociálních věcí a rodiny Bratislava, Vazova 7/A, Slovenská republika,

- dne 10. 8. 2013 nepředala obě nezletilé, přestože styk otce s nezletilými dcerami byl upraven rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně č. j. OP 15/2008-867 ze dne 8. 2. 2013, který nabyl právní moci dne 21. 3. 2013, na každý sudý týden v kalendářním roce od soboty 09:00 hodin do neděle 16:00 hodin, po dobu jednoho týdne v měsíci červenci a po dobu jednoho týdne v měsíci srpnu a o vánočních svátcích od 26. 12. v době od 09:00 hodin do 28. 12. toho kterého roku do 16:00 hodin, přičemž v období prázdnin a svátků neplatí úprava běžného styku, s místem předání B.-D., P. K. ..., Slovenská republika, kdy o tomto termínu byla řádně předem F. L. informována“.

Za tento přečin byla obviněná podle § 337 odst. 4 tr. zákoníku odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, jehož výkon jí byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Citovaným rozsudkem byla obviněná současně podle § 226 písm. a) tr. ř. zproštěna obžaloby pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 4 tr. zákoníku, jehož se měla ve dnech 29. 1. 2011, 10. 9. 2011 a 5. 3. 2013 dopustit jednáním v něm blíže popsáním, neboť provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že se tyto skutky staly.

O odvolání, které proti tomuto rozsudku podala obviněná, rozhodl ve druhém stupni Krajský soud v Brně usnesením ze dne 14. 10. 2014, sp. zn. 8 To 406/2014, jímž podle § 256 tr. ř. toto odvolání zamítl.

Proti citovanému usnesení Krajského soudu v Brně podala obviněná dovolání, přičemž uplatnila dovolací důvod uvedený v § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř.

Ve svém mimořádném opravném prostředku poukázala na to, že, aniž by „nově“ či „jinak“ interpretovala skutková zjištění soudů obou stupňů, v předcházejícím řízení došlo k nesprávné aplikaci normy hmotného práva, a sice jednak ustanovení § 12 odst. 2, ale i ustanovení § 337 odst. 4 tr. zákoníku. S odkazem na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 17. 8. 2005, sp. zn. I. ÚS 403/03, podotkla, že očekávala, že se odvolací soud podrobně vypořádá s tím, proč nepovažuje uplatnění zásady subsidiarity trestní represe v její trestní věci za důvodné, když ona je toho názoru, že bylo právně povinností obou soudů ve věci doposud činných se předně zabývat otázkou, zda je u ní vůbec dána trestněprávní odpovědnost, a to s ohledem na právní závěry, ke kterým dovolací soud dospěl ve svém stanovisku ze dne 30. 1. 2013, sp. zn. Tpjn 301/2012. Tímto stanoviskem, resp. argumentací obviněné se však podle jejího přesvědčení odvolací soud vůbec nezabýval.

Obviněná vyjádřila názor, že odvolací soud nesprávným způsobem přistoupil k hodnocení, zda výše popsané skutky jsou běžně se vyskytujícími trestněprávními jednáními dané skutkové podstaty, tedy vůbec z hlediska hmotného práva nehodnotil její osobu či její motiv, proč opustila Českou republiku, osobu poškozeného, osoby nezletilých dcer a jejich vzájemné „rodinné vazby“, tj. zda nezletilé vůbec chtěly být přítomny styku s otcem, zda jejich nedůvěru v otce skutečně svojí pasivitou „pěstovala“ ona, zda schválnostmi skutečně chtěla vyřadit otce z jeho role rodiče, či naopak chtěla nezletilé dcery před výlevy a ataky jejich otce chránit, jaký význam má zjištění, že v některých případech ke styku docházelo a v některých nedocházelo apod. Ze strany soudu tedy nedošlo k promítnutí těchto tzv. širších okolností do úvahy, zda je v jejím případě dána trestněprávní odpovědnost, kdy právě pochopení významu předmětných okolností má přímou spojitost s tím, že soudy obou stupňů vůbec neuvažovaly o aplikaci ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku, ale pouze se přidržely formalistického přístupu k požadavku, zda byly či nebyly naplněny zákonné znaky skutkové podstaty citovaného přečinu.

Poukázala také na zákonnou dikci ustanovení § 337 odst. 4 tr. zákoníku, podle něhož je rozhodující, zda skutečně vůči ní byla bezvýsledně použita opatření v občanském soudním řízení či nikoliv. Byla toho názoru, že pokud první pokuta vůči ní byla specifikována rozhodnutím Okresního soudu v Hodoníně ze dne 25. 11. 2010, které se stalo pravomocným až na základě rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 17. 2. 2011, pak až v tomto okamžiku existovalo první tzv. opatření ve smyslu tehdejších ustanovení § 272 a § 273 občanského soudního řádu, kdy do tohoto okamžiku tedy vůči ní nemohlo být vůbec bezvýsledně užito jakékoli opatření v občanském soudním řádu, neboť rozhodnutí o výchově či tzv. předběžné opatření nelze považovat za opatření obsažené v občanském soudním řádu tak, jak má na mysli ustanovení § 337 odst. 4 věta první tr. zákoníku. V okamžiku údajného páchání prvního skutku tedy podle ní nemohlo dojít z hlediska trestního zákoníku k přijetí závěru o tom, že bylo bezvýsledně užito opatření obsažené v občanském soudním řádu, když takové ke dni 6. 11. 2010 doposud neexistovalo. Zdůraznila, že v dané věci nebyl naplněn ani znak tzv. bezvýslednosti, ani že by otec byl od roku 2010 do roku 2013 fakticky vyřazen z uskutečňování styku, neboť výsledek se dostavil - ke styku v určitých případech došlo a v určitých nedošlo (konkrétně poukázala na velké časové rozdíly mezi druhým, třetím a čtvrtým skutkem, ve kterých ke styku docházelo).

S ohledem na výše uvedené obviněná navrhl, aby Nejvyšší soud zrušil rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 14. 10. 2014, sp. zn. 8 To 406/2014, a přikázal Krajskému soudu v Brně trestní věc znovu v potřebném rozsahu projednat a rozhodnout.

Do dne konání neveřejného zasedání neměl Nejvyšší soud k dispozici vyjádření nejvyššího státního zástupce k uvedenému dovolání ve smyslu § 265h odst. 2 tr. ř.

Nejvyšší soud jako soud dovolací (§ 265c tr. ř.) především zkoumal, zda je výše uvedené dovolání přípustné, zda bylo podáno včas a oprávněnou osobou, zda má všechny obsahové a formální náležitosti a zda poskytuje podklad pro věcné přezkoumání napadeného rozhodnutí či zda tu nejsou důvody pro odmítnutí dovolání. Přitom dospěl k následujícím závěrům:

Dovolání proti usnesení Krajského soudu Brně ze dne 14. 10. 2014, sp. zn. 8 To 406/2014, je přípustné z hlediska ustanovení § 265a odst. 1, 2 písm. h) tr. ř. Obviněná je osobou oprávněnou k podání dovolání podle § 265d odst. 1 písm. b) tr. ř. Dovolání, které splňuje náležitosti obsahu dovolání podle § 265f odst. 1 tr. ř., podala prostřednictvím své obhájkyně, tedy v souladu s ustanovením § 265d odst. 2 tr. ř., ve lhůtě uvedené v § 265e odst. 1 tr. ř. a na místě určeném tímž zákonným ustanovením.

Protože dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b tr. ř., bylo dále zapotřebí posoudit otázku, zda konkrétní argumenty, o něž se dovolání opírá, lze podřadit pod (uplatněný) důvod uvedený v předmětném zákonném ustanovení.

Důvod dovolání podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. je dán v případech, kdy rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotně právním posouzení. Uvedenou formulací zákon vyjadřuje, že dovolání je určeno k nápravě právních vad rozhodnutí ve věci samé, pokud tyto vady spočívají v právním posouzení skutku nebo jiných skutečností podle norem hmotného práva, nikoliv z hlediska procesních předpisů. Tento dovolací důvod neumožňuje brojit proti porušení procesních předpisů, ale výlučně proti nesprávnému hmotně právnímu posouzení (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 1. 9. 2004, sp. zn. II. ÚS 279/03). Skutkový stav je při rozhodování o dovolání hodnocen pouze z toho hlediska, zda skutek nebo jiná okolnost skutkové povahy byly správně právně posouzeny, tj. zda jsou právně kvalifikovány v souladu s příslušnými ustanoveními hmotného práva. S poukazem na tento dovolací důvod totiž nelze přezkoumávat a hodnotit správnost a úplnost zjištění skutkového stavu, či prověřovat úplnost provedeného dokazování a správnost hodnocení důkazů ve smyslu § 2 odst. 5, 6 tr. ř. (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 4. 2004, sp. zn. IV. ÚS 449/03). Nejvyšší soud není povolán k dalšímu, již třetímu justičnímu zkoumání skutkového stavu (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 27. 5. 2004, sp. zn. IV. ÚS 73/03). Případy, na které dopadá ustanovení § 265b

odst. 1 písm. g) tr. ř., je tedy nutno odlišovat od případů, kdy je rozhodnutí založeno na nesprávném skutkovém zjištění. Dovolací soud musí vycházet ze skutkového stavu tak, jak byl zjištěn v průběhu trestního řízení a jak je vyjádřen především ve výroku odsuzujícího rozsudku, a je povinen zjistit, zda je právní posouzení skutku v souladu s vyjádřením způsobu jednání v příslušné skutkové podstatě trestného činu s ohledem na zjištěný skutkový stav.

Nejvyšší soud dále zdůrazňuje, že ve smyslu ustanovení § 265b odst. 1 tr. ř. je dovolání mimořádným opravným prostředkem určeným k nápravě výslovně uvedených procesních a hmotně právních vad, ale nikoli k revizi skutkových zjištění učiněných soudy prvního a druhého stupně ani k přezkoumávání jimi provedeného dokazování. Těžiště dokazování je totiž v řízení před soudem prvního stupně a jeho skutkové závěry může doplňovat, popřípadě korigovat jen soud druhého stupně v řízení o řádném opravném prostředku (§ 259 odst. 3, § 263 odst. 6, 7 tr. ř.). Tím je naplněno základní právo obviněného dosáhnout přezkoumání věci ve dvouступňovém řízení ve smyslu čl. 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) a čl. 2 odst. 1 Protokolu č. 7 k Úmluvě. Dovolací soud ovšem není obecnou třetí instancí zaměřenou na přezkoumání všech rozhodnutí soudů druhého stupně a samotnou správnost a úplnost skutkových zjištění nemůže posuzovat už jen z toho důvodu, že není oprávněn bez dalšího přehodnocovat provedené důkazy, aniž by je mohl podle zásad ústnosti a bezprostřednosti v řízení o dovolání sám provádět (srov. omezený rozsah dokazování v dovolacím řízení podle § 265r odst. 7 tr. ř.). Pokud by zákonodárce zamýšlel povolati Nejvyšší soud jako třetí stupeň plného přezkumu, nepředepisoval by katalog dovolacích důvodů. Už samo chápání dovolání jako mimořádného opravného prostředku ospravedlňuje restriktivní pojetí dovolacích důvodů Nejvyšším soudem (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 27. 5. 2004, sp. zn. IV. ÚS 73/03).

Ze skutečností blíže rozvedených v předcházejících odstavcích tedy vyplývá, že východiskem pro existenci dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. zásadně jsou v pravomocně ukončeném řízení stabilizovaná skutková zjištění vyjádřená především v popisu skutku v příslušném výroku rozhodnutí ve věci samé, popř. i další soudem (soudy) zjištěné okolnosti relevantní z hlediska norem hmotného práva (trestního, ale i jiných právních odvětví).

V posuzované věci uplatněné dovolací námitky mají zčásti svůj základ v oblasti skutkové (procesní). Obviněná totiž svojí argumentací také modifikuje, resp. nerespektuje skutková zjištění soudů nižších stupňů a současně prosazuje pro ni příznivější, od skutkových zjištění soudů nižších stupňů odlišnou, verzi skutkového stavu věci a rovněž až z uvedených skutkových výhrad (sekundárně) vyvozuje závěr o nesprávném právním posouzení skutku, resp. o jiném nesprávném hmotně právním posouzení. Konkrétně se jedná o její tvrzení, že první pokuta vůči ní byla specifikována rozhodnutím Okresního soudu v Hodoníně ze dne 25. 11. 2010, které se stalo pravomocným až na základě rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 17. 2. 2011, a až v tomto okamžiku existuje první tzv. opatření ve smyslu tehdejších ustanovení § 272 a § 273 občanského soudního řádu, kdy do tohoto okamžiku tedy vůči ní nemohlo být vůbec bezvýsledně užito jakékoli opatření v občanském soudním řádu. Podle skutkových zjištění soudů nižších stupňů však byla obviněná uložena (po písemné výzvě Okresního soudu Hodonín č. j. OP 15/2008 ze dne 21. 12. 2009, která byla doručena vhozením do schránky dne 23. 12. 2009, podrobit se a plnit usnesení Krajského soudu Brno č. j. 38 Co 399/2009-177 ze dne 10. 11. 2009) pořádková pokuta ve výši 2.000,- Kč usnesením Okresního soudu Hodonín č. j. OP 15/2008-202 ze dne 7. 1. 2010, které bylo potvrzeno usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 38 Co 65/2010-231 ze dne 26. 2. 2010. V tomto směru tedy obviněná nenamítá rozpor mezi skutkovými závěry vykonanými soudy po zhodnocení důkazů a užitou právní kvalifikací ani jiné nesprávné hmotně právní posouzení soudy zjištěných skutkových okolností. Zmíněnou argumentací tak pod výše uvedený (ani jiný) dovolací důvod podřadit nelze.

Další dovolací námitky oponující závěru o vině obviněné přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 4 tr. zákoníku sice lze pod uplatněný dovolací důvod formálně subsumovat, jedná se však o námitky (a tím i dovolání jako celek) zjevně neopodstatněné.

Přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 4 tr. zákoníku se dopustí pachatel, který poté, co proti němu byla bezvýsledně použita opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí, včetně úpravy styku s dítětem, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody nebo kdo se dopustí závažného jednání, aby zmařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci týkajícího se výchovy nezletilých dětí.

Opatřeními v občanském soudním řízení směřujícími k výkonu rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí, včetně úpravy styku s dítětem, je třeba rozumět mírnější způsoby donucení, jež bylo možno použít k dosažení výkonu takového rozhodnutí nebo soudem schválené dohody za právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 podle § 272 a § 273 občanského soudního řádu (v současné době jsou jednotlivá opatření upravena v § 500a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních). Soud tak měl při výkonu rozhodnutí o výchově nezletilých dětí podle těchto ustanovení možnost vyzvat povinného k plnění soudního rozhodnutí nebo soudem schválené dohody společně s poučením o možnosti výkonu rozhodnutí ukládáním pokut nebo odnětím dítěte (§ 272 odst. 2 občanského soudního řádu), požádat příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí, aby vedl povinného k dobrovolnému plnění soudního rozhodnutí nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí a o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, aniž by bylo třeba nařizovat výkon rozhodnutí (§ 272 odst. 3 občanského soudního řádu), uložit povinnému pokutu (§ 273 odst. 1 občanského soudního řádu), uložit povinnému na dobu nejvýše 3 měsíců účast na mimosoudním smírčím nebo mediačním jednání nebo na rodinné nebo jiné vhodné terapii [§ 273 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu], stanovit plán navykacího režimu [§ 273 odst. 2 písm. b) občanského soudního řádu] a případně nařídit výkon rozhodnutí odnětím dítěte (§ 273 odst. 3 občanského soudního řádu).

Pokud jde o pokutu podle § 273 odst. 1 občanského soudního řádu, její podstata spočívá v tom, že povinného nedonucuje k plnění povinnosti stanovené původním rozhodnutím o výchově nezletilých dětí přímo, nýbrž tak činí nepřímo, prostřednictvím ekonomického tlaku projevujícího se nepříznivě v majetkové sféře povinného. Tento ekonomický tlak přitom povinný zásadně pociťuje již od okamžiku doručení usnesení, odkdy počíná běžet lhůta k zaplacení pokuty, a to nezávisle na právní moci usnesení. Jako bezvýsledné lze proto označit použití opatření v podobě uložení pokuty již od okamžiku, kdy se takto vytvořený tlak na povinného míjí svým účinkem, jelikož povinný nadále nerespektuje původním rozhodnutím o výchově nezletilých dětí mu uloženou povinnost (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 6. 2014, sp. zn. 3 Tdo 368/2014).

Z hlediska trestní odpovědnosti pak stačí uložení jediné pokuty (viz rozhodnutí č. 19/1998 Sb. rozh. tr.).

V mezích popsaných obecných východisek je třeba hodnotit skutková zjištění soudů nižších stupňů (viz shora). Z nich je zřejmé (stručně shrnuto), že se obviněná poté, co proti ní byla bezvýsledně použita opatření v občanském soudním řízení směřující k zajištění výkonu rozhodnutí soudu o výchově nezletilých dětí, resp. úpravy styku s dětmi (především pokuty), těmto rozhodnutím nepodrobila, jejich naplnění bránila (v konkretizovaných případech nepředala nezletilé dcery F. L.), a tím jejich výkon mařila. Neobstojí přitom názor obviněné o nenaplnění znaku bezvýslednosti. Podstatné totiž je, že v důsledku úmyslného protiprávního jednání obviněné nebyla rozhodnutí o úpravě styku otce s nezletilými dětmi přes použití opatření v občanském soudním řízení směřujících k výkonu těchto rozhodnutí plněna náležitě (beze zbytku) - v celém stanoveném rozsahu, jimi uloženou povinnost v tomto smyslu obviněná nadále nerespektovala. Uvedená opatření tedy byla zjevně bezvýsledná. V daných souvislostech je třeba zdůraznit, že podmínkou trestní odpovědnosti ve smyslu § 337 odst. 4 tr. zákoníku není úplné zmaření výkonu rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí.

Za tohoto stavu (a s přihlédnutím k tomu, že v daném případě nebylo pochyb ani o úmyslném zavinění obviněné) soudy rozhodující v předchozím řízení nepochybyly, pokud shledaly, že obviněná svým (výše podrobně popsaným) jednáním naplnila všechny zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 4 tr. zákoníku.

K námitce obviněné týkající se ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku Nejvyšší soud poznamenává následující skutečnosti.

Trestným činem je podle trestního zákoníku takový protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v tomto zákoně (§ 13 odst. 1 tr. zákoníku). Zásadně tedy platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem a je třeba vyvodit trestní odpovědnost za jeho spáchání. Tento závěr je však v případě méně závažných trestných činů korigován použitím zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podle níž trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Společenská škodlivost není zákonným znakem trestného činu, neboť má význam jen jako jedno z hledisek pro uplatňování zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku. Společenskou škodlivost nelze řešit v obecné poloze, ale je ji třeba zvažovat v konkrétním posuzovaném případě u každého spáchaného méně závažného trestného činu, u něhož je nutné ji zhodnotit s ohledem na intenzitu naplnění kritérií vymezených v § 39 odst. 2 tr. zákoníku, a to ve vztahu ke všem znakům zvažované skutkové podstaty trestného činu a dalším okolnostem případu. Úvaha o tom, zda jde o čin, který s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe není trestným činem z důvodu nedostatečné společenské škodlivosti případu, se uplatní za předpokladu, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty. Kritérium společenské škodlivosti případu je doplněno principem „ultima ratio“, z kterého vyplývá, že trestní právo má místo pouze tam, kde jiné prostředky z hlediska ochrany práv fyzických a právnických osob jsou nedostatečné, neúčinné nebo nevhodné (viz stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2013, sp. zn. Tpjn 301/2012, publikované pod č. 26/2013 Sb. rozh. tr.).

Nejvyšší soud dospěl k závěru, že v dané trestní věci použití prostředků trestního práva se zásadou subsidiarity trestní represe ani principu ultima ratio nekoliduje. Především zjišťované konkrétní okolnosti charakterizující posuzované jednání obviněné nepřipouštějí závěr, že jde o takový čin, který z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty. Zejména je třeba upozornit na to, že obviněná odmítla plnit soudní rozhodnutí ve více případech, a to dokonce přes opakované použití opatření v občanském soudním řízení – uložení pokut a jim předcházejícího upozornění ze strany civilního soudu (nejen stran uložení pořádkové pokuty až do výše 50.000 Kč, odebrání nezletilých dcer a jejich předání do péče otci k realizaci styku či zahájení řízení o změně jejich výchovy a výživy, ale zejména možnosti jejího trestního stíhání pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 tr. zák.). Není přitom od věci poznamenat, že podle zjištění soudů nižších stupňů na straně obviněné nebyly žádné rozumné důvody, které by odůvodňovaly její nerespektování rozhodnutí soudu. Fakt opakovaně bezvýsledného použití opatření v občanském soudním řízení pak svědčí také o tom, že v dané věci nepostačovalo uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu a bylo zapotřebí vyvodit trestní odpovědnost obviněné včetně právního následku v podobě trestní sankce.

Argumentaci obviněné, již bylo možno formálně podřadit pod uplatněný důvod dovolání, tedy nebylo možno přiznat žádné opodstatnění.

Podle § 265i odst. 1 písm. e) tr. ř. Nejvyšší soud dovolání odmítne, jde-li o dovolání zjevně neopodstatněné. S ohledem na shora stručně (§ 265i odst. 2 tr. ř.) uvedené důvody Nejvyšší soud v souladu s citovaným ustanovením zákona dovolání obviněného odmítl. Za podmínek § 265r odst. 1 písm. a) tr. ř. tak učinil v neveřejném zasedání.

Poučení:

Proti rozhodnutí o dovolání není s výjimkou obnovy řízení opravný prostředek přípustný (§ 265n tr. ř.).

V Brně dne 31. března 2015

Předseda senátu: JUDr. Vladimír Veselý

(Zdroj: Nejvyšší soud České republiky)