

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Sandra GRIEGER

Název bakalářské práce: Využití mystery aktivit ve firmě Sephora s.r.o.

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: prof. Ing. Vanda Lieskovská, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: EU Bratislava, PHF Košice, Katedra obchodního podnikania

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce za zaoberá aktuálnou problematikou získavania spätnej väzby v procese nákupu za účelom hľadania prípadných rezerv a následných odporúčaní pre zlepšenie obrazu konkrétnej maloobchodnej predajne v očiach nakupujúcich. Oceňujem systematičnosť spracovania sekundárnej informačnej základne a vytvorenie kvalitných teoretických východiska určujúcich následné naplnenie cieľov. Rovnako oceňujem čas venovaný práci v terénne. Jednú výhradu mám z hľadiska prezentácie získaných výsledkov, keď sa domnievam, že objektívnejšie by bolo prezentovať dosiahnuté hodnotenie nie prostredníctvom absolútnych bodov, ktoré získala tá ktorá maloobchodná predajňa, ale prostredníctvom ich relatívneho hodnotenia. Čitateľnosť grafov by bola optimálnejšia a hneď mohlo byť jasné, kde došlo k istému pochybeniu, resp. strate bodov a ktoré oblasti je potrebné zlepšovať. Napriek tejto drobnej výhrade prácu hodnotím pozitívne a oceňujem záujem o tému, ktorý sa prejavil v zozbieraní početných sekundárnych firemných informácií.

Otázky k obhajobe:

1. Na str. 42 uvádzate, že predajca mal prijateľné vystupovanie, ale autorka nemala príliš dobrý pocit. Kam by smerovala konkrétna výhrada? Skúste rozvinúť svoj postreh.
2. Prečo ste sa rozhodli realizovať šetrenie v jeden deň vo všetkých predajniach? Nebolo by objektívnejšie, ak by ste v každej predjani realizovali šetrenie v rovnakom čase?
3. Pre objektívnosť by bolo lepšie doplniť aj údaje týkajúce sa skutočnosti, koľko predavačiek bolo v čase šetrenia na ploche a koľko bolo zákazníkov v predajni. Súhlasíte s týmto odporúčaním?

Datum: 15.5.2017**Podpis oponenta bakalářské práce:****Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce