

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Marcela Jestřabová

Název bakalářské práce: EKOAGROTURISTIKA V JIHOČESKÉM KRAJI

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace služby cestovního ruchu, obchodně podnikatelské služby, finanční služby

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Šobr Miroslav

Pracoviště a pracovní zařazení: MěÚ Strakonice, odbor životního prostředí, vedoucí oddělení ekologie krajiny

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy			x				
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		(ANO)			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Závěrečná práce je ve svém celku vypracována svědomitě a se zřejmou znalostí opomíjené problematiky ekoagrotistiky. Vhodně je zvolen cíl práce, prezentovaný jako vývoj ekoagrotistiky v Jihočeském kraji nejen z hlediska udržitelného cestovního ruchu, ale i sociálně kulturního přínosu. K dosažení cíle závěrečné práce je přistoupeno přehlednou teoretickou částí a velmi zdařilo praktickou částí, završenou samostatným marketingovým průzkumem, řešeným systémem SWOT analýzy. Ve výsledcích SWOT analýzy jsem postrádal větší provázanost historického vývoje ekoagrofarem, ale vzhledem ke znalosti problematiky se autorka dobře vypořádala se zjištěním silných a slabých stránek, včetně adekvátních závěrů. Za mírný nedostatek považuji prezentaci pouze dvou vzorových ekoagrofarem z celkového počtu představených. V práci jsem byl spokojen s aplikací poznatků stávající Strategie cestovního ruchu Jihočeského kraje na r. 2015 – 2020 i současné Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020, včetně představení dotačních titulů a připomenutí nejen biopotravin a certifikovaných produktů, ale i genia loci jihočeské krajiny. Z něj vychází i poznámka o možném sociokulturním přínosu ekoagrotistiky pro region, který je neměřitelný. Práce totiž velmi dobře upozorňuje na základní rozpor nejen ekoagrotistiky, tj. kde je hranice mezi optimálním turistickým využitím území, ještě bez vlivu na jeho přírodně kulturně historický rozměr, případně jak velký tento vliv může být. Ze závěru vyplývá celková mírná skepse, potvrzující znalost problematiky, což samozřejmě hodnotu práce nesnižuje. Vystává otázka, zda současný český ekofarmář, navíc zahlcený spoustou byrokratických překážek a nařízení, je schopen skloubit plnění svých zemědělských zájmů, se zájmy případného provozování agrotistiky. Současný vývoj v zemědělství směřuje opět ke zvyšování rozlohy obhospodařovaných ploch a svým způsobem k další degradaci zemědělské krajiny a ekoagrotistika může být možností, jak okolní krajinu více chránit. Domnívám se, že pro komplexnost a přehlednost může být velmi dobře využita ve výuce, praktické využití je již vzhledem k typu práce, mapující vývoj ekoagrotistiky, omezenější. **Na základě všech výše uvedených skutečností doporučuji závěrečnou práci k obhajobě a hodnotím ji výborně.**

Otázky k obhajobě:

1. Jakým směrem se podle Vašeho názoru bude ubírat další existence ekoagrofarem ?
2. Která z Vámi navštívených ekofarem je Vám pocitově nejbližší a proč ?
3. Pokud by jste měla možnost, vsadila by jste v podnikání na ekoagrotistiku ?

Datum: 28. dubna 2017**Podpis oponenta bakalářské práce:**

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce