

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Erik Medula

Název bakalářské práce: Marketingová strategie firmy MEPLO Česká republika s. r. o.

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vlasta Doležalová

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor bakalářské práce se pokusil zaměřit na rozsáhlou oblast marketingové strategie firmy MEPLO. Na titulní straně se nachází nedostatky – chybná právní forma univerzity, VŠERS je z. ú., dále chybí specializace u studijního oboru. Bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, avšak obě části spolu korespondují jen částečně. Teoretická část se věnuje trhu B2B, metodice situační analýzy a marketingovému výzkumu. Citační norma nebyla dodržena, citace pod čarou a seznam literatury obsahuje velké množství chyb - vydání, mezery, tečky, chybějící dostupné z WWW; nesprávné číslování, údaje u ostatních zdrojů, jako autor se uvádí příjmení, nikoliv jméno – konkrétně autor David, kde pod čarou je uveden Fred, u tohoto díla chybí třetí jméno autora a obsahuje chybný název Instructor's, nikoliv Instructors. ISBN patří k české publikaci Strategický management (autorka Jakubíková), tímto autor nesplnil podmínku zahraniční literatury. Citace pod čarou nekoresponduje se seznamem literatury – např. autor Foret se dvěma publikacemi, dále Reichel, Příbová, Zbořil, Mišovič, Malý, Hendl, Kerlinger jsou uváděni pod čarou, v seznamu literatury nikoliv. Autor dále kombinuje citaci pod čarou a zároveň i v textu – str. 23, 37. Dále jsou shledávány nedostatky v terminologii, kdy je nezbytné sjednotit terminologii i u vžitého termínu jako např. manažer, kdy v textu používá manažer, manažér i manager. Praktická část je tvořena situační analýzou firmy MEPLO, marketingovým výzkumem a návrhem marketingové strategie. Tato oblast je rozsáhlá, pro naplnění cíle práce by bylo vhodnější zúžit oblast, jelikož cíl práce takto rozsáhlé oblasti byl naplněn jen částečně. V praktické části nebyl vysvětlen výběr daného typu výzkumu, tím je myšlen zájem respondentů o domácí kotel. Co se týká respondentů, sám autor zmiňuje, že respondenti marketingového výzkumu tvoří nereprezentativní vzorek. V tomto případě nemusela být data zpracována, ale počet respondentů měl být rozšířen na reprezentativní vzorek. Graf 2 a 3 vyjadřuje totožné výsledky s tím rozdílem, že v grafu 2 jsou absolutní hodnoty a v grafu 3 relativní hodnoty (převod na procentní zastoupení), je zbytečné uvádět oba grafy. Pokud by autor doporučil analyzované společnosti, aby vytvářela nový typ kotle, tak musí zdůraznit, že je to pouze 49 % celkového vzorku respondentů a nikoliv, jak vysvětluje autor, že 75 – 81 % dotazovaných z příjmových skupin 20 až 60 tisíc má zájem o kotel, což může být pro společnost MEPLO zavádějící. Kapitola 3.5.3 a 5.1 jsou z větší části identické, autor se opakuje i při tak rozsáhlém výzkumu. Na závěr práce byl vytvořen seznam zkratk, ovšem vybral si jen některé, značné množství zkratk chybí např. PEST, HDP, EFE atd.

Tato bakalářská práce vyvolává celkový dojem, že autor není pouze jeden. Terminologie, citační norma, vydavatelství u zdrojů, dokonce i název není sjednocen, údaje jsou dvojího a vůbec ne výjimečně trojího typu (MEPLO, Meplo, vydání, vyd., Grada, Grada Publishing, Grada Publishing, a. s., citování pod čarou i v textu a mnohé další). Bakalářskou práci s velkými výhradami doporučuji k obhajobě.


Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. V teoretické části je naznačen Porterův model pěti sil, avšak v závěru tento model není vysvětlen. Vysvětlete hodnocení tohoto modelu na Vámi vybrané firmě.
2. Jaká je využitelnost výsledků Vaší bakalářská práce?

Datum: 15. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚSNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce