

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jaromír Sýkora

Název bakalářské práce: Fenomén vodní turistiky jako výjimečné turistické atraktivity v jižních Čechách

Studijní obor: Management a marketing služeb – specializace služby cestovního ruchu

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Hana Bergmannová

Pracoviště a pracovní zařazení: Odbor územního plánování a stavebního řádu, Ústecký krajský úřad, vedoucí odboru

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Autor zvolil pro svojí bakalářskou práci velmi originální téma. Vodní turistika je především v Jihočeském kraji extrémně populární a oponentka (z druhé strany republiky) si práci se zájmem přečetla.

Teoretická část obsahuje řadu nevědeckých zdrojů, což je ke zvolenému tématu logické a správné, byť mohly být využity zahraniční zdroje, které by jistě sloužily jako inspirace pro praktickou část.

Oponentka kladně hodnotí praktickou část, která je zpracovaná dobře a přehledně. Lehce negativní je absence hlubšího srovnání a určitého shrnutí, které mohlo být využito především v kapitole číslo 7, ve které byly zpracovány názory majitelů vodáckých půjčoven. Část 7.4 mohla být více propracovaná a názory majitelů využity hlouběji. Ve stejný okamžik ovšem oponentka právě tuto kapitolu spatřuje jako velmi přínosnou. Přínosné jsou i závěry práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak finančně náročné by bylo eliminovat slabé stránky z vypracované SWOT analýzy?
2. Lze čerpat inspiraci z jiných částí České republiky pro řešení dané problematiky?

Datum:3. 5. 2017.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce