

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martina Slámová

Název bakalářské práce: Nabídka produktů cestovního ruchu destinace Lipno nad Vltavou

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace služby cestovního ruchu

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vlasta Doležalová

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú., odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka bakalářské práce se pokusila o zhodnocení nabídky produktů cestovního ruchu v destinaci Lipno nad Vltavou. Dle metodiky pro tvorbu bakalářské práce je rozsah minimálně 40 normostran vlastního textu (tedy minimálně 72 000 znaků včetně mezer), což tato práce nespĺňuje, proto dodržení formální náležitostí podle metodiky ohodnoceno za F. Bakalářská práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Autorka se v teoretické části věnuje destinačnímu managementu a marketingu a charakteristikou vybrané destinace Lipno nad Vltavou. V teoretické části autorka opětovně chybí v citaci jak pod čarou, tak i v seznamu použité literatury – stránky se pod čarou uvádí za vydáním, chybí dostupné z WWW, za každým citovaným zdrojem se uvádí tečka, chybná citace u „destinace podle H. Bartla a F. Schmidta (str. 11) – autorka pod čarou uvádí Palatkovou a vůbec nezmiňuje původní autory, stejně tak Cater (str. 16). Pod čarou uvedeni autoři Seaton a Bennet – v textu autorka konkrétně uvedla pouze Seaton. Z důvodů neustálých chyb v citaci u dodržování bibliografických norem hodnoceno F. Názvy obrázků se uvádí nad obrázek – autorka názvy uvádí nad i pod obrázkem – pod např. obrázek 3 a chybí u něj zdroj, dále nedostatky v tabulce 1 – různé typy a velikost písma. Praktická část je zaměřená na marketingový výzkum a návrh inovace produktového portfolia. V praktické části se autorka vyjadřuje neodborně až nevhodně např. „v nějakém komunistickém hotelu“; „Nizozemští investoři spolu s obcí vytvořili projekt, který představoval nelehký úkol pro všechny, ale povedlo se.“; „Ceny se každý rok mění a člověk má pocit, že jsou zase o něco vyšší“ rovněž i v teoretické části např. „Říká se, že věž kostela byla dlouhá léta ještě k vidění pod vodou, kdo ví, třeba ji někdo uvidí.“ Dále neodborné vyjadřování a nedostatečné vysvětlení odpovědí na otázky u dotazníkového šetření. Autorka má zjistit spokojenost zákazníků destinace Lipno nad Vltavou, ale dotazník rozdala v průběhu 12 dní jen 30 zákazníkům (ani 3 osoby na den) a 30 dotazníků si nechala náhodně vyplňovat osobami na Facebooku, dále neuvádí návratnost dotazníků, není zřejmé, kolik osob nakonec dotazník vyplnilo a zda některý sama nevyřadila. Z tabulky 6 vyplývá, že návratnost dotazníků je 100 %. Přestože 4 osoby uvedly, že Lipno nad Vltavou neznají či odpověď jiná, v tabulce 6 všech 60 respondentů hodnotí spokojenost s jednotlivými službami. Otázky 12 a 13 se nabízí k tomu, aby byla vysvětlena spokojenost návštěvníků, avšak autorka se vůbec nezabývá vysvětlením, proč jsou návštěvníci spokojeni či nespokojeni, pouze je uveden průměr za všechny dotazované, není rozlišeno, kolik osob hodnotilo u každé známky zvlášť a další rozdělení např. dle věku, ani grafické vyjádření není vlastním zpracováním. Autorka často nesmyslně nabízí možnost „jiná“ u všech otázek, ale u otázek 1 – 3, 7, 11 neuvádí, co konkrétně respondenti tím „jiná“ vyjadřují. V práci se zbytečně vyskytuje budoucí čas i v kombinaci s činným rodem. V závěru opět použit činný rod. Autorka vytvořila návrhy produktového portfolia, avšak se nezamyslela nad cenou těchto návrhů, a zda se těmito návrhy destinace Lipno nad Vltavou je ochotno zabývat. Po praktické části se nachází nedostatky v seznamu literatury – chyby u strany u všech zdrojů, kde byly strany uvedené, dostupné z WWW u

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009


Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

všech zdrojů s odkazem na webové stránky, u 7 zdrojů chybí tečka za zdrojem. Dále v celé práci chybí odkaz na přílohu, jež má uvedenou na str. 53 – 56. Bakalářskou práci s výhradami doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co znamená odpověď „jiná“ u otázky Znáte destinaci Lipno nad Vltavou?
2. Co pro Lipno nad Vltavou znamenají Vaše výsledky? Na jaké Vaše doporučení by se měla prvotně tato destinace zaměřit?
3. Jaká je finanční náročnost všech Vašich návrhů produktového portfolia?

Datum: 15. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPESNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce