

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Magdaléna SLABOVÁ

Název bakalářské práce: INOVACE SLUŽEB RESTAURAČNÍHO ZAŘÍZENÍ „NA STARÉ“ V ŽELČI

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace služby cestovního ruchu

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola Karla Engliše

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce je velmi zdařilá, a to jak v teoretických otázkách, tak také v praktické části. Je rovněž poměrně rozsáhlá – 61 stran.

Pro autorku bych měl do budoucna následující tři doporučení:

1. Slovní interpretaci grafů (s. 39 – 48) by bylo vhodnější ponechat v relativních četnostech a nepřecházet do absolutních. Je to poněkud formulačně matoucí, tím spíše, že grafy používají právě relativní podobu.
2. Podobně lépe mohl být připraven použitý dotazník. Úvod měl jasněji vysvětlit způsob vyplňování, zcela chybí jeho závěr a varianty odpovědí nejsou bohužel okódovány. Hlavně však v něm chybí identifikační znaky respondentů.
3. Díky tomu se autorka ochudila o možnost využít při statistickém zpracování svého marketingového výzkumu dvourozměrnou analýzu, stejně jako o zhodnocení reprezentativity svého poměrně rozsáhlého souboru obyvatel zkoumané obce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak lépe překládáme „promotion“ – viz s. 18?
2. Jaký je vztah mezi reklamou a propagací (viz 4. věta na s. 53)?
3. Nemohla být příčinou poměrně malé návratnosti (39 %, jak je uvedeno na s. 38) skutečnost, že pod dotazníkem jsou podepsáni „zastupitelé obce“? Proč se místo politiků nepodepsala sama autorka?

Datum: 28. 6. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce