

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Pavel Diviš

Název bakalářské práce: Analýza stavu prezentace obcí na internetu a jejich schopnost elektronické komunikace

Studijní obor: Regionální studia

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Ing. Jiří Dušek, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, prorektor pro vědu, výzkum a rozvoj

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce se zabývá problematikou elektronické prezentace a komunikace vybraných subjektů (kraje, obce) na internetu. Autor si zvolil aktuální téma, které velmi zdařile rozpracovává v teoretické části bakalářské práce jak z hlediska vlastní problematiky komunikace, tak legislativních povinností obcí. Při výběru tématu BP autor vzhledem ke specifičnosti tématu neodhadl správně rozsah BP, takže mu lze vytknout překročení doporučeného rozsahu práce. Pokud jde o vlastní analýzu, lze ocenit její kvantitativní rozsah a originalitu zvoleného postupu hodnocení, který však zároveň díky určité míře subjektivity limituje vypovídací schopnost výsledků práce. Po formální stránce nelze identifikovat v práci zásadní nedostatky. Elektronické testování prokázalo vyšší % shodu s jinými dokumenty zapříčiněnou častými odkazy na legislativu (zejména kapitola 4, vše ale řádně nacistováno), práci lze přesto označit za originální dílo autora. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou B.

Otázky k obhajobě:

1. V příloze I uvádíte Metodický návod pro vedení elektronické úřední desky v územních samosprávných celcích, v čem je dle Vašeho názoru pro menší obce nevyhovující a bylo by potřeba ho upravit?
2. Zkomparujete-li výsledky hodnocení webových stránek obcí a krajů, je zde možné nalézt nějakou zásadní odlišnost v jejich přístupu k tvorbě webových prezentací?
3. Jak velkou částku by dle Vašeho názoru měly optimálně vynakládat na zajištění webové prezentace obce do 200 obyvatel?

Datum: 8.5.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce