

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Anna BRAJEROVÁ

Název bakalářské práce: Trestní sankce – trest domácího vězení

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních disciplín

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Studentka naplnila cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu. Za tímto účelem byl proveden i vhodný výběr teoretických metod, které jsou při jejím zpracování použity.

Autorka si zvolila bezesporu aktuální téma, neboť problematika přeplněných věznic patří v současnosti mezi hlavní problémy českého vězeňství.

Studentka v práci nejprve nastiňuje historický vývoj tohoto druhu trestu na našem území a následný proces jeho zakomponování do současného znění obecné části trestního zákoníku. Následně se zabývá hmotněprávními podmínkami pro uložení takového trestu a procesněprávními podmínkami pro jeho výkon.

Z mého pohledu považuji za významné především to, že práce poskytuje komplexní pohled na zvolené téma, je zde poukázáno na aktuální problémy spojené s výkonem tohoto druhu trestu a současně je zde prezentována i odpovídající právní úprava zahraniční. Studentka zde popisuje jednotlivé odlišnosti, zaujímá k nim svá stanoviska a následně na základě tohoto v závěru práce koncipuje své úvahy *de lege ferenda*, které lze pokládat za konstruktivní. Zde bych chtěl poukázat na skutečnost, že část práce týkající se francouzské trestněprávní úpravy byla vytvořena na základě vlastního překladu studentky. Za zmínku stojí i SWOT analýza zpracovaná v rámci příloh práce znázorňující silné a slabé stránky trestu domácího vězení. Podle mého mínění se jedná o originální způsob, kterým bylo přistoupeno ke zvolenému tématu práce.

K předkládané práci mám jedinou za zmínku stojící výhradu, v rámci korektury se bohužel nepodařilo odstranit některé pravopisné nepřesnosti. Zmíněné však nemá dopad na kvalitu práce.

Co se týče využití této práce, domnívám se, že z hlediska teoretického by práce mohla najít svého uplatnění.

Otázky k obhajobě:

1. Za jakých podmínek může soud v ČR uložit trest domácího vězení a jaká je jeho maximální doba trvání?
2. V jakých směrech byste doplnila českou trestněprávní úpravu trestu domácího vězení? (prezentace úvah *de lege ferenda*)
3. Kde (v jakých oblastech) by podle Vás bylo možné použít EM (elektronický monitoring), vyjma oblast trestního práva?

Datum: 13.5.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce:

