VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta**: Denisa Vrbová

**Název bakalářské práce**: Trestné činy v počítačovém světě se zaměřením na běžné uživatele

**Studijní obor**: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce**: Doc. Ing. Oldřich Pekárek, CSc.

**Pracoviště a pracovní zařazení**: učitel VŠERS

**Hodnocení bakalářské práce**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritérium hodnocení**  (označte křížkem) | **Stupeň hodnocení** | | | | | | |
| stupeň | A | B | C | D | E | F |
| číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| aktuálnost a náročnost práce | |  | X |  |  |  |  |
| formulace cílů a úroveň jejich naplnění | |  |  |  | X |  |  |
| vhodnost členění práce | |  |  |  | X |  |  |
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**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:**

Kladem předložené bakalářské práce je zvolené aktuální téma a rozsah prostudované literatury, kterou autorka důsledně a správně cituje a prokázala, že pochopila základní příčinné souvislosti a zdroje počítačové kriminality v rozvíjející se informační společnosti.

Na druhé straně je nutno konstatovat, že posuzovaná bakalářská práce svou odbornou a stylistickou úrovní se obtížně vyrovnává s kriterii kladenými na bakalářskou práci v daném studijním programu. Nicméně autorka poměrně složitému tématu porozuměla a cíle práce splnila.

Podrobněji o nedostatcích hodnocené práce:

Text není od počátku pojat jako odborná publikace a působí dojmem popularizačního článku pro denní tisk. Tam, kde autorka necituje přímo literární pramen, je úroveň jejího výkladu značně laická a snižuje úroveň odborného výkladu problematiky. Práci by prospěla jazyková korektura. Dotazníkový průzkum na konci práce se jeví jako nadbytečný, protože jeho výsledek byl snadno predikovatelný. Autorka se dopouští často chyb v užívání odborných termínů z oboru informatiky.

Závěrem hodnotím kladně pokus o pochopení komplexnosti tématu a snahu autorky dovést práci do celkem přijatelného řešení zadání.

Celkový závěr:

**doporučuji práci předložit k obhajobě.**

Práce v současném provedení splňuje požadavky zákona č.111/1998 Sb. o vysokých školách a **doporučuji ji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě**:

1. Jak je v ČR legislativně řešena narůstající kriminalita v kybernetickém prostoru?
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