

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Natálie Gurkina, DiS

Název bakalářské práce: Zabezpečení výkonu veřejné správy z pohledu poskytování dávek v hmotné nouzi jako součást pomoci osobám v sociální exkluzi

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Bakalářské práce (dále jen „práce“) je zpracovaná v rozsahu znalostí požadovaných od absolventa daného stupně terciálního vzdělávání, tj. profesně orientovaného bakalářského studijního programu. Autorka „práce“ měla primární ambici formou minimalisticky uchopené rámcové teoretické analyticko-syntetizující reflexe odborně poukázat k problémovým aspektům poskytování dávek pomoci v hmotné nouzi jako součásti pomoci osobám v sociální exkluzi. Úvodní teoretická část „práce“ rámcově vymezuje legislativní rámec a východiska zkoumané oblasti, včetně specifikace struktury poskytování dávek v hmotné nouzi ze strany dotčených orgánů veřejné správy. Empirická část „práce“ za pomoci jednoznačně stanovených a následně vyhodnocovaných dílčích hypotéz formou dotazníkového šetření demonstruje avizované vyhodnocení subjektivních názorů uživatelů dávkového systému a cílenou ambici Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky o snížení počtu osob závislých na dávkách pomoci v hmotné nouzi etc. V rámci vyhodnocovaného textu po opakovaném upozornění ze strany vedoucího bakalářské práce nedošlo však k finálnímu odstranění formulačních vágností – viz ÚVOD „práce“ – cit. výň: „*Empirická část „práce“ formou dílčích a zevšeobecnujících závěrů vyhodnocuje užité kvalitativní výzkumné šetření, které v rámci komparativní reflexe porovnává teoretické výstupy „práce“ z její empirickými zjištění?, které jsou směřovány k dotazovaným respondentům, kde za pomoci jednoznačně vymezených dílčích výzkumných hypotéz je verifikována či falsifikována deklarovaná ambice „MPSV ČR“ snížit počty osob užívajících dávky pomoci v hmotné nouzi... etc. či na str. 19 nedošlo k řádnému zformátování dílčího textu „práce“ etc.* Přítomnost poukazovaných věcných a formálních chyb lze zřejmě přičíst finálnímu opomenutí a nepozornosti při zapracovávání precizovaných změn ze strany zpracovatelky. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti zejména v teoretické - popisné části, vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů či byly označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“ (verry good)**

Otázky k obhajobě:

- 1) Objasněte legislativní východiska poskytování dávek v hmotné nouzi a případně navrhněte možné zefektivňující „*de lege ferenda*“ návrhy.
- 2) S ohledem k výstupům empirické části Vaší „práce“ prezentujte výsledek Vašeho výzkumného šetření.

Datum: 20. srpna 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce:.....

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce