

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, z. ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Hazard – historie, legalizace, kontrola a kultivace hazardního prostředí

Autor práce: Jan Hubený

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: kombinované

Vedoucí práce: JUDr. František Skabalík

Katedra: Právních oborů a bezpečnostních studií

2018

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce JUDr. Františku Skabalíkovi za to, že měl se mnou trpělivost a za volnost, kterou mi věnoval. Děkuji npor. Kolářovi a mjr. Šimkovi za podporu. Děkuji mé rodině, která mi pomáhala po celou dobu studia, a děkuji Bohu za to, že mi dal sílu dostat se až sem.

ABSTRAKT

HUBENÝ, J. *Hazard – historie, legalizace, kontrola a kultivace hazardního prostředí: bakalářská práce*. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2018. 61 s. Vedoucí bakalářské práce : JUDr. František Skabalík

Klíčová slova: Zákon č. 186/2016 Sb., Zákon č. 202/1990 Sb., Zákon č. 255/2012 Sb., Hazardní hry, Hazardní prostředí, Provozovatel, Herní prostor, Povolovací řízení, Kontrola, Práva, Povinnosti, Celní správa

Tato bakalářská práce srovnává zákon č. 202/1990 Sb. a zákon č. 186/2016 Sb. pro potřeby základní orientace v pojmech vymezujících legalizaci hazardních her a podmínek jejich provozování. Dále se zabývá kontrolou prováděnou příslušníky Celní správy České republiky a vykládá jednotlivá ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., kterými se tyto příslušníci řídí při samotném provádění kontroly dodržování podmínek pro provozování hazardních her a prostředí. Otevírá témata pro diskuzi o nastavení nových opatření vhodných pro kultivaci hazardního prostředí.

ABSTRACT

HUBENÝ, J. *Hazard – History, Legalization, Control and Cultivation of Gambling* : Bachelor thesis. České Budějovice : The College of European and Regional Studies, 2018. 61 s.
Supervisor: JUDr. František Skabálík

Keywords: Act no. 186/2016, Act no. 202/1990, Act no. 255/2012, Gambling, Operator, Game space, Authorization Procedure, Control, Right, Responsibilities, Customs

This bachelor thesis compares Act No. 202/1990 Coll. and Act No. 186/2016 Coll. for the needs of basic orientation in the terms specifying gambling legalization and conditions of gambling operation. It also deals with controls carried by members of The Customs Administration of the Czech Republic and interprets individual provisions of Act No. 255/2012 Coll. which are followed by these members when carrying out control on compliance with the conditions for gambling operation and environment. The bachelor thesis opens topics for discussion about setting up new measures suitable for cultivation of gambling environment.

Obsah

1	Úvod.....	9
2	Cíle a metody bakalářské práce.....	10
3	Hazard - historie	11
4	Hazard – negativní společenské jevy s ním související	13
4.1	Zdravotní a sociální dopady	13
4.2	Primární kriminalita.....	15
4.3	Sekundární kriminalita	15
5	Hazard – legalizace a vymezení základních pojmů.....	16
5.1	Zákon číslo 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách x zákon číslo 186/2016 Sb. o hazardních hrách	17
5.2	Hazard – povolovací řízení a ohlášení.....	28
5.3	Základní povolení	29
5.4	Herní prostor.....	38
5.5	Povolení k umístění herního prostoru.....	43
5.6	Ohlášení hazardní hry	44
6	Hazard – Kontrola	45
6.1	Kontrolní orgán.....	46
6.1.1	Oprávnění Policie ČR.....	46
6.1.2	Oprávnění obecní policie	46
6.2	Kontrolní řád.....	47
6.2.1	Úkony předcházející kontrole	47
6.2.2	Pověření ke kontrole.....	48
6.2.3	Zahájení kontroly	49
6.2.4	Přizvané osoby	51
6.2.5	Vstup na pozemky, do staveb a jiných prostor.....	52
6.2.6	Další práva kontrolujícího	54
6.2.7	Povinnosti kontrolujícího	56

6.2.8	Práva a povinnosti kontrolované osoby a povinné osoby	59
6.2.9	Odebrané vzorky	60
6.2.10	Protokol o kontrole.....	60
6.2.11	Námitky	62
6.2.12	Vyřizování námitek	63
6.2.13	Přestupky fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob a společná ustanovení k přestupkům.....	64
6.2.14	Ukončení kontroly.....	64
6.2.15	Společná ustanovení	65
6.2.16	Shrnutí	65
7	Hazard – kultivace hazardního prostředí.....	66
7.1.1	Lobbing	67
7.1.2	Obcházení zákona	67
7.1.3	Časová prodleva	68
7.1.4	Sebeomezující opatření a rejstřík fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách	69
7.1.5	Shrnutí	69
8	Závěr.....	70
9	Seznam použitých zdrojů	71
9.1	Literární zdroje:	71
9.2	Internetové zdroje	72
9.3	Zdroje příloh	73
9.4	Ostatní zdroje.....	73
10	Seznam příloh.....	73
10.1	Příloha I.....	74
10.2	Příloha II	75
10.3	Příloha III	76
10.4	Příloha IV	77

10.5	Příloha V	83
10.6	Příloha VI.....	89

1 Úvod

Hazardní hry a hazardní prostředí zaznamenaly v České republice v posledních téměř třiceti letech prudký rozvoj. Společnost začala tláčit potřeba získat nad tímto prostředím kontrolu, a aby tento cíl mohla naplnit, stvořila za tím účelem kontrolní orgány a svěřila jim určité pravomoci, které jsou pro jejich činnost nezbytné. Poslední z velkých změn není jen novela, ale celý nový zákon upravující vztahy mezi dozorujícími orgány, provozovateli hazardních her a jejich účastníky. Nově jsou jedněmi z dozorujících orgánů příslušníci Celní správy České republiky. Jsou na ně kladeny vysoké nároky na profesní připravenost a znalost souvisejících právních předpisů. U těch, kteří již určitou část svých životů věnovali službě veřejnosti v řadách Celní správy, se předpokládá, že se s novými nároky na ně vyrovnají rychleji a lépe, ale pro úplné nováčky v řadách tohoto bezpečnostního sboru má být tato práce jakousi pomocnou rukou, která je v úplných začátcích povede.

Práce je zaměřená pouze na kontroly prováděné v land-based prostředí, a proto záměrně pomíjí internetovou hru, kterou se zabývá zvláštní útvar celní správy.

2 Cíle a metody bakalářské práce

Primárním cílem této bakalářské práce je vytvořit metodiku pro nové příslušníky Celní správy České Republiky, kteří se budou věnovat problematice kontrol provozování hazardních her a hazardního prostředí. V souvislosti s tím má tato práce část edukačně - výkladovou, aby si čtenář mohl vytvořit přehled o negativních společenských jevech a základním pojmosloví souvisejících zákonů a dále část metodickou – výkladovou, podle níž by měl být schopen za podpory zkušenějších kolegů zvládnout ty nejzákladnější úkony kontroly dle kontrolního řádu.

Sekundárním cílem je nadnést témata k diskuzi o potřebě nových opatření a účinnosti těch stávajících.

K naplnění cílů práce bylo použito metody srovnávací a analytické a také prosté úvahy.

3 Hazard - historie

V této úvodní kapitole se přesvědčíme o tom, že hry ve svých mnohých podobách sice provázejí lidský rod již od počátku věků, ale že až s postupem doby se vyskytly takové hry, které by se daly nazvat hazardními.

Prívlastek “hazardní“ totiž dáváme hrám až ve chvíli, kdy jejich účelem není jen zábava, tedy touha strávit čas příjemným způsobem, ale podstatná část pozornosti je věnována úsilí dosáhnout zisku. Důležitým aspektem hazardních her je sice možnost nějakou hodnotu získat, ale tato možnost je spojená rovněž s rizikem, že hazardní hráč všechny své dosavadní hodnoty prohraje. Samotné slovo hazard dnes již přirozeně evokuje nejistotu a lze jej popsat jako rizikové jednání, jehož výsledek závisí zcela, nebo zčásti na náhodě, i když ani zkušenost nelze zcela opomenout. Původ samotného slova hazard se nachází v arabském slově *az-zahratun*, které v doslovném překladu znamená *květina*. Květina Arabům totiž symbolizovala štěstí ve hře, a proto bývala zobrazována na hracích kostkách.¹ S tím, jak se hazardní hry vyvíjely a měnily, tak se měnil i samotný pohled na ně, případně i funkce, jakou ve společnosti plnily. Velký rozmach na území dnešní republiky zaznamenaly hazardní hry v 9. století v období Velkomoravské říše. V období středověku pak plnily nejen funkci společenskou, ale také politickou. Zvláště významné byly tyto hry pro lid, který se živil sezónní nebo příležitostnou prací. Typickými hráči v tomto období byli přirozeně vojáci, ale také zemědělci, kterým v zimě ustala práce na polích.² Z hazardních her v tomto období měla dominantní postavení hra v kostky, ke které se později připojily karetní a deskové hry, jako například vrhcáby. V průběhu následujících století se staly hazardní hry na našem území předmětem zájmu státu a to zejména kvůli obrovským finančním prostředkům, jež se s nimi pojily. V 16. století se na českém území začaly rozvíjet první loterie. Za zmínku stojí souhlas k uspořádání loterie Arnoldu Gilsamovi, minciři bratislavské mincovny, z roku 1535 udělený mu habsburským panovníkem Ferdinandem I. Gilsomův návrh vycházel ze zkušeností, které nabyl za doby svého pobytu v Itálii, kterou lze považovat za matku loterií již od doby římského císaře Nera, jež uspořádal údajně první lístkovou loterii pouze s peněžními výhrami.³ Zcela jistě si i tehdejší vládci povšimli negativních jevů spojených s provozováním hazardních her, a proto se více či méně snažili tehdejší hazardní prostředí kultivovat.

¹MRAVČÍK, V., ČERNÝ, J. LEŠTINOVÁ, Z., CHOMYNOVÁ, P., GROHMANNOVÁ, K., LICEHAMMEROVÁ, Š., ZIEGLER, A., KOCAREVOVÁ, V. 2014. *Hazardní hraní v České republice a jeho dopady*. str. 19. MRAVČÍK, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky. ISBN 978-80-7440-111-4

²WITTLICH, F., *Hry a sázky v českých zemích* in BERNARD, B. *Evropské loterie a hry*. Praha: Nakladatelství Olympia, 1998. str. 157, 159

³KASAL, I., *Losy v srdci Evropy*. Praha: Olympia a. s. 2001. str. 16, 17.

Například císař Leopold I. v 17. století hazardní hry potlačoval a mnohé z nich dokonce zakázal. Dodržování těchto zákazů vynucoval udílením trestů stanovených zákony. Oproti tomu císařovna Marie Terezie, která sama byla vášnivou hráčkou, se zasadila o značné uvolnění v této oblasti a mimo jiné povolila herny provozované státem nebo jeho prostřednictvím. Po nástupu na trůn jejího syna císaře Josefa II. se seznam zakázaných hazardních her opět rozšířil.⁴ Revoluce ve světě hazardních her nastala s vynálezem výherních automatů, který se datuje ke konci 19. století. Po vzniku samostatného československého státu se i v této oblasti uplatnili čeští konstruktéři, mezi nimiž vyčnívali pánové Josef Mach a Josef Vaněk, jenž dali vzniknout legendárním českým výherním automatům jménem Forbes.⁵ Zpočátku zákonodárci nekladli novému odvětví žádné překážky a nechali v platnosti dva zákony, klíčové pro možnost rozvíjet hazardní prostředí. Jednalo se o občanský zákoník č. 946/1811 dovolující výrobu v podstatě čehokoli. A živnostenský zákon č. 227/1859 povolující provozovat hry.⁶ V roce 1936 však došlo k obratu a výherní automaty byly zařazeny mezi hazardní hry a jejich výroba byla zakázána.⁷ Po druhé světové válce a v období 1948 – 1989 nebyla společnost provozování hazardních her příliš nakloněna. V roce 1967 sice nastalo dvouleté období částečného uvolnění i v oblasti provozování hazardních her, avšak takovou činnost musela zaštiťovat některá ze zájmových organizací a výdělek z nich byl směřován ve prospěch obecně prospěšných činností. Utužování socialismu v 70. letech však mělo opět za následek významnou regulaci hazardních her. Tato omezení pak trvala až do roku 1989, kdy vlivem celospolečenského uvolnění, došlo k téměř nekontrolovanému rozšíření hazardních her. Z tohoto období také pochází všeobecně známý pojem “Jednoruký bandita“, jednalo se o výherní automat, dovážený soukromými osobami v období jakéhosi legislativního šera na počátku 90. let, jenž stál na počátku moderní doby hazardu v české republice.⁸

Ke konci roku 2016 mělo celkem 69 společností v ČR v r. 2016 povolení od Ministerstva financí (MF) k provozování alespoň jednoho typu hazardní hry (stejně jako v r. 2015). Licenci na provozování číselných loterií mělo v ČR 6 společností, okamžitých loterií

⁴WITTLICH, F., *Hry a sázky v českých zemích* in BERNARD, B. *Evropské loterie a hry*. Praha: Nakladatelství Olympia, 1998. str. 173 - 180

⁵FEY, M. *100 let historie v USA* in FEY, M., KASAL, I. *Výherní automaty: Průmysl a zábava*. Praha: Nakladatelství Olympia, 1999. str. 8

⁶FEY, M. *100 let historie v Evropě a v českých zemích* in FEY, M., KASAL, I. *Výherní automaty: Průmysl a zábava*. Praha: Nakladatelství Olympia, 1999. str. 229

⁷FEY, M. *100 let historie v Evropě a v českých zemích* in FEY, M., KASAL, I. *Výherní automaty: Průmysl a zábava*. Praha: Nakladatelství Olympia, 1999. str. 229- 231

⁸ČERVENKA, Z. *Česká ruleta, Fikce nebo realita?*. Praha: Nakladatelství KVARTUS. 2011. ISBN 978-80-904916-1-8

(losů) 7 společností, na minimálně 1 typ technické hry 55 společností, na provozování kurzových sázek 14 společností a živých her v kasinu 34 společností. Ze 14 společností s povolením na kurzové sázky jich 9 mělo také povolení na internetové kurzové sázky. Na internetovou karetní hru měly povolení 2 společnosti. Dále bylo v ČR povoleno celkem 57 452 jednotlivých zařízení pro provozování technických her (TH), z toho bylo 8037 výherních hracích přístrojů (VHP) povolovaných obcemi a MF povoleno 2300 živých her v kasinech.⁹

Je zcela zřejmé, že nejprudší rozmach hazardu má česká společnost již za sebou, ale oproti tomu musí čelit jeho sofistikovanějším a agresivnějším formám a mnohem úpornějšímu odporu provozovatelů vůči snahám veřejnosti tuto činnost regulovat a kontrolovat. O důsledcích a dopadech hazardu, ať již legálního nebo nelegálního, pojednává následující kapitola.

4 Hazard – negativní společenské jevy s ním související

Tato kapitola nese ve svém názvu termín “negativní společenské jevy“ a pozitivní jevy v ní zmiňovány nebudou, protože v souvislosti s hazardními hrami a hazardním prostředím žádné významné pozitivní společenské jevy neexistují. Mezi nejvýznamnější a nejznámější negativní společenské jevy se řadí patologické hráčství a trestná činnost páchaná v souvislosti s hazardem, nebo hazardní prostředí využívající.

4.1 Zdravotní a sociální dopady

V minulosti bylo na nekontrolované hráčství pohlíženo jako na morální poklesek, kterému podléhali především slabí jedinci, kteří neměli sílu se ovládnout, a bylo na ně pohlíženo, téměř jako na “oběti“ pro ně nezvládnutelných situací.¹⁰ Až později začalo být patologické hráčství vnímáno jako psychologický nebo psychiatrický problém. Například Hollander jej charakterizuje jako *individualizující onemocnění s poruchou kontroly impulsů spojené s kompulzivitou. Hlavním rysem této poruchy je konstantní a soustavně se opakující maladaptivní chování, jehož důsledkem se rozvrací osobní, rodinné a pracovní vztahy. Jde o*

⁹MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L. Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2016. MRAVČÍK, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky. 2017. str. 16 ISBN 978-80-7440-182-4

¹⁰PRUNNER, P., *Gamblerství aneb ztráta svobody*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. 2013 str. 84 ISBN 978-80-7380-452-7

*progresivní chronickou poruchu.*¹¹ Jinými slovy jde o nekontrolovatelnou poruchu chování, která má za následek ničení soukromého i pracovního života, a která se vyvíjí k horšímu. O tom, jakým způsobem se konkrétně promítá patologické hráčství do života takových hráčů, svědčí mnohé psychologické i penologické studie.

Krom možnosti rozvoje patologického hráčství, spolu s dalšími duševními chorobami, mezi něž patří deprese, poruchy spánku, úzkosti, rozvoj dalších závislostí, sebevražedné tendence, atd., hrozí takovým hráčům mimo jiné i nemoci spojené se stresem jako je vysoký krevní tlak a onemocnění systémová, např. kardiovaskulární, pohybové i trávicí. Literatura například uvádí, že u obyvatel i návštěvníků Las Vegas byla prokázána dvojnásobná sebevražednost v porovnání s běžnou populací.¹² Dopady patologického hráčství na rodiny hráčů jsou také velice vážné. Nejčastěji dochází k odcizení až rozvodům, domácímu násilí, zanedbávání dětí a násilí vůči nim, sociální izolaci a hmotné nouzi.¹³ Pro zaměstnavatele je patologický hráč také pouze přítěží, zejména pro nižší produktivitu, vyšší chybovost a v krajních případech také konflikty v pracovním kolektivu a sekundární kriminalitu.¹⁴ Taktéž celospolečenský dopad hazardu a patologického hráčství je nezanedbatelný a to zejména s ohledem na vyšší náklady na zdravotní péči, nižší výběr daní, sociální náklady, rozvoj nestabilního ekonomického prostředí a vzestup organizované zločinnosti.

Výsledky výzkumů Národního monitorovacího střediska pro drogy a závislosti z let 2012 – 2014 říkají, že v riziku rozvoje problémového hráčství bylo přibližně 5 % dospělé populace (cca 450 tis. osob), z toho v pásmu problémového hráčství se nacházelo 1,5–2,3 % dospělých osob (130–200 tis.), z nichž cca polovinu tvořili patologičtí hráči (0,6–1,2 % dospělé populace, tj. cca 55–110 tis. osob).¹⁵ Zpráva dále uvádí, že za rok 2016 vykázaly dluhové poradny celkem 6239 kontaktů, tj. konzultací poradců s klienty. Hraní hazardních her (sázení, automaty, kasino, internetové sázky atd.) bylo uvedeno jako příčina či jedna z příčin zadlužení v 58 případech, tj. 0,9 % z celkového počtu kontaktů, z toho 32 (55 %) tvořili hráči, 26 (46 %) osoby blízké, ve zbylých případech nebylo specifikováno, zda klient je dlužník,

¹¹ HOLLANDER A KOL. 2000 in PRUNNER, P., *Gamblerství aneb ztráta svobody*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. 2013 str. 85 ISBN 978-80-7380-452-7

¹² WRAY A SPOL. 2008 in NEŠPOR, K. A KOL., *Jak překonat hazard: prevence, krátká intervence a léčba*. Praha: Portál, 2011. str. 19. ISBN 978-80-262-0009-3

¹³ NEŠPOR, K. A KOL., *Jak překonat hazard: prevence, krátká intervence a léčba*. Praha: Portál, 2011. str. 20. ISBN 978-80-262-0009-3

¹⁴ NEŠPOR, K. A KOL., *Jak překonat hazard: prevence, krátká intervence a léčba*. Praha: Portál, 2011. str. 21. ISBN 978-80-262-0009-3

¹⁵ MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L. 2017. Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2016. MRAVČÍK, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky. ISBN 978-80-7440-182-4

nebo osoba blízká. Klienti zadlužení v souvislosti s hazardním hraním nejčastěji spadali do kategorie s měsíčním příjmem nižším než 25 400 Kč. Celková výše jejich dluhů po splatnosti dosahovala průměrně 1,2 mil. Kč (40 tis. Kč až 10 mil. Kč), medián 832 tis. Kč. Počet kontaktů v souvislosti s hraním hazardních her se mezi r. 2013 a 2015 zvýšil téměř dvojnásobně (48 v r. 2013, 74 v r. 2015), v r. 2016 bylo hlášeno těchto kontaktů méně.¹⁶ Z uvedeného by se mohlo zdát, že situace není až tak hroživá, avšak je potřeba pamatovat na to, že se jedná o údaje získané od adiktologických a dluhových poraden, tedy týkajících se hráčů, kteří takovou pomoc vyhledali a své hráčství uvedli jako příčinu svých potíží. Je více než pravděpodobné, že hráčů, kteří jsou v situaci vyžadující pomoc, je mnohem více, ale nejsou nikde registrováni. Pohnutky vedoucí k tomu, že svou skutečnou situaci a její příčiny tají, jsou více než zřejmé.

4.2 Primární kriminalita

Trestnými činy týkající se přímo provozování hazardních her jsou ty dle § 213 zákona č. 40/2009 Sb. – Provozování nepoctivých her a sázek, a § 252 zákona č. 40/2009 Sb. – Neoprávněné provozování hazardní hry. O provozování nepoctivé hry ve smyslu § 213 se jedná v případě, že pravidla takové hry nezaručují rovnou možnost výhry všem účastníkům a zároveň tato hra nebyla upravena zákonem č. 202/1990 Sb. a v současnosti zákonem č. 186/2016 Sb., protože v takových případech je trestnost stanovena skutkovou podstatou § 252, která za trestné označuje samotné provozování, organizování, propagování a zprostředkování hazardní hry, které nebylo řádně povoleno. Pak se jedná o zvláštní případ trestného činu dle § 251 zákona č. 40/2009 Sb. – Neoprávněného podnikání. Oproti trestnému činu dle § 251 však pro naplnění skutkové podstaty dle § 252 není potřebný větší rozsah takové činnosti.¹⁷ Pro ilustraci je možné uvést, že trestných činů dle § 252 zjištěných za rok 2017 příslušníky Celní správy a předaných PČR bylo 28, a to pouze těch “velkých“, kterými se zabýval útvar s celorepublikovou působností.¹⁸

4.3 Sekundární kriminalita

Data o sekundární kriminalitě, tedy té, která s hazardním hraním souvisí, nejsou systematicky evidována v žádném statistickém přehledu institucí vymáhajících právo,

¹⁶MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L. 2017. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2016*. MRAVČÍK, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky. ISBN 978-80-7440-182-4

¹⁷JELÍNEK, J., a KOL. 2016. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*/ Jiří Jelínek a kolektiv. – 6. aktualizované vydání podle stavu k 1. 2. 2016. Praha: Leges, 2016. str. 324, 329, 374-375 ISBN 978-80-7502-106-9

¹⁸Údaj ze školení Celní správy české Republiky k problematice hazardu, zdroj není možné zveřejnit.

avšak několik studií bylo vypracováno Probační a mediační službou, Vězeňskou službou České Republiky a Národním střediskem pro drogy a závislosti. Z těchto studií mezi patologickými hráči v léčbě nebo u osob ve výkonu trestu vyplývá, že patologičtí hráči jsou velmi často pachateli trestné činnosti. Trestnými činy s hazardem souvisejícími jsou zejména ty dle § 173 - Loupež, § 205 - Krádež, § 206 - Zpronevěra, § 209 - Podvod, § 216 - Legalizace výnosů z trestné činnosti, § 240 - Krácení daně, poplatku a podobné povinné platby a v neposlední řadě i drogová trestná činnost, ať už jde o držení, prodej či výrobu omamných a psychotropních látek. Z výsledků studie Národního monitorovacího střediska pro drogy a závislosti vyplývá, že se krádeže někdy dopustilo 46 % hráčů, zpronevěry 33 %, drogové trestné činnosti 19 % a loupeže 9 %.¹⁹

S ohledem na tyto skutečnosti je nanejvýš zřejmé, že samotný hazard a hazardní prostředí zaslouží mnohem více pozornosti, než kolik je mu v současné době věnováno. V této oblasti se sice v posledních letech začalo angažovat několik občanských iniciativ a spolků, proti nim a jejich snažení však stojí neuvěřitelně silná lobby hazardního průmyslu, který se svého postavení opravdu nevzdá snadno.

5 Hazard – legalizace a vymezení základních pojmů

Provozování loterií a jiných podobných her je zakázáno, s výjimkou případů stanovených tímto zákonem. Účelem tohoto zákona je vymezit rámec pro zákonem povolené podnikání v oblasti loterií a jiných podobných her a pro jejich provozování, přispět k ochraně osob, které se účastní loterií a jiných podobných her, a k omezení společenských rizik této účasti.²⁰ Tento zákon upravuje hazardní hry a jejich druhy, podmínky jejich provozování, opatření pro zodpovědné hraní a působnost správních orgánů v oblasti provozování hazardních her.²¹ Úvodní slova dvou zákonů upravujících prostředí hazardních her v České republice. První z nich byl účinný dvacet šest let a prošel sedmnácti změnami, než byl nahrazen tím druhým, účinným od 1. 1. 2017.²² V těchto úvodních slovech je dán předmět úpravy těchto zákonů, byť z. č. 202 jej označuje jako “účel zákona“. K tomu, aby se čtenář v

¹⁹MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L. 2017. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2016*. MRAVČÍK, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky. ISBN 978-80-7440-182-4

²⁰Zákon č. 202/1990 Sb. § 1 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³ Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=202%2F1990>>

²¹Zákon č. 186/2016 Sb. § 1 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³ Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

²²Pro zjednodušení bude zákon č. 202/1990 Sb. uváděn pouze jako z. č. 202 a zákon č. 186/2016 Sb. jako z. č. 186

kterémkoli zákoně správně orientoval, je potřebná znalost právnického jazyka českého. Avšak pro naprostou většinu lidí je tento jazyk, ostatně jako každý jiný “cizí” jazyk, téměř nesrozumitelný a reakce na snahy o čtení legislativy bývají značně výbušné. Proto se publikují zákony s komentářem, které mají za úkol přiblížit je veřejnosti v přívětivějším světle a srozumitelnější formě. Pro potřeby této práce však není nutné definovat přesně každé slovo a termín, protože se nejedná o práci určenou v první řadě laikům. Aby však bylo zřejmé, co se kterým pojmem rozumí, budou ty nejzákladnější z nich vysvětleny, a to tak jak jsou v jednotlivých zákonech uvedeny. Protože je z. č. 186 strukturován výrazně přehledněji než jeho předchůdce, bude mu dána přednost zejména, co se týče pořadí výkladu jednotlivých pojmů. Pro možnost srovnání budou také tyto pojmy v jejich úplném paragrafovém znění uváděny vždy těsně za sebou.

5.1 Zákon číslo 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách x zákon číslo 186/2016 Sb. o hazardních hrách

V následujícím paragrafu z. č. 186 je logicky vymezena působnost zákona a to jak pozitivní tak negativní.

- *Tento zákon se vztahuje na provozování hazardních her na území České republiky.²³ Hazardní hra provozovaná dálkovým přístupem prostřednictvím internetu (dále jen "internetová hra") se považuje za provozovanou na území České republiky, je-li i jen z části zaměřena nebo cílena mimo jiné na osoby, které mají bydliště na území České republiky.²⁴ Ustanovení tohoto zákona se nepoužijí na smlouvu uzavřenou na komoditní burze, na regulovaném trhu, v mnohostranném obchodním systému, na jinou smlouvu, jejímž předmětem je investiční nástroj podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu, nebo na smlouvu, jejímž předmětem je pojištění.²⁵*

Takto jasně vymezenou působnost v z. č. 202 není možné nalézt, zato se v něm však prakticky od začátku věnuje pozornost pojmům jako *loterie a jiná podobná hra, okolnost, jež určuje výhru* nebo *provozovatel a účastník*. Je zřejmé, že důvodem takového postupu byla v první řadě snaha o vysvětlení pojmů do té chvíle již dlouhou dobu nepoužívaných, a dále pak to, že autoři se snažili vykládat tyto pojmy v takovém pořadí, v jakém je použili v jednotlivých odstavcích. Celek pak, namísto toho aby logicky navazoval, působí spíše

²³Zákon č. 186/2016 Sb. § 2 odstavec 1 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

²⁴Zákon č. 186/2016 Sb. § 2 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

²⁵Zákon č. 186/2016 Sb. § 2 odstavec 3 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

zmatečně a nesouvisle. Dobrým příkladem, že při tvorbě z. č. 186 se autoři snažili o nápravu tohoto stavu je způsob, jakým sestavili § 3 v němž, je definován pojem samotné hazardní hry.

- *Hazardní hrou se rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.*²⁶

Oproti tomu z. č. 202 uvádí, že:

- *Loterií a podobnou hrou se rozumí hra, již se dobrovolně účastní fyzická osoba, která zaplatí vklad (sázku), jehož návratnost se účastníkovi nezaručuje. O výhře nebo prohře rozhoduje náhoda nebo předem neznámá okolnost nebo událost uvedená provozovatelem v předem stanovených herních podmínkách (dále jen "herní plán"). Nezáleží přitom na tom, provádí-li se hra pomocí mechanických, elektronicko-mechanických, elektronických nebo obdobných zařízení.*²⁷ *Za loterii nebo jinou podobnou hru se dle tohoto zákona považují také soutěže, ankety a jiné akce o ceny, při nichž se provozovatel zavazuje vyplatit účastníkům určeným slosováním nebo jiným náhodným výběrem peněžní ceny, vkladní knížky, cenné papíry, pojištění apod. a nemovitosti, a při kterých je podmínkou účasti zakoupení určitého zboží, služby nebo jiného produktu a doložení tohoto nákupu provozovateli nebo uzavření smluvního vztahu s poskytovatelem zboží, služby nebo jiného produktu nebo účast na propagační či reklamní akci poskytovatele anebo provozovatele, a to i nepřímým prostřednictvím jiné (další) osoby (dále jen "spotřebitelské loterie"). Za spotřebitelskou loterii se považují také soutěže, ankety a jiné akce o ceny, při nichž se provozovatel za výše uvedených podmínek zavazuje poskytnout účastníkům nepeněžité plnění, služby nebo ceny ve zboží a produktech apod., jestliže souhrn všech nepeněžitých výher za všechny provozovatelem provozované hry v peněžním vyjádření přesáhne za jeden kalendářní rok částku 200 000 Kč a hodnota jednotlivé výhry přesáhne částku 20 000 Kč.*²⁸

Jak bylo uvedeno výše, je zjevné, že zákonodárce se snažil o to, aby odstranil zřejmou roztržičnost termínů a jejich definic. Namísto toho, aby již v první chvíli čtenář z. č. 202 musel přeskakovat jednotlivé odstavce při snaze dopátrat se definice termínu *Hazardní hra*

²⁶Zákon č. 186/2016 Sb. § 3 odstavec 1 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

²⁷Zákon č. 202/1990 Sb. § 1 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=202%2F1990>>

²⁸Zákon č. 202/1990 Sb. § 1 odstavec 5 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=202%2F1990>>

případně *Loterie a jiná podobná hra*, jej v z. č. 186 jednoduše a pochopitelně vykládá pouze v jediném paragrafu a jediném odstavci. V dalším následujícím odstavci již vyjmenovává pro něj známé druhy hazardních her, které pak společně s podmínkami k jejich provozování přesně popisuje ve své části druhé. Z. č. 186 upravuje tyto druhy hazardních her:

- a) *loterii*,
- b) *kursovou sázku*,
- c) *totalizátorovou hru*,
- d) *bingo*,
- e) *technickou hru*,
- f) *živou hru*,
- g) *tombolu*,
- h) *turnaj malého rozsahu*.²⁹

Oproti tomu se z. č. 202, namísto prostého vyjmenování jednotlivých druhů her, věnuje jejich téměř technickému popisování, aniž by si čtenář mohl udržet přehled o tom, které loterii či hře právě věnuje svou pozornost. Z. č. 202 tedy konkrétní loterie a jiné podobné hry definuje takto:

- a) *peněžitě nebo věcně loterie, při nichž je provozovatelem vydán podle herního plánu určený počet losů s pořadovými čísly. Jsou-li losy rozděleny do několika sérií, musí každá série obsahovat stejný počet losů a každý los musí být označen vedle pořadového čísla i označením série. Prodejní cena losu každé loterie musí být stejná ve všech sériích. Do slosování se zahrnou všechny vydané losy;*
- b) *tomboly, při nichž se do slosování zahrnou pouze prodané losy. Losy se prodávají a výhry vydávají v den a na místě slosování;*
- c) *číselné loterie, u nichž není předem určen ani počet účastníků, ani výše herní jistiny, kterou se rozumí násobek počtu vydaných losů a prodejní ceny za jeden los. Výhra se vypočítává podle počtu výherců a úhrnné výše vkladů (sázek) předem stanoveným podílem, popřípadě se stanoví násobkem vkladu (sázky) podle toho, jak z omezeného počtu čísel tažených při slosování uhodl účastník podle herního plánu určený počet tažených čísel;*

²⁹Zákon č. 186/2016 Sb. § 3 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému ATOM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

- d) okamžité loterie, při nichž účastník hry, v provozovatelem stanovených obdobích, na vyznačené, až do doby koupě zakryté části sázkového tiketu nebo losu, jejím seřazením po uhrazení vkladu zjistí případnou výhru nebo prohru;
- e) sázkové hry provozované pomocí elektronicky nebo elektronickomechanicky řízených výherních hracích přístrojů nebo podobných zařízení (dále jen "výherní hrací přístroje");
- f) sázkové hry, při nichž je výhra podmíněna uhodnutím sportovních výsledků nebo pořadí ve sportovních soutěžích, závodech a výše výhry je závislá na poměru počtu výherců k celkové výši vkladů (sázek) a předem stanovenému podílu výher;
- g) sázkové hry provozované pomocí zvláštního druhu žetonů s kombinací patnácti čísel v číselné řadě od jedné do devadesáti, při kterých není předem určen počet účastníků a ani výše herní jistiny. Losování se provádí veřejně za pomoci mechanického zařízení a spočívá v postupném losování čísel od jedné do devadesáti. Výhra se vypočítává podle úhrnné výše vkladů podle druhu výhry a v každé hře podle výsledku losování. Podmínky hry stanoví podrobně herní plán;
- h) sázkové hry, při nichž je výhra podmíněna uhodnutím sportovních výsledků nebo pořadí ve sportovních soutěžích, závodech nebo uhodnutím jiných událostí veřejného zájmu, pokud sázky na tyto události neodporují etickým principům. Výše výhry je přímo úměrná výhernímu poměru, ve kterém byla sázka přijata a výši vsazené částky (dále jen "kursové sázky");
- i) sázkové hry provozované ve zvláště k tomu určených hernách (kasinech), a to i za pomoci mechanických zařízení, při nichž není předem určen počet účastníků a ani není známa výše vsazených částek jedné hry, například ruleta, kostky, karetní hry, kdy sázející hrají proti provozovateli kasina, případně další hry schválené v herním plánu, jakož i varianty těchto her. Výhra se vypočítává z výše vkladů podle podmínek stanovených herním plánem. Sázkové hry podle tohoto ustanovení nelze provozovat v mobilních hernách (kasinech);
- j) loterie a jiné podobné hry provozované pomocí technických zařízení obsluhovaných přímo sázejícím nebo provozované po telefonu, při nichž není předem určen počet účastníků a ani není předem známa výše vsazených částek. Výhra se vypočítává zvýše vkladů anebo podle podmínek stanovených v herním plánu;
- k) sázkové hry, při nichž je výhra podmíněna uhodnutím pořadí ve výkonostních zkouškách koní dostihových plemen (dále jen "dostihové sázky"), a výše výhry je závislá na poměru počtu výherců k celkové výši vkladů (sázek) a předem stanovenému

podílu výher nebo výše výhry je přímo úměrná výhernímu poměru, ve kterém byla sázka přijata, a výši vsazené částky;

l) sázkové hry provozované prostřednictvím funkčně nedělitelného technického zařízení centrálního loterního systému, jímž je elektronický systém tvořený centrální řídicí jednotkou, místními kontrolními jednotkami a neomezeným počtem připojených koncových interaktivních videoloterních terminálů. Centrální řídicí jednotka řídí veškeré herní procesy, losuje výsledky na základě uplatnění náhody, rozhoduje o všech výhrách a výhry okamžitě zobrazuje na interaktivním videoloterním terminálu, provádí správu vkladů vložených sázejícími a provádí veškerou administraci spojenou s průběhem hry. Centrální řídicí jednotka se musí vždy nacházet na státním území České republiky. Interaktivní videoloterní terminál je obsluhován přímo sázejícím a slouží pouze jako zobrazovací jednotka centrálního loterního systému. Pomocí tohoto systému nelze provozovat loterie a hry podle písmen a), c), d), f), g), h), m) bodu 1 a n);

m) turnajové nebo hotovostní sázkové hry provozované za pomoci karet, při nichž není předem určen počet účastníků a ani není známa výše vsazených částek, kdy účastníci platí vklad (sázku) nebo startovné, jehož návratnost se účastníkovi nezaručuje. Výhra se vypočítává podle podmínek stanovených herním plánem. Sázkové hry podle tohoto ustanovení nelze provozovat v mobilních hernách (kasinech). Tyto hry jsou uskutečňovány

1. jako stolní hry, při nichž sázející hrají jeden proti druhému na hracích stolech na základě povolení podle písmene i), nebo

2. prostřednictvím zařízení obsluhovaných přímo sázejícím (např. prostřednictvím sítě internet, interaktivních videoloterních terminálů, lokálních loterních systémů, výherních hracích přístrojů);

n) sázkové hry provozované prostřednictvím technického zařízení, které je elektronickým systémem tvořeným řídicí jednotkou se třemi pevně fyzicky spojenými herními místy obsluhovanými sázejícími, se kterými tvoří funkčně nedělitelný celek (dále jen „lokální loterní systém“). Toto technické zařízení sázejícím nabízí konkrétní válcové hry zobrazované prostřednictvím nejméně tří mechanicky otáčejících se nebo elektronicky nabíhajících kotoučů s různými symboly, doplněné o bonusovou hru. Technické zařízení nelze rozšiřovat o další herní místa. Rozhodnutí o základních výhrách a správa sázejícím vložených vkladů je prováděno přímo na místě buď

technickým zařízením, nebo jedním z herních míst. Pomocí tohoto systému nelze provozovat loterie a hry podle písmen a), c), d), f), g), h), l) a m) bodu 1.³⁰

§ 2 z. č. 202 byl uveden záměrně v plném znění, aby si čtenář na vlastní kůži mohl vyzkoušet, jak stresující a zmatečný byl detailní a technický výčet her, který navíc nebyl ani kompletním seznamem, ale pouhým průvodcem. Protože by se dalo tvrdit, že v některých případech jej správní orgány musely používat po způsobu „botanického klíče“, aby byly schopny zařadit nově vznikající hry do správných tříd. Proto neméně důležitou změnou, oproti stavu v z. č. 202, který uvádí, že *Loteriemi a jinými podobnými hrami jsou zejména...* a následuje výše uvedené. A právě ono slovo „*zejména*“ bylo sto způsobovat pochybnost o právním stavu různých aktivit, z čehož tedy mohli těžit hlavně jejich provozovatelé. Oproti tomu zcela jasná formulace zákona č. 186 říká, že *Tento zákon upravuje tyto druhy hazardních her*, a poté je, jak bylo uvedeno výše, pouze vyjmenovává. K tomuto je v zákoně č. 186 jasně vysloven zákaz provozovat hazardní hru, která tímto zákonem není upravena.³¹ Tato formulace má veliký význam pro správní orgány, které se zabývají kontrolou hazardního prostředí, protože díky tomu by mělo být povinností provozovatelů prokázat, že hazardní hra, kterou chtějí provozovat, je v souladu se zákonem. Tomuto tématu však bude věnována větší pozornost v následujících kapitolách týkajících se povolovacího řízení. Otázkou zůstává, jak se mají kontrolní a správní orgány vypořádat se hrou, která sice na první pohled vykazuje znaky hry hazardní, ale její provozovatelé trvají na tom, že hazardní není.

Hazardní prostředí neznamená jen samotné hry, ale i osoby na nich zúčastněné. Zákon č. 186 pro účely právní úpravy hazardních her pracuje s pojmy *účastník hry* a *sázející*, a také *vklad* a *sázka*.

- *Účastník hazardní hry - fyzická osoba, která se k účasti na hazardní hře registrovala nebo zaplatila vklad³²*
- *Sázející - účastník hazardní hry, který zaplatil sázku³³*
- *Vklad - jakékoliv plnění opravňující k účasti na hazardní hře, které představuje zejména, jedna nebo více sázek, nebo další plnění stanovená provozovatelem, která kromě sázky opravňují účastníka hazardní hry k účasti na hazardní hře³⁴*

³⁰Zákon č. 202/1990 Sb. § 2 písmena a) až n) [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=202%2F1990>>

³¹Zákon č. 186/2016 Sb. § 7 odstavec 2 písmeno a) [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

³²Zákon č. 186/2016 Sb. § 4 odstavec 1 písmeno a) [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

³³Zákon č. 186/2016 Sb. § 4 odstavec 1 písmeno b) [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

³⁴Zákon č. 186/2016 Sb. § 4 odstavec 1 písmeno c) [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

- *Sázka - sázejícím dobrovolně určené nevratné plnění, které bude porovnáváno s výsledkem hazardní hry, včetně rozdílu mezi nabízenou cenou zboží nebo služby a jejich cenou obvyklou; za cenu obvyklou se považuje cena stanovená podle zákona upravujícího oceňování majetku, a částky převyšující cenu za volání nebo odeslání textové nebo multimediální zprávy vyplývající ze smlouvy mezi účastníkem hazardní hry a poskytovatelem služeb elektronických komunikací*³⁵

V zákoně č. 202 jsou rovněž použity pojmy *vklad* a *sázka*, ale na rozdíl od zákona č. 186, v tomto případě položil zákonodárce mezi ně rovnítko a používá je v souvislosti s definicí hazardní hry v § 1 odstavec 2 takto:

- *Loterií nebo jinou podobnou hrou se rozumí hra, již se účastní dobrovolně každá fyzická osoba, která zaplatí vklad (sázku), jehož návratnost se účastníkovi nezaručuje.*³⁶

Protože zákon č. 202 nezná pojem hazardní hra, používá na místo něj pojem *účastník loterie nebo jiné podobné hry a sázející* následovně:

- *Účastníkem loterie nebo jiné podobné hry (dále jen "sázející") může být jen fyzická osoba, která dovršila 18 let věku a která v souladu s herním plánem uhradí vklad (sázku) provozovateli předem, a to v hotovosti nebo bezhotovostně.*³⁷

Z textu zákona č. 186 vyplývá, že osoba, která se ke hře zaregistrovala a splnila další podmínky provozovatele hazardní hry, kterou je dle zákona č. 186 vklad, ještě není hráčem. Je zřejmé, že hráčem je až osoba, která zaplatila sázku a některou z výše uvedených her hraje. V tomto bodě se pohled na věc z perspektivy těchto dvou zákonů liší. Sázka je nevratná a musí být dobrovolná a v § 7 je vysloven zákaz přijímat sázku ve formě nepeněžitých plnění. Byť není dobrovolnost výslovně zmíněna i u vkladu, lze takovou podmínku předpokládat i v tomto případě, a stejně jako je tomu u sázky ani vklad nesmí být uhrazen formou nepeněžitých plnění.³⁸

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

³⁵Zákon č. 186/2016 Sb. § 4 odstavec 1 písmeno d) [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

³⁶Zákon č. 202/1990 Sb. § 1 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=202%2F1990>>

³⁷Zákon č. 202/1990 Sb. § 1 odstavec 8 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=202%2F1990>>

³⁸Zákon č. 186/2016 Sb. § 7 odstavec 4 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

I když i zákon č. 202 zmiňuje možnost účastnit se hazardní hry „prostřednictvím sítě internet“, blíže ji nespecifikuje ani ji neupravuje, a proto je taková možnost úplnou novinkou zpracovanou v zákoně č. 186, kdy účastníkem takové hazardní hry je:

- *Pouze fyzická osoba podle odstavce 1 písm. a), která má bydliště na území České republiky.*³⁹
- *Neprokáže-li provozovatel hazardní hry, že fyzická osoba, která se účastní internetové hry na území České republiky, má bydliště v jiném státě, má se za to, že má bydliště na území České republiky.*⁴⁰

Pro potřeby možnosti ověření splnění této podmínky byla do zákona zapracována povinnost účastníků hazardní hry poskytnout provozovateli hazardní hry informace a předložit doklady nezbytné k takovému ověření. Nyní jsme se tedy dostali k posledním dvěma termínům, kterými jsou *provozování hazardní hry* a *provozovatel hazardní hry*. V zákoně č. 186 jsou jim věnovány samostatné paragrafy, jejichž znění je taxativní a přesné. V § 5 je *provozování hazardní hry* definováno jako:

- *Vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry.*⁴¹

Tato definice je nanejvýš důležitá pro orgány zabývající se kontrolou hazardního prostředí z mnoha důvodů. Mezi ty nejdůležitější patří možnost definitivního označení činností některých provozovatelů, kteří se snaží o to, aby nebyli počítáni mezi provozovatele hazardních her. Jako klíčový nástroj proti takovým spekulantům je právě obsah uvedeného paragrafového znění. Při prováděných kontrolách a následném správním řízení je totiž důležité zjistit skutečný stav věci tedy to, zda jsou v konkrétním případě přijímány sázky nebo vklady, zda a jak jsou vypláceny výhry, atd. Těmto úkonům bude však věnována pozornost až v pozdějších kapitolách. Zákon č. 202 samotné *provozování loterie a jiných podobných her* definuje až v § 4 takto:

³⁹Zákon č. 186/2016 Sb. § 4 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁴⁰Zákon č. 186/2016 Sb. § 4 odstavec 3 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁴¹Zákon č. 186/2016 Sb. § 5 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

- *Provozováním loterií a jiných podobných her se rozumí činnost směřující k uvedení loterií a jiných podobných her do provozu, včetně zprostředkovatelských, organizačních, finančních, technických a dalších služeb souvisejících se zajištěním provozu těchto her a jejich řádné ukončení a vyúčtování. Provozováním loterií se také rozumí vykonávání všech dalších činností, které provozovateli ukládají jiné právní předpisy.*⁴²

Ve svém obsahu jsou sice obě definice v detailech rozdílné, avšak ve svém smyslu se zákonodárce snažil pojmut co nejpřesněji okruh činnosti provozovatelů zabývajících se tímto odvětvím podnikání. V zákoně č. 202 je provozování loterií a jiných podobných her věnována pozornost v celých § 4 až 4c v tom smyslu, že jsou zde vyjmenovávány druhy subjektů, které mohou být jejich provozovateli a jejich povinnosti, ale také žadateli o vydání povolení k jejich provozování. Detailně se těmito paragrafy ovšem zabývat nebudeme, protože již nejsou aktuální. Dále dle zákona č. 202 může být:

- *Provozovatelem loterie nebo jiné podobné hry může být jen právnická osoba se sídlem na území České republiky, které oprávněný orgán vydal povolení k provozování loterie nebo jiné podobné hry.*⁴³

Zákon č. 186 v § 6 nejen vysvětluje pojem *provozovatele*, ale tento pojem je v něm rozdělen na *provozovatele hazardní hry*, *provozovatele tomboly* a *provozovatele turnaje malého rozsahu*. Dle odstavce 1 tedy:

- *Provozovatelem hazardní hry, s výjimkou turnaje malého rozsahu, může být pouze*
 - a) Česká republika,*
 - b) právnická osoba, která má*
 - 1. sídlo v České republice, jiném členském státě Evropské unie nebo ve státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru,*
 - 2. organizační strukturu s řádným, průhledným a uceleným vymezením působnosti a rozhodovacích pravomocí,*

⁴²Zákon č. 202/1990 Sb. § 4 odstavec 3 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=202%2F1990>>

⁴³Zákon č. 202/1990 Sb. § 1 odstavec 7 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=202%2F1990>>

3. zřízenou dozorčí radu, správní radu nebo jiný obdobný kontrolní orgán (dále jen „kontrolní orgán“),
4. vlastní zdroje v minimální výši 2000000 EUR,
5. průhledný a nezávadný původ zdrojů,
6. průhlednou vlastnickou strukturu, ze které je zřejmé, kdo je jejím skutečným majitelem podle zákona upravujícího opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „skutečný majitel“), a
7. věcné, personální a organizační předpoklady potřebné pro výkon činnosti v rozsahu, v jakém hodlá provozovat hazardní hry.⁴⁴

Stanovené podmínky jsou výsledkem nejen povinností České republiky umožnit podnikání i zahraničním právnickým osobám v souladu s Dohodou o Evropském hospodářském prostoru, ale i snah o zachování či vytváření co nejčistšího a nejtransparentnějšího podnikatelského prostředí.

- *Provozovatelem tomboly může být i jiná právnická osoba než podle odstavce 1, která má sídlo v České republice, jiném členském státě Evropské unie nebo ve státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru.*⁴⁵

V tomto případě měl zákonodárce zřejmě na mysli zmírnění podmínek v případě provozování tomboly z toho důvodu, že její provozování je spojeno zejména v souvislosti s pořádáním kulturních akcí. Takové akce bývají provozovány nejrozličnějšími zájmovými spolky či subjekty, které si samozřejmě nepřejí, aby bylo jejich dobré jméno jakkoli ohroženo. Proto také předpokládá, že riziko podvodu či nečestné hry je zde naprosto minimální a finanční zajištění není nutné v takové výši.

- *Provozovatelem turnaje malého rozsahu může být pouze právnická osoba,*
 - a) *která má sídlo v České republice, jiném členském státě Evropské unie nebo ve státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru,*
 - b) *jejímž předmětem hlavní činnosti není podnikání, a*

⁴⁴Zákon č. 186/2016 Sb. § 6 odstavec 1 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁴⁵Zákon č. 186/2016 Sb. § 6 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

c) jejíž podnikání v rámci vedlejší činnosti a jeho výtěžky, pokud takovou činnost vyvíjí, slouží jen k podpoře hlavní činnosti.⁴⁶

Zákon č. 186 ihned v následujícím paragrafu provozovateli vykládá, jaká jsou zákonná omezení stran provozování hazardních her. Jedná se o následující:

- *(1) Provozovatel nesmí umožnit účast na hazardní hře osobě mladší 18 let.*
 - (2) Zakazuje se provozovat hazardní hru,*
 - a) jejíž druh není upraven tímto zákonem,*
 - b) ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona,*
 - c) která nezaručuje všem účastníkům hazardní hry rovné podmínky a rovnou možnost výhry,*
 - d) která odporuje dobrým mravům nebo veřejnému pořádku,*
 - e) u které nelze před jejím zahájením spolehlivě ověřit věk účastníka hazardní hry,*
 - f) u které je možnost výhry zcela nebo zčásti závislá na vložení vkladu pozdějším účastníkem hazardní hry,*
 - g) která neumožňuje účastníkovi hazardní hry tuto hru kdykoliv před zaplacením sázky ukončit,*
 - h) která používá státní symboly členského státu Evropské unie nebo státu, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, symboly Evropské unie, nebo jejich napodobeniny,*
 - i) ve které o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost, které mohou být sázejícím nebo provozovatelem ovlivněny, nebo*
 - j) jejíž výsledek je předem znám.*
 - (3) V souvislosti s provozováním hazardní hry se provozovateli zakazuje poskytovat účastníkovi hazardní hry jakoukoli výhodu v podobě potravin, nápojů, tabákových výrobků nebo povzbuzujících látek.*
 - (4) V rámci hazardních her se provozovateli zakazuje přijímat nepeněžní vklady nebo sázky.*
 - (5) Osoba, která pro provozovatele vykonává činnost nebo úkol související s provozováním hazardní hry, se nesmí účastnit hazardní hry v herním prostoru, kde tuto činnost nebo úkol vykonává.⁴⁷*

⁴⁶Zákon č. 186/2016 Sb. § 6 odstavec 3 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

I v tomto případě musí čtenář ocenit jasně formulovaný a strukturovaný text, který nedává prostor spekulacím o výkladu jednotlivých ustanovení snad až na jeden případ. A to sice ustanovení tohoto § 7 odstavce 2 písmene d), který říká, že se *zakazuje provozovat hazardní hru, která odporuje dobrým mravům nebo veřejnému pořádku*. Pojmy *dobré mravy* a *veřejný pořádek* jsou takzvaně právně neurčité. To znamená, že nejsou sice zakotveny v zákoně, ale zákon jich užívá, opíraje se přitom o kulturní, náboženské a behaviorální zvyklosti konkrétní společnosti, která na jejich dodržování zpravidla trvá. V případě České republiky by se dala za porušování dobrých mravů považovat situace, kdy by byl hazardní hrou propagován zahálčivý způsob života, nebo nepřijatelné praktiky sexuálního charakteru. Za narušující veřejný pořádek by se dala považovat taková hazardní hra, která by svým charakterem budila ve společnosti pohoršení nebo neshody přerůstající v konflikty. Vzhledem k tomu, že hazardních her se smí účastnit pouze osoby starší osmnácti let, je nepravděpodobné, že by si někdo z účastníků na hazardní hru, která by naplňovala takové znaky, stěžoval. Narazit na ní bychom tak mohli nejspíše v rámci kontroly prováděné v provozovně. Ale i pak by se nejspíše uplatnilo nepsané pravidlo, že kde není žalobce, není ani soudce.

V této kapitoly jsme tedy vyložili a srovnali základní pojmy, kterými zákon legalizuje provozování hazardních her dle zákona č. 186 nebo, řečeno slovy již zrušeného zákona č. 202, loterií a jiných podobných her. Jejich výčet je sice zdoluhavý a vyčerpávající, ale je naprosto nezbytné se v těchto pojmech orientovat, protože se jedná o základní „stavební kameny“ pro později vykonávané kontroly. V následující kapitole bude předmětem pozornosti povolovací řízení.

5.2 Hazard – povolovací řízení a ohlášení

Povolovacím řízením se rozumí stanovení postupu žadatelů o vydání povolení, souhrn podmínek, jež musí tito žadatelé splnit a formální náležitosti žádosti o vydání takového povolení. Dále určuje práva a postup správních orgánů, které jsou k vedení takového řízení příslušné ze zákona. Povolovací řízení a ohlášení jsou popsány v zákoně č. 186 v části V. v hlavách I. a II. v § 85 až 108. Povolovací řízení je dvoustupňové, to znamená, že jej tvoří vydání základního povolení a povolení k umístění herního prostoru, a podléhají mu všechny druhy hazardních her, kromě turnaje malého rozsahu a tomboly.

⁴⁷Zákon č. 186/2016 Sb. § 7 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

5.3 Základní povolení

Prvním stupněm tohoto řízení je vydání základního povolení. Toto povolení je ve své podstatě rozhodnutí o udělení oprávnění k provozování hazardní hry, které uděluje ministerstvo financí na základě žádosti a za splnění zákonných podmínek. Zvláštním případem této žádosti je žádost o povolení ke sdílené loterii, kterou musí podat každý z žadatelů osobně.⁴⁸ Zákon č. 186 uvádí, že ministerstvo, za splnění níže uvedených podmínek, povolení vydá. To znamená, že v takovém případě se ani nepředpokládá zamítavé stanovisko. Podmínkami, jejichž splnění zákon vyžaduje, jsou:

- a) *splňuje-li žadatel podmínky stanovené v § 6, 91 a 92,*
- b) *poskytl-li žadatel kauci podle § 89,*
- c) *není-li žadatel v době vydání rozhodnutí nebo nebyl v posledních 3 letech v likvidaci a nebyl-li vůči žadateli v posledních 3 letech pravomocně zjištěn úpadek,*
- d) *nebude-li provozování hazardní hry narušovat veřejný pořádek a*
- e) *je-li zaručeno řádné provozování hazardní hry a zajištěno řádné technické vybavení.*⁴⁹

V souvislosti s vydáním základního povolení je zapotřebí uvést, že:

- (2) *V základním povolení ministerstvo stanoví hazardní hru, na niž se povolení vydává, její druh a podmínky jejího provozování a schválí herní plán a zařízení, jehož pomocí má být hazardní hra provozována.*
- (3) *Základní povolení se vydává nejdéle na dobu 6 let.*
- (4) *Povolení podle tohoto zákona je nepřevoditelné.*⁵⁰

Náležitosti žádosti dle zákona č. 186:

- (1) *Žádost o základní povolení musí vedle obecných náležitostí podání podle správního řádu obsahovat požadovaný druh hazardní hry a žadatel k ní musí přiložit zákonem stanovené dokumenty. Dokumenty nesmějí být v době podání žádosti starší 3 měsíců.*

⁴⁸Zákon č. 186/2016 Sb. § 86 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁴⁹Zákon č. 186/2016 Sb. § 87 odstavec 1 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁵⁰Zákon č. 186/2016 Sb. § 87 odstavec 2, 3 a 4 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

(2) K žádosti o základní povolení žadatel přiloží

a) seznam osob, které

1. jsou členem žadatele,

2. jsou členem statutárního orgánu žadatele,

3. jsou členem kontrolního orgánu žadatele,

4. vykonávají činnost prokuristy,

5. jsou skutečným majitelem žadatele,

b) doklad o poskytnutí kauce; s výjimkou žádosti o bingo, technickou hru a živou hru,

c) doklad prokazující bezdlužnost,

d) identifikační údaje osob, jichž se týká povinnost bezúhonnosti, a v případě cizích státních příslušníků doklad o bezúhonnosti,

e) herní plán,

f) dokument o odborném posouzení a osvědčení o provozuschopnosti,

g) dokument o umístění serveru, jde-li o druh hazardní hry, u níž nedochází k tvorbě náhody v místě účasti na hazardní hře.

(3) V případě žádosti o živou hru je žadatel povinen přiložit i sadu znehodnocených vzorů hodnotových a hracích žetonů.

(4) V případě žádosti o peněžitou, věcnou nebo okamžitou loterii je žadatel povinen přiložit i vzor losu, který musí být takto označen, a dokumentaci prokazující jejich zabezpečení proti zneužití nebo jejich výrobní specifikaci.

(5) V případě žádosti o kursovou sázku nebo totalizátorovou hru je žadatel povinen přiložit i seznam míst, kde bude umožňována účast na kursové sázce nebo totalizátorové hře, a smlouvu uzavřenou s tím, kdo bude monitorovat ovlivňování sportovních výsledků.⁵¹

Náležitosti dle zákona č. 500/2004 Sb. – Správní řád jsou uvedeny v § 37 odstavcích 1 a 2. Zjednodušeně lze říci, že je nutné specifikovat věc, které se podání týká a komu je určeno a také uvést kontaktní a identifikační údaje. A to bez ohledu na to, týká-li se podání fyzických, podnikajících fyzických nebo právnických osob.

Aby žadatel splnil podmínky dle písmene a) musí splňovat nároky kladené na provozovatele hazardní hry dle § 6, musí prokázat svou bezdlužnost dle § 91 a také bezúhonnost dle § 92. Vzhledem k tomu, že provozovatelem může být jen Česká republika

⁵¹*Zákon č. 186/2016 § 88 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>*

nebo právnická osoba, zákon vyžaduje, aby za bezdlužné a bezúhonné byly považovány i osoby za žadatele jednající a skuteční majitelé žadatele. Osobami za žadatele jednajícími jsou považováni:

- *osoba, která je členem statutárního orgánu žadatele, a je-li tímto členem právnická osoba, též fyzická osoba, která ji v tomto orgánu zastupuje,*
- *osoba, která je členem kontrolního orgánu žadatele, a je-li tímto členem právnická osoba, též fyzická osoba, která ji v tomto orgánu zastupuje,*
- *prokurista a*
- *skutečný majitel žadatele⁵²*

Za bezdlužné se dle zákona č. 186 považuje osoba, která nemá evidovaný nedoplatek u:

- *a) orgánů Finanční správy České republiky a orgánů Celní správy České republiky, s výjimkou nedoplatku, u kterého je povoleno posečkání jeho úhrady nebo rozložení jeho úhrady na splátky*
b) na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění,
c) na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, s výjimkou nedoplatku, u kterého bylo povoleno splácení ve splátkách, a není v prodlení se splácením splátek,
d) na peněžitých plněních obdobných plněním uvedeným v písmenech a) až c) ve státě, ve kterém má tato osoba sídlo, místo podnikání nebo bydliště, nebo ve státě, ve kterém se zdržovala a působila déle než 3 měsíce v posledních 5 letech přede dnem podání žádosti o vydání povolení.⁵³

Bezdlužnost žadatel prokazuje potvrzeními vydanými dotčenými orgány, které nesmí být starší třiceti dnů. V případě, že žadatelem je osoba, která má sídlo v zahraničí nebo se tam v posledním pěti letech zdržovala déle než tři měsíce, prokazuje ji obdobným zahraničním dokladem vydaným orgánem státu, ve kterém se zdržovala. Tyto doklady musí být předkládány v českém jazyce, anebo v originále s překladem do českého jazyka. Takový

⁵²Zákon č. 186/2016 Sb. § 91 a 92 v odstavci 1 shodně [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁵³Zákon č. 186/2016 Sb. § 91 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

překlad nemusí být vždy úředně ověřený, ale ministerstvo má právo v případě pochybností takový překlad požadovat.⁵⁴

Za bezúhonného se dle zákona č. 186 nepovažuje osoba:

- *kteřá byla pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin, nebo pro trestný čin hospodářský nebo pro trestný čin proti majetku, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena.*⁵⁵

Aby výše uvedené osoby mohli svou bezúhonnost prokázat, vyžádá si ministerstvo podle jiného právního předpisu výpis z evidence Rejstříku trestů. Žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. Bezúhonnost cizích státních příslušníků se prokazuje obdobě jako jejich bezdlužnost dle § 91.⁵⁶ Aby nevznikla pochybnost, je nutné uvést, že osobou na níž se hledí jako by nebyla odsouzena, je například osoba podléhající amnestii prezidenta republiky. Konkrétním příkladem je amnestie Václava Klause, který v ní v článku I uvádí:

- *(1) Promíjím nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly pravomocně uloženy před 1. lednem 2013 ve výměře nepřevyšující jeden rok.*
(2) Promíjím nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly pravomocně uloženy před 1. lednem 2013 a pokud osoba, které byl trest uložen, dosáhla či v roce 2013 má dosáhnout věku 75 let a zároveň jí byl uložen trest ve výměře nepřevyšující 10 let.
*(3) Na osoby, kterým se promíjí trest podle odst. 1 a 2 se hledí, jako by odsouzeny nebyly.*⁵⁷

Pokud budeme brát jako bernou minci pořadí, v jakém jsou jednotlivé paragrafy uváděny z pohledu priorit zákonodárců, je nanejvýš zarážející, že bonita osob provozujících

⁵⁴Zákon č. 186/2016 Sb. § 91 odstavec 3 a 4 [online]. AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁵⁵Zákon č. 186/2016 Sb. § 92 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁵⁶Zákon č. 186/2016 Sb. § 92 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁵⁷Z amnestie prezidenta republiky Václava Klause vyhlášené k 1. 1. 2013[online].1999–2018 MAFRA, a. s., a dodavatelé Profimedia, Reuters, ČTK, AP
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>>

hazardní hry je pro ně důležitější než jejich morální a mravní kvality. A již v tomto přístupu se promítá jeden ze základních problémů, které hazardní prostředí doprovází. Těmto problémům však bude věnována pozornost až v pozdějších kapitolách. Další podmínkou, které je dobré věnovat větší pozornost, aby byl její předmět správně pochopen, je kauce.

Kauci je povinen poskytnout žadatel za každý druh hazardní a internetové hry a muže tak učinit dvěma způsoby:

- *a) složením peněžních prostředků na zvláštní účet ministerstva, nebo*
b) bankovní zárukou, kterou přijalo ministerstvo.⁵⁸

Z tohoto ustanovení je patrné, že záruka nemusí být nutně finanční, ale že je postačující i příslib důvěryhodného, dostatečně bonitního subjektu. Pokud je kauce složená na onom zvláštním účtu ministerstva, musí na něm celá částka k dispozici po celou dobu platnosti vydaného základního povolení, což je v tomto případě jedinou další podmínkou. I pro případ, že je kauce složená bankovní zárukou, jsou stanoveny další podmínky, které se k této záruce váží. Jednou z nich je druh finanční instituce skládající záruku, kterou může být banka, spořitelní a úvěrní družstvo a to i zahraniční se sídlem v jiném státě Evropské unie nebo státě, nebo který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru. Tato záruka musí být zároveň poskytnuta na dobu určitou s platností ne kratší než o jeden rok déle, než je žádána doba provozování.⁵⁹ Smyslem této úpravy je zřejmě snaha dát možnost začít s podnikáním tohoto typu nejen velkým, ale i menším subjektům. Zároveň však vykresluje obraz o tom, jak lukrativním podnikem provozování hazardních her je, protože banky samozřejmě tyto záruky neposkytují zdarma. A že nejsou v částkách zrovna malých, můžeme vidět v následujícím textu:

- *Výše kaucí činí*
a) 5000000 Kč u kurzových sázek na zvířecí dostihy a totalizátorových her na zvířecí dostihy,
b) 30000000 Kč u hazardních her podle § 3 odst. 2 písm. b) a c) a hazardních her podle § 3 odst. 2 písm. b) až d) provozovaných jako internetová hra,

⁵⁸Zákon č. 186/2016 Sb. § 89 odstavec 1 písmeno a) a b) [online].[AION CS, s.r.o.2010-2018](https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016) | Pracuje na systému [AToM³](#)

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁵⁹Zákon č. 186/2016 Sb. § 89 odstavec 2 a 3 [online].[AION CS, s.r.o.2010-2018](https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016) | Pracuje na systému [AToM³](#)

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

c) 50000000 Kč u hazardních her podle § 3 odst. 2 písm. a) a hazardních her podle § 3 odst. 2 písm. a), e) a f) provozovaných jako internetová hra.⁶⁰

Dále je v zákoně uvedeno, že žadatel je povinen prokázat původ peněžních prostředků použitých na složení kauce.⁶¹ To na první pohled působí dojmem důsledného dohledu nad částí financí pohybujícími se hazardním prostředím. Důležité však je, že je-li poskytnuta pouze záruka, tento dohled prakticky neexistuje, protože smlouvy mezi žadateli o základní povolení a finančními institucemi jsou vztahem soukromoprávním.

Pro samotné hráče, ale i správní orgány je však nejdůležitější způsob, kterým se dá složená kauce či záruka použít. Zákon říká, kauci je možné použít k úhradě:

- *a) daně z hazardních her a jejího příslušenství,*
- b) pokuty uložené za přestupek podle tohoto zákona,*
- c) nevyplacené výhry sázejícímu.⁶²*

Samotné použití kauce je upraveno hned v následujícím paragrafu následovně:

- *(1) Dojde-li k pravomocnému zrušení nebo k zániku základního povolení, stávají se složené peněžní prostředky přeplatkem provozovatele. Je-li takto vzniklý přeplatek vratitelným přeplatkem, vrátí jej ministerstvo provozovateli do 90 dnů ode dne vzniku tohoto přeplatku.*
- (2) Lhůta podle odstavce 1 neběží po dobu, kdy je orgánem podle tohoto zákona nebo správcem daně vedeno řízení,*
- a) jehož výsledkem může být rozhodnutí o stanovení daně, poplatku nebo jiného obdobného peněžitého plnění, nebo*
- b) které bylo zahájeno do 90 dnů ode dne pravomocného zrušení nebo zániku základního povolení.*
- (3) Dojde-li ke zrušení nebo k zániku základního povolení, vyzve ministerstvo výstavce bankovní záruky k uhrazení nedoplatku evidovaného k devadesátému dni ode dne zrušení nebo zániku základního povolení u*

⁶⁰Zákon č. 186/2016 Sb. § 89 odstavec 5 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁶¹Zákon č. 186/2016 Sb. § 89 odstavec 6 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁶²Zákon č. 186/2016 Sb. § 89 odstavec 4 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

a) celního úřadu, nebo

b) správce daně z hazardních her.

(4) Ministerstvo vyzve výstavce bankovní záruky k uhrazení nedoplatku nejdříve po 90 dnech, nejpozději však do 6 měsíců ode dne zrušení nebo zániku základního povolení.

(5) Pokud kauce nepostačuje k uhrazení nedoplatku, uhradí se pohledávky podle § 89 odst. 4 poměrně podle jejich výše.⁶³

Ve vztahu k tomuto ustanovení snad není potřeba předkládat žádná vysvětlení. Snad jen to, tato informace nebyla dosud uvedena, že poměr rozdělení daně z hazardních her ve prospěch státu a obcí je třicet pět ku šedesáti pěti.

Provozovatelů hazardních her i ministerstva se týká ještě několik povinností souvisejících s oznámením změn, změnami samotnými, zrušením, zánikem a přechodem základního povolení. Pojato z pohledu provozovatelů, mají za povinnost stran změny základního povolení:

- *oznámit ministerstvu bez zbytečného odkladu všechny změny skutečností, na základě kterých bylo vydáno základní povolení, a předložit o nich doklady do 30 dnů ode dne, kdy ke změně došlo.⁶⁴*

Avšak v souladu se zásadami dobré správy uplatňované na všech úrovních státní správy a samosprávy není provozovatel povinen oznamovat takové změny:

- *které má ministerstvo k dispozici, nebo jejichž změnu může automatizovaným způsobem zjistit z rejstříků a evidencí, do nichž má zřízen automatizovaný přístup; okruh těchto údajů zveřejní ministerstvo na svých internetových stránkách.⁶⁵*

Příčinou tohoto opatření je snaha nezatěžovat adresáty veřejné správy nadměrnou byrokracií ztěžujících jejich, již tak dost složité a náročné, podnikání. Provozovatel má dále právo podat žádost, v níž navrhne změnu údajů uvedených v základním povolení a také podat žádost o zrušení základního povolení. Posledním případem, který vyžaduje aktivitu provozovatele, je přechod základního povolení přeměnou původního provozovatele z důvodu

⁶³Zákon č. 186/2016 Sb. § 90 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁶⁴Zákon č. 186/2016 Sb. § 93 odstavec 1 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁶⁵Zákon č. 186/2016 Sb. § 93 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

zániku na jeho nástupnickou právnickou osobu. K tomuto kroku je však potřebný předchozí souhlas ministerstva.⁶⁶

Ministerstvo má oproti provozovateli mnohem odpovědnější pozici. Nyní projdeme tato jednotlivá ustanovení kromě ustanovení § 93 odstavce 2, protože to již bylo zmíněno. Začneme změnou základního povolení. Jakákoli změna v základním povolení vede ne k jeho aktualizaci, ale k vydání úplně nového a to z toho důvodu, že množství změn, které je v základním povolení možné provádět, je neomezené. Proto jsou tato povolení vydávána pokaždé nová, aby nedocházelo k takovým situacím, jako v případě neustále novelizovaných zákonů, které se tak mohou stát naprosto nepřehlednými, jako se tomu stalo se zákonem č. 202/1990 Sb. Ministerstvo tedy nahradí stávající základní povolení novým, pokud:

- *a) provozovatel podá žádost, ve které navrhne změnu údajů, k jejichž změně může dojít až na základě změny základního povolení,*
- b) dojde ke změně dalších údajů, které jsou uvedeny v základním povolení, nebo*
- c) jím v odůvodněných případech změní nebo doplní podmínky pro řádné provozování hazardní hry stanovené v dosavadním základním povolení.⁶⁷*

Jako další omezení zákon uvádí to, že nové povolení se vydává pouze na dobu platnosti povolení původního, a že ministerstvo přistoupí k nahrazení původního povolení pouze v případě, že jsou i nadále splněny podmínky pro jeho udělení. V odůvodnění nového povolení se odůvodňují pouze změny oproti dosavadnímu povolení.⁶⁸ Za touto úpravou stojí zřejmě snaha vyjít vstříc provozovatelům hazardních her a přitom neztratit nad stavem věci kontrolu. V případě, že provozovatelé hazardních her přestanou splňovat podmínky, jejichž splnění je potřebné k vydání základního povolení, má ministerstvo za povinnost dvě věci. Za prvé:

- *Zjistí-li ministerstvo, že provozovatel přestal splňovat podmínky stanovené pro vydání základního povolení, vyzve provozovatele k jejich splnění ve stanovené lhůtě, pokud povaha těchto podmínek toto splnění připouští a nehrozí nebezpečí z prodlení.*

⁶⁶Zákon č. 186/2016 Sb. § 94 odstavec 1 písmene a), § 95 odstavec 3 a § 96 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁶⁷Zákon č. 186/2016 Sb. § 94 odstavec 1 písmene a) až c) [online]. AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁶⁸Zákon č. 186/2016 Sb. § 94 odstavec 2, 3 a 4 [online]. AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

Možnost v první řadě vyzvat provozovatele k zjednání nápravy a umožnit mu, aby dané podmínky splnil dodatečně ve stanovené lhůtě, je vstřícným krokem vůči provozovatelům, ale pouze za té podmínky, že nehrozí nebezpečí z prodlení a povaha konkrétní podmínky její splnění připouští. To se týká například ztráty bankovní záruky, které je zcela jistě možné dodatečně nahradit, ale ne tak například ztrátu bezúhonnosti nebo pravomocně zjištěný úpadek.

Druhou, ne již možností, ale povinností ministerstva je, že ministerstvo zruší základní povolení z moci úřední:

- *a) nezajistí-li provozovatel na výzvu ministerstva ve stanovené lhůtě splnění podmínek stanovených pro vydání základního povolení,*
- b) vyjdou-li dodatečně najevo skutečnosti, pro které by nebylo možné základní povolení udělit,*
- c) poruší-li provozovatel opakovaně nebo závažným způsobem povinnosti stanovené tímto zákonem, zákonem upravujícím daň z hazardních her nebo základním povolením, nebo*
- d) přestane-li provozovatel splňovat podmínky stanovené tímto zákonem pro vydání základního povolení a nelze-li postupovat podle odstavce 1.*

Zrušení základního povolení v prvním případě je v podstatě krajním řešením a znamená, že jednání provozovatele již překročila únosnou mez, a že míra společenské škodlivosti takové řešení vyžaduje. Ve druhém a třetím případě se zřejmě jedná o jednání již od začátku natolik závažné, že zde skutečně hrozí ono výše zmiňované *nebezpečí z prodlení* a je v nejlepším zájmu společnosti, aby bylo takovému provozovateli znemožněno další působení. Problémem zůstává, že taková řešení přicházejí pouze v případě, jak je napsáno v první větě tohoto paragrafu, *zjistí-li ministerstvo*. K těmto zjištěním může přijít v podstatě pouze třemi způsoby a těmi jsou podání a činnost kontrolních orgánů, kterým se budeme věnovat v kapitole týkající se kontroly. Posledním stavem může být zánik základního povolení. Toto nastane pouze ve dvou případech. A to:

- *a) uplynutím doby, na kterou bylo uděleno, nebo*
- b) zánikem provozovatele, kterému bylo základní povolení uděleno.⁶⁹*

⁶⁹Zákon č. 186/2016 Sb. § 96 odstavec 1 písmene a) a b) [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

Pojmy související s vydáním základního povolení a podmínek, které je nutné beze zbytku splnit a možností řešení při jejich nesplnění, jsou jednou ze základních částí znalostí potřebných k efektivní kontrole. Tato analýza bude pokračovat druhým stupněm povolovacího řízení a tou je povolení k umístění herního prostoru.

5.4 Herní prostor

Klíčovým pojmem z hlediska vydání tohoto povolení, ale i provádění kontrolních činností, je herní prostor, a proto mu bude na začátku této kapitoly věnováno více pozornosti. Herní prostor je definován v části III., hlavě I., v paragrafech 65 až 70 zákona č. 186. V hlavě II. v paragrafech 71 a 72 je dále upravena identifikace a monitoring v herním prostoru. Dle § 65:

- (1) *Herním prostorem se rozumí herna nebo kasino.*
- (2) *V herním prostoru mohou být provozovány hazardní hry vždy pouze jedním provozovatelem, kterému byla vydána povolení v souladu s tímto zákonem.*
- (3) *V herním prostoru se nesmí nacházet nepovolené technické zařízení technické hry nebo nepovolený hrací stůl živé hry.⁷⁰*

Pro herna i kasino platí, že musí jít o samostatný, stavebně oddělený prostor (příklady nepřipustného a přípustného rozvržení herního prostoru jsou uvedeny v přílohách I, II a III), ve kterém jsou hazardní hry provozované jedním provozovatelem a to jako hlavní činnost. To znamená, že i v herně či kasinu lze prodávat občerstvení, ale tato činnost bude pouze doplňková. Není tedy možné mít například v kasinu otevřen bar, ale nemít zároveň v provozu živou hru. Vzhledem k tomu, že povolení vydaná podle zákona č. 202 ani po 1. lednu 2017 neztrácejí svou platnost, je nutné po přechodné období rozlišit, na které herní prostory se podmínky kladené zákonem č. 186 vztahují a na které nikoli. Po toto přechodné období se podmínky herního prostoru kladené dle zákona č. 186 neuplatní na povolení vydaná dle zákona č. 202, jestliže se v dané provozovně provozují hazardní hry výlučně dle zákona č. 202.⁷¹ Herna dle zákona č. 186:

⁷⁰Zákon č. 186/2016 Sb. § 65 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁷¹FIALOVÁ, B., VESELÝ, M., RAZÍM ĎUROVIČOVÁ P., PETROVIČOVÁ, M., NESPĚŠNÁ, P., SRPOVÁ, M., VEDRAL, J., VYTEJČEK, J., VYČÍTAL, L., KŘÍŽKOVÁ, J., ŠTĚPÁN, M., MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J. GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L., *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků. Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her podle právního stavu k 1. 5. 2017.* str. 35. Praha:

- (1) *Hernou se rozumí samostatný, stavebně oddělený prostor, ve kterém je provozována technická hra jako hlavní činnost.*
- (2) *Herna musí být viditelně označena názvem, který obsahuje slovo „herna“.*
- (3) *Herna nesmí být v provozu v době od 3:00 do 10:00 hodin.*
- (4) *V herně lze provozovat pouze technickou hru.*
- (5) *V herně lze provozovat nejméně 15 povolených herních pozic technické hry.⁷²*

Kasino dle zákona č. 186:

- (1) *Kasinem se rozumí samostatný, stavebně oddělený prostor, ve kterém je provozována živá hra jako hlavní činnost.*
- (2) *Kasino musí být viditelně označeno názvem, který obsahuje slovo „kasino“.*
- (3) *V kasinu lze provozovat pouze*
 - a) *živou hru,*
 - b) *živou hru společně s technickou hrou,*
 - c) *živou hru společně s bingem, nebo*
 - d) *živou hru společně s technickou hrou a bingem.*
- (4) *V kasinu musí být umožněna hra nejméně u 3 hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina.*
- (5) *V kasinu, ve kterém je provozována technická hra, může být provozováno nejméně 30 povolených herních pozic technické hry.*
- (6) *V kasinu, ve kterém je provozována technická hra, může být s každým dalším hracím stolem živé hry, provozovaným nad minimální počet stanovený v odstavci 4, provozováno nejvýše 10 povolených herních pozic technické hry. To neplatí pro kasino, ve kterém je po celou provozní dobu kasina umožněna hra nejméně u 10 hracích stolů živé hry.⁷³*

Z ustanovení § 67 odstavce 1 a § 68 odstavce 1 nevyplývá, že by herním prostorem musela být nutně celá budova. Může jím být i místnost či soubor místností, jejichž oddělení od ostatních částí budovy je tvořen pevnými nepřenosnými stěnami vymezujícími prostor mezi podlahou a stropem a také samostatným vstupem dveřmi z ulice nebo z jiné, veřejně přístupné části budovy. Má-li herní prostor takovýto charakter, splňuje podmínky stran

Ministerstvo vnitra České Republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. 2017. str. 35 ISBN 978-80-87544-50-1

⁷²Zákon č. 186/2016 Sb. § 67 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁷³Zákon č. 186/2016 Sb. § 68 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

stavební oddělenosti.⁷⁴ Mluvíme-li o samostatnosti herního prostoru, je nutné jej chápat tak, že jde o prostor, který nijak nesouvisí s jinou podnikatelskou nebo jinou činností, a to prostorově, věcně ani funkčně. Z výše uvedeného vyplývá, že není možné povolit takový herní prostor, do kterého by se vcházelo přes živnostenskou nebo jinou provozovnu. K tomuto výkladu lze dospět s ohledem na smysl a účel zákona č. 186, mezi jehož hlavní cíle patří zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her.⁷⁵ Takto je tedy vymezen herní prostor pozitivně. Jedním ze způsobů jak předcházet vzniku patologického hráčství u osob, které jsou k jeho vypěstování náchylnější, je systém takzvaných adiktologických brzd. Jednou z nich je i vymezení prostorů, ve kterých nelze provozovat hazardní hry. Tyto jsou popsány v obecných podmínkách pro provozování hazardních her v zákoně č. 186 následovně:

- (1) *Hazardní hry nesmí být provozovány ve škole a školském zařízení, zařízení pro volnočasové aktivity dětí a mládeže, zařízení sociálních služeb, zdravotnickém zařízení poskytujícím ambulantní, jednodenní nebo lůžkovou péči, v prostoru sloužícím církvi nebo náboženské společnosti a v zařízení složky integrovaného záchranného systému.*
- (2) *Kursová sázka a totalizátorová hra nesmí být provozovány v prostorech uvedených v odstavci 1 a v prostoru sloužícím orgánu veřejné moci.*⁷⁶

V případě pochybností je možné dohledat kompletní výčet škol a školských zařízení, zařízení poskytujících sociální služby, zdravotnická zařízení a prostor sloužících církvi nebo náboženské společnosti na webových stránkách:

<https://profa.uiv.cz.rejskol/>

http://iregistr.mpsv.cz/socreg/hledani_sluzby.do?SUBSESSION_ID_1492887133742_6

⁷⁴FIALOVÁ, B., VESELÝ, M., RAZÍM ĎUROVIČOVÁ P., PETROVIČOVÁ, M., NESPĚŠNÁ, P., SRPOVÁ, M., VEDRAL, J., VYTEJČEK, J., VYČÍTAL, L., KŘÍŽKOVÁ, J., ŠTĚPÁN, M., MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L., *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků. Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her podle právního stavu k 1. 5. 2017.* Praha: Ministerstvo vnitra České Republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. 2017. str. 35-36 ISBN 978-80-87544-50-1

⁷⁵FIALOVÁ, B., VESELÝ, M., RAZÍM ĎUROVIČOVÁ P., PETROVIČOVÁ, M., NESPĚŠNÁ, P., SRPOVÁ, M., VEDRAL, J., VYTEJČEK, J., VYČÍTAL, L., KŘÍŽKOVÁ, J., ŠTĚPÁN, M., MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L., *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků. Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her podle právního stavu k 1. 5. 2017.* Praha: Ministerstvo vnitra České Republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. 2017. str. 36 ISBN 978-80-87544-50-1

⁷⁶*Zákon č. 186/2016 Sb. § 13*[online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

<https://eregpublicsecure.ksrzis.cz/Registr/NRPZS/ZdravotnickeZarizeni>

http://www3.mkcr.cz/cns_internet/

U zařízení pro volnočasové aktivity dětí a mládeže je nutné vycházet předně z charakteru činností takových zařízení. Typickým příkladem mohou být Domy dětí a mládeže, ZUŠ, Junák, Skaut, či centra pro volný čas.

Složkami integrovaného záchranného systému jsou zejména Hasičský záchranný sbor České republiky a jeho jednotky požární ochrany, poskytovatelé záchranných zdravotnických služeb a Policie České republiky. Tyto jsou těmi základními složkami, ale obdobně by tento zákaz platil i u ostatních složek integrovaného záchranného systému, kterými jsou například vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil, ostatní ozbrojené bezpečnostní sbory, ostatní záchranné sbory, orgány ochrany veřejného zdraví, a jiné.⁷⁷ Mezi orgány veřejné moci patří obecně orgány státní správy a územní samosprávy, tedy například Poslanecká sněmovna, státní zastupitelství, profesní komory, obecní policie, a jiné.

Zákon č. 186 zároveň specifikuje, které hry a jejich kombinace jsou v konkrétním herním prostoru přípustné. Zatímco v herně je povolené provozování pouze technické hry, v případě kasina je možná kombinace některých her, přičemž vždy musí být provozována živá hra. Živá hra musí být provozována po celou provozní dobu. Kombinovat ji lze s technickou hrou a bingem nebo s oběma naráz. Provoz technické hry v kasinu je zároveň vázán na provoz živé hry, což znamená, že pokud je provozu pouze část stolů, měla by být provozována pouze poměrná část pozic technické hry, ale nikdy ne méně, než je počet daný zákonem. V kasinu tedy nikdy nesmí být v provozu méně než tři stoly živé hry. Pokud by nebyly, mělo by být kasino dočasně uzavřené. Z této úpravy dále vyplývá to, že není možné v kasinu nebo v herně například prodávat losy.

V souvislosti s herním prostorem jsou provozovateli uloženy i povinnosti, a sice informační povinnost ve smyslu § 66:

- *(1) Provozovatel je povinen umístit na viditelném místě v herním prostoru*
 - a) identifikační a kontaktní údaje provozovatele,*
 - b) identifikační a kontaktní údaje instituce zabývající se prevencí a léčbou problémů souvisejících s patologickým hráčstvím,*
 - c) informaci o zákazu účasti na hazardní hře osobám mladším 18 let,*

⁷⁷Zákon č. 239/2000 Sb. § 4 odstavce 1 a 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239>>

- d) varování, že účast na hazardní hře může být škodlivá,*
- e) nabídku využití sebeomezujících opatření,*
- f) herní plán,*
- g) částku nejvyšší sázky, nejvyšší výhry a nejvyšší hodinové prohry, umožňuje-li to povaha provozované hazardní hry, a*
- h) ukazatel času viditelný po celou dobu účasti na hazardní hře.*

Součástí tohoto paragrafu je rovněž omezení týkající se propagace a hazardních her a jejich provozování nebo možných výher, ale také omezení ohledně možnosti nahlížení z veřejných prostor do herního prostoru. Tato omezení jsou popsána následovně:

- *(2) Na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které se herní prostor nachází, nesmí být umístěna reklama, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace, zejména slovní, zvukové, pohyblivé, statické, světelné nebo grafické, na provozování hazardních her nebo získání výher.*
- (3) Výlohy, okna a vstupy do herního prostoru musí být zabezpečeny proti nahlížení do jejich vnitřních prostor.⁷⁸*

Toto ustanovení lze nejspíše chápat v souvislosti s ustanovením § 67 odstavce 2 a 68 odstavce 2, které říkají, že herna a kasino musí být viditelně označeno v názvu těmito slovy, ale již nesmí podat ani výčet v něm provozovaných her. Prakticky je tedy možné uvádět Kasino Grandhotel Pupp, ale již není možné použít Kasino – Roulette Grandhotel Pupp.

Mezi další povinnosti provozovatele patří zamezení vstupu do herny nebo kasina osobám mladším osmnácti let a oznámení celnímu úřadu o zahájení provozování hazardní hry v herním prostoru. Poslední ustanovení, která je nutné zmínit ve vztahu k hernímu prostoru je povinnost provozovatelů k identifikaci osob nacházejících se v herním prostoru a monitorování herního prostoru. Tato povinnost klade vysoké nároky na kvalitu obrazu a zvuku a ukládá provozovateli uchovávat takové záznamy po dobu dvou let. Aby provozovatel prokázal splnění této povinnosti, je povinen přiložit schéma kamerového systému, ze kterého bude patrné rozmístění kamer v herním prostoru.⁷⁹ Nyní se vrátíme k náležitostem povolení

⁷⁸Zákon č. 186/2016 Sb. § 66 odstavce 2 a 3 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁷⁹FIALOVÁ, B., VESELÝ, M., RAZÍM ĎUROVIČOVÁ P., PETROVIČOVÁ, M., NESPĚŠNÁ, P., SRPOVÁ, M., VEDRAL, J., VYTEJČEK, J., VYČÍTAL, L., KRÍŽKOVÁ, J., ŠTĚPÁN, M., MRÁVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L., *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků. Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her podle právního stavu k 1. 5. 2017.* Praha: Ministerstvo vnitra České Republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. 2017. str. 51 ISBN 978-80-87544-50-1

k umístění herního prostoru. Popis herního prostoru byl sice vyčerpávající, ale naprosto nezbytný pro potřeby prováděných kontrolních činností.

5.5 Povolení k umístění herního prostoru

Po získání základního povolení od ministerstva financí je vydání povolení k umístění herního prostoru dalším předpokladem k provozování her v land-based prostředí. Tedy v konkrétním prostoru, ve kterém mohou být provozovány hazardní hry, a sice živá hra, technická hra a bingo. K vydání takového povolení je oprávněn příslušný obecní úřad, v jehož územním obvodu by se měl herní prostor nacházet.⁸⁰ Přesná citace zákona č. 186 k umístění herního prostoru zní:

- *(1) K provozování binga, technické hry a živé hry je nutné mít povolení k umístění herního prostoru, jež uděluje v přenesené působnosti obecní úřad obce, v jejímž územním obvodu se má nacházet herní prostor, ve kterém mají být příslušné hazardní hry provozovány.*
- (2) Odstavec 1 neplatí pro bingo, technickou hru a živou hru provozované jako internetová hra.*
- (3) Žadatelem o udělení povolení k umístění herního prostoru může být pouze provozovatel, kterému bylo uděleno základní povolení k provozování příslušné hazardní hry.⁸¹*

Obec toto povolení vydá za splnění tří podmínek. Provozovateli musí být uděleno základní povolení, poskytl kauci a umístění herního prostoru není v rozporu s obecně závaznou vyhláškou obce.⁸² Vzor samotného povolení k umístění herního prostoru, tedy kasina i herny je uveden v přílohách IV a V.

Mluvíme-li o kauce v případě povolení k umístění herního prostoru, podmínky jsou totožné s podmínkami pro získání základního povolení a dokonce i správa a použití kauce se řídí stejnými ustanoveními. Jediným rozdílem je výše peněžních prostředků, které je nutné poskytnout:

⁸⁰FIALOVÁ, B., VESELÝ, M., RAZÍM ĎUROVIČOVÁ P., PETROVIČOVÁ, M., NESPĚŠNÁ, P., SRPOVÁ, M., VEDRAL, J., VYTEJČEK, J., VYČÍTAL, L., KRÍŽKOVÁ, J., ŠTĚPÁN, M., MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L., *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků. Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her podle právního stavu k 1. 5. 2017*. Praha: Ministerstvo vnitra České Republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. 2017. str. 14 ISBN 978-80-87544-50-1

⁸¹Zákon č. 186/2016 Sb. § 97 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁸²Zákon č. 186/2016 Sb. § 97 odstavec 1 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

- (4) *Výše kauce činí*
 - a) *1000000 Kč za každou hernu, nejméně však 10000000 Kč a nejvýše 50000000 Kč za všechny herny jednoho provozovatele,*
 - b) *10000000 Kč za každé kasino, nejméně však 20000000 Kč a nejvýše 50000000 Kč za všechna kasina jednoho provozovatele.*

I v dalších bodech se řízení o povolení k umístění herního prostoru ve svém smyslu shoduje s řízením o vydání základního povolení, a protože mu byl věnován dostatek prostoru výše, bude pokračovat poslední částí, která hazardní hry legalizuje a tím je ohlášení.

5.6 Ohlášení hazardní hry

Ohlášení podléhá pouze tombola a turnaj malého rozsahu a je upraveno v § 105 až 108. V případě tomboly se týká však pouze v případě, že výše výherní jistiny činí více než 100 000 Kč. Tyto hry se ohlašují obecnímu úřadu obce, na jejímž území má být hazardní hra provozována, a to nejméně 30 dní přede dnem předpokládaného zahájení provozování hazardní hry.⁸³ V ohlášení musí být uvedeny kromě obecných náležitostí dle správního řádu všechny relevantní informace, které se těchto her týkají. Jde zejména o uvedení konkrétního druhu hry, doby, kdy bude provozována, odpovědných osob, v případě tomboly také jméno notáře, a podobně.⁸⁴ Obecní úřad má také možnost ohlášenou hru zakázat, avšak pouze v případě, že nesplňuje podmínky dané zákonem č. 186. Obecní úřad tak musí učinit nejdéle patnáct dní ode dne doručení ohlášení a své rozhodnutí musí nejen vyvěsit na úřední desce obce, ale také jej zaslat na vědomí ohlašovateli.⁸⁵

Doposud jsme se věnovali pouze obecným legislativním pojmům a řízení, které dávají provozování hazardních her právní rámec a činí jej tak legálním, protože chceme-li dát k dispozici účinnou metodu ke kontrole hazardního prostředí, z řeckého slova *methodos* – cesta, prvním krokem vždy musí být důkladná edukace. A jak je z výše uvedeného textu patrné, jde o oblast, která má svou historii a praxi, a kterou je nezbytné pochopit a mít ji za vlastní, aby efekt vykonávaných kontrolních činností byl efektivní a přinejlepším bezchybný v celém svém procesu. A nyní se zaměříme na samotný průběh kontroly.

⁸³Zákon č. 186/2016 Sb. § 105 a 106 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁸⁴Zákon č. 186/2016 Sb. § 107 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁸⁵Zákon č. 186/2016 Sb. § 108 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

6 Hazard – Kontrola

Kontrolní činnost je součástí souboru činností definujících státní správu v oblasti provozování hazardních her. Tuto státní správu vykonává ministerstvo, obecní úřady a celní úřady. Každý z těchto orgánů státní správy ji provádí v rozsahu, který stanoví zákon.

Ministerstvo:

- *a) rozhoduje o vydání, změně nebo zrušení základního povolení k provozování hazardní hry,*
b) vykonává dozor nad dodržováním
1. tohoto zákona,
2. podmínek stanovených v základním povolení a v povolení k umístění herního prostoru a
3. náležitostí uvedených v ohlášení,
c) projednává přestupky v oblasti internetových her,
d) je správcem rejstříku podle § 16,
e) je správcem informačního systému provozování hazardních her,
f) rozhoduje o vydání pověření k odbornému posuzování a osvědčování,
g) vykonává dozor nad plněním povinností pověřené osoby,
h) vede seznam nepovolených internetových her,
i) spravuje kauce.⁸⁶

Obecní úřad:

- *a) rozhoduje o vydání, změně nebo zrušení povolení k umístění herního prostoru,*
b) je orgánem příslušným pro ohlášení hazardní hry.⁸⁷

Celní úřad:

- *a) vykonává dozor nad dodržováním*
1. tohoto zákona,
2. podmínek stanovených v základním povolení a v povolení k umístění herního prostoru a
3. náležitostí uvedených v ohlášení,
b) projednává přestupky v oblasti hazardních her, s výjimkou internetových her.⁸⁸

⁸⁶Zákon č. 186/2016 Sb. § 114 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁸⁷Zákon č. 186/2016 Sb. § 115 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁸⁸Zákon č. 186/2016 Sb. § 116 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Všechny tyto orgány jsou si navíc povinny poskytovat vzájemně informace, které jsou pro ně potřebné pro výkon dozoru. Zde se tedy uplatňuje zásada spolupráce.⁸⁹

6.1 Kontrolní orgán

V této práci se budeme zabývat hlavně činností celního úřadu a to zejména té části, která se týká dozoru nad dodržováním povinností ukládaných zákonem č. 186. Tento dozor je prováděn formou kontrol. Tato kontrola je v rámci Celního úřadu svěřena odboru Dohledu, oddělení Dohledu nad subjekty. Ale i Polici ČR a také obecním policiím, jako orgánům obce, byla svěřena zákonem č. 186 určitá oprávnění a pro úplnost budou nyní uvedena.

6.1.1 Oprávnění Policie ČR

Policie ČR smí v souvislosti s hazardem vstupovat při plnění svých úkolů do prostor živnostenské provozovny, do herny, kasina a dalších prostor, kde jsou provozovány hazardní hry, a to v provozní době i po skončení provozní doby, jestliže lze mít důvodně za to, že se zde hazardní hry účastní osoba mladší 18 let a lze-li mít důvodně za to, že je zde těmito osobám podáván alkohol nebo tabákové a obdobné výrobky. Dále také z důvodu zajištění veřejného pořádku. Nelze-li jinak dosáhnout splnění úkolu Policie ČR, je policista oprávněn za účelem vstupu do těchto míst tato místa otevřít nebo jiným způsobem si do nich zjednat přístup, v případě nutnosti i za použití síly.⁹⁰

6.1.2 Oprávnění obecní policie

Také obecní policie má v souvislosti s hazardem oprávnění vstupovat při plnění svých úkolů do prostor živnostenské provozovny, do herny, kasina a dalších prostor, kde jsou provozovány hazardní hry, a to v provozní době i po skončení provozní doby, jestliže lze mít důvodně za to, že se zde hazardní hry účastní osoba mladší 18 let a lze-li mít důvodně za to, že je zde těmito osobám podáván alkohol nebo tabákové a obdobné výrobky. Dále také z důvodu zajištění veřejného pořádku. Nelze-li jinak dosáhnout splnění úkolu obecní policie, je strážník oprávněn za účelem vstupu do těchto míst tato místa otevřít nebo jiným způsobem si do nich zjednat přístup, v případě nutnosti i za použití síly.⁹¹

Obecní policie jako orgán obce navíc častěji vykonává dohled nad dodržováním obecně závazných vyhlášek obce, jejichž prostřednictvím má obec možnost upravovat

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁸⁹Zákon č. 186/2016 Sb. § 117 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁹⁰Zákon č. 273/2008 Sb. § 41 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=273%2F2008>>

⁹¹Zákon č. 553/1991 Sb. § 17c odstavec 1, 3 a 5 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-553>>

provozování hazardních her dle svých potřeb.⁹² Tento dohled může samozřejmě provádět i Policie ČR a obě složky pak mohou v rámci své činnosti zjistit i porušení např. v souvislosti s nepovolenou reklamou na hazardní hry. Je žádoucí, aby výstupem z této jejich činnosti bylo předání zjištěných informací příslušnému správnímu/dozorovému orgánu, který je odpovědný za další postup. V tomto případě je takovým orgánem již zmíněné oddělení Dohledu nad subjekty příslušného Celního úřadu. Oproti hmotně právní úpravě, kterou je zákon č. 186/2016 Sb., procesním předpisem je zákon č. 255/2012 Sb. – Kontrolní řád a zákon č. 500/2004 Sb. - Správní řád, který se použije subsidiárně. A právě postupem, který stanoví tyto zákony, se budeme zabývat v následující kapitole.

6.2 Kontrolní řád

Kontrolní řád se vztahuje na postup kontrolních orgánů, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy, která spočívá v činnosti jiných orgánů nebo osob, ať už fyzických nebo právnických.⁹³ Kontrolou se v teorii správního rozumu rozumí postup orgánu veřejné moci, který zjišťuje nebo posuzuje plnění povinností adresáty veřejné správy, přičemž pojmovými znaky těchto kontrol bývají možnost zahájení na základě podnětu nebo *ex officio*, regulace práv kontrolujících i kontrolovaných, sankce za porušení takových povinností a oprávnění podat námitky proti kontrolním zjištěním a závěrům, a podobně.⁹⁴ Toto je obsah § 1 a 2, které vymezují působnost tohoto zákona. Předmětem kontroly v případě provozování hazardních her je tedy zjištění skutečného stavu. Tím je myšleno to, zda provozovatelé hazardních her provozují pouze legální hry a zda plní obecné podmínky a podmínky pro provozování jednotlivých druhů her.

6.2.1 Úkony předcházející kontrole

Účelem těchto úkonů, které může provádět kontrolní orgán, je opatření podkladů pro posouzení, zda zahájit kontrolu. O těchto úkonech se pořídí záznam. Navazuje-li na tyto úkony kontrola, mohou sloužit skutečnosti takto získané jako podklad pro kontrolní zjištění.⁹⁵

Zákon tyto kontrolní úkony žádným způsobem konkrétně necharakterizuje ani neodkazuje na jiný právní předpis, ale v případě kontrol hazardního prostředí jde zejména o takzvaný monitoring. Monitoring je celníky prováděn na základě rozkazu. Náležitosti

⁹²Zákon č. 186/2016 Sb. § 12 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

⁹³VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 9. ISBN 978-80-7273-175-6

⁹⁴Sbírka Nejvyššího správního soudu č. 1983/2010 in VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 11 a 12. ISBN 978-80-7273-175-6

⁹⁵Zákon č. 255/2012 Sb. § 3 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

monitoringu nejsou upraveny žádným zákonem, pouze vnitřními předpisy Celní správy, ale jsou při něm využívána oprávnění dle zákona č. 17/2012 Sb. o Celní správě, například oprávnění pořizovat obrazové a zvukové záznamy z jeho průběhu.⁹⁶ O průběhu a zjištěních získaných v průběhu monitoringu je povinností danou kontrolním řádem sepsat záznam. Ani náležitosti tohoto záznamu nejsou nijak upraveny, avšak je nutné sepsat jej v každém případě. Tedy nezávisle na tom, zda bude následně kontrola zahájena či nikoli. Nicméně v tomto záznamu by mělo být uvedeno, jaké skutečnosti byly zjištěny, kým, kdy a jakým způsobem se bude dále postupovat.⁹⁷ Tento záznam rovněž podléhá spisové službě a musí být pro něj tedy spis vytvořen.⁹⁸ Zde je velice důležité zdůraznit, že pokud je při monitoringu zjištěno provozování nelegálního hazardu, měl by celník pojmout podezření na spáchání trestného činu dle § 252 zákona č. 40/2009 Sb., okamžitě ukončit činnosti prováděné dle kontrolního řádu a informovat o zjištěných skutečnostech orgány činné v trestním řízení. Pokud by se v činnostech prováděných dle kontrolního řádu pokračovalo, nebyly by skutečnosti takto získané spolehlivě využitelné v případném trestním řízení. Ačkoli skutková podstata § 252 zákona č. 40/2009 Sb. nestanoví, že pro spáchání tohoto trestného činu je zapotřebí neoprávněné provozování hazardních her ve větší míře, požadovala některá státní zastupitelství zjištění alespoň deseti kusů nelegálně provozovaných koncových zařízení v případě technické hry, aby pokračovala v trestním řízení. V opačném případě bylo doručeno vyrozumění o tom, že lze pokračovat v kontrole a dále zahájit správní řízení.⁹⁹

Protože počet příslušníků Celní správy je omezený a není vhodné „hrát s otevřenými kartami“, je monitoring prováděn v civilním oblečení a není na škodu vlastní iniciativa ohledně splnutí s obvyklými návštěvníky např. heren, a proto bývá tolerován i jakýsi zanedbaný vzhled. Aktuálním problémem je pro celníky prokazování totožnosti v případě, že provozovatel hazardní hry vzorně plní povinnost dle § 71 zákona č. 186., protože jsou nuceni předkládat své vlastní doklady totožnosti a jsou tak potenciálně vystavováni zbytečnému riziku v případě, že by byli později odhaleni jako příslušníci Celní správy.

6.2.2 Pověření ke kontrole

Kontrola je vykonávána fyzickými osobami, které k tomu kontrolní orgán pověřil a tyto osoby jsou i v následujícím textu označovány jako „kontrolující“. Pověření ke kontrole vydává v případě Celní správy služební funkcionář a je-li kontrolujících při kontrole více, určí

⁹⁶Zákon č. 17/2012 Sb. § 36 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-17>>

⁹⁷VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 53. ISBN 978-80-7273-175-6

⁹⁸Vnitřní akty řízení Celní správy

⁹⁹Údaj ze školení Celní správy české Republiky k problematice hazardu, zdroj není možné zveřejnit.

jednoho z kontrolujících vedoucím skupiny. Pověření ke kontrole má formu písemného pověření, popřípadě průkazu, stanoví-li tak zvláštní právní předpis.¹⁰⁰

Protože služební funkcionář v běžné praxi není osobou, která provádí vyhledávací činnost, je zapotřebí, aby jej celník, který prováděl monitoring, v úředním záznamu co nejdetailněji informoval zjištěných o okolnostech a skutečnostech. Navzdory zdání není vždy vhodné, aby byl tento celník určen jako vedoucí kontrolní skupiny, či dokonce aby byl jejím členem. A to z toho důvodu, že v rámci monitoringu se v nedávné minulosti v herním prostoru pohyboval a mohl by být obsluhou poznán a později identifikován. Tímto by byl vystaven zbytečnému riziku, jak již bylo ostatně výše uvedeno. Ale to neznamena, že by se po ukončení monitoringu neměl účastnit dalších činností. Jeho přínos spočívá zejména v poskytnutí kvalitních informací a přípravy podkladů. Půjde zejména o informace, které jsou dostupné z veřejných i neveřejných informačních zdrojů, které sám konfrontoval se skutečností v konkrétním herním prostoru. Díky tomu je možné dobře naplánovat průběh kontroly a vytvořit podmínky pro její bezpečný průběh. Což znamená například zvolit nejvhodnější dobu k provedení kontroly, zajistit dostatečné technické vybavení a kvantitu lidských sil, případně navazujících služeb a spolupráci dalších bezpečnostních sborů. Toto vše se promítne ve vydaném rozkazu ke službě, který v současné době může sloužit jako pověření ke kontrole. Takže ačkoli by se mohlo zdát, že stran pověření ke kontrole jde pouze o „papír“ lze z něj rozeznat, jak kvalitní byla příprava před plánovanou kontrolou a je nutné, aby vše co je v pověření ke kontrole uvedeno, přesně souhlasilo se skutečností. Tím je myšleno zejména časové a místní určení, vymezení předmětu kontroly a seznam členů kontrolní skupiny. Případné chyby v pověření ke kontrole sice nezpůsobují nezákonnost následného rozhodnutí, a neměly by mít vliv ani na jeho správnost, ale mělo by jít o jev zcela výjimečný, protože z pohledu veřejnosti rozhodně není pozitivním jevem.¹⁰¹ Například by šlo o pověření vedoucího kontrolní skupiny, který k tomu není příslušný dle vnitřních předpisů organizace. Pověření ke kontrole musí být vždy podepsáno všemi členy kontrolní skupiny.

6.2.3 Zahájení kontroly

Zákon stanoví, že kontrolní orgán zahajuje kontrolu vždy z moci úřední. To znamená, že případná podání, splňují-li náležitosti dle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., mohou sloužit pouze jako podnět ke kontrole a zahájení kontroly na jejich základě neprobíhá automaticky. Kontrola je zahájena prvním kontrolním úkonem, jímž je předložení ke kontrole kontrolované

¹⁰⁰Zákon č. 255/2012 Sb. § 4 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

¹⁰¹VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 57. ISBN 978-80-7273-175-6

osobě nebo povinné osobě, doručení oznámení o zahájení kontroly kontrolované osobě a první z kontrolních úkonů bezprostředně předcházejících předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo povinné osobě, jež je přítomna na místě kontroly, pokud je provedení takových kontrolních úkonů k výkonu kontroly třeba. Je-li kontrola zahájena podle odstavce 2 písm. a) nebo c) bez přítomnosti kontrolované osoby, informuje kontrolující kontrolovanou osobu o zahájení kontroly dodatečně.¹⁰²

Kontrola tedy může být zahájena třemi způsoby, které jsou z pohledu právních účinků zcela srovnatelné a v konkrétním případě záleží na úvaze kontrolního orgánu, který způsob využije a to s ohledem na splnění účelu kontroly. V některých případech by mohla být kontrola zčásti nebo úplně zmařena tím, že by jí kontrolní orgán kontrolované osobě oznamoval předem.¹⁰³

To by mohl být případ kontroly prováděné v herně nacházející se v obci, která nemá veřejnou vyhláškou hazard zcela zakázán, ale při monitoringu bylo zjištěno například jedno nelegálně provozované koncové zařízení technické hry. Tím, že bychom vyrozuměli provozovatele o kontrole předem, dali bychom mu možnost problémové zařízení dočasně odstranit. Ve své protiprávní činnosti by pak mohl bez problémů pokračovat po ukončení kontroly.

Určení okamžiku zahájení kontroly je důležité především z hlediska práv a povinností kontrolované osoby, povinné osoby a pravomocí kontrolujících. A také proto, že tento údaj je přesně nutné uvést v protokolu o kontrole. Již podruhé zde hovoříme o povinné osobě. Jde o osobu, která kontrolované osobě dodává nebo dodala zboží nebo ho od ní odebrala či odebírá, koná nebo konala pro ni práce, anebo jí poskytuje nebo poskytovala služby nebo její služby využívala či využívá, případně se na této činnosti podílí nebo podílela, jež je přítomna na místě kontroly.¹⁰⁴ Klíčové v tomto případě je pouze to, že tato osoba je fyzicky na místě, a nehledí se na to, zda jde o osobu fyzickou či právnickou. V případě předložení pověření osobě, která je právnickou osobou, by se mělo vycházet z obecné úpravy jednání za právnickou osobu dle občanského zákoníku a příslušné fyzické osobě pověření předložit.¹⁰⁵

¹⁰²Zákon č. 255/2012 Sb. § 5 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

¹⁰³VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 68. ISBN 978-80-7273-175-6

¹⁰⁴Zákon č. 255/2012 Sb. § 5 odstavec 2 písmene a) [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

¹⁰⁵VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 77. ISBN 978-80-7273-175-6

Z pohledu kontrol prováděných celní správou může jít například o obsluhu baru, která rovněž například vyplácí výhry z hazardních her, což bylo zjištěno během předchozího monitoringu. Aby bylo možné spolehlivě takovou osobu určit, může být na místě ještě před započítím kontroly přítomen celník v civilu, který monitoring prováděl a po zahájení kontroly místo opustí, aby nedošlo k jeho odhalení.

Dalším přesně nedefinovaným pojmem je zahájení kontroly provedením prvního z kontrolních úkonů bezprostředně předcházející předložení pověření kontrolované nebo povinné osobě. Podstatné je zde ono časové určení „bezprostředně“. V tomto případě kontrolní orgán nejenže zahájení kontroly neoznamuje předem, ale v zájmu naplnění účelu kontroly, provádí určitý kontrolní úkon nebo úkony ještě předtím, než kontrolované osobě nebo povinné osobě sdělí, že už kontrola probíhá.¹⁰⁶ Slovo „bezprostředně“ evokuje velice krátký časový úsek, ale v zájmu dostatečného zajištění materiálního vybavení a organizace celé kontroly, je praxí vyzkoušeno, že je přijatelné časové rozmezí v rozsahu několika dnů, zvláště pak, je-li takových úkonů prováděno více za sebou. Poslední povinností stanovenou tímto paragrafem je dodatečné informování kontrolované osoby o zahájení kontroly. Vzhledem k tomu, že provozovatelem hazardní hry dle zákona č. 186 může být pouze Česká republika nebo právnická osoba, bude tato informace zaslána vždy do datovou schránky. Vzor této informace pak stanoví vnitřní předpis.

Z taktického hlediska je záhodno kontroly provádět ve služebním stejnokroji, který sice není štítem, ale má potenciál kromě jiného působit autoritativně a zamezit tak případným konfliktům. Již v okamžiku zahájení kontroly je nutné být pánem nad situací a vystupovat asertivně, protože psychologický efekt nezpochybnitelný. Záleží na zkušenostech a komunikačních schopnostech členů kontrolní skupiny a také vedoucího skupiny, který by měl mít své organizační schopnosti na pokročilé úrovni. Protože takové kontroly mohou probíhat ve velice členitých a rozlehlých prostorech, je zde důležitým prvkem spolehlivá možnost komunikace a zajištění bezpečnosti v daném prostoru. Což může znamenat například i vykázaní osob z těchto prostor.

6.2.4 Přizvané osoby

Kontrolní orgán může k účasti na kontrole v zájmu dosažení jejího účelu přizvat fyzickou osobu. Kontrolní orgán vystaví přizvané osobě pověření a poučí přizvanou osobu o jejích právech a povinnostech při účasti na kontrole. Práva a povinnosti kontrolované osoby a

¹⁰⁶VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 79. ISBN 978-80-7273-175-6

povinné osoby vůči přizvané osobě se řídí přiměřeně ustanoveními tohoto zákona o právech a povinnostech kontrolované osoby a povinné osoby vůči kontrolujícímu.¹⁰⁷

Přizvanou osobou může být pro účely kontroly hazardu například odborník v dané oblasti, tlumočník nebo technik zajišťující servis kontrolní skupině a přítomný po dobu kontroly nebo její části. Pověření, které mu v daném případě vystavuje služební funkcionář, může obsahovat rovněž i poučení o jeho právech a povinnostech. Zvláštní důraz je zde kladen především na povinnost zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s kontrolou nebo s úkony předcházejícími kontrole, a nezneužívat takto získaných informací. Tato povinnost trvá i po skončení pracovního či jiného vztahu.¹⁰⁸ Přizvaná osoba je rovněž výslovně zmíněna v ustanovení, které upravuje práva kontrolované osoby, která může namítat podjatost nejen kontrolujících, ale i přizvané osoby, což bude detailněji popsáno později. Zároveň je kontrolovaná osoba povinná umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a to se v přiměřené míře vztahuje i na přizvanou osobu.¹⁰⁹ Klíčové v tomto případě je dobře poučit kontrolovanou osobu o jejích právech a povinnostech na počátku kontroly, byť to kontrolní řád nikde výslovně jako povinnost neukládá. Jako příslušníci celní správy však máme poučovací povinnost ze zákona č. 17/2012 Sb. § 22. Slovo „přiměřeně“ zde znamená zejména provedení úkonů nezbytných k dosažení účelu sledovaného kontrolou, ale ne například seznámení se s obsahem povolení k umístění herního prostoru.

6.2.5 Vstup na pozemky, do staveb a jiných prostor

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly oprávněn vstupovat do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly, je-li to nezbytné k výkonu kontroly. Do obydlí je kontrolující oprávněn vstoupit jen tehdy, je-li obydlí užívané k podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti nebo v případě, kdy se mají prostřednictvím kontroly odstranit pochybnosti o tom, zda je obydlí užívané k těmto účelům a nelze-li dosáhnout splnění účelu kontroly jinak. Vlastníci nebo uživatelé těchto prostor jsou povinni kontrolujícímu vstup umožnit.¹¹⁰

¹⁰⁷Zákon č. 255/2012 Sb. § 6 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

¹⁰⁸Zákon č. 255/2012 Sb. § 20 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

¹⁰⁹Zákon č. 255/2012 Sb. § 10 odstavec 2 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

¹¹⁰Zákon č. 255/2012 Sb. § 7 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Toto ustanovení souvisí přímo s kontrolou prováděnou v hernách a kasinech. Tedy v takových prostorech, kde je kontrolovaná činnost přímo provozovaná, anebo mají vztah ke skutečnostem, které jsou předmětem kontroly, s výjimkou obydlí. Vstup do takových prostor je podmíněn nezbytností k výkonu kontroly. To znamená, že bez takového vstupu by nebylo možné kontrolu vykonat buď vůbec, anebo by nemohl být naplněn její účel. Takto je v zákoně 255/2012 Sb. konkretizována zásada proporcionality při výkonu pravomocí správních a kontrolních orgánů. Zákon č. 255/2012 Sb. jako obecná úprava nestanoví možnost zjednat si přístup do kontrolovaných prostor, v případě nutnosti i za použití síly, protože předpokládá, že takovou pravomoc svěří kontrolujícím speciální zákon, kterým je v případě hazardu zákon č. 186/2016 Sb., a který tak skutečně činí v § 119.¹¹¹

Tyto pravomoci se vztahují především prostory, které vlastní, nebo užívá kontrolovaná osoba, ale také na prostory, které *jinak* přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly. Vlastníci nebo uživatelé těchto prostor jsou rovněž povinni do nich kontrolujícím umožnit vstup. Mohlo by jít například o prostory, které vlastní povinná osoba.¹¹² Definice jako *stavba, dopravní prostředek a pozemek* snad není potřeba uvádět, ale v případě takové potřeby je možné se informovat ve zvláštních zákonech, jako jsou katastrální zákon, zákon o provozu na pozemních komunikacích či zákon o drahách.

Nejcitlivějším z hlediska šetření práv kontrolované osoby, je vstup do obydlí, které definuje např. zákon 40/2009 Sb. v § 133 jako dům, byt nebo jiný prostor sloužící k bydlení a příslušenství k nim náležející. To souvisí s čl. 12 Listiny základních práv a svobod, podle jehož odstavce 1 je obydlí nedotknutelné a není dovoleno do něj vstoupit, bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí. Ovšem ve stejném článku, jen v odstavci 3, se také praví, že pokud je obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti, mohou být takové zásahy zákonem dovoleny, též je-li to nezbytné pro plnění úkolů veřejné správy.¹¹³ Těmito zásahy je myšlen právě vstup do obydlí. Na základě těchto omezení je kontrolující podle § 7 do obydlí vstoupit jen tehdy, je-li obydlí užívané k podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti nebo v případě, kdy se mají prostřednictvím kontroly odstranit pochybnosti o tom, zda je obydlí užívané k těmto účelům a nelze-li dosáhnout splnění účelu kontroly jinak. Ovšem pochybnosti o tom, zda je obydlí užíváno k podnikání nebo

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

¹¹¹VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 88. ISBN 978-80-7273-175-6

¹¹²Zákon č. 255/2012 Sb. § 10 odstavec 3 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

¹¹³Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. *Listina základních práv a svobod*, čl. 12 odstavec 3 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>>

k provozování jiné hospodářské činnosti, se však ve většině případů jinak než vstupem do něj potvrdit nebo vyvrátit nedají.¹¹⁴

6.2.6 Další práva kontrolujícího

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly dále oprávněn:

- a) *požadovat prokázání totožnosti fyzické osoby, jež je přítomna na místě kontroly, jde-li o osobu, která plní úkoly kontrolované osoby, nebo osobu, která může přispět ke splnění účelu kontroly,*
- b) *provádět kontrolní nákupy, odebírat vzorky, provádět potřebná měření, sledování, prohlídky a zkoušky,*
- c) *požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby (dále jen „podklady“); v odůvodněných případech může kontrolující zajišťovat originální podklady,*
- d) *pořizovat obrazové nebo zvukové záznamy,*
- e) *v míře nezbytné pro průběh kontroly užívat technických prostředků kontrolované osoby, a to po předchozím projednání s kontrolovanou osobou,*
- f) *vyžadovat od kontrolované osoby a povinné osoby další součinnost potřebnou k výkonu kontroly.¹¹⁵*

Všechna tato oprávnění jen konkretizují činnosti a jsou svým způsobem návodem k tomu, jaké informace je potřebné získat k tomu, aby byl naplněn účel kontroly a jak již bylo řečeno, účelem kontroly se rozumí co nejpřesnější zjištění skutkového ale i materiálního stavu věci. Kontrolující musí vycházet z toho, že je žádoucí, aby kontrolní orgán v případném správním řízení měl odpovědi na všechny kriminalistické otázky a měl je rovněž podložené důkazy. Například provedením kontrolního nákupu se tedy v souvislosti s hazardem myslí realizování kontrolní hry, čili vložení vkladu, vsazení sázky a v případě výhry i její inkasování. V souvislosti s tím dává kontrolujícím v případě provádění kontrol provozování hazardních her další oprávnění i zákon č. 186 jako *lex specialis*. Těmito oprávněními je nejen možnost, ale povinnost zadržet, odejmout a skladovat věc, je-li zde důvodné podezření, že v souvislosti s jejím užíváním dochází k porušování tohoto zákona. Skladování takových věcí je zpravidla zajišťováno mimo dosah kontrolované osoby. Pro přesnost je potřeba uvést, že zákon 255/2012 Sb. užívá termínu kontrolovaná osoba a zákon č. 186/2016 Sb. termínu dozorovaná osoba, kterýžto evokuje v podstatě výrazně přísnější přístup, protože dozorovaná

¹¹⁴VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 92. ISBN 978-80-7273-175-6

¹¹⁵*Zákon č. 255/2012 Sb. § 8 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³*
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

osoba, je pod tímto dozorem neustále, kdežto kontrolovaná osoba pouze příležitostně. Ani v případě dozoru vykonávaném celními orgány v oblasti provozování hazardních her však nejde o trvalý dozor. Tento soustavný dozor je vykonáván celou soustavou dozorujičích orgánů, z nichž každý dozoruje vlastní oblast zájmu.

Zatímco oprávnění dle písmen *a)*, *b)*, *d)* *e)* a *f)* vyžadují aktivitu kontrolujících či jim dávají možnost zjišťovat osobní údaje osob, jejichž samotné poskytnutí nevystavuje jejich nositele nebezpečí stíhání za přestupek nebo trestný čin, u oprávnění podle písmene *c)* je tomu již jinak. Zákon č. 255/2012 Sb. v tomto případě předpokládá, že poskytnutí údajů půjde patrně o ústní sdělení a v případě dokumentů se bude jednat zejména o získání písemností a takové v odůvodněných případech zajistit. Odůvodněnost je dána především nezbytností takového kroku pro splnění účelu kontroly.¹¹⁶

Kontrolní řád výslovně nestanoví, že fyzické osoby nemají povinnost poskytnout úplné a pravdivé informace o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech, v případech, kdyby jejím splněním vystavily nebezpečí stíhání za přestupek nebo trestný čin sebe nebo osobu blízkou, ale právo nepřispívat k vlastnímu obvinění patří mezi základní právní zásady a je vyjádřeno nejen v procesních předpisech upravujících řízení před správními orgány a soudy, ale i na ústavní úrovni.¹¹⁷ Tohoto práva navíc nesmí být žádným způsobem zbaven.¹¹⁸ Bylo by možné namítat, že v čl. 37 Listiny základních práv a svobod se mluví o právu odeprít výpověď, což předpokládá možnost využít tohoto práva v případě výsledku před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci, ve kterém by daná osoba měla povinnost vypovídat. Zmíněné ustanovení ale patrně nelze vykládat zcela doslovně, a to zejména v případě kontroly, uvažíme-li úzkou souvislost mezi kontrolou dle kontrolního řádu a navazujícím správním řízením.¹¹⁹ A tak i když to zákon č. 255/2012 Sb. výslovně nestanoví, ani v kontrole podle něj by kontrolovaná osoba, ať již jde o osobu fyzickou nebo právnickou, neměla být nucena sdělovat o sobě informace, které by později mohly být použity proti ní jako podklady v přestupkovém řízení o jejím přestupku, když v probíhající přestupkovém řízení by

¹¹⁶VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 100. ISBN 978-80-7273-175-6

¹¹⁷Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. *Listina základních práv a svobod*, čl. 37 odstavec 1 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>>

¹¹⁸Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. *Listina základních práv a svobod*, čl. 40 odstavec 4 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>>

¹¹⁹VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 101. ISBN 978-80-7273-175-6

povinnost sdělovat takové informace jako účastník neměla. Kontrola by neměla sloužit k obcházení tohoto pravidla.¹²⁰

6.2.7 Povinnosti kontrolujícího

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen:

- a) *zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady,*
- b) *šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby, povinné osoby a třetí osoby,*
- c) *předložit kontrolované osobě nebo povinné osobě pověření ke kontrole, a požádá-li o to kontrolovaná osoba nebo povinná osoba, též další dokument, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření ke kontrole,*
- d) *vydat potvrzení o zajištěných originálních podkladech, a pominou-li důvody jejich zajištění, neprodleně je vrátit,*
- e) *umožnit kontrolované osobě účastnit se kontrolních úkonů při výkonu kontroly na místě, nebrání-li to splnění účelu nebo provedení kontroly,*
- f) *vyhotovit protokol o kontrole a doručit jeho stejnopis kontrolované osobě.¹²¹*

Kontrolující nemá při výkonu kontroly jen práva, ale také povinnosti, které výkon jeho pravomoci omezují a kultivují vztah mezi kontrolovanou osobou a kontrolujícím.

Jak již bylo uvedeno, účelem kontroly je zjistit, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí byly uloženy. Jde o konkretizaci jedné z obecných zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, které platí i pro kontrolní orgány. Touto zásadou je zásada *materiální pravdy*, podle níž je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Toto ustanovení a zásada jsou v podstatě vyjádřením toho, že kontrolující svou práci musí dělat správně. Pokud tedy zrekapitulujeme některé části z kapitoly Legalizace, půjde o kontrolu dodržování povinností ze základního povolení, povolení k umístění herního prostoru, obecných podmínek pro provozování hazardních her, opatření pro zodpovědné hraní, monitorování v herním prostoru a nároky na něj, identifikace osob v herním prostoru a podmínek pro provozování jednotlivých druhů hazardních her.

Protože náležitosti základního povolení, povolení k umístění herního prostoru a herní prostor samotný byly celkem detailně popsány, soustředíme se nyní na zbylé oblasti zájmu, i když ne v takovém rozsahu.

¹²⁰VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 102. ISBN 978-80-7273-175-6

¹²¹*Zákon č. 255/2012 Sb. § 9 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³*
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

Obecnými podmínkami jsou povinnosti vztažené k těmto oblastem:

- *Herní plán § 8*
- *Jazyk informací § 9*
- *Výhra § 10*
- *Mlčenlivost § 11*
- *Obecně závazná vyhláška § 12*
- *Prostory, ve kterých nelze provozovat hazardní hry § 13*

Opatřeními pro zodpovědné hraní jsou:

- *Sebeomezující opatření § 14 a 15*
- *Rejstřík fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách § 16*

Rejstřík fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách nebyl dosud zprovozněn, a proto není možné ani pro kontrolujícího v herním prostoru spolehlivě zjistit, zda se v něm taková osoba nachází. Ale až bude tento rejstřík k dispozici, bude možné požadovat prokázání totožnosti ode všech osob, které se v herním prostoru budou nacházet a to v souladu s § 8 zákona č. 255/2012 Sb. jako od osob, které mohou přispět k naplnění účelu kontroly.

Podmínky pro provozování jednotlivých druhů hazardních her jsou v podstatě rozsáhlým popisem jednotlivých druhů her, v němž je popsáno kdo a za jakých okolností se jich může účastnit a výhra, které takové osoby mohou dosáhnout, herní jistina, výherní podíl, atd. Jedná se o druhy her, které byly vyjmenovány v kapitole Legalizace, přesto budou nyní uvedeny znovu, ale pro lepší orientaci s určením paragrafů ze zákona č. 186, které se jich týkají:

- *Loterie § 18 – 26*
- *Kursová sázka a totalizátorová hra § 27 – 38*
- *Bingo § 39 – 41*
- *Technická hra § 42 – 56*
- *Živá hra § 57 – 60*
- *Tombola § 61 – 63*
- *Turnaj malého rozsahu § 64*

Všechny relevantní skutečnosti musí být nejenom zjištěny, popsány v protokolu o kontrole, kterému bude věnována pozornost později, ale také podloženy důkazy – podklady,

to znamená údaje, dokumenty a věci, které se vztahují k předmětu kontroly a činnosti kontrolované osoby, z nichž tato kontrolní zjištění vycházejí.¹²²

K povinnosti šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby, povinné osoby a třetí osoby, se vztahuje další ze základních zásad činnosti správních orgánů, a sice zásada přiměřenosti. Jde v ní o to, že kontrolující by měl používat své pravomoci skutečně jen v tom rozsahu, který je nezbytný pro dosažení účelu sledovaného kontrolou. V tuto chvíli není možné poskytnout univerzální návod na postup při jednotlivých kontrolách, proto by měl každý kontrolující vždy dobře zvážit, jaký je v té které situaci vhodný postup, protože své jednání bude muset v konečném důsledku obhájit jen on sám. Je proto nezbytně nutné, aby každý z kontrolujících dokonale znal svá pravomoci a dokázal je správně používat při vědomí i svých povinností.

Předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo povinné osobě není jen jedním ze způsobů zahájení kontroly, ale též povinnost dle tohoto paragrafu. K němu přibývá povinnost kontrolujících se osobně identifikovat, ovšem nejdříve tehdy, když o to kontrolovaná, nebo povinná osoba požádá. Důvodem toho je, že tyto osoby mají právo vědět, kdo konkrétně za kontrolní orgán kontrolu provádí, obdobně jako má účastník správního řízení právo vědět, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou.¹²³

Povinnost vydat potvrzení o zajištěných originálních podkladech, dokumentech a věcech vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby by mělo obsahovat zejména označení kontrolního orgánu, označení kontrolujícího, popis zajišťovaného dokumentu či věci, označení kontroly (v tomto případě číslo jednací, pod kterým je kontrola prováděna) pro jejíž účely je originál zajišťován a den kdy k zajištění došlo.¹²⁴ Jak již bylo zmíněno, v případech na něž se vztahují ustanovení § 121 zákona č. 186, jde rovněž o povinnost takové věci zadržet a v takovém případě se nevystavuje potvrzení, nýbrž úřední záznam, jehož kopii obdrží osoba, která má věc v době zadržení u sebe a stejnopis doručí kontrolované/ dozorované osobě. Povinností kontrolujících je rovněž zadržené věci vrátit bez zbytečných průtahů ve chvíli, kdy k jejich zadržení pominuly důvody. O tomto vrácení musí kontrolující rovněž sepsat úřední záznam.

Další povinností kontrolujících je umožnit kontrolované osobě účast při kontrolních úkonech při výkonu kontroly na místě, pokud to nebrání splnění účelu či provedení kontroly,

¹²²VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 110. ISBN 978-80-7273-175-6

¹²³VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 112. ISBN 978-80-7273-175-6

¹²⁴VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 113. ISBN 978-80-7273-175-6

protože skutečná kontrola má význam pouze tehdy, pokud se minimalizuje riziko manipulace s objektem kontroly.¹²⁵ Abychom se takovým nařčením vyhnuli, je přítomnost kontrolované nebo povinné osoby dokonce žádoucí.

Poslední povinností kontrolujícího je vyhotovit protokol o kontrole, kterému samotnému se budeme věnovat později.

6.2.8 Práva a povinnosti kontrolované osoby a povinné osoby

Práva kontrolované osoby a povinné osoby jsou zrcadlem povinností kontrolujících, i když výslovně je zde uvedeno pouze právo požadovat předložení pověření ke kontrole a identifikačních dokumentů, namítat podjatost, seznámit se s obsahem protokolu o kontrole a podávat námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole.

Procesně nejkomplikovanějším je právo namítat podjatost kontrolujících a přizvaných osob. Zákon č. 255/2012 Sb. nemá ustanovení o vyloučení kontrolujících pro podjatost, proto se subsidiárně použije ustanovení § 14, podle kterého platí, že má-li kontrolující a přizvaná osoba poměr k předmětu kontroly takový, pro který lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů při kontrole, při jejichž provádění by mohla výsledek kontroly ovlivnit. Toto vyloučení nastává přímo ze zákona, jakmile jsou splněny výše uvedené podmínky. Podílí-li se podjatá osoba na kontrole, pak z hlediska správního práva je proces kontroly zatížen závažnou procesní vadou, a to i v případě, že námitka podjatosti nebyla uplatněna. Je-li námitka uplatněna vůči kontrolujícímu, rozhodne o ní bezodkladně usnesením služební funkcionář nadřízený kontrolujícímu. Mělo by jít o stejnou osobu, která by rozhodovala o námitkách proti kontrolnímu zjištění, pokud by jim nevyhověl sám kontrolující. V případě uplatnění námítky vůči přizvané osobě, měl by o námitce rozhodovat nejspíše ten, kdo jí vystavil pověření k účasti ke kontrole. Dále je zde uvedeno, že kontrolující nebo přizvaná osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících tomu, že je vyloučena, je povinna o tom vyrozumět toho, kdo má pravomoc rozhodovat o její (ne)podjatosti. Do doby než k takovému rozhodnutí dojde, je kontrolující i přizvaná osoba oprávněn provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.¹²⁶

Právo seznámit se s obsahem protokolu by se dalo definovat spíše jako právo na doručení stejnopisu protokolu, stejně jako právo podat námítky proti zjištěním v kontrolním

¹²⁵Sbírka Nejvyššího správního soudu č. 719/2005 rozhodnutí čj. 2 As 43/2004 – 51 z 4.8. 2005 in VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 113. ISBN 978-80-7273-175-6

¹²⁶VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 118 - 119. ISBN 978-80-7273-175-6

protokolu znamená zejména to, že námitky budou projednány a vyřízeny. Výsledkem vyřízení námitek může být i to, že věc bude došetřena, ale i tímto se budeme zabývat později.

Povinnosti, které má kontrolovaná a povinná osoba vůči kontrolujícím, jsou v zákoně č. 255/2012 Sb. charakterizovány jen velmi obecně. Je to tak zřejmě z toho důvodu, že kazuistický výčet jednotlivých podrobností, které mohou během různých druhů kontrol nastat, by je nemohl pokrýt. To ale nevylučuje, aby jiné zákony upravující zvláštnosti některých druhů kontrol upravily i některé speciální povinnosti kontrolovaných osob.¹²⁷ Obecně lze říci, že z hlediska kontrol hazardního prostředí je nejpodstatnější povinností vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost.¹²⁸ Splnění těchto povinností může, ale také nemusí vyžadovat aktivitu ze strany kontrolované osoby. Podstatné je, co kontrolující považuje za nutné ke splnění účelu kontroly. Ať již půjde o cokoli, kontrolující musí mít na paměti, že pokud by kontrolovaná osoba své povinnosti neplnila, mohlo by dojít k naplnění skutkové podstaty přestupku dle tohoto zákona. V takovém případě je rovněž nadmíru nutné zajistit nezbytné důkazy, že k takovému jednání skutečně došlo, aby bylo možné tento přestupek projednat. Zkrátka v jakékoli situaci je nejpodstatnější správná dokumentace a vždy zákonný postup.

6.2.9 Odebrané vzorky

V případě kontrol hazardního prostředí se o odebrání vzorku zřejmě nedá příliš uvažovat. Snad jen například v situaci, kdy by kontrolující odebírali například losy, pro posouzení, zda nezobrazují zakázané motivy. V takovém případě zákon přesně stanoví postup pro odebrání v § 11 zákona č. 255/2012 Sb.

6.2.10 Protokol o kontrole

Náležitosti protokolu o kontrole jsou upraveny v § 12 zákona č. 255/2012 Sb. Skutečnosti uvedené v protokolu v podstatě rekapitulují postup kontrolujících a kontrolovaných vše tak jak se to událo v odpovídající časové posloupnosti ve vztahu k vykonané kontrole. Nejdůležitější částí tohoto protokolu jsou především kontrolní zjištění, tedy závěry ke kterým kontrolující došel při hodnocení činnosti kontrolované osoby. Vzor protokolu o kontrole je uveden v příloze VI.

¹²⁷VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 124. ISBN 978-80-7273-175-6

¹²⁸*Zákon č. 255/2012 Sb. § 10 odstavec 2* [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

Označení kontrolního orgánu a kontrolujícího či kontrolujících, což bude v případě kontrol hazardního prostředí vždy, v podstatě charakterizuje hierarchické členění organizace a odpovídá tomu, jak je tento orgán označen v zákoně. V kontrolním protokolu musí být označen zároveň i vedoucí kontrolní skupiny a to buď jménem, příjmením, funkcí v kontrolním orgánu nebo služebním či identifikačním číslem, anebo oběma způsoby.¹²⁹

Označením ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly je myšleno ustanovení o věcné příslušnosti kontrolního orgánu, čili zákona č. 186/2016 Sb.

Označením přizvané osoby se rovněž myslí takové údaje, podle kterých bude bezpečně možné takovou osobu identifikovat. Stejně tak důvod přizvání by měl být charakterizován specifickou schopností přizvané osoby.

K označení kontrolované osoby zákon č. 255/2012 Sb. přesně nestanoví, jakými údaji by tak mělo být učiněno, ale rozhodně to vždy musí odpovídat skutečnosti. Abychom se vyhnuli procesním pochybením, jako je například zahájení kontroly s nesprávnou kontrolovanou osobou, je dobré využít všechny dostupné informační zdroje, které máme k dispozici a nespolehat se jen na jeden. Vždy je nutné mít na paměti, že lidé dělají chyby a žádná databáze nemusí být kompletní či aktualizovaná. My bychom tedy měli učinit vše pro to, aby se chyby v našem jednání vyskytovali co nejméně. Tomu se dá předejít i kvalitní přípravou před započatím samotné kontroly.

Předmětem kontroly je obecně činnost vykonávaná kontrolovanou osobou. Předmětem kontroly patrně nikdy nebude veškerá činnost kontrolované osoby, ale jen určitá část této jeho činnosti vymezená například z hlediska časového či místního.

Kontrolní úkon, kterým byla kontrola zahájena a kdy byl učiněn. Tímto úkonem bude jeden z uvedených v § 5.

Poslední kontrolní úkon, který předchází vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento úkon učiněn. Tento údaj je nutné rovněž přesně specifikovat, protože se na něj váže povinnost vyhotovit protokol o kontrole ve lhůtě uvedené v tomto paragrafu. Takovým posledním kontrolním úkonem může být i vyhodnocení takové informace, které kontrolujícího vede k nějakému kontrolnímu zjištění.¹³⁰ Lhůtou pro vypracování protokolu je

¹²⁹VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 133. ISBN 978-80-7273-175-6

¹³⁰VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 136 a 137. ISBN 978-80-7273-175-6

třicet dnů, ve zvlášť složitých případech šedesát dnů. O složitosti případu rozhoduje nadřízený kontrolujících.

Kontrolní zjištění představují jakýsi výrok a odůvodnění protokolu o kontrole. Nejjednodušeji jde o vyjádření odpovědí na otázky kdo, co, kdy, kde, jak, čím a proč a tyto skutečnosti podložit důkazy. V této části protokolu o kontrole je vhodné věnovat pozornost detailu a krok za krokem již od prvního vstupu do provozovny popsat naprosto vše a co nejvíce toho také zadokumentovat. V podstatě žádný detail není zbytečný, včetně například vyčerpávajícího popisu interiéru provozovny. Jednotlivá zjištěná porušení je dobré popisovat do textu v takovém pořadí, v jakém jsme na ně přicházeli včetně k popsání všech důkazů a na konci je ještě jednou zrekapitulovat. I když je toto opakování úmorné, to nejdůležitější je, být precizní!

Poučení o možnosti podat námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají je naplněním práva vyjádřit se, ale na rozdíl od správního řízení není kontrolovaným toto právo uděleno již v průběhu kontroly, ale až k jejím výsledkům.

Datum vyhotovení a podpis kontrolujícího jsou formální náležitosti. Na protokolu o kontrole musí být uvedeny podpisy všech kontrolujících.

Po vyhotovení musí být stejnopis protokolu zaslán kontrolované osobě. Toto zaslání proběhne právnické osobě vždy datovou schránkou, z níž lze vyčíst den jeho doručení, což má vliv na počítání lhůty pro podání námitek.

6.2.11 Námitky

Námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu jsou jakýmsi opravným prostředkem proti výsledku kontroly. Tyto námitky může podat do patnácti dnů ode dne doručení protokolu o kontrole pouze kontrolovaná osoba neboť předmětem kontroly je pouze její činnost. Námitky tak nemůže podat například povinná osoba.¹³¹

Kontrolovaná osoba je musí podat písemně, musí být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.¹³²

¹³¹VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 144. ISBN 978-80-7273-175-6

¹³²*Zákon č. 255/2012 Sb. § 13 odstavec 2* [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

Námítky proti kontrolním zjištěním mohou spočívat i v námitkách proti postupu kontrolního orgánu, pokud by například kontrolovaná osoba měla za to, že kontrolní orgán porušil pravidla pro výkon kontroly stanovená kontrolním řádem nebo jiným zákonem, a to mělo vliv na obsah kontrolních zjištění.

6.2.12 Vyřizování námitek

Tento postup je popsán v § 14 zákona č. 255/2012 Sb. Po doručení námitek proti kontrolním zjištěním má možnost jim vedoucí kontrolní skupiny vyhovět ve lhůtě sedmi dnů ode dne jejich doručení. Jiné možnosti než úplné vyhovění nebo nevyhovění podaným námitkám zákon vedoucímu kontrolní skupiny nedává.

Pokud vedoucí kontrolní skupiny námitkám v plném rozsahu nevyhoví, vyřídí je do třiceti dnů nadřízený kontrolující ve lhůtě třiceti dnů ode dne jejich doručení. A to tak, že jim vyhoví, částečně vyhoví, nebo je zamítne. Tuto lhůtu je možné prodloužit o dalších třicet dnů, ale o takovém kroku musí být kontrolovaná osoba informována. V případech, kdyby námítky byly po obsahové stránce neúplné nebo by byly doručeny po uplynutí lhůty patnácti dnů, nadřízená osoba kontrolujícího je zamítne.

Další možností je vyřízení námitek v průběhu správního řízení, které bylo založeno v souvislosti s kontrolními zjištěními uvedenými v protokolu o kontrole, a proti kterým byly podány námítky. To lze však učinit pouze se souhlasem osoby nadřízené kontrolujícím a kontrolovaná osoba o tom opět musí být informována.

K námitkám a opravám v protokolu o kontrole se váží ještě ustanovení § 21. Zde se uvádí, že kontrolní orgán provede opravu nesprávností v protokolu o kontrole z moci úřední formou dodatku k protokolu o kontrole, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě a přiloží k protokolu o kontrole.

Je-li to na základě podaných námitek nebo k opravě zjištěných nesprávností v protokolu o kontrole zapotřebí, provede kontrolující došetření věci. Výsledek došetření věci se zaznamená v dodatku k protokolu o kontrole, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě a přiloží k protokolu o kontrole. V takovém případě se použijí ustanovení § 6 až 11, § 13 až 17 a § 20 zákona č. 255/2012 Sb. obdobně včetně toho, že kontrolovaná osoba má opět právo na podání námitek proti závěrům došetření věci.

6.2.13 Přestupky fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob a společná ustanovení k přestupkům

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.¹³³

Jak již bylo uvedeno, skutkovou podstatou těchto přestupků je nesplnění povinností kontrolovanou či povinnou osobou, které jsou jim uloženy § 10, které jsou však značně abstraktní. Ale jejich nesplnění by mělo být v takové míře, aby bylo možné je nazvat společensky škodlivými. Tedy by takové jednání mělo znamenat nemožnost dosažení účelu kontroly a jako takové by mělo být dobře zadokumentováno.

Sankce jsou stanoveny pro povinnou osobu do dvou set tisíc korun a v případě kontrolované osoby do pěti set tisíc korun.¹³⁴

Přestupky podle § 15 projednává kontrolní orgán, který je příslušný k provedení kontroly, v souvislosti s níž byl přestupek spáchán.¹³⁵ Řízení o přestupku se povede v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb.

6.2.14 Ukončení kontroly

Ukončit kontrolu jde dle § 18 zákona č. 255/2012 Sb. třemi způsoby, a těmi jsou marným uplynutím lhůty pro podání námitek nebo vzdáním se práva podat námitky, dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě, nebo dnem, ve kterém byly námitky předány k vyřízení správnímu orgánu v souladu s § 14 odstavce 3.

Nepodá-li tedy kontrolovaná osoba námitky písemně v již zmíněné lhůtě patnácti dní od doručení stejnopisu protokolu o kontrole, považuje se kontrola za ukončenou. To je ze strany kontrolované osoby přístup pasivní. Přístupem aktivním by se dala nazvat situace, kdy by kontrolovaná osoba po doručení stejnopisu o kontrole vyrozuměla kontrolujícího o tom, že se práva na podání námitek vzdává. I v takovém případě pak bude kontrola ukončena. Toto vyrozumění by však mělo splňovat náležitosti podání dle správního řádu. Dalším způsobem je kontrola ukončena dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě. A tím posledním v souladu s § 14 odstavce 3 v kontextu s § 18 písmene b) by šlo o případ, kdy je ke správnímu řízení příslušný jiný správní orgán než kontrolní orgán, který kontrolu vykonal, a kdy lze se

¹³³Zákon č. 250/2016 § 5 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=250%2F2016>>

¹³⁴Zákon č. 255/2012 § 15 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

¹³⁵Zákon č. 255/2012 § 17 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

souhlasem nadřízené osoby kontrolujícího orgánu námitky tomuto správnímu orgánu předat.¹³⁶

Toto ustanovení je posledním, které v pravomocech a povinnostech přímo souvisí s jejich vykonáváním kontrolujícími během prováděných kontrol. Následně budou tedy v krátkosti shrnuta společná ustanovení a tím bude ukončena kapitola, zabývající se kontrolním řádem jako hlavním procesním předpisem.

6.2.15 Společná ustanovení

Mezi tato ustanovení patří mimo jiné povinnost mlčenlivosti dle § 20, o které jsme již hovořili, a která stanoví, že mlčenlivost je nutné zachovávat i po skončení služebního nebo pracovního poměru. Dalším je zvláštní ustanovení o nahlížení do spisu dle § 22. Dle něj je možné nahlížet jen do těch částí spisu, z nichž nelze zjistit totožnost osoby, která dala podnět k zahájení kontroly. Ještě dalšími jsou ustanovení týkající se nákladů kontroly dle § 23 o tom, že každá ze zúčastněných stran si nese svoje vlastní náklady, §24 o převzetí výkonu kontroly nadřízeným správním orgánem, který tak může učinit v odůvodněných případech a § 25 o spolupráci kontrolních orgánů ve smyslu základních zásad správního řádu.

6.2.16 Shrnutí

Jak vidno, zákon č. 255/2012 Sb. – kontrolní řád, je povedeným stručným a srozumitelným předpisem. Nejdůležitějším a již několikrát zdůrazňovaným aspektem vykonávání kontrol je pečlivost a důslednost věnovaná získávání a dokumentování relevantních skutečností a jejich zpracování v protokolu o kontrole, který je hlavním výstupem kontrolujících a je základním stavebním kamenem při vedení následného správního řízení.

V poslední části této práce, která by mohla být také spíše úvahou, se budeme věnovat směrům, kterými bychom se jako společnost mohli vydat na cestu za co nejpříjemnějším způsobem provozování hazardních her.

¹³⁶VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář*. Praha: BOVA POLYGON 2015. str. 196. ISBN 978-80-7273-175-6

7 Hazard – kultivace hazardního prostředí

Obsah předcházejících kapitol by mohl svědčit o tom, že hazardní prostředí a snahy jej nějakým způsobem řídit, jsou souborem složitých vztahů mezi provozovateli hazardních her, občany a zákonodárci. Tyto vztahy každá skupina způsobem sobě vlastním ovlivňuje z důvodů, které jsou i bez hlubšího zamyšlení zřejmé. Tedy kromě příslušníků skupiny třetí. Provozovatelé hazardních her jsou motivováni touhou po penězích, občané vystupující proti provozování hazardních her zase touhou po společenském prostředí bez zbytečně škodlivých vlivů. Ale jaké jsou motivy mužů a žen, kteří v konečném důsledku mají vše ve svých rukách? Při vědomí toho, že bychom nikdy neměli házet vše do jednoho pytle, nelze na tuto otázku odpovědět jednoduše, protože mezi politiky se mohou nacházet příslušníci všech společenských vrstev, vzdělání a také morálních kvalit. Naše společnost se nachází v situaci, kdy značné množství politiků vyrůstalo v době totality a jejich názory mohly být formovány se vším, co k tomu patří, včetně servility či revolty za každou cenu. Další z nich mohli být stejně intenzivně ovlivněni euforií z náhlého převratu, nečekaného získání téměř neomezené svobody a nereálnou vidinou snadného zbohatnutí. Ti nejmladší vyrůstali v každém případě s rodiči, kteří sami byli uvedenými událostmi ovlivněni a to pozitivně či negativně. Takže jací jsme my, kteří udržujeme tento systém? A jaký je systém sám? Myslím, že je možné tento stav popsat slovy historika a politika, která jsou v naší situaci více než aktuální, i když je pronesl již téměř před dvěma sty léty: *„Demokracie byla ponechána svým divokým pudům, rostla jako děti zbavené rodičovské péče, které sami postavají v ulicích našich měst a které znají ze společnosti pouze její neřesti a její bídu. Zdálo se, že její existence je ignorována i tehdy, když se znenadání dostane k moci. To se pak každý jenom servilně podrobí jejímu sebemenšímu přání; je velebena jako obraz síly. Když je potom oslabena svými vlastními výstřelky, kují zákonodárci nerozvážené plány, jak ji zničit, místo toho, aby se snažili ji zušlechtit a napravit; nemyslí na to, aby ji naučili vládnout, ale pouze na to, jak ji vlády zbavit. Výsledkem toho je, že se demokratická revoluce uskutečnila v materiální podstatě společnosti, aniž se v zákonech, ideách, zvycích a mravech prosadily změny nutné k tomu, aby se stala užitečnou. Máme tedy demokracii bez toho, co by mělo zmírňovat její vady a naopak zvýrazňovat její přirozené přednosti; vidíme už zlo, které způsobuje, ale neznáme ještě dobro, které by mohla přinést.*¹³⁷

¹³⁷DE TOCQUEVILLE, A., *Demokracie v Americe*. Praha: LEDA/Rozmluvy 2012. str. 13 ISBN 978-80-7335-269-1 (LEDA) ISBN 978-80-87440-17-9 (Rozmluvy)

Tak jako Američané tehdy, i my dnes stojíme na prahu něčeho nového, co se teprve musíme naučit chápat, udržovat a chránit. Kultivace ve smyslu zušlechtění, je jedním z aspektů péče, kterému bychom samozřejmě museli věnovat pozornost. A tvorba dobré legislativy o problematických oblastech našich životů, k nimž provozování hazardních her zcela jistě patří, je jednou z částí toho „nového“. Nyní se pokusíme popsat ty nejpálčivější jevy, které oblast doprovází.

7.1.1 Lobbying

Po celou dobu, po kterou se autor zabýval touto prací, neustále narážel na toto slovo z úst všech kolegů, vyučujících, v literatuře i u odborníků, kteří se podíleli na tvorbě zákona č. 186/2016 Sb. Tento termín někteří lidé chápou, a neodvažují se tvrdit jak velké procento to je, jako jinou formu korupce, která je pro demokracii téměř nebezpečnější než klasická korupce využívající „obálek“.

Lobbying je jevem, který je běžně rozšířený po celé Evropské unii, a jsou na něj mnohými společnostmi vynakládány neuvěřitelné prostředky. Na rozdíl od zbytku unie však u nás neexistuje ani nepsaný etický kodex, vůči kterému by se lobbisté podřizovali. Otázkou je, zda by i napsaný etický kodex v něčem pomohl, protože spoléhá na morální kvality člověka a jeho čest. V případě lobbyingu se jedná v podstatě o šedou zónu zákona i ekonomiky a pro účinný boj s jeho negativními dopady, by bylo nutné jej regulovat zákonem. Takže toto je dle názoru autora prvním krokem, který bude nutné učinit k tomu, abychom ozdravili proces tvorby legislativy u nás.

7.1.2 Obcházení zákona

*Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.*¹³⁸ Na toto téma není možné diskutovat. Ale pokud se nám podaří ozdravit legislativní proces, nic pak nebrání tomu, aby byl prosazen zákon, který by zcela zřejmé chyby toho stávajícího eliminoval. V souvislosti s hazardními hrami je tím největším problémem technická hra. A technická hra je rovněž tou, u které se její provozovatelé snaží nejčastěji zákon obejít. V současné chvíli provozovatelé nejčastěji tvrdí, že jimi provozované hry vlastně vůbec nejsou hazardní. Konkrétně jde například o hry typu Golden Horse. Provozovatelé tvrdí, že zde sice existuje vklad, sázka i výhra, ale prý chybí prvek náhody, protože hráč má možnost si prohlédnout všechny kombinace symbolů na všech pěti válkách,

¹³⁸ Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod, čl. 2 odstavec 3 [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>>

kteře jsou ke hře využívány a je jen na jeho schopnostech, zda dokáže určit, která kombinace bude následovat v dalším kole hry. Dokud jim správní orgán neprokáže opak, nevztahují se na ně ustanovení o návratnostech sázek, která je u legální technické hry alespoň 93 %, neplatí z takové hry daň, která by odpovídala sazbě zákona č. 187/2016 Sb. a vlastně neplatí veškerá ustanovení zákona č. 186/2016 Sb.

Řešení se skrývá v jednodušších zákonných definicích, ne v jejich vyčerpávajícím znění. V tomto případě by mohla formulace znít například takto: „Provozovatel smí na území České republiky provozovat pouze takovou technickou hru, která byla řádně povolena a byla jako povolená úředně označena. Náležitosti označení jsou uvedeny v příloze k zákonu.“ V praxi by to znamenalo, že každé koncové zařízení technické hry by bylo označeno obdobou „dálniční známky“, která by nesla ochranné prvky a byla spárována s konkrétním jedním zařízením. V případě, že by svou známku zařízení nemělo, nakládalo by se s ním jako s nelegálním.

7.1.3 Časová prodleva

Trest či sankce je nejúčinnější, přichází-li bezprostředně po spáchání protiprávního jednání. S větším časovým odstupem se snižuje a výraznější roli nehraje ani výše trestu, která je pak uložena.

Je-li toto prohlášení pravdivé, pak jistě platí i pro trestání v souvislosti s hazardním prostředím. Zákon č. 186/2016 Sb. je účinný od 1. 1. 2017 a od té doby nebylo uzavřeno ani jedno ze zahájených správních řízení. To znamená, že nebyla vyslovena vina či nevina a nebyly uloženy sankce.¹³⁹ Tento stav se dá částečně napravit v souvislosti s předcházejícím bodem, budeme-li k problému přistupovat jednodušeji, i když změny všech souvisejících zákonů, které by bylo zapotřebí vykonat, by byly vyčerpávající. A diskuze o nutnosti či vhodnosti takových opatření rovněž.

Pokud by byla při kontrole objevena nelegální zařízení koncové hry, proč ihned nevyslovit jejich propadnutí a to včetně finančních prostředků, které by v nich byly obsaženy? Takto by mělo být možné postupovat i v případě, že by jednalo již o trestný čin. Dobré na tom je, že pro provozovatele takové hry je to první signál o tom, že nelegální hazard skutečně nebude tolerován a bude proti němu zakročováno již od počátku důrazně.

V současnosti si Celní správa České republiky nechává vypracovávat odborný posudek na dva kusy dvou typů koncových zařízení, která byla zadržena, aby bylo určeno, zda

¹³⁹ Údaj ze školení Celní správy české Republiky k problematice hazardu, zdroj není možné zveřejnit.

se jedná o hazardní hru či nikoli. Vyhotovit tento posudek trvá již téměř dva roky a stále není k dispozici, s cenou téměř jeden milion korun za obě zařízení. Tento odborný posudek zpracovává firma, jejímž vlastníkem je firma SYNOT.¹⁴⁰

7.1.4 Sebeomezující opatření a rejstřík fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách

Uvedený rejstřík není ani patnáct měsíců od data účinnosti zákona v provozu a hned tak nebude. Pokud se podíváme důvody, pro které se osoby do rejstříku zapisují, mohli bychom jistě přijít i na několik dalších. Například rozšířit je o zápis osob, které se v souvislosti s hazardním prostředím dopouštějí jednání naplňující znaky přestupku, a tak více chránit veřejný pořádek. Nebo o osoby, které neplní své povinnosti v oblasti placení výživného. A jistě bychom přišli i na další. A možná bychom se tím měli vážně zabývat, dokud je čas, a rejstřík stále není funkční.

Sebeomezující opatření jsou nepovinná a nejsou využívána. Co více napsat.

7.1.5 Shrnutí

Jistěže stát nemůže myslet za své občany, ale má za povinnost je chránit. Přístup k hazardu se změní ve chvíli, kdy jako největší hodnota kompetentních orgánů nebudou brány peníze. Těch několik málo bodů, které byly uvedeny, jsou jen špičkou ledovce, která vystupuje nad rozbouřenou hladinu společnosti.

Kompetentními orgány jsou zde myšleni všichni občané, protože každý z nich nese svou část moci, kterou deleguje na jím volené zástupce, a proto je s nimi spolu zodpovědný za stav, ve kterém se republika nachází. Klíčem k řešení veškerých jejích problémů je evoluce, která začíná již v rodinách a pokračuje ve školství, a následně ve střetu s realitou, kdy představitelé státní moci mají vliv jako vzory v chování. Žádoucí je, aby oni byli skutečnými elitami, zároveň spojenými s lidem této země, znajícími jeho potřeby i problémy. Proto se nesmíme bát otevírat diskuze i na, v tuto chvíli, kontroverzní témata. Jedním z nich může být například zbavení volebních práv osoby, které se dopouštějí protiprávního jednání. Proč? Protože je otázka, zda je v zájmu společnosti, aby se na její správě podílely osoby takto morálně a mravně pochybné.

¹⁴⁰ Údaj ze školení Celní správy české Republiky k problematice hazardu, zdroj není možné zveřejnit.

8 Závěr

Primárního cíle této práce bylo dosaženo zejména tím, že předkládá srozumitelný výklad základních pojmů i se srovnáním s předcházející právní úpravou. Nová právní úprava je na první pohled kvalitnější hlavně pro svou přehlednost a až na výjimky logicky navazující postup v jednotlivých oblastech, jimiž je hazardní prostředí definováno. Druhá část práce, která byla zaměřena zejména na samotný vývoj kontroly a zákon, který činnosti v rámci kontroly upravuje. V této části byl výklad a příklady řešeny pouze v souvislosti s kontrolou prováděnou příslušníky Celní správy a v souvislosti s hazardními hrami a hazardním prostředím. Pro představu byly použity přílohy, které by měly dokreslovat celkový obraz o dokumentaci, která hazard provází anebo je výstupem z kontroly.

Sekundárního cíle bylo rovněž dosaženo, i když návrhy nebyly v souvislosti se samotnou úpravou legislativy příliš konkrétní, ale to ani nebylo cílem. Protože dle starého, léty ověřeného, pořekadla „ryba smrdí od hlavy“, bylo by chybou se snažit opravovat jednotlivá zákonná ustanovení, když motivy a duch zákona by zůstal pochybný.

Poučením, které by mělo z této práce plynout, je že:

- Skvělá znalost právních předpisů, kterými se řídí naše profesní životy, je nepostradatelná
- Klíčem k dobře odvedené práci, která bude mít smysl, je důslednost a smysl pro detail
- To, co vede k zušlechťování celé společnosti, je pěstování kladných mravních a morálních hodnot jednotlivců

9 Seznam použitých zdrojů

9.1 Literární zdroje:

- MRAVČÍK, V., ČERNÝ, J. LEŠTINOVÁ, Z., CHOMYNOVÁ, P., GROHMANNOVÁ, K., LICEHAMMEROVÁ, Š., ZIEGLER, A., KOCAREVOVÁ, V. *Hazardní hraní v České republice a jeho dopady*. MRAVČÍK, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky. 2014. ISBN 978-80-7440-111-4
- WITTLICH, F., *Hry a sázky v českých zemích* in BERNARD, B. *Evropské loterie a hry*. Praha: Nakladatelství Olympia, 1998. ISBN 80-7033-551-3
- KASAL, I., *Losy v srdci Evropy*. Praha: Olympia a. s. 2001. ISBN 80-7033-717-6
- FEY, M. *100 let historie v USA* in FEY, M., KASAL, I. *Výherní automaty: Průmysl a zábava*. Praha: Nakladatelství Olympia, 1999. ISBN 80-7066-630-7
- ČERVENKA, Z. *Česká ruleta, Fikce nebo realita?*. Praha: Nakladatelství KVARTUS. 2011. ISBN 978-80-904916-1-8
- MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2016*. MRAVČÍK, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky. 2017. ISBN 978-80-7440-182-4
- PRUNNER, P. *Gamblerství aneb ztráta svobody*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. 2013. ISBN 978-80-7380-452-7
- NEŠPOR, K. A KOL., *Jak překonat hazard: prevence, krátká intervence a léčba*. Praha: Portál, 2011. ISBN 978-80-262-0009-3
- JELÍNEK, J., a KOL. 2016. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*/ Jiří Jelínek a kolektiv. – 6. aktualizované vydání podle stavu k 1. 2. 2016. Praha: Leges, 2016. ISBN 978-80-7502-106-9
- FIALOVÁ, B., VESELÝ, M., RAZÍM ĎUROVIČOVÁ P., PETROVIČOVÁ, M., NESPĚŠNÁ, P., SRPOVÁ, M., VEDRAL, J., VYTEJČEK, J., VYČÍTAL, L., KŘÍŽKOVÁ, J., ŠTĚPÁN, M., MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., TION LEŠTINOVÁ, Z., DRBOHLAVOVÁ, B., KOZÁK, J. GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., VLACH, T., KIŠŠOVÁ, L., *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků. Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace*

hazardních her podle právního stavu k 1. 5. 2017. Praha: Ministerstvo vnitra České Republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. 2017. ISBN 978-80-87544-50-1

- VEDRAL, J., *Kontrolní řád Komentář.* Praha: BOVA POLYGON 2015. ISBN 978-80-7273-175-6
- DE TOCQUEVILLE, A., *Demokracie v Americe.* Praha: LEDA/Rozmluvy 2012. str. 13 ISBN 978-80-7335-269-1 (LEDA) ISBN 978-80-87440-17-9 (Rozmluvy)

9.2 Internetové zdroje

- *Zákon č. 202/1990 Sb.* [online].AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=202%2F1990>>

- *Zákon č. 186/2016 Sb.* [online].AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=186%2F2016>>

- *Z amnestie prezidenta republiky Václava Klause vyhlášené k 1. 1. 2013* [online].1999–2018 MAFRA, a. s., a dodavatelé Profimedia, Reuters, ČTK, AP

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>>

- *Zákon č. 239/2000 Sb.* [online].AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239>>

- *Zákon č. 273/2008 Sb.* [online].AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/hledani?text=273%2F2008>>

- *Zákon č. 553/1991 Sb.* [online].AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-553>>

- *Zákon č. 255/2012 Sb. § 3* [online].AION CS, s.r.o.2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>>

- *Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. Listina základních práv a svobod* [online]. AION CS, s.r.o. 2010-2018 | Pracuje na systému AToM³

Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>>

9.3 Zdroje příloh

- *Státní dozor nad sázkami a loteriemi* [online] Verze 1.10.01 ze dne 12.4.2017

Dostupné z WWW:<http://sdsl.mfcr.cz/app/ObceHelp/sdsl_obce_vzory_dokumentu.html>

- *Státní dozor nad sázkami a loteriemi* [online] Verze 1.10.01 ze dne 12.4.2017

Dostupné z WWW:<http://sdsl.mfcr.cz/app/ObceHelp/sdsl_obce_vzory_dokumentu.html>

- Dokumenty Celní správy České republiky, se svolením služebního funkcionáře

9.4 Ostatní zdroje

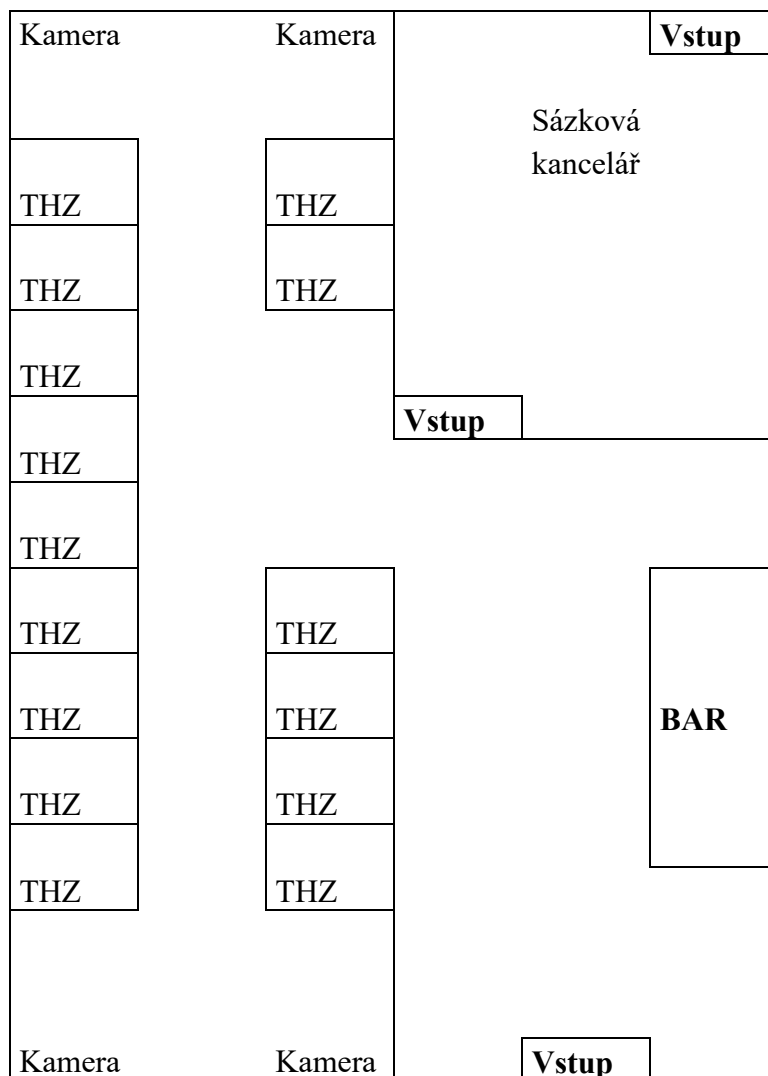
- Údaje ze školení Celní správy České Republiky k problematice hazardu, zdroj nelze zveřejnit
- Vnitřní akty řízení Celní správy České Republiky

10 Seznam příloh

- Příloha I - Nepřípustné propojení sázkové kanceláře a herního prostoru, chybí identifikace při vstupu do herního prostoru
- Příloha II - Nepřípustné propojení herního prostoru a sázkové kanceláře
- Příloha III - Přípustné rozvržení herního prostoru
- Příloha IV - vzor dokumentu Povolení k umístění kasina
- Příloha V - vzor dokumentu Povolení k umístění herny
- Příloha VI - vzor dokumentu Protokol o kontrole

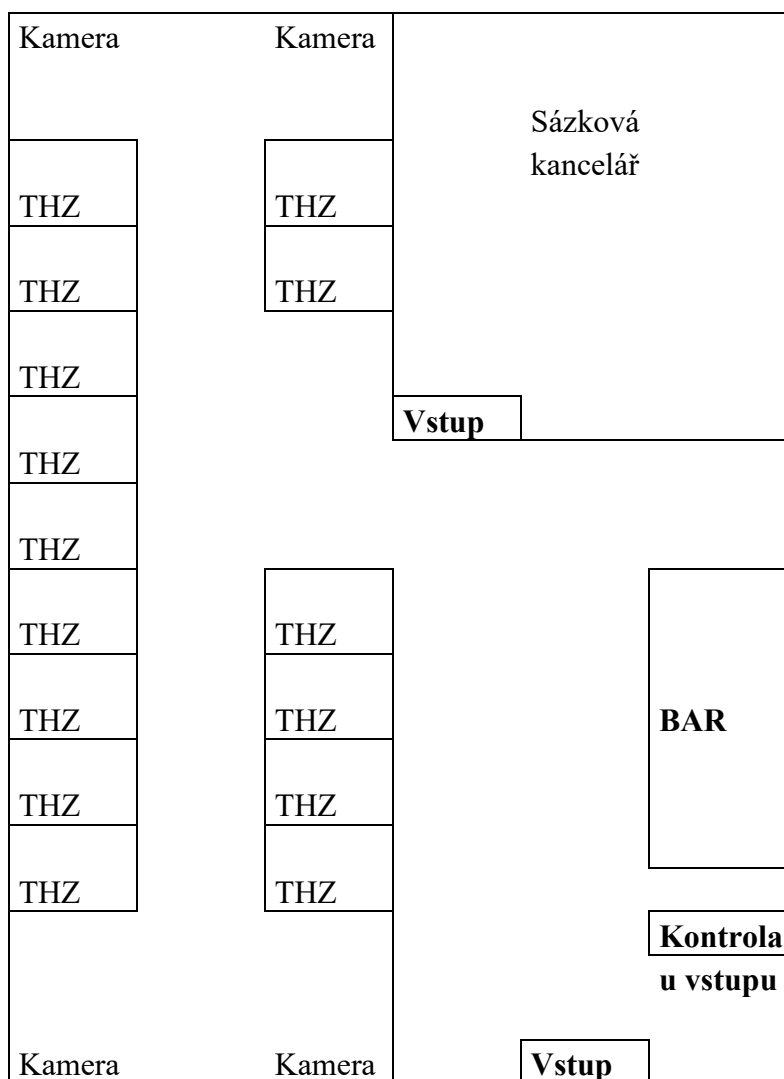
10.1 Příloha I

Nepřípustné propojení sázkové kanceláře a herního prostoru, chybí identifikace při vstupu do herního prostoru (vlastní tvorba zpracovaná dle metodického doporučení k činnosti samosprávných územních celků z roku 2017)



10.2 Příloha II

Nepřípustné propojení herního prostoru a sázkové kanceláře (vlastní tvorba zpracovaná dle metodického doporučení k činnosti samosprávných územních celků z roku 2017)



10.3 Příloha III

Přípustné rozvržení herního prostoru (vlastní tvorba zpracovaná dle metodického doporučení k činnosti samosprávných územních celků z roku 2017)

Kamera	Kamera	Sázková kancelář		Vstup
THZ	THZ			
THZ	THZ			
THZ				
THZ				
THZ				
THZ	THZ			
THZ	THZ			
THZ	THZ	BAR		
THZ	THZ			
		Kontrola u vstupu		
Kamera	Kamera	Vstup		

10.4 Příloha IV

Povolení k umístění kasina

10.4.1 Obecní úřad/Městský úřad/Úřad městské části města/Úřad městského obvodu XXXX

10.4.1.1.1.1 ulice č.p./č.o.

PSČ obec

V doplňte obec dne DD.MM.RRRR

Č. j.:

Ev. č.:

Vyřizuje: doplňte referenta

Vysvětlivky ke vzoru (odmažte)

Modře – vždy vymažte, vysvětlení a pokyny pro správní orgán

Žlutě – vždy doplní správní orgán, případně překontroluje jejich správnost, pokud jsou doplněny ze systému

Zeleně – variantní výběr, vyberte jednu z variant, zbylé vymažte

Celému textu je však nutné věnovat pozornost, aby text odpovídal skutkovému stavu.

10.4.1.2

10.4.1.3 ROZHODNUTÍ

Obecní úřad /Městský úřad/Úřad městské části města/Úřad městského obvodu XXXX (dále jen „správní orgán“), jako věcně příslušný správní úřad, podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) a podle § 97 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“) projednal podání obchodní společnosti XXXXXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXX, PSČ, obec, právně zastoupené XXXXXX (dále jen „provozovatel“), a to žádost ve věci povolení k umístění herního prostoru podle § 68 zákona, ze dne XX. XX. XXXX, doručenou dne XX. XX. XXXX, a rozhodl tak, že podle ustanovení § 98 zákona

I.

uděluje povolení k umístění KASINA s názvem XXXXXXvX. podzemním/nadzemním podlaží nebo v patře/v přízemí nebo označení nebytové jednotky nebo případně jiná specifikace v budově na adrese XXXXXX, č. p./ č. o. XXX/XX, obec, PSČ XXX XX/v budově na parcele p.č. XXX, k.ú. XXX, obec XXX (dále jen „kasino“);

II.

povoluje v kasinu provozování (správní orgán vybere pouze ten druh hazardní hry, o jehož umístění provozovatel žádá, vždy však živou hru)

- a) živé hry, jejíž provozování bylo povoleno základním povolením vydaným Ministerstvem financí ve správním řízení vedeném pod sp. zn. MF-XXX/20XX/340X (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), na těchto hracích stolech živé hry, provozovaných po celou provozní dobu uvedenou ve výroku III. tohoto rozhodnutí (dále jen „započitatelné hrací stoly živé hry“) (tyto hrací stoly se započítávají do zákonného limitu § 68 odst. 4 až 6 zákona – do tabulky se vygenerují výrobní čísla všech hracích stolů živé hry, nezapočitatelné hrací stoly živé hry je nutné přesunout do další tabulky)

Příslušná hazardní hra	Výrobní číslo nebo jiný jedinečný identifikátor započitatelného hracího stolu živé hry

a na těchto dalších hracích stolech živé hry provozovaných v rámci provozní doby uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí (dále jen „nezapočitatelné hrací stoly živé hry“) (tyto hrací stoly se nezapočítávají do zákonného limitu § 68 odst. 4 až 6 zákona)

Příslušná hazardní hra	Výrobní číslo nebo jiný jedinečný identifikátor nezapočitatelného hracího stolu živé hry

- b) **technické hry**, jejíž provozování bylo povoleno základním povolením vydaným Ministerstvem financí ve správním řízení vedeném pod sp. zn. MF-XXX/20XX/340X (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), a těchto **koncových zařízení technické hry**

Příslušná hazardní hra	Typ koncového zařízení technické hry	Výrobní číslo koncového zařízení technické hry	Počet herních pozic koncového zařízení technické hry	Výrobní číslo herních pozic
Celkový počet koncových zařízení technické hry provozovaných v kasinu dle zákona:				
Celkový počet herních pozic provozovaných v kasinu dle zákona:				

- c) **binga**, jehož provozování bylo povoleno základním povolením vydaným Ministerstvem financí ve správním řízení vedeném pod sp. zn. MF-XXX/20XX/340X (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), pomocí generátoru náhodných čísel s výrobním číslem XXXXX;

III.

stanovuje provozní dobu kasina ve dnech XXXXXXXX od XX:XX do XX:XX;

IV. (pouze v případě, že je odložená účinnost)

rozhodnutí je účinné ode dne XX. XX. XXXX, nabyde-li toto rozhodnutí právní moci později, pak je toto rozhodnutí účinné ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí;

V. / IV.

doba právních účinků tohoto rozhodnutí je stanovena na dobu X let ode dne účinnosti tohoto rozhodnutí/ X let ode dne právní moci tohoto rozhodnutí/ do XX. XX. XXXX (Správní orgán vybere jednu možnost. Správní orgán uvede fixní datum (do XX) pouze tehdy, pokud žadatel požaduje dobu kratší než 3 roky, případně pokud zkracuje platnost povolení. (max. 3 roky)

Odůvodnění

Popis procesního stavu, kdy byla žádost doručena, zda byly doloženy všechny přílohy stanovené zákonem. Uvést, zda byl provozovatel vyzván k doplnění žádosti, případně výzvu více specifikovat, shrnout co doplnil, jak se ve věci vyjádřil.

Dne XX. XX. XXXX byla správnímu orgánu doručena žádost o vydání povolení k umístění herního prostoru na shora uvedené adrese (dále jen „žádost“). Společně s žádostí byly žadatelem doloženy všechny potřebné doklady a dokumenty vyžadované zákonem. Správní orgán žádost posoudil a dospěl k závěru, že žádost nevykazovala žádné vady či nedostatky, všechny zákonem požadované doklady byly ze strany žadatele v souladu s ustanovením § 99 zákona doloženy.

Uvést, na základě kterých základních povolení se provozovateli povoluje provozování příslušných druhů hazardních her, o jejichž provozování v herním prostoru žádá.

Žadatel je držitelem základního povolení k provozování živé hry, vydaného v rámci správního řízení sp. zn. MF-XXXX/2017/34 (správní orgán vybere správné základní povolení a následně

vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), tudíž je podmínka § 97 odst. 3 zákona ve spojení s § 98 odst. 1 písm. a) zákona splněna.

Žadatel je držitelem základního povolení k provozování technické hry, vydaného v rámci správního řízení sp. zn. MF-XXXX/2017/34 (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), tudíž je podmínka § 97 odst. 3 zákona ve spojení s § 98 odst. 1 písm. a) zákona splněna.

Žadatel je držitelem základního povolení k provozování binga, vydaného v rámci správního řízení sp. zn. MF-XXXX/2017/34 (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), tudíž je podmínka § 97 odst. 3 zákona ve spojení s § 98 odst. 1 písm. a) zákona splněna.

Shrnutí posouzení s obecně závaznou vyhláškou obce, reguluje-li obec provozování na svém území.

Správní orgán v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 písm. c) zákona posoudil soulad s obecně závaznou vyhláškou č. XXX/XXX, regulující provozování hazardních her na území města XXX (dále jen „OZV“) a neshledal, že by provozování hazardních her bylo v rozporu s regulací v této OZV obsaženou.

Vyjádření se ke splnění minimálního počtu stanoveného pro započítatelné hrací stoly živé hry a pro herní pozice koncových zařízení technické hry.

Správní orgán posoudil podmínku § 68 odst. 4 zákona vztahující se k minimálnímu počtu započítatelných hracích stolů živé hry, kdy na základě tohoto povolení povoluje provozování živé hry u XX započítatelných hracích stolů živé hry.

Následující odstavec neuvádět, pokud v kasinu není provozována technická hra.

Správní orgán posoudil podmínku § 68 odst. 5 a 6 zákona vztahující se k minimálnímu počtu herních pozic technické hry, které budou v kasinu provozovány, a dospěl k závěru, že tato zákonná podmínka byla splněna. V rámci kasina jsou rovněž provozována koncová zařízení technické hry povolená na základě zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění účinném ke dni jeho zrušení, v počtu XX herních pozic koncových zařízení technické hry. Technickou hru se povoluje provozovat prostřednictvím XX (doplnit počet) výše uvedených koncových zařízení technické hry o celkovém počtu XX (doplnit počet) herních pozic.

Závěrečné shrnutí.

V případě zániku základního povolení k provozování technické hry, na jehož základě bylo provozovateli provozování technické hry povoleno, a to byť jen v části týkající se provozování typu koncového zařízení technické hry uvedeného ve výroku II., zaniká povolení k umístění kasina v části písm. b) výroku II. týkajícího se provozování konkrétních koncových zařízení technické hry daného typu.

V případě zániku základního povolení k provozování binga, na jehož základě bylo provozovateli provozování binga povoleno, a to byť jen v části týkající se provozování binga pomocí generátoru náhodných čísel v kasinu uvedeném ve výroku II., zaniká povolení k umístění kasina v části písm. c) výroku II. tohoto povolení.

Správní orgán žádost posoudil a shledal, že žadatel splnil všechny podmínky pro vydání povolení a není mu známa žádná překážka, která by bránila jeho vydání, tudíž bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů po jeho oznámení podat odvolání dle § 83 odst. 1 správního řádu ke **Krajskému úřadu XXXXXXXXX kraje/Kraje XXXXXX/Magistrátu statutárního města XX/Magistrátu hl. m. Prahy**, a to prostřednictvím podání učiněného u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání rozhoduje **Krajský úřad XXXXXXXXX kraje/Kraje XXXXXX/Magistrát statutárního města XX/Magistrát hl. m. Prahy**. Včas podané odvolání má podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

podpis oprávněné osoby

10.5 Příloha V

Povolení k umístění herny

10.5.1 Obecní úřad/Městský úřad/Úřad městské části města/Úřad městského obvodu XXXX

10.5.1.1.1.1 ulice č.p./č.o.

PSČ obec

V doplňte obec dne DD.MM.RRRR

Č. j.:

Ev. č.:

Vyřizuje: doplňte referenta

Vysvětlivky ke vzoru (odmažte)

Modře – vždy vymažte, vysvětlení a pokyny pro správní orgán

Žlutě – vždy doplní správní orgán, případně překontroluje jejich správnost, pokud jsou doplněny ze systému

Zeleně – variantní výběr, vyberte jednu z variant, zbylé vymažte

Celému textu je však nutné věnovat pozornost, aby text odpovídal skutkovému stavu.

10.5.1.2

10.5.1.3 ROZHODNUTÍ

Obecní úřad /Městský úřad/Úřad městské části města/Úřad městského obvodu XXXX (dále jen „správní orgán“), jako věcně příslušný správní úřad, podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) a podle § 97 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“) projednal podání obchodní společnosti XXXXXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXX, PSČ, obec, právně zastoupené XXXXXX (dále jen „provozovatel“), a to žádost ve věci povolení

k umístění herního prostoru podle § 68 zákona, ze dne XX. XX. XXXX, doručenou dne XX. XX. XXXX, a rozhodl tak, že podle ustanovení § 98 zákona

III.

uděluje povolení k umístění KASINA s názvem XXXXXXvX. podzemním/nadzemním podlaží nebo v patře/v přízemí nebo označení nebytové jednotky nebo případně jiná specifikacev budově na adreseXXXXXX,č. p./ č. o. XXX/XX, obec, PSČXXX XX/v budově na parcele p.č. XXX, k.ú. XXX, obec XXX(dále jen „kasino“);

IV.

povoluje v kasinu provozování (správní orgán vybere pouze ten druh hazardní hry, o jehož umístění provozovatel žádá, vždy však živou hru)

- d) živé hry, jejíž provozování bylo povoleno základním povolením vydaným Ministerstvem financí ve správním řízení vedeném pod sp. zn. MF-XXX/20XX/340X(správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), na těchto hracích stolech živé hry, provozovaných po celou provozní dobu uvedenou ve výroku III. tohoto rozhodnutí (dále jen „započitatelné hrací stoly živé hry“) (tyto hrací stoly se započítávají do zákonného limitu § 68 odst. 4 až 6 zákona– do tabulky se vygenerují výrobní čísla všech hracích stolů živé hry, nezapočitatelné hrací stoly živé hry je nutné přesunout do další tabulky)

Příslušná hazardní hra	Výrobní číslo nebo jiný jedinečný identifikátor započitatelného hracího stolu živé hry

a na těchto dalších hracích stolech živé hry provozovaných v rámci provozní doby uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí (dále jen „nezapočitatelné hrací stoly živé hry“)(tyto hrací stoly se nezapočítávají do zákonného limitu § 68 odst. 4 až 6 zákona)

Příslušná hazardní hra	Výrobní číslo nebo jiný jedinečný identifikátor nezapočitatelného hracího stolu živé hry

- e) **technické hry**, jejichž provozování bylo povoleno základním povolením vydaným Ministerstvem financí ve správním řízení vedeném pod sp. zn. MF-XXX/20XX/340X (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), a těchto **koncových zařízení technické hry**

Příslušná hazardní hra	Typ koncového zařízení technické hry	Výrobní číslo koncového zařízení technické hry	Počet herních pozic koncového zařízení technické hry	Výrobní čísla herních pozic
Celkový počet koncových zařízení technické hry provozovaných v kasinu dle zákona:				
Celkový počet herních pozic provozovaných v kasinu dle zákona:				

- f) **binga**, jehož provozování bylo povoleno základním povolením vydaným Ministerstvem financí ve správním řízení vedeném pod sp. zn. MF-XXX/20XX/340X (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), pomocí generátoru náhodných čísel s výrobním číslem XXXXX;

III.

stanovuje provozní dobu kasina ve dnech XXXXXXXX od XX:XX do XX:XX;

IV. (pouze v případě, že je odložená účinnost)

rozhodnutí je účinné ode dne XX. XX. XXXX, nabyde-li toto rozhodnutí právní moci později, pak je toto rozhodnutí účinné ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí;

V. / IV.

doba právních účinků tohoto rozhodnutí je stanovena na dobu X let ode dne účinnosti tohoto rozhodnutí/ X let ode dne právní moci tohoto rozhodnutí/ do XX. XX. XXXX (Správní orgán vybere jednu možnost. Správní orgán uvede fixní datum (do XX) pouze tehdy, pokud žadatel požaduje dobu kratší než 3 roky, případně pokud zkracuje platnost povolení. (max. 3 roky)

Odůvodnění

Popis procesního stavu, kdy byla žádost doručena, zda byly doloženy všechny přílohy stanovené zákonem. Uvést, zda byl provozovatel vyzván k doplnění žádosti, případně výzvu více specifikovat, shrnout co doplnil, jak se ve věci vyjádřil.

Dne XX. XX. XXXX byla správnímu orgánu doručena žádost o vydání povolení k umístění herního prostoru na shora uvedené adrese (dále jen „žádost“). Společně s žádostí byly žadatelem doloženy všechny potřebné doklady a dokumenty vyžadované zákonem. Správní orgán žádost posoudil a dospěl k závěru, že žádost nevykazovala žádné vady či nedostatky, všechny zákonem požadované doklady byly ze strany žadatele v souladu s ustanovením § 99 zákona doloženy.

Uvést, na základě kterých základních povolení se provozovateli povoluje provozování příslušných druhů hazardních her, o jejichž provozování v herním prostoru žádá.

Žadatel je držitelem základního povolení k provozování živé hry, vydaného v rámci správního řízení sp. zn. MF-XXXX/2017/34 (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), tudíž je podmínka § 97 odst. 3 zákona ve spojení s § 98 odst. 1 písm. a) zákona splněna.

Žadatel je držitelem základního povolení k provozování technické hry, vydaného v rámci správního řízení sp. zn. MF-XXXX/2017/34 (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), tudíž je podmínka § 97 odst. 3 zákona ve spojení s § 98 odst. 1 písm. a) zákona splněna.

Žadatel je držitelem základního povolení k provozování binga, vydaného v rámci správního řízení sp. zn. MF-XXXX/2017/34 (správní orgán vybere správné základní povolení a následně vymaže pomlčku, číslo/čísla za ní a druh hazardní hry), tudíž je podmínka § 97 odst. 3 zákona ve spojení s § 98 odst. 1 písm. a) zákona splněna.

Shrnout posouzení s obecně závaznou vyhláškou obce, reguluje-li obec provozování na svém území.

Správní orgán v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 písm. c) zákona posoudil soulad s obecně závaznou vyhláškou č. XXX/XXX, regulující provozování hazardních her na území města XXX (dále jen „OZV“) a neshledal, že by provozování hazardních her bylo v rozporu s regulací v této OZV obsaženou.

Vyjádření se ke splnění minimálního počtu stanoveného pro započítatelné hrací stoly živé hry a pro herní pozice koncových zařízení technické hry.

Správní orgán posoudil podmínku § 68 odst. 4 zákona vztahující se k minimálnímu počtu započítatelných hracích stolů živé hry, kdy na základě tohoto povolení povoluje provozování živé hry u XX započítatelných hracích stolů živé hry.

Následující odstavec neuvádět, pokud v kasinu není provozována technická hra.

Správní orgán posoudil podmínku § 68 odst. 5 a 6 zákona vztahující se k minimálnímu počtu herních pozic technické hry, které budou v kasinu provozovány, a dospěl k závěru, že tato zákonná podmínka byla splněna. V rámci kasina jsou rovněž provozována koncová zařízení

technické hry povolená na základě zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění účinném ke dni jeho zrušení, v počtu XX herních pozic koncových zařízení technické hry. Technickou hru se povoluje provozovat prostřednictvím XX(doplnit počet) výše uvedených koncových zařízení technické hry o celkovém počtu XX(doplnit počet) herních pozic.

Závěrečné shrnutí.

V případě zániku základního povolení k provozování technické hry, na jehož základě bylo provozovateli provozování technické hry povoleno, a to byť jen v části týkající se provozování typu koncového zařízení technické hry uvedeného ve výroku II., zaniká povolení k umístění kasina v části písm. b) výroku II. týkajícího se provozování konkrétních koncových zařízení technické hry daného typu.

V případě zániku základního povolení k provozování binga, na jehož základě bylo provozovateli provozování binga povoleno, a to byť jen v části týkající se provozování binga pomocí generátoru náhodných čísel v kasinu uvedeném ve výroku II., zaniká povolení k umístění kasina v části písm. c) výroku II. tohoto povolení.

Správní orgán žádost posoudil a shledal, že žadatel splnil všechny podmínky pro vydání povolení a není mu známa žádná překážka, která by bránila jeho vydání, tudíž bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů po jeho oznámení podat odvolání dle § 83 odst. 1 správního řádu ke Krajskému úřadu XXXXXXXXX kraje/Kraje XXXXXX/Magistrátu statutárního města XX/Magistrátu hl. m. Prahy, a to prostřednictvím podání učiněného u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání rozhoduje Krajský úřad XXXXXXXXX kraje/Kraje XXXXXX/Magistrát statutárního města XX/Magistrát hl. m. Prahy. Včas podané odvolání má podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

10.6 Příloha VI

Protokol o kontrole

<i>Spisová značka</i>	<i>Naše zn.</i>	<i>Vyřizuje/linka</i>	<i>Strakonice</i>
	XXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXX	XXXXXXX

10.6.1 PROTOKOL O KONTROLE

dodržování zákona o hazardních hrách podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, v platném znění (dále jen „zákon o hazardních hrách“), vyhotovený Celním úřadem pro Jihočeský kraj místně příslušným podle § 6 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o celní správě“), na základě věcné působnosti podle § 8 zákona o celní správě a podle § 113 zákona o hazardních hrách, v rozsahu stanoveném § 116 zákona o hazardních hrách a v souladu s § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů

I.

Kontrolní orgán: Celní úřad pro Jihočeský kraj

Kontrolující:

vedoucí kontrolní skupiny:

členové kontrolní skupiny:

Kontrolovaná osoba: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Zastoupená: -

Jméno a příjmení: -

Průkaz totožnosti: -

Oprávnění k zastupování: -

Důvod přizvání:

Předmět kontroly: Dodržování zákona o hazardních hrách.

Místo kontroly: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

II.

Okamžik zahájení kontroly: XX. XX. XXXX

Kontrola byla zahájena prvním kontrolním úkonem, jímž bylo:

Předložením pověření ke kontrole č. j. xxxxx/2017-520000-61 ze dne xx. xx. xxxx.

III.

**Okamžik posledního kontrolního
úkonu předcházejícího vyhotovení
protokolu o kontrole:**

XX. XX. XXXX

Posledním kontrolním úkonem, který předcházel vyhotovení protokolu, bylo:

Posouzení předložených požadovaných dokladů potřebných k provedení kontroly evidovaných pod č. j. xxxxx/2017-520000-61 dne xx. xx. xxxx.

IV.

Označení dokladů/věcí předložených/dostupných v průběhu kontroly:

V průběhu kontroly nebyly pořízeny fotokopie dokladů.
Byla provedena fotodokumentace provozovny, názvu provozovny a návštěvního řádu.

V.

Průběh kontroly a kontrolní zjištění:

Celní úřad pro Jihočeský kraj jako příslušný orgán vykonávající státní správu v oblasti provozování hazardních her dle ustanovení § 113 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „zákon o hazardních hrách“), v návaznosti na ustanovení § 116 téhož zákona a v souladu s ustanovením § 8 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) zahájil dne xx. xx. xxxx kontrolu v provozovně „CASINO MACAU“ na adrese xxxxxxxxxxxxxxxna základě pověření ke kontrole č. j. xxxxx/2017-520000-61 vydaného dne xx. xx. xxxx, kterým byla pověřena kontrolní skupina (dále jen „kontrolující“). Kontrola byla

zahájena předložením pověřením ke kontrole č. j. xxxxx/2017-520000-61 dne xx. xx. xxxx přítomné osobě.

1.) Popis kontroly

Při příjezdu k provozovně označené z čelního pohledu od komunikace „CASINO“, na příjezdové bráně „MACAU“, nad vstupem do provozovny název „CASINO“ a na vstupních dveřích „provozovatelem hazardní hry“ s vyznačenou provozní dobou „NONSTOP“, se kontrolující prokázali služebními průkazy fyzické osobě, která se při příchodu kontrolního orgánu nacházela na pracovišti kontrolované osoby. Kontrolní skupinou byla ztotožněna jako xxxxxxxxxxxx, nar. x. x. xxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která v místě kontroly vystupovala jako vedoucí herního střediska a byla ustanovena jako osoba povinná dle § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu(dále jen „osoba povinná“)., z důvodu, že kontrolovaná osoba – provozovatel technických zařízení společnost „xxxxxxxxxxxxx“ se sídlem společnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nebyla v době kontroly přítomna. Bylo jí předloženo pověření ke kontrole a sdělen předmět kontroly. Povinná osoba byla řádně poučena o svých právech, povinnostech a právech kontrolujícího ve smyslu příslušných ustanovení kontrolního řádu. Po poučení jí byl předán stejnopis Poučení k provádění kontrole č. j. xxxxx/2017-520000-61 ze dne xx. xx. xxxx.

Po úvodní formální části, bylo přistoupeno ke kontrole provozovny. Ve vstupní hale, do které byl přístup pouze přes elektronický turniket, na kterém byl umístěn snímač otisku prstů, zjištěno několik karetních stolů a rulety určených pro živou hru. V hale se nacházel bar, kde probíhá rovněž ověřování věku případných hráčů a po ověření i jejich registrace. Kolem tohoto baru se dalo vejít z obou stran do dalších třech místností, kde se nacházela technická zařízení (dále jen „TZ“) a následně pak další velká místnost, kde se nacházela elektromechanická ruleta a další TZ. U vchodů do těchto všech prostorů byly vyvěšeny herní řády, provozní řády, návštěvní řád herního střediska, generální herní plán, prohlášení o oprávněnosti provozu, všeobecné herní plány, zákaz účasti osob mladších 18 let na hazardní hře a informace, že Herní plány jednotlivých her jsou k nahlédnutí u obsluhy. Jednotlivá TZ byla kontrolujícími ztotožněna se štítkem o potvrzení o povolení k provozování umístěném na kabinetu TZ.

Povinná osoba byla vyzvána k předložení povolení k provozování loterií a jiných podobných her či základní povolení a ostatních dokumentů souvisejících s jejich provozováním. Povinná osoba předložila Rozhodnutí o povolení k provozování TZ, které vydalo Ministerstvo financí pro provozovatele xxxxxxxxxxxx se sídlem společnosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx herní plány k jednotlivým TZ, servisní knihu a seznam odpovědných osob dohlížejících na zákaz účasti osob mladších 18 let na hazardní hře. Dále byla povinná osoba vyzvána k předložení nájemní smlouvy, která nebyla předložena.

Po předložení herních plánů byla jednotlivá TZ porovnána se skutečným stavem možných her v každém z nich. Dále bylo ověřeno, že povinná osoba je uvedena na seznamu odpovědných osob, které odpovídají za zákaz hry osob mladších 18 let. Dále bylo předloženo Rozhodnutí MF-xxxxxx/2016/xxxxze dne xx. xx. xxxx.

Na základě výše zjištěného byla povinná osoba vyzvána k poskytnutí součinnosti k výkonu kontroly dle § 10 odst. 3 kontrolního řádu a podala následující vyjádření, kde uvedla na

pokládáné otázky, že provozovnu provozuje xxxxxxxxxx a ona je zde asi 5 let. Na otázku kdo a jakým způsobem vyplácí výhry, povinná osoba sdělila, že výhry vyplácí sloužící personál, ona a kamarád, který ji střídá. Když vyhrají hráči nad 1000 EUR, tak je vypsán doklad o výhře. Ostatní výhry se vyplácejí v hotovosti. Tento stav výplat není zaznamenáván. Peníze na výhry jsou k dispozici stále na baru.

Dne 25. 10. 2017 byla kontrolované osobě zaslána Informace o zahájení kontroly č. j. xxxxxx/2017-520000-61 a doručena kontrolované osobě dne xx. xx. xxxx.

Dne 1. 11. 2017 byla sepsána Výzva k předložení dokladů potřebných k provedení kontroly č. j. xxxxxx/2017-520000-61 a doručena kontrolované osobě dne x. xx. xxxx.

Dne 6. 11. 2017 byly celnímu úřadu na základě výzvy č. j. xxxxxx/2017-520000-61 doručeny od kontrolované osoby doklady potřebné k provedení kontroly, které byly zaevidovány pod č. j. xxxxxx/2017-520000-61. Odpověď obsahovala Smlouvu o umístění a obsluze sázkového zařízení, uzavřenou mezi kontrolovanou (provozovatel) osobou a pronajímatelem xxxxxxxxxx (obsluhovatel) dne xx. xx. xxxx. Smlouva je uzavřena v rámci podnikání kontrolované osoby spočívající v provozování technického zařízení, které je umístěno na provozovně xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Dále byla předložena Plná moc, kde kontrolovaná osoba zplnomocňuje zmocněnce paní xxxxxxxxxx s platností od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 a Podání provozovatele Loterie Celnímu úřadu pro Jihočeský kraj ze dne 3. 11. 2017.

V návaznosti na doposud provedené kontrolní úkony a v návaznosti na skutečnosti zjištěné v průběhu kontroly vzniklo důvodné podezření, že v souvislosti s užíváním provozovaných TZ došlo k porušení Rozhodnutí MF-xxxxxx/2016/xxxxze dne xx. xx. xxxx ve výroku VI. bod 3 a 11 tím, že provozovatel neoznámil orgánu státního dozoru pověření třetí osoby, která dohlíží na dodržování zákazu hry osob mladších 18 let a dále provozovatel neoznámil změnu názvu provozovny ministerstvu.

Zjištěné skutečnosti a uvedení kontrolního zjištění

Z kontroly zahájené dne xx. xxxxxx v provozovně „xxxxxxxxxxxxxxxx“ na adrese xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, bylo při příjezdu k provozovně zjištěno, že tato provozovna je označena názvem „xxxxxxxxxxxxxxxx“, nadvchodem je označení „CASINO“, na vstupních dveřích vyznačená provozní doba „NONSTOP“. Dále zskutečností zjištěných v průběhu kontroly a z podkladů, získaných v rámci kontroly vyplývá, že kontrolovaná osoba neoznámila orgánu státního dozoru pověření třetí osoby, která dohlíží na dodržování zákazu hry osob mladších 18 let a dále pak kontrolovaná osoba neoznámila ministerstvu změnu názvu provozovny, na jejíž adrese jsou TZ uvedené ve výroku vydaného Rozhodnutí umístěny, a to nejpozději 1 den před předpokládanou účinností této změny. Tato skutečnost je patrná ze žádosti kontrolované osoby, která byla zaslána na Ministerstvo financí xx. xx. xxxx. V této žádosti je uvedeno místo provozování uvedeno xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a odpovědná osoba

xxxxxxxxxxxxx. Na základě této žádosti bylo vydáno Rozhodnutí MF-xxxxx/2016/xxxx. Celnímu úřadu byla zaslána „Jmenovací a pověřovací listina“, na které není uvedena povinná osoba, která na místě vystupovala jako vedoucí herního střediska. Povinná osoba v době kontroly byla uvedena na předloženém seznamu osob odpovědných za dodržování zákazu účasti na hazardních hrách osob mladších 18 let. Od kontrolované osoby byla Celnímu úřadu zaslána jmenovací a pověřovací listina, kde povinná osoba uvedena není a uvedené osoby na této listině neudělily svým podpisem souhlas.

V době kontroly na technických zařízeních nehrála žádná osoba mladší 18 let a na vstupních dveřích bylo označení, „osobám mladším 18 let vstup zakázán“. V okolí provozovny se nenacházelo žádné zařízení pro děti a mládež, sociální, zdravotnická nebo církevní zařízení. V provozovně nebyl umožněn přístup k technickým zařízením osobám mladším 18 let, sociálně slabým osobám nebo osobám již závislým na hraní hazardních her. Na provozovně se nacházel nápis „xxxxxxxxxxxxx“ a nad vstupem do provozovny nápis „CASINO“. Žádná další reklama na hazardní hry se před provozovnou nenacházela.

Ze skutečností zjištěných v průběhu kontroly a z podkladů získaných v rámci kontroly tedy vyplývá, že kontrolovaná osoba porušuje vydané Rozhodnutí MF-xxxxx/2016/xxxx ze dne xx. xx. xxxx ve výroku VI. bod 3 a 11.

2.) Závěr

Shledaná porušení:

Na základě výše uvedených skutečností kontrolní orgán konstatuje, že se kontrolovaná osoba porušila Rozhodnutí MF-xxxxx/2016/xxxx ze dne xx. xx. xxxx ve výroku VI. bod 3 a 11, které vydalo Ministerstvo financí a to ve výše uvedených bodech, kde je uvedeno, že „V případě, že osoba uvedená ve výroku II. pověří výkonem opatření dle § 1 odst. 8 zákona v příslušné provozovně třetí osobu, je provozovatel povinen skutečnost o pověření třetí osoby písemně oznámit orgánu státního dozoru, a to nejpozději 1 den před účinností tohoto pověření. Oznámení dle předcházející věty musí obsahovat identifikační údaje takto pověřené osoby, která je povinna svým podpisem vyjádřit souhlas s takovým pověřením“ a „Provozovatel je povinen v případě změny názvu provozovny, na jejíž adrese jsou IVT uvedené ve výroku umístěny, oznámit tuto změnu ministerstvu, a to nejpozději 1 den před předpokládanou účinností této změny“.

VI.

Poučení kontrolované osoby:

Kontrolovaná osoba je oprávněna podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, není-li stanovena v protokolu o kontrole lhůta delší. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. (§ 13 kontrolního řádu) Námitky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nebo námitky, u nichž chybí odůvodnění, nadřízená osoba kontrolujících zamítne jako nedůvodné. Nadřízená osoba kontrolujících zamítne také námitky podané opožděně nebo podané neoprávněnou osobou (§ 14 kontrolního řádu).

Nevyhoví-li námitkám vedoucí kontrolní skupiny nebo kontrolující ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je nadřízená osoba kontrolujících ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení tak, že jim vyhoví, částečně vyhoví, nebo je zamítne. Ve zvláště složitém případě se lhůta pro vyřízení námitek nadřízenou osobou kontrolujících prodlužuje o 30 dnů. O tomto prodloužení lhůty nadřízená osoba kontrolujících kontrolovanou osobu předem vyrozumí (§ 14 odst. 1 kontrolního řádu).

Je-li to na základě podaných námitek nebo k opravě zjištěných nesprávností v protokolu o kontrole zapotřebí, provedou kontrolující došetření věci. Výsledek došetření věci se zaznamená v dodatku k protokolu o kontrole, jehož stejnopis se doručí kontrolované osobě a přiloží k protokolu o kontrole. Při došetření věci se použijí ustanovení § 6 až 11, § 13 až 17 a § 20 kontrolního řádu obdobně (§ 21 odst. 2 kontrolního řádu).

Počet stran protokolu:6

Počet stejnopisů protokolu: 2

Přílohy protokolu: žádné

Datum vyhotovení protokolu: x. x. xxxx

Podpisy kontrolujících:

vedoucí kontrolní skupiny:

členové kontrolní skupiny: