

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Olga JANDOVÁ

Název bakalářské práce: Juristické aspekty ochrany osobních údajů ve výrobní společnosti

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce			X				
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>			NE		
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>			NE		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcné kontury bakalářské práce (dále jen „práce“) formou teoreticko-praxeologického vhledu kompilativním a popisným způsobem minimalisticky a rámcově vymezují základní pojmosloví a východiska zkoumané oblasti aktuálně reflektující ochranu osobních údajů, včetně odborně orientovaného poukazu k specifičnosti „*de lege lata*“ stavu účinné právní úpravy - viz aplikace jednotlivých ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatelka „práce“ v užší optice poukazuje k institutu tzv. „GDPR“ – viz Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, hlavně v oblasti poskytování osobních údajů před uzavřením pracovního poměru, v době jeho trvání a jak je s nimi nakládáno při jeho skončení. Práce je členěna na část teoretickou a část empirickou. Teoretická část „práce“ je obohacena o část empirickou - viz analytický poukaz k současnému stavu dodržení a plnění ustanovení zmiňovaného zákona v zpracovatelkou zájmově vybrané společnosti etc. V závěrečné části práce pak zpracovatelka s ohledem k jejím praxeologickým zkušenostem originálně demonstruje konkrétní aplikační konsekvence jednotlivých ustanovení poukazované tzv.- „zvláštní právní úpravy“, včetně odborné procesuální reflexe legitimacy postupů a řešení v intencích fungování a chodu zájmově určené právnické osobě - výrobní společnosti. V souvislosti s vyhodnocením obsahové úrovně bakalářské práce lze vyslovit závěr, že její struktura vykazuje logičnost, avizovaný hlavní a vedlejší cíl bakalářské práce byl uspokojivě formulován. Úroveň práce s odbornou literaturou i přes nepřilíš četné zastoupení zkoumaného tématu v dostupné literatuře je zpracováno korektně. Jazyková a grafická úroveň obsahové části textu je na přijatelné úrovni. V rámci charakteristiky konkrétních chyb mám připomínku, týkající se rámci charakteristiky konkrétně zjištěných formálních chyb, kdy v textové části „práce“ lze dílem poukázat zejména k existenci faktického neodstranění formálních nedostatků a chyb na které byla v průběhu součinnosti s vedoucím práce upozorňována a které vznikly zřejmě z nepozornosti zpracovatelky v rámci finálního přepisu komentovaného a opakovaně opraveného „pracovního textu“ do stejnopisu originálu práce - viz např. „ÚVOD“ práce má zvolený jiný formát řádkování. Dále na str. 32, 38 etc. byla zjištěna existence nadbytečných textových „proluk“ mezi nadpisem subkapitoly a navazujícím textem „práce“ či názvy jednotlivých subkapitol nejsou vymezeny na samostatných dílčích kapitolách na začátku strany etc. K celkové charakteristice práce lze uvést, že nejvýraznějším kladem je její stálá odborná aktuálnost. Bakalářská práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné shodnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů či byly zpracovatelem precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **dobrý** (*good*)

Otázky k obhajobě:

- 1) Objasněte základní pojmosloví a východiska zkoumané oblasti (osobní údaj, citlivý údaj, anonymní údaj, zpracování osobních údajů, správce a zpracovatel údajů, orgán ochrany osobních údajů).**
- 2) S ohledem k účinné právní úpravě podrobně specifikujte legislativní nástroje ochrany osobních údajů. S ohledem k dílčím a zevšeobecnujícím výstupům Vaší bakalářské práce uveďte praktické příklady ve vztahu ke konkrétní výrobní společnosti.**
- 3) S poukazem k Vámi užití kvalitativní výzkumné technice prezentujte výsledek Vašeho výzkumného šetření.**

Datum: 3. května 2017

Podpis vedoucího bakalářské práce:.....

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce