

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Vítězslav LANG

**Název bakalářské práce:** Vybrané aspekty správněprávního trestání mladistvých

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. et Bc. Josef Kříha

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			NE			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X				
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<u>ANO</u>			NE			

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) měl snahu formou omezeného a minimalisticky uchopeného širšího teoretického vhledu poukázat k základnímu pojmosloví a východiskům zkoumané problematiky, včetně zájmové reflexe vybraných zvláštností správněprávní odpovědnosti mladistvých a zletilých osob. V rámci vedlejšího cíle zájmově komparativní formou demonstruje vybrané zvláštnosti „de lege lata“ účinné právní úpravy zkoumané oblasti. V rámci samostatných dílčích výstupů bakalářské práce komparativní formou demonstruje vybrané hmotněprávní a procesněprávní aspekty správněprávní odpovědnosti mladistvého pachatele ve srovnání s odpovědností trestní v „de lege lata optice“, kde dílem naznačuje demonstrovány možné dílčí a zevšeobecňující „de lege ferenda“ návrhy možných legislativních opatření zájmově reflektovaného segmentu vybraných ustanovení aktuálně účinného zákona č.250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů či zákona č.251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdější předpisů etc. V souvislosti s vyhodnocením obsahové úrovně bakalářské práce lze toliko vyslovit závěr, že její struktura vykazuje logičnost, avizovaný hlavní a vedlejší cíl bakalářské práce byl zpracovatelem jednoznačně formulován. Úroveň práce s odbornou literaturou i přes nepříliš četné zastoupení zkoumaného tématu v dostupné literatuře je zpracováno korektně. Jazyková a grafická úroveň obsahové části textu je na přijatelné úrovni. V rámci charakteristiky konkrétních chyb mám připomínku k finálnímu neodstranění zejména formálních nedostatků a nepřesností bakalářské práce – viz např. poukaz k zpracovatelem zvolenému způsobu označování jednotlivých kapitol a subkapitol v textu bakalářské práce či nedodržení „odseků“ v textu, např. mezi názvem předmětné subkapitoly a navazujícím textem (viz např. str. 18) – subkapitola č. 4.1.2 – 4.1.3 etc. Na str. 21 dále nebyl odstraněn „slitý“ text názvu subkapitoly 4.3.1 Napomenutí etc. Na str. 40 zpracovatel zřejmě nepozorností vzniklou při přepisování originálu textu dále nezpracoval doporučení ohledně přesné specifikace užitých zdrojů – viz poukaz k použitému grafu etc. Bakalářská práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné shodnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů či byly zpracovatelem označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **dobrý** (good)

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) S ohledem k účinnému „de lege lata“ stavu právní úpravy podrobně specifikujte legislativní nástroje správního (přestupkového) práva v rámci projednávání přestupků mladistvých místně a věcně příslušnými správními orgány.**
- 2) Specifikujte zásady ukládání správních trestů mladistvým**
- 3) Prezentujte a zdůvodněte Vámi poukazované návrhy možných „de lege ferenda“ legislativních opatření zkoumané oblasti.**

**Datum:** 3. května 2017

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**.....

## Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce