

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Ondřej Plášil

**Název bakalářské práce:** BEZDOMOVCI JAKO PACHATELÉ TRESTNÝCH ČINŮ

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Jiří Alina, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Ekonomická fakulta, odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X				
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Předložená bakalářská práce s názvem „BEZDOMOVCI JAKO PACHATELÉ TRESTNÝCH ČINŮ“ je práce na aktuální téma. Literární přehled je zpracován podrobně a přehledně. Další část práce se věnuje organizacím spolupracujícím s bezdomovci, která je rovněž vypracována přehledně. Oponent práce má ovšem určité výhrady s aplikační – praktickou částí práce a tou je vyhodnocení dotazníkového šetření. Konkrétně je pak minimálně otázkou do diskuze vlastní podstata šetření. Nebylo by přesnější získat data ze záznamů Policie České republiky a dotazník využít pro získání cenných informací jiného charakteru? Oponent by doporučil bližší vysvětlení přínosu této metody během obhajoby. Kriticky rovněž oponent hodnotí fakt, že praktická část obsahuje pouze výsledky dotazníku bez dalších komentářů či věcného propojení. Celkově lze ovšem práci považovat za kvalitní a možným praktickým přínosem.

**Otázky k obhajobě:**

1. Z jakých databází a zdrojů by bylo možné získat informace o trestných činech?
2. Zmíněný „institut příživnictví“ je určitá forma řešení. Vysvětlete prosím jakým způsobem by mohl být řešením.
3. ....

**Datum:** .....**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce