

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Radek Zeman, DiS

Název bakalářské práce: KORUPCE A KORUPČNÍ RIZIKA VE STÁTNÍ SPRÁVĚ

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. ŠNITR František

Pracoviště a pracovní zařazení: odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce	X							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné hodnocení bakalářské práce: Student vypracoval svou bakalářskou práci na téma: **KORUPCE A KORUPČNÍ RIZIKA VE STÁTNÍ SPRÁVĚ:** Student ve své bakalářské práci popsal problematiku korupčních rizik a korupce ve státní správě. V úvodní části práce podrobně popisuje státní správu a její organizační strukturu. V další části práce jsou uvedena korupční rizika hrozící zaměstnancům ve státní správě. Korupci student ve své práci definuje z hlediska jednotlivých druhů a forem. V práci jsou uvedeny konkrétní korupční situace v rámci České republiky včetně metod měření korupce. Hlavním cílem práce bylo zjištění nejvhodnějších způsobů eliminace korupce a korupčních rizik hrozících zaměstnancům ve státní správě. Student si stanovil dvě hypotézy V 1. Nadpoloviční většina respondentů se setkala s tím, že jim někdo nabízel úplatek. 2. Nadpoloviční většina respondentů by nepřistoupila na korupční jednání, které by jim zajistilo lepší pracovní pozici bakalářské práci je použito dotazníkové šetření, které mělo zjistit výskyt korupčního jednání zaměstnanců a pracovníků ve státní správě a jejich osobní zkušenost s korupcí. Student na základě vyhodnocení dotazníkového šetření stanovené hypotézy potvrdil. Jak vyplývá z textu práce student splnil i daný cíl bakalářské práce. Práce je doplněna grafy. **Ve velmi dobře zpracované bakalářské práci bylo zjištěno několik pochybení které sníží hodnocení bakalářské práce. Jde o tato pochybení V kapitole 2.3 Druhy korupce v odstavci 3 je pod názvem POLICISTÉ ZA ZNEUŽITÍ PRAVOMOCI A ÚPATKÁŘSTVÍ autor neuvádí konkrétní zneužití i když zákon zneužití taxativně stanoví popsán případ dvou policistů PČR a jednoho strážníka Obecní nebo Městské policie. Další pochybení bylo zjištěno: kapitole 3 KORUPCE VE STÁTNÍ SPRÁVĚ jsem nenalezl jedinou zmínku o příslušnících Celní správy a ani o příslušnících Vězeňské služby i tito jmenovaní jsou příslušníky Bezpečnostní sborů a řídí se stejným zákone jako příslušníci Policie České republiky. Dalším pochybení bylo zjištěno v kapitole Legislativní zdroje kde není uveden zákon o Služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů ČR. Není zde uveden Etický kodex PČR, zákon o Generální inspekci bezpečnostních sborů. I přes zjištěné nedostatky práci k obhajobě doporučuji a hodnotím za C dobrý?**

Otázky k obhajobě:

1. Které složky státní správy se řídí zákonem 361/2003Sb?
2. Vyjmenujte Ústřední orgány státní správy?
3. Které organizace zabývající se korupcí uveďte jejich názvy?

Datum: 16 dubna 2018

Podpis oponenta bakalářské práce :



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce