

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Karel ŠKVOR

**Název bakalářské práce:** Institut kauce v optice správního práva

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. et Bc. Josef Kříha

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			NE			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		X						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<u>ANO</u>			NE			

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Tématické zaměření věcné části bakalářské práce (dále jen „práce“) je s ohledem k praxeologickým zkušenostem jejího zpracovatele vymezena teoreticko-praxeologicky. Zpracovatel má v rámci hlavního cíle s ohledem k účinné právní úpravě primární ambici formou aktuálního analyticko-syntetizujícího „*de lege lata*“ vzhledu originálně reflektovat legislativní aspekty zkoumané problematiky, tj. problematiky kaucí se zaměřením na zabezpečení výkonu správně právních agend místně a věcně příslušných správních orgánů. V rámci nosných kontur vymezeného vedlejšího cíle tématicky zpracovatel tématicky přiléhavě naznačuje možná konkrétní „*de lege ferenda*“ opatření, které vycházejí ze zájmového monitoringu vybraných správně-právních diskrepancí správního (přestupkového) práva. Zpracovatel v rámci samostatných kapitol „práce“ formou tématicky přiléhavých kasuistik dále originálně specifikuje vybrané procesní aspekty postupu správního a policejního orgánu v aplikační optice tzv. *zvláštních právních předpisů* (viz vhodně užitá situační příklady – procesuální aspekty postupu věcně a místně příslušného správního orgánu při projednání přestupku, za který byla řidiči kauce uložena s odkazem na poznatky z aplikační praxe v rámci teritoriálního území správního obvodu obce s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Písek etc.). V souvislosti s vyhodnocením **obsahové úrovně práce** lze vyslovit závěr, že její struktura *vykazuje znaky logičnosti, avizovaný hlavní a vedlejší cíl „práce“ byl srozumitelně formulován*. Úroveň práce s odbornou literaturou i přes nepřiléhavé zastoupení zkoumaného tématu v dostupné literatuře je zpracováno korektně. Jazyková a grafická úroveň obsahové části textu je na uspokojivé úrovni. V rámci charakteristiky konkrétních chyb, vyžadujících reakci zpracovatele nemám zásadních věcných ani formálních připomínek. V textu se pouze ojediněle vyskytují dílčí formulační vágnosti typu viz cit. výň. **ZÁVĚR práce:** „ *Na samotný závěr... v souladu s vedlejším cílem této práce, jsou předkládány návrhy možných „de lege ferenda“ legislativních změn, které by mohly přispět k odstranění problematických míst aktuálně účinné právní úpravy v „de lege lata“ optice vybírání kaucí a zabezpečit, že se řidiči nebudou vyhýbat správnímu řízení, což současná právní úprava aktuálně nereflakuje*“, či na straně 33 – viz úvodní část textové části subkapitoly č. 6.1...., *nejčastějším dalším krokem správního orgánu bude zahájení...*“ etc. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné shodnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů či byly zpracovatelem precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **výborně** (excellent)

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) S ohledem k účinné právní úpravě podrobně specifikujte legislativní aspekty tzv. „institutu kaucí jako záruky za splnění povinnosti“.**
- 2) S poukazem k aplikaci jednotlivých ustanovení zvláštních právních předpisů charakterizujte procesní možnosti správního a policejního orgánu při realizaci vybírání kaucí jako záruky za splnění povinnosti.**
- 3) Objasněte návrhy možných „de lege ferenda“ návrhů legislativních změn v oblasti vybírání kaucí jako záruky za splnění povinnosti, které by mohly mít předpoklad přispět k odstranění problémových míst aktuálně účinné právní úpravy v „de lege lata“ optice.**

**Datum:** 3. května 2017

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**.....

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce