

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

INSTITUT KAUCE V OPTICE SPRÁVNÍHO PRÁVA

Autor práce: Karel Škvor, DiS.
Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě
Forma studia: Kombinovaná
Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha
Katedra: Právních oborů a bezpečnostních studií

2018

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Mgr. et Bc. Josefu Křihovi za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

ŠKVOR, K. *Institut kauce v optice správního práva: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2018. 76 s. Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha.

Klíčová slova: kauce, přešupek, Policie ČR, správní orgán, zákon o silničním provozu.

Bakalářská práce (dále jen „práce“) se zabývá problematikou kauce, jako záruky za splnění povinnosti, která má zabezpečit, že zejména řidiči, ale i provozovatelé se nebudou vyhýbat správnímu řízení. Práce shrnuje zákonné vymezení této problematiky, a to zejména v oblasti dopravního práva, ale poukazuje i obecně na oblast správního a přešupkového práva, následně analyzuje postup Policie ČR a možnosti správních orgánů při využití tohoto institutu podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „**zákon o silničním provozu**“). Práce dále rozebírá průběh správního řízení se zaměřením na náležitosti a problematiku, které přešupkové řízení v souvislosti s uloženou kaucí provází, s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR. V rámci samostatných závěrečných výstupů „práce“ jsou navrženy konkrétní opatření na úseku této problematiky ke zlepšení výkonu správně právních agend. Úkolem práce je seznámení s danou problematikou, s odkazy pro její další a hlubší studium.

ABSTRACT

ŠKVOR, K. *Bail Institute in Administrative law Optics: Bachelor thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2018. 76 p. Supervisor: Mgr. et Bc. Josef Kříha.

Key words: Bail, Offense, Police of the Czech Republic, Administrative Authority, Road Traffic Act.

The bachelor thesis (hereinafter referred to as "work") deals with the issue of bail, as a guarantee for the fulfillment of the duty to ensure that, in particular, drivers and operators will not avoid administrative proceedings. The thesis summarizes the legal definition of this issue, especially in the area of traffic law, but it also refers generally to the field of administrative and offense law, then it analyzes the procedure of the Police of the Czech Republic and the possibilities of the administrative bodies using this institute pursuant to Act No. 361/2000 Coll. on roads and on amendments to certain laws (hereinafter the "Road Traffic Act"). The thesis further analyzes the course of the administrative proceedings focusing on the issues and issues related to the offense which is related to the given deposit referring to the jurisprudence of the Supreme Administrative Court of the Czech Republic. Under the terms of individual final performance of my work are proposed the specific measure at the part of this issues which leads to improvement of working the social legal agendas. The work will provide an introduction to the subject, with links for its further and deeper study.

Obsah

Úvod.....	8
1 Cíl a metodika bakalářské práce	9
2 Historie přijetí kauce	10
3 Kauce jako záruka za splnění povinnosti a její zákonné vymezení.....	12
3.1 Záruka za splnění povinnosti – oblast správního řádu	12
3.2 Kauce – oblast zákona o silničním provozu.....	13
3.3 Kauce – oblast dalších zákonů	15
3.3.1 Zákon o silniční dopravě.....	15
3.3.2 Zákon o pozemních komunikacích	16
3.3.3 Zákon o odpovědnosti za přestupky.....	17
4 Postup Policie ČR podle zákona o silničním provozu.....	19
4.1 Postup Policie ČR podle zákona o odpovědnosti za přestupky.....	19
4.2 Vybírání kauce podle zákona o silničním provozu	20
4.3 Přestupky, za které lze uložit kauci podle zákona o silničním provozu.....	22
4.4 Zajištění vozidla podle zákona o silničním provozu	25
5 Možnosti správních orgánů podle zákona o silničním provozu.....	28
5.1 Další povinnosti správního orgánu ze zákona o silničním provozu.....	31
6 Postup správního orgánu při projednání přestupku	33
6.1 Zahájení řízení o přestupku	33
6.2 Doručování	34
6.2.1 Opatrovník	37
6.3 Ústní jednání.....	38
6.3.1 Dokazování	39
6.4 Rozhodnutí	40
6.4.1 Příkaz – zvláštní typ rozhodnutí.....	42
7 Kauce v optice judikatury soudů.....	44
8 Návrhy možných změn „de lege ferenda“	49

Závěr.....	52
Seznam použitých zdrojů	54
Seznam zkratk	57
Seznam tabulek a grafů	58
Přílohy	59

Úvod

Je neoddiskutovatelným faktem, že problematiku záruky za splnění povinnosti neboli kauce si vykládají lidé, kteří mají nízké právní povědomí, v mnoha případech chybně či nesystematicky. Takto získané informace si laická veřejnost mezi sebou předává a nepřesnosti se prohlubují, což je způsobeno i existencí poměrně malého množství literárních zdrojů. Případný zájemce o tuto problematiku je odkázán zpravidla pouze na samotný text zákona, ucelená literatura k tomuto tématu zcela chybí.

Ukládání kauce, zejména podle zákona o silničním provozu, je poměrně novým institutem dopravního práva. Kauce byla jako nový nástroj v boji proti neukázněným řidičům do českého právního řádu zanesena novelou zákona o silničním provozu vyhlášenou dne 17.10.2005 ve Sbírce zákonů v částce 142 pod číslem 411/2005 Sb., s účinností od 01.07.2006.¹

Fenomén kauce je zajímavým a celospolečensky aktuálním tématem, které není v současné době příliš často zastoupeno v odborné literatuře a i samotní řidiči mají o existenci tohoto institutu často zkreslené a neúplné informace. Příslušníci Policie ČR mívají v mnoha případech problémy v posuzování, zda jsou dány zákonné důvody pro výběr kauce a naopak, jaká práva a povinnosti z uložené kauce vznikají samotnému řidiči. Toto je důvodem, proč jsem si vybral pro svoji bakalářskou práci toto téma.

Při zpracování práce jsou jako zdroje využívány právní předpisy a jejich komentáře s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR, ale i praktické zkušenosti z výkonu správně právních agend v obci s rozšířenou působností Písek.

¹ Sněmovní tisk 833/0. Důvodová zpráva k novele zák. o provozu na pozemních komunikacích - EU. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. 2005, s. 50.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Hlavním cílem bakalářské práce je formou teoretického analyticko-syntetizujícího „de lege lata“ vzhledu reflektovat legislativní aspekty zkoumané problematiky. Vedlejším cílem je navrhnout konkrétní opatření „de lege ferenda“ na úseku problematiky kaucí se zaměřením na zabezpečení výkonu správně právních agend místně a věcně příslušných správních orgánů.

Záměrem práce je vymezit celospolečensky aktuální odborné téma, které reflektuje ukládání kaucí, a to podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „**zákon o odpovědnosti za přestupky**“), zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o silniční dopravě**“), zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ale zejména se zaměřením na jednotlivá ustanovení zákona o silničním provozu. Práce má právní předpisy analyzovat a ze získaných poznatků předložit návrhy možných legislativních opatření.

V rámci veřejnoprávní aplikační praxe lze zaznamenat ze strany místně a věcně příslušného policejního orgánu problémové posuzování, zda jsou naplněny zákonné důvody pro uložení kauce či naopak. Ambicí práce je nejen vymezit legislativní aspekty pro ukládání kaucí, ale i poukázat na nedostatky a problémy v aplikaci tohoto zákonného oprávnění, případně navrhnout konkrétní opatření pro zabezpečení výkonu správně právních agend. Práce popisuje postup policie a správního orgánu při využití tohoto oprávnění podle zákona o silničním provozu, včetně procesního řešení věcně a místně příslušného správního orgánu při projednání přestupku, za který byla řidiči kauce uložena.

2 Historie přijetí kauce

Zákonem č. 103/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon o silniční dopravě s účinností od 01.05.2004, byla poprvé v zákoně týkajícího se silniční dopravy zavedena kauce, kdy na základě ust. § 34b zákona o silniční dopravě bylo dáno orgánům Policie České republiky oprávnění od dopravce, který má bydliště nebo sídlo mimo území České republiky, vybrat kauci.²

Kauce, jako nový nástroj v boji proti neukázněným řidičům, byla do českého právního řádu zanesena novelou zákona o provozu na pozemních komunikacích, kterým se mění zákon o silničním provozu, zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zákon byl vyhlášen dne 17.10.2005 ve Sbírce zákonů v částce 142 pod číslem 411/2005 Sb., s účinností od 01.07.2006.

Dle důvodové zprávy k danému zákonu je značným problémem ve vymahatelnosti práva postihu řidičů, kteří jsou podezřelí ze spáchání přestupku v silničním provozu, jedná se zejména o řidiče, kteří nemají na území České republiky trvalý nebo jiný dlouhodobý pobyt, dopustí se zde přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, a již při zjištění protiprávního jednání policistou lze mít důvodné podezření, že se budou vyhýbat přestupkovému řízení. Pokud tento přestupek není vyřízen v blokovém řízení a přestupce nezaplatí pokutu na místě, prakticky z postižitelnosti za své protiprávní jednání uniká, neboť ve věcech přestupků neexistuje extradice. Novela zákona proto navrhuje zavedení institutu, který je obvyklý i v zahraničí, a sice vybírání kaucí od těchto přestupců, a to jak občanů ČR, tak i cizinců.

² Sněmovní tisk 316/0. Novela z. o drahách - EU. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. 2004, s. 19.

Kauce slouží jako záruka, že se řidič dostaví ke správnému řízení. Pokud se k řízení nedostaví, kauce propadá, pokud nezaplatí uloženou pokutu, započte se kauce na její úhradu a je-li kauce vyšší, její zbytek se řidiči vrátí. Návrh hovoří o výběru kauce v penězích, přestože v zahraničí jsou i úpravy, které umožňují zadržení věci, např. fotoaparátu, kamery, autorádia apod. Pokud řidič kauci nesloží, je policista oprávněn zabránit mu v jízdě a pokračovat může řidič až po složení kauce.

Institut kaucí je obsažen v zákoně o silniční dopravě a vztahuje se na porušení povinností při silniční dopravě (jde o porušení povinností zahraničního dopravce, nikoli o porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích). Bohužel v praxi není tento institut využíván, neboť chybí úprava procesního postupu při vybírání kaucí. Aby ke stejné situaci nedošlo při vybírání kaucí za porušení povinností při provozu na pozemních komunikacích, upravuje navrhovaná novela zákona podrobně i postup při vybírání kaucí a nakládání s vybranou kaucí.³

Do zákona o pozemních komunikacích byl institut kauce zaveden zákonem číslo 152/2011 Sb., který byl vyhlášen dne 06.06.2011 ve Sbírce zákonů v částce 57 s účinností od 01.07.2011. I zde z důvodové zprávy k danému zákonu vyplývá potřeba zavedení úpravy kaucí a oprávnění v zabránění v jízdě, které zahrnuje znehybňování vozidel technickým prostředkem nebo zákaz pokračování v jízdě a zadržení dokladů k vozidlu a k nákladu i v oblasti správy pozemních komunikací. Tyto instituty jsou dosud upraveny pouze v zákoně o silniční dopravě a v zákoně o silničním provozu, odkud byla předmětná úprava přenesena a upravena v souladu s právní úpravou zpoplatnění užívání vybraných pozemních komunikací. Kauci by byl oprávněn celník nebo policista vybrat při zastavení řidiče vozidla, který nesplnil některou z povinností souvisejících s úpravou povinnosti hrazení časového poplatku, mýtného nebo kontrolního vážení vozidel, nebo v případě, že je podezřelý za spáchání přestupku a existovalo by bylo důvodné podezření, že se bude vyhýbat přestupkovému řízení, zaplacení pokuty uložené mu v blokovém řízení, nebo v případě, že provozovatel tohoto vozidla by byl podezřelý ze spáchání správního deliktu v souvislosti s porušením povinností provozovatele vozidla v systému elektronického mýtného a bylo by důvodné podezření, že se bude vyhýbat správnímu řízení.⁴

³ Sněmovní tisk 833/0. Důvodová zpráva k novele zák. o provozu na pozemních komunikacích - EU. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. 2005, s. 50.

⁴ Sněmovní tisk 135/0. Důvodová zpráva k novele zák. o pozemních komunikacích - EU. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. 2011, s. 39.

3 Kauce jako záruka za splnění povinnosti a její zákonné vymezení

3.1 Záruka za splnění povinnosti – oblast správního řádu

Na základě aplikace ust. § 147 odst. 1 správního řádu, může-li to přispět k zajištění účelu řízení, může na požádání účastníka správní orgán přijmout nebo v případech stanovených zvláštním zákonem účastníkovi uložit povinnost složit peněžitou nebo nepeněžitou záruku za splnění povinnosti, která mu může být v řízení uložena.

Přímo na základě tohoto ustanovení, bez potřeby zmocnění ve zvláštním zákoně, může správní orgán v řízení zahajovaných z moci úřední přijmout na požádání účastníka peněžitou nebo nepeněžitou záruku za splnění povinnosti, která mu může být v řízení uložena. Výše peněžitě záruky či hodnota nepeněžitě záruky nabízená účastníkem, je v tomto případě plně v jeho dispozici. Na uvážení správního orgánu je pak přijetí nabízené kauce s tím, že bude přihlížet zejména k tomu, zda může kauce přispět k zajištění účelu řízení vzhledem k charakteru povinnosti, které má být v řízení uložena. V této souvislosti bude správní orgán zkoumat, jestli nabízená výše peněžitě záruky či hodnota nepeněžitě záruky odpovídá přibližně nákladům na splnění povinnosti, která má být uložena.

Může-li to přispět k zajištění účelu řízení, může v souladu s ust. § 147 odst. 2 správního řádu na požádání žadatele správní orgán v řízení o žádosti přijmout nebo v případech stanovených zvláštním zákonem žadateli uložit povinnost složit peněžitou nebo nepeněžitou záruku za splnění povinnosti, která mu vznikne v důsledku využití oprávnění z rozhodnutí. Nesloží-li žadatel v určené lhůtě záruku, kterou správní orgán na jeho požádání přijal, správní orgán řízení zastaví.

Nejen v řízení zahajovaném z moci úřední na požádání účastníka, ale i v řízení zahajovaném na žádost, může správní orgán na požádání žadatele přijmout peněžitou nebo nepeněžitou záruku za splnění povinnosti, která mu vznikne v důsledku využití oprávnění z rozhodnutí. Obdobně jako v případě řízení zahajovaného z moci úřední závisí na správním uvážení správního orgánu, zda nabízenou kauci přijme s tím, že bude přihlížet zejména k tomu, zda může kauce přispět k zajištění účelu řízení vzhledem k charakteru oprávnění, které mu vyplývá z rozhodnutí. Dále bude zkoumat, zda

nabízená výše peněžité záruky nebo hodnota nepeněžité záruky zhruba odpovídá oprávnění, jež vyplývá z rozhodnutí.

Ve správním řádu je zároveň upraveno, jak bude správní orgán postupovat v případech, kdy účastník uloženou povinnost zajištěnou kaucí splní nebo nesplní. Pokud účastník uloženou povinnost splní nebo z různých důvodů v konečném důsledku v řízení povinnost vůbec uložena nebyla, správní orgán záruku vrátí. Naopak v případě, kdy účastník nesplní povinnost zajištěnou zárukou ve lhůtě, peněžítá záruka propadne ve prospěch toho, kdo by byl oprávněn z exekuce. U nepeněžité záruky rozhodne správní orgán o uspokojení pohledávky vzniklé nesplněním povinnosti prodejem této záruky postupem podle občanského soudního řádu. Případný přebytek bude po odečtení nákladů ocenění a prodeje vrácen tomu, kdo záruku složil.⁵

Při výběru a vrácení peněžité záruky postupuje správní orgán, jenž záruku přijal nebo uložil, podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Rozhodnutí o uložení peněžité záruky i přijetí peněžité záruky na návrh účastníka je exekučním titulem. V případě přijetí peněžité záruky na návrh účastníka v řízení o žádosti exekuce nepřichází z povahy věci v úvahu, neboť právním následkem neuhrazení peněžité záruky ve stanovené lhůtě je zastavení řízení. Pokud se jedná o záruku nepeněžité povahy, záruka se ukládá u správního orgánu, který vede řízení a který ji může (zejména v případech, že by se o ní nemohl řádně starat) předat do úschovy nebo ke skladování právnické nebo fyzické osobě.

Znaky institutu za splnění povinnosti má např. ust. § 125a zákona o silničním provozu, které upravuje vybírání tzv. kaucí v souvislosti s přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. V tomto případě však o záruku za splnění povinnosti podle ust. § 147 správního řádu nejde, neboť jde o postup před zahájením správního řízení a výběr kauce je úkolem policisty, nikoliv správního orgánu, který bude vydávat rozhodnutí navazující na záruku.⁶

3.2 Kauce – oblast zákona o silničním provozu

Institut kauce jako procesního zajišťovacího prostředku, resp. záruky, že se osoba nebude vyhýbat správnímu řízení o přestupku, byl do zákona o silničním provozu

⁵ JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář. 3. vydání.* Praha : C. H. Beck, 2011, s. 534-537.

⁶ VEDRAL, J. *Správní řád. Komentář. Vydání II.* Praha : BOVA POLYGON, 2012, s. 1129-1132.

zapracován již k datu 01.07.2006. Cílem této právní úpravy je zvýšení vymahatelnosti práva. Kauce by měla dopadnout na řidiče, kteří jsou podezřelí ze spáchání dopravního přestupku, zejména pak na ty z nich, kteří nemají na území České republiky trvalý nebo jiný dlouhodobý pobyt a dopustí se na našem území uvedeného přestupku. Pokud totiž tento pachatel přestupku nezplatí na místě blokovou pokutu, je prakticky nepostižitelný.⁷

Účelem zavedení institutu kauce do zákona o silničním provozu bylo, aby se řidiči dostavovali ke správnímu orgánu k projednávání přestupku. V případě, že existuje důvodné podezření, že se řidič bude vyhýbat přestupkovému řízení, přichází do úvahy uložení kauce. Avšak pokud nastane situace, kdy řidič kauci nesloží, dojde k zabránění odjezdu vozidla technickým prostředkem nebo k odtahování vozidla. Řidič má tudíž svobodnou volbu, zda složí kauci a bude moci dále pokračovat v jízdě (za splnění dalších podmínek tohoto zákona), nebo zda v opačném případě bude muset strpět zásah spočívající v zabránění odjezdu vozidla či v jeho odtahu.⁸

Ustanovení o kaucích se týká pouze případů podezření ze spáchání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Skutkové podstaty těchto přestupků upravuje ust. § 125c zákona o silničním provozu, přičemž je však jako přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích explicitně neoznačuje. Na jiné přestupky, například na úseku pojištění odpovědnosti z provozu vozidla podle zákona č. 168/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a ani na trestné činy spáchané v provozu na pozemních komunikacích, nedopadá.

I v případě přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích je možnost vybírání kaucí výrazně omezena. Především musí existovat důvodné podezření, že se řidič vozidla, jenž je z přestupku podezřelý, bude vyhýbat přestupkovému řízení. Samotná skutečnost, že řidiči v takovém řízení hrozí uložení pokuty, k výběru kauce nepostačuje, stejně jako pouhý nesouhlas s projednáním věci

⁷ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 658.

⁸ LEITNER, M., VRANÁ, J. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a související, s komentářem*. 4. vydání. Praha : Linde, 2012, s. 429.

v blokovém řízení. Vzhledem k dolnímu limitu částky, kterou lze jako kauci vybrat, lze navíc dovodit, že se její výběr nemůže uplatnit u všech přestupků.⁹

3.3 Kauce – oblast dalších zákonů

Institut kaucí je rovněž obsažen v ust. § 35c zákona o silniční dopravě a vztahuje se na porušení povinností při silniční dopravě (v rámci provádění kontroly a státního odborného dozoru), na vybírání kaucí pamatuje v ust. § 43a též zákon o pozemních komunikacích, a to ve vztahu k vybraným přestupkům podle posledně uvedeného zákona.¹⁰

V souvislosti s rozsáhlou novelou přestupkového práva byla i do zákona o odpovědnosti za přestupky zavedena v ust. § 83 tohoto zákona záruka za splnění povinnosti neboli kauce. Tuto záruku za splnění povinnosti také zakotvuje správní řád, nicméně v případě tohoto zajišťovacího institutu ji stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky jako speciální, a tedy přednostně použitelnou úpravu.¹¹

3.3.1 Zákon o silniční dopravě

Orgány Policie České republiky nebo celní úřady jsou při provádění kontroly a státního odborného dozoru podle zákona o silniční dopravě oprávněny vybírat kauci v rozmezí od 5 000 Kč do 100 000 Kč od dopravce, který je podezřelý ze spáchání přestupku podle tohoto zákona, nebo od fyzické osoby podezřelé ze spáchání přestupku podle ust. § 34e odst. 1 písm. a) zákona o silniční dopravě, je-li důvodné podezření, že se budou vyhýbat řízení o přestupku nebo že by případné vymáhání uložené pokuty bylo spojeno s nepřiměřenými náklady, popřípadě nebylo vůbec možné. Při stanovení výše kauce se přihlíží k závažnosti, významu a době trvání protiprávního jednání a rozsahu způsobené škody.

Podle tohoto zákona, na rozdíl od zákona o silničním provozu, je oprávněna kauci vybírat nejen Policie České republiky, ale i celní úřady. Další rozdíl je v maximální výši kauce, která podle zákona o silniční dopravě činí 100 000 Kč. Její výše dále není omezena maximální výší pokuty za spáchaný přestupek. Kauce je vybírána od dopravce

⁹ BUŠTA, P., KNĚŽÍNEK, J., SEIDL, A. *Zákon o silničním provozu s komentářem*. Praha : Lenka Buštová – Venice Music Production, 2013, s. 233.

¹⁰ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 658.

¹¹ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář*. Praha : C. H. Beck, 2017, s. 738.

a řidič v tomto případě není podezřelý ze spáchání přestupku. Řidič tudíž většinou pouze zastupuje při výběru kauce dopravce, který je tím, kdo se dopustil přestupku podle zákona o silniční dopravě.¹²

3.3.2 Zákon o pozemních komunikacích

Podle zákona o pozemních komunikacích je celník oprávněn vybrat kauci od řidiče motorového vozidla, který je podezřelý ze spáchání přestupku na úseku časového zpoplatnění, na úseku elektronického mýtného či na úseku nízkorychlostního nebo vysokorychlostního kontrolního vážení. Dále může celník vybrat od řidiče kauci v případě, že provozovatel vozidla je podezřelý z přestupku na úseku elektronického mýtného a je důvodné podezření, že se provozovatel nebo řidič vozidla bude vyhýbat řízení o přestupku. V neposlední řadě může celník vybrat kauci od řidiče vozidla, jehož provozovatel je podezřelý ze spáchání přestupku na úseku kontrolního vážení vozidel (provozování přetíženého anebo nadrozměrného vozidla).

Policista je oprávněn vybrat kauci v tom samém finančním rozpětí jako celník od řidiče motorového vozidla, který je podezřelý ze spáchání přestupku na úseku časového zpoplatnění na úseku elektronického mýtného či na úseku nízkorychlostního nebo vysokorychlostního kontrolního vážení, pokud je u řidiče důvodné podezření, že se bude vyhýbat přestupkovému řízení. Rovněž tak policista může vybrat kauci od řidiče vozidla, jehož provozovatel je podezřelý ze spáchání přestupku na úseku kontrolního vážení vozidel (viz příloha II).

K zabránění v jízdě přistoupí policista či celník v případě, že řidič motorového vozidla na výzvu nesloží požadovanou kauci. Zabránění v jízdě se provede tím způsobem, že se vozidlo odstaví na vhodné místo (z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích) a celník či policista zabrání v jízdě použitím technického prostředku nebo zakáže řidiči pokračovat v jízdě a zadrží řidiči doklady k vozidlu a nákladu. Zabránit v jízdě použitím technického prostředku není přípustné za situace, když jsou ve vozidle převážena živá zvířata, anebo pokud by vozidlo tvořilo překážku provozu na pozemních komunikacích.

¹² ČESKO. Zákon č. 111/1994 Sb., ze dne 08.06.1994 o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů. In *Zákony pro lidi.cz* [online]. 2017 ust. § 35c.

Náklady vzniklé jízdou vozidla na vhodné místo a náklady na zabránění v jízdě jdou k tíži řidiče nebo provozovatele vozidla. Zároveň provozovatel vozidla a řidič i nadále odpovídají za odstavené vozidlo, náklad a přepravované osoby.¹³

3.3.3 Zákon o odpovědnosti za přestupky

Zákon o odpovědnosti za přestupky stanoví, že správní orgán může uložit obviněnému záruku za splnění povinnosti za podmínky, že:

- má důvodné podezření, že se obviněný bude vyhýbat potrestání za přestupek (bude například možné z dosavadního chování obviněného nebo ze skutečnosti, že žije v zahraničí, dovozovat, že by mohl mařit samotné zahájení řízení o přestupku, popřípadě jeho průběh či ukončení),
- má důvodné podezření, že se obviněný bude vyhýbat výkonu správního trestu. (bude možné z dosavadního chování obviněného nebo ze skutečnosti, že žije v zahraničí, dovozovat, že by mohl mařit exekuční výkon rozhodnutí uloženého správního trestu),
- obviněný bude mařit či ztěžovat řízení o přestupku (obviněný bude svým chováním například ztěžovat doručování jednotlivých písemností v průběhu řízení),
- obviněný bude mařit či ztěžovat výkon správního trestu nebo náhradu škody anebo vydání bezdůvodného obohacení poškozenému (obviněný bude svým chováním například mařit exekuční výkon rozhodnutí uloženého správního trestu nebo náhrady škody, respektive vydání bezdůvodného obohacení).

V každém případě musí platit, že uložit obviněnému záruku za splnění povinnosti lze pouze tehdy, je-li to nezbytné k zajištění účelu řízení. Musí tedy platit tzv. zásada proporcionality (přiměřenosti), že správní orgán užije zajišťovací prostředky pouze v případech, kdy je to nutné k zajištění průběhu a účelu řízení.¹⁴

Tento zajišťovací prostředek slouží k zajištění splnění povinnosti, která by mohla být uložena v řízení o přestupku (typicky povinnosti zaplatit uloženou

¹³ KOČÍ, R. *Zákon o pozemních komunikacích s komentářem, prováděcí vyhláškou vzory správních rozhodnutí a jiných právních aktů*. 5. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 267-271.

¹⁴ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář*. Praha : C. H. Beck, 2017, s. 739.

pokutu, zaplatit škodu způsobenou spácháním přestupku nebo vydat bezdůvodné obohacení). Správní orgán tak dbá na to, aby nedošlo k odstranění nebo vyvedení majetku podezřelého nebo obviněného, a tím byla zmařena možnost vykonat uložený trest nebo možnost uspokojit nároky poškozeného.

Uložení záruky je fakultativním postupem správního orgánu. Ukládá se formou rozhodnutí (ust. § 147 odst. 3 správního řádu). Lze ji uložit i příkazem, u peněžité záruky i příkazovým blokem v příkazním řízení na místě (ust. § 83 odst. 3, ust. § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Rozhodnutí o uložení záruky se oznamuje jen účastníkovi, kterého se týká, tedy obviněnému, resp. podezřelému z přestupku. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek, může je podat pouze účastník, kterému se rozhodnutí oznamuje.¹⁵

¹⁵ PRÁŠKOVÁ, H. *Nové přestupkové právo*. Praha : Leges, 2017, s. 365 - 366.

4 Postup Policie ČR podle zákona o silničním provozu

Dnem 20.02.2016 vstoupila v účinnost zákonem č. 48/2016 Sb. novela zákona o silničním provozu. Touto novelou došlo k úpravě některých odborných názvů, k úpravě povolené rychlosti, rozšíření oprávnění policisty v případě zjištění vážné závady a dalších dílčích změn. Tato novela se poměrně zásadně dotkla ustanovení upravující vybírání kauce jako záruky, že se řidič podezřelý ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích nebude vyhýbat jeho projednání ve správním řízení, anebo nově výkonu případného rozhodnutí.

Podle právní úpravy účinné do 19.02.2016 byl policista oprávněn vybrat kauci pouze od řidiče motorového vozidla, který byl podezřelý ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Současně existovalo důvodné podezření, že se bude tento řidič vyhýbat přestupkovému řízení. Stávající úprava umožňuje vybrat kauci od všech řidičů, tedy nejen motorových, ale i nemotorových vozidel. Na provozovatele vozidla, není-li v daném případě totožný s řidičem, na učitele autoškoly nebo na řidiče tramvaje v případě, že jsou podezřelí ze spáchání přestupku podle zákon o silničním provozu, se oprávnění vybrat kauci nevztahuje.

Kauci podle tohoto zákona o silničním provozu může vybrat pouze příslušník Policie České republiky, tedy nikoli městský nebo obecní strážník nebo celník. Kauci lze vybrat pouze v penězích, zákonodárce se neinspiroval zkušenostmi ze zahraničních právních úprav, které v obdobných situacích umožňují zadržení drobných movitých věcí¹⁶ (podrobný postup příslušníků služby pořádkové a dopravní policie Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje při vybírání kaucí od řidičů je upraven Sbírkou interních aktů řízení č. 48/2010 viz příloha VI).

4.1 Postup Policie ČR podle zákona o odpovědnosti za přestupky

Má-li orgán Policie České republiky důvodné podezření, že byl spáchán přestupek, a není-li sám příslušný k jeho projednání, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu příslušnému správnímu orgánu. V oznámení uvede zejména, kdo je podezřelým z přestupku, pokud je mu znám, popis skutku, ve kterém je přestupek spatřován, místo

¹⁶ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 659.

a čas, kdy měl být přestupek spáchán, zákonné ustanovení obsahující skutkovou podstatu předmětného přestupku a důkazní prostředky, které jsou mu známy.

Policejní orgán učiní nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přestupku a k zajištění důkazních prostředků nezbytných pro pozdější dokazování před správním orgánem, nasvědčují-li okolnosti tomu, že byl spáchán přestupek podle zákona o silničním provozu.¹⁷

4.2 Vybírání kauce podle zákona o silničním provozu

Dle ust. § 124a zákona o silničním provozu je policista při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích oprávněn vybrat kauci v rozmezí od 3 500 Kč do 50 000 Kč od řidiče, který je podezřelý ze spáchání přestupku podle tohoto zákona, je-li důvodné podezření, že se bude vyhýbat řízení o přestupku nebo že by případné vymáhání uložené pokuty bylo spojeno s nepřiměřenými náklady, popřípadě nebylo vůbec možné (viz příloha I).

2) Výše kauce nesmí překročit nejvyšší výměru pokuty, kterou lze za daný přestupek uložit.

3) Při výběru kauce policista poučí řidiče o účelu vybrání kauce a podmínkách jejího vrácení a vystaví ve 3 vyhotoveních písemné potvrzení o vybrání kauce, ve kterém musí být uveden důvod vybrání kauce, její výše a správní orgán, který je příslušný k vedení řízení o přestupku.

4) Policista ponechá jedno vyhotovení potvrzení o vybrání kauce pro evidenční účely policie, druhé vyhotovení předá řidiči a třetí vyhotovení předá spolu s kaucí nejpozději následující pracovní den správnímu orgánu, který je příslušný k vedení řízení o přestupku.¹⁸

Spodní hranice kauce se zákonem č. 48/2016 Sb., novelou zákona o silničním provozu snížila z původních 5 000 Kč na 3 500 Kč, horní hranice kauce zůstala nezměněna, stále však platí pravidlo, že výše kauce nesmí překročit maximální výši hrozící pokuty za spáchaný přestupek.

¹⁷ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář*. Praha : C. H. Beck, 2017, s. 636-641.

¹⁸ ČESKO. *Zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů*. In *ÚZ – pravidla silničního provozu*. Ostrava : Sagit, 2016, s. 66.

Zákon stanoví procesní pravidla při ukládání kauce, především povinnost policisty poučit řidiče o účelu vybrání kauce a podmínkách jejího vrácení. O vybrání kauce obdrží řidič písemné potvrzení, v němž musí být uveden důvod jejího uložení, konkrétní výše kauce a rovněž identifikace správního orgánu, který bude o přestupku rozhodovat, respektive je k rozhodnutí věcně a místně příslušný. Vybraná kauce včetně potvrzení musí být uvedenému správnímu orgánu doručena následující pracovní den, jinak se může jednat o nesprávný úřední postup.

Skutečnost, že řidič motorového vozidla podezřelý ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích odmítl podepsat oznámení o přestupku, nezakládá bez dalšího důvodné podezření, že se bude vyhýbat přestupkovému řízení. Není přípustné, aby si policista vytvořil zobecňující odůvodnění, které bude využívat ve všech případech.

Podle ombudsmana je primárním podnětem pro výběr kauce, navzdory vágnosti komentovaného ustanovení, především důvodná obava z procesní nedosažitelnosti osoby podezřelé ze spáchání přestupku. Okolnosti, které vedou policistu k výběru kauce, musí být na potvrzení řádně (tj. konkrétně) uvedeny. Obecná floskule, že policista nabyt podezření, že dotyčný se bude vyhýbat správnímu řízení, je nedostatečná.

Je-li řidič podezřelý ze spáchání přestupku, u něhož nejvyšší výměra pokuty nedosahuje alespoň 3 500 Kč, nelze mu kauci podle tohoto zákona uložit. Jedná se o přestupky spočívající v držení v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení (ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu), dále v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o méně než 20 km.h⁻¹ a mimo obec o méně než 30 km.h⁻¹ (ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu), a také jiné jednání, kterého se řidič dopustí při řízení vozidla, než které je uvedeno v ust. § 125c odst. 1 písm. a) až j) zákona o silničním provozu, nesplní-li nebo poruší-li povinnost stanovenou v hlavě II stejného zákona (ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu).¹⁹

¹⁹ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 659-661.

4.3 Přestupky, za které lze uložit kauci podle zákona o silničním provozu

Výčet přestupků, za které může, až na výjimky, policista uložit sankci upravuje ust. § 125c zákona o silničním provozu:

1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích

a) řídí vozidlo,

1. na němž v rozporu s jiným právním předpisem není umístěna tabulka státní poznávací značky (dále jen „registrační značka“) nebo je umístěna tabulka registrační značky, která nebyla vozidlu přidělena (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

2. jehož tabulka registrační značky je zakryta, nečitelná nebo upravena anebo umístěna tak, že je znemožněna nebo podstatně ztížena její čitelnost (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

3. které je technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožuje ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích (sankce od 5 000 Kč do 10.000 Kč – kauci **lze** uložit), nebo

4. jehož osvědčení o registraci bylo zadrženo (sankce od 10 000 Kč do 20 000 Kč – kauci **lze** uložit),

b) v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky (sankce od 2 500 Kč do 20 000 Kč – kauci **lze** uložit),

c) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila požitím alkoholického nápoje nebo užitím jiné návykové látky (sankce od 25 000 Kč do 50 000 Kč – kauci **lze** uložit),

d) se v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. f) a g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou (sankce od 25 000 Kč do 50 000 Kč – kauci **lze** uložit),

e) řídí motorové vozidlo a

1. v rozporu s ust. § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění (sankce od 25 000 Kč do 50 000 Kč – kauci **lze** uložit),

2. byl jí zadržen řidičský průkaz podle ust. § 118b odst. 1 (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

3. v rozporu s ust. § 3 odst. 4 není k jeho řízení profesně způsobilá podle zvláštního právního předpisu nebo na základě rozhodnutí příslušného orgánu jiného členského státu Evropské unie nebo Švýcarské konfederace (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

4. není držitelem platného posudku o zdravotní způsobilosti (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

5. pozbyla jako řidič, který je držitelem řidičského průkazu Evropské unie, řidičského průkazu vydaného cizím státem nebo mezinárodního řidičského průkazu vydaného cizím státem, právo k řízení motorového vozidla na území České republiky podle ust. § 123c odst. 7, nebo (sankce od 25 000 Kč do 50 000 Kč – kauci **lze** uložit),

6. řidičské oprávnění jí bylo pozastaveno podle ust. § 95 nebo exekučním příkazem podle exekučního řádu (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

f) při řízení vozidla

1. v rozporu s ust. § 7 odst. 1 písm. c) drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení (sankce od 1 500 Kč do 2 500 Kč – kauci **nelze** uložit),

2. překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km.h⁻¹ a více nebo mimo obec o 50 km.h⁻¹ a více (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

3. překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km.h⁻¹ a více nebo mimo obec o 30 km.h⁻¹ a více (sankce od 2 500 Kč do 5 000 Kč – kauci **lze** uložit),

4. překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h⁻¹ nebo mimo obec o méně než 30 km.h⁻¹ (sankce od 1.500 Kč do 2.500 Kč – kauci **nelze** uložit),

5. v rozporu s ust. § 4 písm. b) a c) nezastaví vozidlo na signál, který jí přikazuje zastavit vozidlo nebo na pokyn „Stůj“ daný při řízení nebo usměrňování provozu na pozemních komunikacích anebo při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích osobou k tomu oprávněnou (sankce od 2 500 Kč do 5 000 Kč, v případě, že je přestupek spáchán opakovaně v období dvanácti po sobě jdoucích měsíců je sankce od 4 000 Kč do 7 500 Kč - kauci **lze** uložit),

6. v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. f) neumožní chodci na přechodu pro chodce nerušené a bezpečné přejítí vozovky nebo nezastaví vozidlo před přechodem pro chodce v případech, kdy je povinna tak učinit, nebo ohrozí chodce přecházejícího pozemní komunikaci, na kterou odbočuje, nebo v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. g) ohrozí chodce při odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci, při vjíždění na pozemní komunikaci nebo při otáčení a couvání (sankce od 2.500 Kč do 5 000 Kč – kauci **lze** uložit),

7. předjíždí vozidlo v případech, kdy je to obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

8. nedá přednost v jízdě v případech, ve kterých je povinna dát přednost v jízdě (sankce od 2.500 Kč do 5 000 Kč – kauci **lze** uložit),

9. v rozporu s ust. § 29 odst. 1 vjíždí na železniční přejezd v případech, kdy je to zakázáno (sankce od 2.500 Kč do 5 000 Kč – kauci **lze** uložit),

10. v provozu na dálnici nebo na silnici pro motorová vozidla se otáčí, jede v protisměru nebo couvá v místě, kde to není dovoleno podle ust. § 36 odst. 1 písm. b) (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit), nebo

11. neoprávněně stojí s vozidlem na parkovišti vyhrazeném pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením nebo v rozporu s ust. § 67 odst. 4 neoprávněně použije parkovací průkaz pro osoby se zdravotním postižením při stání nebo při jízdě (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

g) v rozporu s ust. § 43 poruší omezení jízdy některých vozidel (sankce od 2.500 Kč do 5 000 Kč – kauci **lze** uložit),

h) způsobí dopravní nehodu, při které je jinému ublíženo na zdraví (sankce od 25 000 Kč do 50 000 Kč – kauci **lze** uložit),

i) při dopravní nehodě

1. v rozporu s ust. § 47 odst. 2 písm. a) neprodleně nezastaví vozidlo,

2. v rozporu s ust. § 47 odst. 3 písm. b) neohlásí dopravní nehodu policistovi,

3. v rozporu s ust. § 47 odst. 3 písm. f) neprokáže totožnost ostatním účastníkům nehody včetně sdělení údajů o vozidle, které mělo účast na dopravní nehodě, nebo

4. v rozporu s ust. § 47 odst. 4 písm. c) nedovoleně opustí místo dopravní nehody nebo se neprodleně nevrátí na místo dopravní nehody po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo po ohlášení dopravní nehody (sankce od 2 500 Kč do 5 000 Kč – kauci **lze** uložit),

j) v rozporu s ust. § 3 odst. 6 použije antiradar (sankce od 5 000 Kč do 10 000 Kč – kauci **lze** uložit),

k) jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona (sankce od 1 500 Kč do 2 500 Kč – kauci **nelze** uložit).²⁰

4.4 Zajištění vozidla podle zákona o silničním provozu

Dle ust. § 124c zákona o silničním provozu:

1) Je-li policista oprávněn vybrat kauci a řidič kauci na výzvu nesloží, přikáže policista řidiči jízdu na nejbližší místo z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích vhodné k odstavení vozidla a

a) zajistí vozidlo použitím technického prostředku nebo jeho odtazením, nebo

²⁰ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In *ÚZ – pravidla silničního provozu*. Ostrava : Sagit, 2016, s. 68-69.

b) zakáže pokračovat v jízdě a zajistí řidiči osvědčení o registraci vozidla (viz příloha III).

2) Při postupu podle odstavce 1 poučí policista řidiče o podmínkách uvolnění vozidla nebo vrácení osvědčení o registraci vozidla a vystaví ve 3 vyhotoveních potvrzení o zajištění vozidla nebo osvědčení o registraci vozidla. V potvrzení uvede důvod zajištění, důvod uložení kauce a její výši a správní orgán příslušný k vedení řízení o přestupku. Pro nakládání s potvrzením a se zajištěným osvědčením o registraci vozidla se ust. § 124a odst. 4 použije obdobně.

3) V případě zajištění vozidla nebo osvědčení o registraci vozidla lze kauci složit u policie nebo u správního orgánu příslušného k vedení řízení o přestupku. Orgán, který kauci vybral, o tom vydá řidiči písemné potvrzení; na obsah potvrzení se ust. § 124a odst. 3 použije obdobně. Policie předá složenou kauci nejpozději následující pracovní den správnímu orgánu, který je příslušný k vedení řízení o přestupku.

4) Správní orgán příslušný k vedení řízení o přestupku nebo policie, nepředala-li je správnímu orgánu příslušnému k vedení řízení o přestupku, řidiči neprodleně vrátí zajištěné osvědčení o registraci vozidla a policie neprodleně uvolní zajištěné vozidlo řidiči nebo jeho provozovateli, jestliže

- a) byla složena kauce,
- b) řidič nebyl v řízení o přestupku shledán vinným z jeho spáchání,
- c) byla zaplacena pokuta a náklady řízení uložené v řízení o přestupku, nebo
- d) zanikla odpovědnost za přestupek.

5) Zajištění a vrácení osvědčení o registraci vozidla oznámí neprodleně orgán, který tento úkon provedl, správnímu úřadu příslušnému k vedení registru vozidel.²¹

Hlavním cílem tohoto ustanovení je podle zákonodárce zvýšení bezpečnosti silničního provozu prostřednictvím efektivity správního postihu za spáchané přestupky. Náklady spojené s užitím zajišťovacích prostředků nese vždy řidič, čímž není dotčeno jeho právo domáhat se náhrady případné škody postupem podle zákona č. 82/1998 Sb.,

²¹ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In *ÚZ – pravidla silničního provozu*. Ostrava : Sagit, 2016, s. 67.

o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

V rámci nové komplexní úpravy kaucí účinné od 20.02.2016 byla vedle možnosti zajištění vozidla alternativně vložena též možnost zajištění osvědčení o registraci vozidla a zakázání řidiči pokračovat v jízdě, neboť samotné zajištění vozidla, do té doby nesystematicky zařazené do ustanovení o zabránění v jízdě vozidlu, které je pro silniční provoz nebezpečné, by v praxi nemuselo být vždy adekvátní.

Řidič nebo jím pověřená osoba mohou složit kauci, došlo-li k zajištění vozidla nebo osvědčení o registraci, buď u policie, nebo u správního orgánu příslušného k vedení řízení o přestupku. V takovém případě musí být řidiči nebo jeho zmocněnci vystaveno písemné potvrzení o složení kauce, obsahující minimálně důvod vybrání kauce, její výši a správní orgán, příslušný k vedení řízení o daném přestupku.

Zákon taxativně stanoví čtyři alternativní případy, v nichž jsou policie, popř. správní orgán, který vede řízení o přestupku, a to v závislosti na fázi řízení, povinni neprodleně řidiči zajištěné osvědčení o registraci vozidla vrátit, nebo neprodleně uvolnit zajištěné vozidlo řidiči či provozovateli. Neprodleně znamená nejpozději tentýž či následující pracovní den. S uvedeným souvisí povinnost policie, popř. správního orgánu neprodleně oznámit provedení takového úkonu správnímu úřadu, který vede příslušný registr vozidel.²²

V případě, že se dostaví jiná osoba, která se dožaduje vydání zajištěného vozidla z titulu svého vlastnického práva k vozidlu, jež bylo zadrženo řidiči, který není vlastníkem vozidla, není povinností Policie České republiky jí vydat předmětné vozidlo i přes to, že tato osoba prokáže vlastnictví k vozidlu např. kupní smlouvou. K vydání vozidla může dojít až poté, co dojde k dodatečné akceptaci a uhrazení kauce řidičem vozidla či po odpadnutí zákonného důvodu zadržetí vozidla.²³

²² KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 668-669.

²³ LEITNER, M., VRANÁ, J. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a související, s komentářem*. 4. vydání. Praha : Linde, 2012, s. 429.

5 Možnosti správních orgánů podle zákona o silničním provozu

V souladu s ust. § 124b zákona o silničním provozu:

1) Kauce se vrátí v plné výši, nebyl-li řidič v řízení o přestupku shledán vinným z jeho spáchání.

2) Je-li v řízení o přestupku uložena řidiči pokuta a povinnost k úhradě nákladů řízení, rozhodne správní orgán o započtení složené kauce na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení. Je-li vybraná kauce vyšší než uložená pokuta a náklady řízení, vrátí se řidiči část kauce zbývající po započtení kauce na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení.

3) Kauce propadne, jestliže nelze

a) řízení ukončit rozhodnutím ve věci proto, že podezřelý z přestupku je nedosažitelný nebo nečinný, nebo

b) rozhodnutí ve věci, kterým byl řidič shledán vinným, nelze doručit z důvodů uvedených v písmeni a).

4) Vrací-li se kauce nebo její část, vyzve správní orgán bez zbytečného odkladu řidiče k vyzvednutí kauce nebo její části nebo ke sdělení potřebných údajů o bankovním účtu, na který lze kauci nebo její část vrátit. Výzva se doručuje do vlastních rukou. Kauce nebo její část propadá, nevyzvedne-li si ji řidič do 1 roku ode dne doručení výzvy nebo nesdělí-li v této lhůtě potřebné údaje o bankovním účtu. Nepodaří-li se výzvu doručit, kauce nebo její část propadá, nevyzvedne-li si ji řidič do 2 let ode dne odeslání výzvy nebo nesdělí-li v této lhůtě potřebné údaje o bankovním účtu.

5) Propadlá kauce je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost správního orgánu, který je příslušný k vedení řízení o přestupku.²⁴

Zákon stanoví, že nebyl-li řidič shledán vinným ze spáchání přestupku, z něhož je podezřelý, vrátí se mu kauce v plné výši. Co však v zákoně uvedeno není, je lhůta,

²⁴ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In *ÚZ – pravidla silničního provozu*. Ostrava : Sagit, 2016, s. 67.

v jaké to má být učiněno. V souladu se základními zásadami správního řízení je nesporné, že se tak musí stát bezodkladně.²⁵

Dochází-li k započtení kauce do výše uložené pokuty, musí být tato skutečnost vyjádřena samostatným výrokem ve výrokové části rozhodnutí o přestupku. Pokud byla od osoby podezřelé z přestupku vybrána kauce a následně jí za tento přestupek je ukládána pokuta, je započtení kauce vůči uložené pokutě obligatorní. Nově zákonem č. 48/2016 Sb., novelou zákona o silničním provozu je umožněno správnímu orgánu započítat složenou kauci na zaplacení nákladů řízení. K faktickému započtení vybrané kauce lze přistoupit až poté, co rozhodnutí o přestupku, které výrok o započtení kauce obsahuje, nabude právní moci.²⁶

V případě, že řidič byl uznán vinným ze stejného přestupku, pro který byla kauce vybrána, se její výše započte na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení. Správní orgán zde nemá prostor pro uvážení, zda kauci započte či nikoli. Na druhou stranu není přípustné, aby ukládal pokutu ve výši vybrané kauce z důvodu zjednodušení postupu proto, aby nemusel řidiči vracet část kauce zbývající po započtení kauce na zaplacení uložené pokuty.

Právní úprava účinná do 19.02.2016 vůbec neřešila způsob a podmínky případného vrácení kauce. Stávající změna zákona vyžaduje, aby při vrácení kauce nebo její části správní orgán bez zbytečného odkladu vyzval řidiče k jejímu vyzvednutí, popř. ke sdělení potřebných údajů o bankovním účtu, na který ji lze vrátit. Podobně jako u jiných důležitých písemností v řízení o přestupku i zde zákon výslovně stanoví, že výzva musí být doručována do vlastních rukou adresáta. V praxi pak mohou nastat dvě varianty. Pokud si řidič do jednoho roku od doručení popsané výzvy kauci nevyzvedne nebo nesdělí údaje o bankovním účtu za účelem jejího vrácení, kauce propadne. Pokud mu výzva nebyla doručena, kauce nebo její část propadá, nevyzvedne-li si ji řidič do dvou let ode dne odeslání výzvy správním orgánem nebo nesdělí-li v této lhůtě potřebné údaje o bankovním účtu. Otázkou zůstává, zda bude moci dojít k propadnutí kauce, pokud řidič požádá o její vrácení nikoliv na bankovní účet, ale např. poštovní poukázkou na adresu trvalého pobytu, protože bankovní účet zřízen nemá. Jelikož

²⁵ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 665.

²⁶ BUŠTA, P., KNĚŽÍNEK, J., SEIDL, A. *Zákon o silničním provozu s komentářem*. Praha : Lenka Buštová – Venice Music Production, 2013, s. 233.

neplatí obecná povinnost mít takový účet zřízen, v takovém případě by měl správní orgán kauci nebo její část vrátit na řidičem požadovanou adresu.²⁷

Ustanovení o propadnutí kauce nezabavuje správní orgán povinnosti ve věci řádně konat, tedy efektivně využít dostupných zákonných možností, aby se řízení o přestupku podařilo řádně a v zákonných lhůtách zahájit a posléze i ukončit vydáním konečného rozhodnutí ve věci. Škála takových možností je podle správního řádu poměrně široká. Vedle ustanovení o náhradním doručení (tzv. fikce doručení), podle ust. § 24 správního řádu, lze v zákonem stanovených případech přistoupit například k ustanovení opatrovníka, doručování písemností veřejnou vyhláškou.²⁸

Nejproblematictější momentem u kauce je její případné propadnutí. Zákon taxativně stanoví podmínky, při jejichž splnění záruka propadne. Stane se tak tehdy, jestliže nelze řízení ukončit rozhodnutím ve věci přestupku podle ust. § 125c zákona o silničním provozu z toho důvodu, že podezřelý z přestupku je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný, anebo rozhodnutí ve věci takového přestupku nelze z některého z uvedených důvodů řidiči doručit. Zákon nestanoví, kdy lze mít za to, že je osoba podezřelá z přestupku nedosažitelná nebo nečinná. O jednotlivých případech se zmiňuje judikatura soudů. Někteří odborníci se kloní k názoru, že dvakrát využitý institut fikce doručení v řízení o přestupku zakládá oprávněnou domněnku, že je osoba nečinná. Důkazní břemeno při dokazování opaku by zřejmě leželo na bedrech účastníka řízení.²⁹

Předpoklad, že kauce je zárukou toho, aby se řidič dostavil ke správnímu orgánu k projednání přestupku, je v některých případech mylný, protože se někteří řidiči i přes složení kauce mohou dalšímu řízení vyhýbat. V takových případech pak kauce propadne ve prospěch rozpočtu obce, jehož obecní úřad obce s rozšířenou působností řízení o přestupku vedl.³⁰

²⁷ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 665-666.

²⁸ BUŠTA, P., KNĚŽÍNEK, J., SEIDL, A. *Zákon o silničním provozu s komentářem*. Praha : Lenka Buštová – Venice Music Production, 2013, s. 233.

²⁹ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 666.

³⁰ LEITNER, M., VRANÁ, J. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a související, s komentářem*. 4. vydání. Praha : Linde, 2012, s. 430.

5.1 Další povinnosti správního orgánu ze zákona o silničním provozu

Kauce je oprávnění, které se v převážné většině využívá při postihu zejména cizinců a to za přestupky páchané na našem území. Pokud je podezřelým z přestupku osoba s bydlištěm v jiném členském státě Evropské unie, zašle obecní úřad obce s rozšířenou působností v souladu s ust. § 125j zákona o silničním provozu této osobě spolu s oznámením o zahájení řízení informační formulář v úředním jazyce členského státu Evropské unie, ve kterém má podezřelý bydliště.³¹

Tuto zákonnou povinnost v souvislosti s přestupkem, za který byla řidiči - osobě s bydlištěm v jiném členském státě Evropské unie uložena kauce, musí správní orgán obligatorně použít v případech, je-li taková osoba podezřelá ze spáchání přestupku spočívajícího:

- v řízení vozidla nebo jízdy na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je řidič nebo jezdec ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky,
- v řízení vozidla nebo jízdy na zvířeti ve stavu vylučujícím způsobilost, který si řidič nebo jezdec přivodil požitím alkoholického nápoje nebo užitím jiné návykové látky,
- v odmítnutí podrobit se vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdy na zvířeti nebyl řidič nebo jezdec ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou,
- v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o 20 km.h⁻¹ a více nebo mimo obec o 30 km.h⁻¹ a více a
- nezastavení vozidla na signál, který jí přikazuje zastavit vozidlo nebo na pokyn „Stůj“ daný při řízení nebo usměrňování provozu na pozemních komunikacích anebo při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích osobou k tomu oprávněnou.

Ve shora uvedených případech zašle příslušný správní orgán osobě podezřelé ze spáchání přestupku vedle oznámení o zahájení řízení se sdělením obvinění také

³¹ ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In *ÚZ – pravidla silničního provozu*. Ostrava : Sagit, 2016, s. 71.

informační formulář v úředním jazyce členského státu Evropské unie, ve kterém má bydliště, jenž musí obsahovat:

- popis skutku s označením místa a času jeho spáchání,
- označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje,
- vymezení sankcí, které lze za přestupek uložit a
- odkaz na zákon o silničním provozu.³²

³² KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 776-777.

6 Postup správního orgánu při projednání přestupku

O přestupku rozhoduje věcně a místně příslušný správní orgán. Problematika věcné příslušnosti je upravena v ust. § 60 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obecně platí, že přestupky projednávají ty správní orgány, které jsou k tomu dle zákona příslušné. Správním orgánem může být podle ust. § 1 odst. 1 správního řádu orgán moci výkonné, orgán územních samosprávných celků a jiný orgán, právnická či fyzická osoba, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy.³³ Zákon, který stanovuje věcnou příslušnost k projednání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích je zákon o silničním provozu, kde je v ust. § 124 odst. 5 písm. j) stanoveno, že přestupky podle tohoto zákona projednávají obce s rozšířenou působností.³⁴

Místní příslušnost podle ust. § 62 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že k řízení je místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. Nelze-li místní příslušnost správního orgánu určit podle odstavce 1 nebo byl-li přestupek spáchán v cizině a podezřelý z přestupku je státním občanem České republiky nebo osobou bez státní příslušnosti, která má na území České republiky povolen trvalý pobyt, je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu podezřelý z přestupku má nebo naposledy měl trvalý pobyt.³⁵

Obecní úřad obce s rozšířenou působností, který je věcně a místně příslušný, po obdržení kauce tuto uloží do úschovy do doby rozhodnutí o přestupku.³⁶

6.1 Zahájení řízení o přestupku

Nejčastějším dalším krokem správního orgánu bude zahájení řízení z moci úřední. Zahájením řízení jako procesním úkonem správního orgánu přechází přestupkové řízení z fáze přípravné do fáze nalézací. V přestupkovém řízení se v drtivé většině případů uplatňuje zásada oficiality, podle níž se přestupky projednávají z moci úřední, a současně zásada legality, podle níž je příslušný správní orgán povinen stíhat všechny

³³ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář.* Praha : C. H. Beck, 2017, s. 507.

³⁴ LEITNER, M., VRANÁ, J. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a související, s komentářem. 4. vydání.* Praha : Linde, 2012, s. 424.

³⁵ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář.* Praha : C. H. Beck, 2017, s. 519.

³⁶ ČESKO. *Zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.* In *ÚZ – pravidla silničního provozu.* Ostrava : Sagit, 2016, s. 66.

delikty, o nichž se dozví. Se zahájením řízení jsou spojeny některé právní aspekty řízení, zejména že osoba podezřelá ze spáchání přestupku se okamžikem zahájení řízení, které je nejčastěji prvním procesním úkonem správního orgánu, stává obviněnou z přestupku. Správní orgán je povinen zahájit řízení o přestupku bezodkladně, nejpozději do šedesáti dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno oznámení o přestupku.

Nejběžnějším způsobem zahájení přestupkového řízení je zaslání oznámení o zahájení řízení spojené s předvoláním osoby k ústnímu jednání. V případě osoby podezřelé ze spáchání přestupku, oznámení obvykle obsahuje též sdělení obvinění. Podpůrně zde správní orgán využívá ust. § 59 správního řádu, podle něhož musí být předvolání písemné. Předvolání musí obsahovat údaje o tom, kdo, kdy, kam, v jaké věci, v jakém procesním postavení a z jakého důvodu se má dostavit a jaké jsou právní následky v případě, že se nedostaví. Oznámení musí současně obsahovat údaje stanovené v ust. § 46 odst. 1 správního řádu, tedy označení správního orgánu, předmět řízení, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby.³⁷

Každému, kdo je obviněn z přestupku, musí být poskytnut přiměřený čas a možnost k přípravě jeho obhajoby – patří to k minimálním právům obviněného. Předvolávat je proto správní orgán povinen s dostatečným, zpravidla nejméně pětidenním předstihem. Tato lhůta začíná běžet až ode dne doručení předvolání.³⁸

6.2 Doručování

Doručit písemnost znamená odevzdat ji tomu, komu je určena. Platí, že písemnost doručuje správní orgán, který jí vyhotovil. Správní orgán v první řadě doručuje písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, má-li účastník řízení takovou schránku zřízenou. Nejběžnějším způsobem doručování písemností v řízení o přestupcích je však doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. I zde správní řád ulehčuje účastníkům řízení doručování a to možností doručování na adresu, kterou účastník řízení správnímu orgánu sdělí. Účastník řízení má dále možnost si zvolit doručování pomocí elektronických prostředků za dodržení zákonem

³⁷ HORZINKOVÁ E., KUČEROVÁ H., *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 379-382.

³⁸ HORZINKOVÁ E., KUČEROVÁ H., MATES, P., OCELÁK, L. *Vzory podání a úkonů v řízení o přestupcích s vysvětlivkami*. Praha : Leges, 2016, s. 31.

stanovených podmínek. Nelze-li uplatnit výše uvedené možnosti pro doručování písemností, platí, že správní orgán doručuje na adresu trvalého pobytu.³⁹

K dodání do vlastních rukou, je-li adresátem fyzická osoba, je využívána zvláštní obálka s dodejkou nebo doručenkou s modrým pruhem. K obálce musí být připojeno poučení o právních důsledcích, jež s převzetím nebo nepřevzetím poštovní zásilky souvisejí. Jestliže si adresát zásilku nevyzvedne do 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty a nastává tzv. fikce doručení. V případě, že adresát odmítne převzetí zásilky, odmítne nebo znemožní předání poučení, je písemnost považována za doručenu dnem, kdy došlo k neúspěšnému pokusu o doručení.⁴⁰

Doručování písemnosti veřejnou vyhláškou se doručuje osobám neznámého pobytu nebo sídla, osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy. Pokud takovým osobám může být v řízení uložena povinnost nebo odňato právo, musí jim být podle ust. § 32 odst. 3 správního řádu ustanoven opatrovník. V takovém případě se tedy budou všechny písemnosti v řízení o přestupku v souladu s ust. § 34 odst. 2 správního řádu doručovat opatrovníkovi a vedle toho též vyvěšením veřejné vyhlášky, což podle důvodové zprávy zlepší procesní postavení takové osoby. Z prvního pokusu o doručení písemnosti, který správní orgán učiní, a který není úspěšný, nelze dovozovat, že dané osobě nelze písemnost doručovat. Pokus musí být minimálně dvojitý. O takový případ se však bude jednat v případě, že objekt, v němž se nachází doručovací adresa, již neexistuje, tudíž není kde nechat oznámení o doručované zásilce. Tehdy je správní orgán povinen ustanovit osobě, které doručuje, opatrovníka.⁴¹

Z praktické zkušenosti z činnosti správního orgánu vyplývá, že doručování písemnosti v případě přestupku, za který byla uložena kauce, je nejčastěji spojeno s doručováním do ciziny. Doručování je v případě, že si adresát písemnost vlastnoručně nepřebere komplikované, a to proto, že nelze uplatnit institut fikce doručení. Správní

³⁹ HORZINKOVÁ E., KUČEROVÁ H., MATES, P., OCELÁK, L. *Vzory podání a úkonů v řízení o přestupcích s vysvětlivkami*. Praha : Leges, 2016, s. 79-83.

⁴⁰ HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou*. 3 vydání. Praha : Leges, 2016, s. 468-469.

⁴¹ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem judikaturou*. Praha : Leges, 2017, s. 331.

orgán je poté, co nelze písemnost doručit, povinen v souladu se zákonem ustanovit přestupci opatrovníka.⁴²

Tab. 1 Kauce přijaté na Městský úřad Písek

Kauce přijaté na Městský úřad Písek za přestupky podle zákona o silničním provozu				
	celkem/částka	občan EU	občan ČR	ostatní
2015	6/36 000,- Kč	3	3	0
2016	7/75 000,- Kč	5	0	2
2017	8/52 500,- Kč	4	0	4

Tab. 2 Doručování písemností Městským úřadem Písek⁴³

Doručování písemností Městským úřadem Písek za přestupky podle zákona o silničním provozu v případech, kdy byla řidiči uložena kauce			
	písemnost přebírá	podařilo se doručit	nedoručeno + opatrovník
2015	4	0	2
2016	5	0	2
2017	5	2	1

⁴² Zdroj vlastní – empirické materiály obce s rozšířenou pravomocí Písek – zabezpečení výkonu správně právních agend.

⁴³ Zdroj vlastní – empirické materiály obce s rozšířenou pravomocí Písek – zabezpečení výkonu správně právních agend.

6.2.1 Opatrovník

Podle ust. § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu ustanoví správní orgán opatrovníka osobám neznámého pobytu (to se týká fyzických osob) nebo sídla (to se týká právnických osob), jakož i osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat (u nichž opakovaně nastávají překážky v doručování). Toto ustanovení není založeno na dvou podmínkách, které musí být kumulativně splněny, nýbrž obsahuje dva na sobě nezávislé předpoklady, za nichž může být opatrovník ustanoven. Správní orgán ovšem, s ohledem na ust. § 32 odst. 3 správního řádu, opatrovníka ustanoví pouze v případě, že jde o účastníka, kterému má být v řízení uložena povinnost nebo odňato právo.

Správní orgán podle ust. § 32 odst. 4 správního řádu opatrovníkem ustanoví především toho, u koho je osoba, jíž se opatrovník ustanovuje, v péči. Opatrovníkem však lze ustanovit i jinou vhodnou osobu. To, zda jde o osobu vhodnou, je na posouzení správního orgánu, který opatrovníka ustanovuje. Správní orgán by při tomto posouzení měl zvažovat zejména to, zda lze předpokládat, že osoba, kterou hodlá ustanovit opatrovníkem, bude skutečně funkci opatrovníka vykonávat. Správní orgán nemůže ustanovit opatrovníkem takovou osobu, u níž existuje důvodná obava, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy opatrovance.

V této souvislosti vzniká otázka, jestli je možné ustanovit opatrovníkem rovněž pracovníka správního orgánu, který řízení vede. Ustanovení takového opatrovníka není v praxi nijak obvyklé a přistupují k němu jak správní orgány, tak i soudy. Tento postup však bývá zpochybňován zejména s ohledem na „nezávislost“ ustanoveného zaměstnance. Zaměstnanec správního orgánu ustanovený do funkce opatrovníka, přestože by sám nevedl správní řízení, ve kterém by byl opatrovníkem ustanoven, totiž nemůže být z povahy věci absolutně nestranný a nebylo by možné vyloučit následné zpochybnění skutečnosti, že musel mít určitý „zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance“.⁴⁴

Nález Ústavního soudu ze dne 20.08.2015 sp. zn. III. 281/15 týkající se ustanovení opatrovníka osobě neznámého pobytu z řad zaměstnanců správního úřadu - K osobě opatrovníka Ústavní soud konstantně připomíná, že je třeba jej hledat především v okruhu osob blízkých osobě zastupovaného, resp. těch, jež jsou schopny skutečně reprezentovat zájmy účastníka (viz nálezy ze dne 25.09.2002, sp. zn. I. ÚS 559/2000). Při

⁴⁴ JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář. 3. vydání.* Praha : C. H. Beck, 2011, s. 128-130.

ustanovení opatrovníka je nutno přísně zvážit, zda by tak nedošlo ke kolizi zájmů zástupce a zastoupeného. Nelze totiž očekávat, že podřízený pracovník - zaměstnanec úřadu jako opatrovník účastníka řízení ve věci řešené tímtož orgánem, bude brojit proti jeho postupu a rozhodnutí (viz náleze ze dne 31.03.2005, sp. zn. II. ÚS 629/04). Je tedy zásadně nevhodné, aby opatrovníkem účastníka řízení byla ustanovena osoba podřízená orgánu veřejné moci, který vede řízení, a to právě s ohledem na z toho plynoucí konflikt mezi povinnostmi vůči zaměstnavateli a vůči účastníkovi řízení. Skutečnost, že v souzené věci opatrovník nepodal opravný prostředek proti rozhodnutí napadenému ústavní stížností, je nutné vidět právě ve světle tohoto konfliktu zájmů. Z hlediska dosažení ústavněprávní zásady rovnosti účastníků řízení tak Ústavní soud odmítá, aby orgány veřejné moci hledaly opatrovníky v řadách svých zaměstnanců, byť by jejich odborná erudice byla nezpochybnitelná. I když lze obecně konstatovat, že možnosti správního orgánu ke zjištění skutečného místa pobytu účastníka řízení mohou být někdy omezené, je nezbytné před ustanovením opatrovníka z důvodu neznámého pobytu účastníka řízení vyčerpat všechny nabízející se možnosti za účelem zjištění místa pobytu, resp. identifikace osoby čerpající služby. V nálezu sp. zn. IV. ÚS 1433/11 Ústavní soud dodal, že „funkce opatrovníka byla vytvořena proto, aby do důsledku hájil zájmy nepřítomného a vedl za něho celý spor tak, jak by takovou povinnost byl nucen plnit smluvní zástupce“.⁴⁵

Ustanovit vhodného opatrovníka cizinci v souladu s nálezem Ústavního soudu ČR je v praxi problematické. Hledat tuto osobu v okruhu osob blízkých osobě zastupované, resp. těch, jež jsou schopny skutečně reprezentovat zájmy účastníka, je bez přístupu do evidence obyvatel daného státu, odkud přestupce pochází, nereálné. V rámci projednávání přestupků cizinců, kterým je nutno v souladu se zákonem ustanovit opatrovníka, je po dohodě ustanovován zástupce velitele Městské policie Písek.⁴⁶

6.3 Ústní jednání

Význam ústního jednání v řízení o přestupcích je spatřován především v tom, že je přestupek projednán v přítomnosti obviněného. Je zde předestřen a doplněn skutkový stav, provádí se dokazování. Na místě se mohou vyjasnit rozpory ve skutkových

⁴⁵ Nález Ústavního soudu ČR ze dne 20.08.2015, sp. zn. III. 281/15, s. 2 - 3.

⁴⁶ Zdroj vlastní – empirické materiály obce s rozšířenou pravomocí Písek – zabezpečení výkonu správně právních agend.

zjištěních, obviněný i poškozený zde mohou uplatňovat svá procesní práva, a na tomto základě lze řádně rozhodnout o vině a správním trestu.⁴⁷

S účinností od 01.07.2017 mění zákonodárce do té doby obligatorní ústní projednání přestupku na fakultativní. Zákonodárce v důvodové zprávě dovozuje, že nutnost obligatorního ústního jednání nelze dovozovat z práva na obhajobu, neboť toto právo může být v řízení o přestupku s ohledem na jeho charakter vykonáváno jen písemnou formou. Pokud je však konání ústního jednání nezbytné pro uplatnění práv obviněného, je správní orgán povinen ústní jednání nařídit.

Obviněný z přestupku má právo o nařízení ústního jednání požádat. Je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv, je správní orgán povinen takové žádosti vyhovět a ústní jednání nařídit. Typicky bude taková žádost spojena s požadavkem na výslech svědka. Obviněný musí být o takovém právu navíc výslovně správním orgánem poučen, a to většinou v oznámení o zahájení řízení o přestupku podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Pokud správní orgán dospěje v řízení k závěru, že je třeba nařídit ústní jednání, je povinen předvolat všechny známé účastníky řízení. V takovém případě je pak možné konat ústní jednání bez přítomnosti obviněného pouze tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.⁴⁸

6.3.1 Dokazování

Postih za přestupek je možný pouze za předpokladu, bylo-li v řízení o přestupku prokázáno, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty konkrétního přestupku. Pro verdikt o vině nepostačuje, aby se skutečnost, že se obviněný dopustil přestupku, jevila jako pravděpodobná, či dokonce nejpravděpodobnější verze skutkového stavu. Existuje-li pochybnost, tj. ne zcela nepravděpodobná možnost, že skutkový stav naplňuje všechny znaky skutkové podstaty přestupku, nemůže být učiněn závěr, že byl spáchán přestupek.

⁴⁷ PRÁŠKOVÁ, H. *Nové přestupkové právo*. Praha : Leges, 2017, s. 343.

⁴⁸ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem judikaturou*. Praha : Leges, 2017, s. 447-449.

Správní orgán v řízení o přestupku provádí dokazování, v jehož rámci posuzuje otázky nejen skutkové, ale též otázky právní, zejména právní kvalifikaci jednání (konání nebo opomenutí), které je obviněnému z přestupku kladeno za vinu.⁴⁹

Dokazování nemusí být součástí každého řízení o přestupcích. U některých druhů řízení nepřichází v úvahu, např. u vydání příkazu na místě nebo v příkazním řízení, pokud je vydání příkazu prvním úkonem v řízení. Vzhledem k tomu, že podklady pro rozhodnutí tvoří většinou skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, provádí se dokazování jen tehdy, pokud jsou tyto podklady neúplné, nedostatečné pro zjištění skutkového stavu nebo jsou zpochybněny účastníky řízení.⁵⁰

6.4 Rozhodnutí

Rozhodnutí, kterým se obviněný uznává vinným, je vyjádřením skutečnosti, že bylo v řízení prokázáno, že obviněný spáchal skutek, který byl předmětem řízení, a že naplnil všechny znaky daného přestupku. Vyslovení viny v tomto slova smyslu znamená konstatování, že byly splněny podmínky odpovědnosti za konkrétní přestupek, že osoba byla shledána odpovědnou za daný přestupek (ukázka rozhodnutí viz příloha V). Forma rozhodnutí se liší podle toho, zda probíhalo nezkrácené řízení (je vydáno rozhodnutí s náležitostmi podle ust. § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupku), příkazní řízení (je vydán příkaz), nebo příkazní řízení na místě (je vydán příkaz na místě).⁵¹

Podle ust. § 68 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí správního orgánu člení na tři základní části, a to na výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Výroková část obsahuje řešení otázky, která je předmětem řízení a může obsahovat jeden nebo více výroků. Odůvodnění obsahuje důvody výroku (argumenty, na kterých je rozhodnutí postaveno), podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.⁵²

⁴⁹ KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem judikaturou*. Praha : Leges, 2017, s. 461.

⁵⁰ PRÁŠKOVÁ, H. *Nové přestupkové právo*. Praha : Leges, 2017, s. 359.

⁵¹ PRÁŠKOVÁ, H. *Nové přestupkové právo*. Praha : Leges, 2017, s. 372.

⁵² JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář. 3. vydání*. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 270-271.

Ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, se kromě náležitostí podle správního řádu uvede

a) popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání,

b) právní kvalifikace skutku,

c) vyslovení viny,

d) forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou,

e) druh a výměra správního trestu, popřípadě výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu, o upuštění od uložení správního trestu nebo o mimořádném snížení výměry pokuty,

f) výrok o započtení doby, po kterou obviněný na základě úředního opatření učiněného v souvislosti s projednávaným přestupkem již nesměl činnost vykonávat, do doby zákazu činnosti,

g) výrok o uložení ochranného opatření,

h) výrok o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení,

i) výrok o náhradě nákladů řízení.⁵³

Výrok o započtení vybrané kauce na zaplacení pokuty a nákladů řízení je obligatorní náležitostí výroku rozhodnutí o přestupku. V odůvodnění postačuje odkaz na toto ustanovení. Samotné započtení lze fakticky provést až po nabytí právní moci rozhodnutí. Vykonatelnost v těchto případech nemůže předcházet právní moc rozhodnutí, neboť vyloučení odkladného účinku včas podaného odvolání proti rozhodnutí o přestupku zákon výslovně zakazuje.⁵⁴

⁵³ JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář*. Praha : C. H. Beck, 2017, s. 833.

⁵⁴ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 665.

Tab. 3 Započtení kauce v rozhodnutí Městského úřadu Písek⁵⁵

Započtení kauce v rozhodnutí Městským Úřadem Písek za přestupky podle zákona o silničním provozu v případech, kdy byla kauce řidiči uložena				
	Kauce celá započtena	Kauce započtena z části	Kauce vrácena	Kauce propadla
2015	5	1	0	0
2016	5	1	1	0
2017	3	4	0	1

6.4.1 Příkaz – zvláštní typ rozhodnutí

Podle zákona o odpovědnosti za přestupky je vydání příkazu chápáno jako zvláštní druh řízení o přestupcích. Jde o zkrácené řízení, jehož výsledkem je výrok o vině a výrok o správním trestu. Příkazní řízení podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky navazuje na obecnou úpravu řízení o vydání příkazu obsaženou v ust. § 150 správního řádu.

Příkazem lze uložit správní tresty napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Ve srovnání s přestupkovým zákonem z roku 1990 se rozšířil okruh správních trestů, které je možné uložit. Významnou změnou je i absence horní hranice sazby pokuty ukládané formou příkazu. Zatímco ze stanovení horní hranice ukládané pokuty jasně plynulo, že v příkazním řízení lze projednat jen méně závažné přestupky, z nové právní úpravy takové omezení výslovně neplyne.⁵⁶

V trestním řízení může samosoudce bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i ve zjednodušeném řízení konaném po zkráceném přípravném řízení. Trestním příkazem lze podle ust. § 314e odst. písm. a) trestního řádu uložit trest odnětí svobody do jednoho

⁵⁵ Zdroj vlastní – empirické materiály obce s rozšířenou pravomocí Písek – zabezpečení výkonu správně právních agend.

⁵⁶ PRÁŠKOVÁ, H. *Nové přestupkové právo*. Praha : Leges, 2017, s. 395-397.

roku s podmíněným odkladem jeho výkonu.⁵⁷ Řízení před samosoudcem lze konat o trestných činech, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let.⁵⁸

Dle PRÁŠKOVÉ⁵⁹ by správní orgán neměl v příkazním řízení projednávat velmi závažné přestupky, za které v konkrétním případě hrozí velmi přísný trest. Bylo by sporné vydat příkaz zcela bez možnosti obviněného seznámit se s obviněním, vyjádřit se k němu a navrhnout důkazy na svou obhajobu. V této souvislosti není vhodné poukázat na to, že obviněný může podat odpor, a tím dosáhnout projednání přestupku v nezkráceném přestupkovém řízení.

Pokud je podezřelým z přestupku osoba s bydlištěm v jiném členském státě Evropské unie, zašle obecní úřad obce s rozšířenou působností v souladu s ust. § 125j zákona o silničním provozu této osobě spolu s oznámením o zahájení řízení informační formulář v úředním jazyce členského státu Evropské unie, ve kterém má podezřelý bydliště.⁶⁰

Vzhledem k výše uvedenému, kdy přestupek v souvislosti s uloženou kaucí ve většině případů v oblasti zákona o silničním provozu bývá spojen i s uložením zákazu řízení motorových vozidel a lze jej považovat za závažný přestupek v kontextu s požadavkem na zaslání informačního formuláře v úředním jazyce členského státu Evropské unie spolu s oznámením o zahájení řízení, i když tuto možnost zákon výslovně nezakazuje, není Městským úřadem v Písku tato možnost zkráceného řízení u přestupků, kde je uložena kauce, využívána.⁶¹

⁵⁷ JELÍNEK, J., a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 6. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 1106.

⁵⁸ JELÍNEK, J., a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 6. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 1100.

⁵⁹ PRÁŠKOVÁ, H. *Nové přestupkové právo*. Praha : Leges, 2017, s. 397.

⁶⁰ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 775-776.

⁶¹ Zdroj vlastní – empirické materiály obce s rozšířenou pravomocí Písek – zabezpečení výkonu správně právních agend.

7 Kauce v optice judikatury soudů

Rozsudek NSS ze dne 27.05.2015, sp. zn. 2 As 72/2015 - V potvrzení o převzetí kauce ze dne 18.11.2014 zasahující policista uvedl, že kauce byla stěžovateli uložena **vzhledem k závažnosti zjištěného přestupku a hrozící sankci zákazu řízení motorového vozidla**. Nejvyšší správní soud nemůže stěžovateli přisvědčit v tom, že by citelná sankce, hrozící podezřelému za spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, mohla být sama o sobě objektivně hodnocena jako skutečnost způsobilá založit důvodnou obavu, že se řidič motorového vozidla bude vyhýbat přestupkovému řízení. Zdejší soud se tudíž ztotožňuje i s navazujícím závěrem, že výběr kauce v daném případě představoval nezákonný zásah.

Nejvyšší správní soud považuje za zavádějící stěžovatelem citované vyjádření veřejného ochránce práv ve věci sp. zn. 953/2013/VOP/MK, ve kterém se podává: důvodů pro vybrání kauce může být celá řada. Může se jednat o případ, kdy bude řidičem osoba, která nemá na území České republiky trvalé bydliště nebo má nahlášen trvalý pobyt na městském či obecním úřadu. Rovněž mohou nastat situace, kdy řidiči hrozí za oznamovaný přestupek zákaz řízení či větší peněžitá pokuta. Z citovaného úryvku ani z celého textu označeného oznámení není patrné, jaký význam se přisuzuje spojení důvod pro vybrání kauce. Důvody pro vybrání kauce totiž vskutku mohou být různorodé. Nicméně zákon o silničním provozu je ponechává na zvážení zasahujícímu policistovi, když v rámci ust. § 125a odst. 1 zákona o silničním provozu uvádí, že policista je oprávněn kauci vybrat. Důvod pro vybrání kauce je v určité míře již implicitně obsažen v podmínce existence důvodného podezření vyhýbání se přestupkovému řízení. Je třeba si uvědomit, že ani při naplnění této podmínky nemusí policista od řidiče motorového vozidla kauci vybrat, a to na základě výsledku svého uvážení. Nelze tedy směřovat důvody pro vybrání kauce a zákonné podmínky pro oprávnění vybrat kauci. Jak již bylo ostatně řečeno výše, je-li řeč o citelnosti hrozící sankce (zákaz řízení a větší peněžitá pokuta). Tato sankce nemůže být sama o sobě skutečností zakládající splnění podmínky existence důvodné obavy vyhýbání se přestupkovému řízení.⁶²

⁶² Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 27.05.2015, sp. zn. 2 As 72/2015 – 37 - 38.

Rozsudek NSS ze dne 07.10.2015, sp. zn. 9 As 150/2015 - Pro posouzení nastolené otázky je proto klíčové, **zda má policejní orgán vycházet toliko ze zákonného rozpětí možné výše pokuty**, resp. z její horní hranice, či zda má při rozhodování o výběru kauce a její výše dovozovat, v jaké výši může být pokuta reálně v přestupkovém řízení udělena. Stěžovatel ve své podstatě po zasahujících policistech vyžaduje, aby předjímali úvahu orgánu příslušného k projednání přestupku o uložení konkrétní sankce za tento přestupek, a tedy predikovali i výsledek celého přestupkového řízení. Dle Nejvyššího správního soudu však s takovými požadavky nelze rozhodování o výběru kauce a o její výši spojovat.⁶³

Ustanovení zákona definuje možnost výběru kauce nejvýše však do výše hrozící peněžní sankce za spáchaný přestupek. Z jazykového výkladu dotčeného ustanovení je patrné, že zákon zvolenou formulací omezuje výši kauce až do výše hrozící sankce, nikoliv do výše sankce, která by s ohledem na příslušná zákonná pravidla měla být udělena v přestupkovém řízení. Soud si je vědom, že při interpretaci zákona nelze vždy úzkostlivě lpět na jeho striktním gramatickém výkladu bez zohlednění smyslu a účelu právní úpravy. Zaměřil se proto i na smysl a účel posuzované právní úpravy. Nicméně ty odpovídají gramatickému výkladu. Institut kauce je vystavěn jako zajišťovací, o kterém se rozhoduje okamžitě, aniž by bylo možné složitě posuzovat veškeré dílčí aspekty věci. Při ukládání sankce v přestupkovém řízení musí správní orgán zvážit množství pravidel stanovených právními předpisy, která mají navíc zpravidla podobu neurčitých právních pojmů a někdy umožňují i správní uvážení. Aplikace právního předpisu je tak v těchto případech relativně složitým procesem, který musí zohlednit individuální okolnosti celé věci. Při těchto úvahách proto soud shodně jako při úvahách o nárocích na kvalitu odůvodnění potvrzení o převzetí kauce zohlednil podmínky, za nichž je kauce ukládána. Pokud má být šetřen smysl a účel výběru kauce coby institutu, který má zajistit průběh řízení o přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, odpovídá i smyslu uvedeného ustanovení, aby policisté vyšli ze zákonného rozpětí hrozící pokuty a nemuseli předběžně posuzovat výsledek samotného přestupkového řízení. Opačné nazírání by kladlo přemrštěné a mnohdy jen obtížně splnitelné nároky na činnost policie. Nutné je mít rovněž na paměti, že účelem institutu kauce dle zákona o silničním provozu není zajištění úhrady pokuty uložené v přestupkovém řízení, nýbrž řádné projednání přestupku v případě řidiče, u kterého

⁶³ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 07.10.2015, sp. zn. 9 As 150/2015 – 45.

hrozí, že se bude přestupkovému řízení vyhýbat, a proto výše udělené pokuty nemusí nutně korespondovat s výší uložené kauce.⁶⁴

Rozsudek NSS ze dne 12.02.2015, sp. zn. 7 As 273/2014 - Ve stěžovatelově případě uvedl policista jako důvod pro uložení kauce pouze to, že „**řidič nesouhlasí a odmítá podepsat oznámení o přestupku**, kdy mu byla naměřena rychlost v obci 70/95/92 km/h⁻¹. Rychlost naměřena v obci Karlovy Vary, ul. Táborská v 10:27 hod.“. Policista tedy důvodné podezření ve smyslu ust. § 125a odst. 1 zákona o silničním provozu postavil pouze na tom, že řidič projevil nesouhlas a odmítl podepsat vyplněný tiskopis. Až následně v úředním záznamu doplnil další důvody, a sice arogantní, hrubé a nezdvořilé chování stěžovatele.

Podle Nejvyššího správního soudu policistou uvedené důvody v potvrzení o převzetí kauce nedosahují takové intenzity, aby na jejich základě mohl policista nabýt důvodné podezření, že se řidič podezřelý ze spáchání přestupku bude vyhýbat přestupkovému řízení. Institut kauce je sice ze své povahy institutem nikoliv sankčním, nýbrž zajišťovacím, na jehož aplikaci jsou kladeny mírnější nároky, než na aplikaci sankčních institutů, avšak to neznamená, že by v potvrzení nemusely být uvedeny žádné důvody ve smyslu ust. § 125a odst. 1 zákona o silničním provozu. Tyto důvody navíc musí dosáhnout požadované intenzity, tj. musí z nich vyplývat důvodné podezření, že se řidič bude vyhýbat přestupkovému řízení. Fakt, že stěžovatel s policistou nespolupracoval a odmítl podepsat předmětné oznámení a vyjádřit se k němu, nelze za takový důvod považovat. Lze se jistě pozastavit nad tím, proč stěžovatel, pokud nesouhlasil s tím, že spáchal přestupek, neuvedl tento svůj názor v příslušné části tiskopisu. Nicméně pouhou skutečností, že stěžovatel zaujal komunikačně minimalistický postoj a k přestupku, z jehož spáchání byl podezřelý, se nevyjádřil, nelze bez dalšího chápat jako snahu vyhýbat se správnímu řízení, nýbrž de facto lze toto jeho jednání vnímat jako realizaci jeho práva na volbu libovolné procesní strategie. Ta může spočívat rovněž i v mlčení. Nejvyšší správní soud si je přitom vědom toho, že úřední záznam obsahuje širší popis skutkového stavu, jakož i to, že stěžovatel byl podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f), bod 3 zákona o silničním provozu. V daném konkrétním případě s ohledem na výše uvedené nelze souhlasit se závěrem krajského soudu, že byly

⁶⁴ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 07.10.2015, sp. zn. 9 As 150/2015 – 46.

splněny všechny zákonné podmínky ve smyslu ust. § 125a zákona o silničním provozu.⁶⁵

Rozsudek NSS ze dne 11.06.2014, sp. zn. 3 Aps 10/2013 - Pokud jde o třetí podmínku, tj. že musí jít o řidiče, u něhož je důvodné podezření, že se bude vyhýbat přestupkovému řízení, její posouzení náleží také policejnímu orgánu, který je současně příslušný k uložení kauce. Naplnění této podmínky přitom stěžovatel legitimně rozporovat může. To se v posuzované věci ostatně také stalo. Stěžovatel naplnění této podmínky rozporoval již v žalobě a podobně jako u většiny ostatních žalobních námitek toto namítá i v kasační stížnosti. V ní jmenovitě v těchto souvislostech namítá, že tvrzení, že se jako účastník řízení k řízení nedostavuje, se nezakládá na žádných relevantních důkazech, které by byly obsaženy ve správním spisu. Obsáhle přitom zpochybňuje zejména identitu pana S., označeného hlídkou DI PČR jako pracovníka z přestupkového oddělení Magistrátu města Pardubice, s nímž hlídka telefonicky konzultovala přístup řidiče V. k předchozím přestupkovým řízením. Obsah této konzultace přispěl k tomu, že hlídka pojala důvodné podezření, že se řidič i nadále bude vyhýbat přestupkovému řízení. K tomu Nejvyšší správní soud uvádí, že v obsahu správního spisu, který měl Nejvyšší správní soud k dispozici, je založen podepsaný originál písemného vyjádření Mgr. L. S., vedoucího oddělení přestupků odboru správních agend Magistrátu města Pardubic, ze dne 07.11.2013, které podával k žádosti Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje. V něm jednak rekapituluje obsah telefonického rozhovoru ze dne 30.07.2013 s členem hlídky DI PČR Pardubice v předmětné věci a dále podrobněji popisuje přístup stěžovatele pana V. k vícerym přestupkovým řízením na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, která s ním byla vedena, nebo aktuálně vedena jsou. Tam popisovaný přístup stěžovatele (na předvolání se často nedostavuje, ve více věcech je zastupován zmocněncem s doručovací adresou na Tenerife, popř. v Panamě, kam se však zpravidla nedaří doručovat, zásadně nic nepodepisuje, a to ani, že byl příslušně seznámen či poučen, apod.). Toto chování dle vyjádření Nejvyššího správního soudu dostatečně dokládá, že u stěžovatele **bylo naplněno důvodné podezření, že se bude stěžovatel vyhýbat přestupkovému řízení.** A proto byla i tato třetí zákonná podmínka pro uložení kauce v posuzované věci splněna.⁶⁶

⁶⁵ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 12.02.2015, sp. zn. 7 As 273/2014 – 34.

⁶⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 11.06.2014, sp. zn. 3 Aps 10/2013 – 75.

Rozsudek NSS ze dne 27.04.2015, sp. zn. 4 As 47/2015 - V nyní projednávané věci však odůvodnění uvedené v potvrzení o převzetí kauce nebylo dostatečné ve smyslu ust. § 125a odst. 3 zákona o silničním provozu, neboť neobsahovalo aspoň základní přezkoumatelné důvody založené na objektivních skutečnostech. Zasahující policista se totiž omezil na pouhé konstatování, že „z chování pana Č. jsem pojal podezření, že bude se správním řízení vyhýbat“, aniž v potvrzení o převzetí kauce aspoň v hrubých obrysech vysvětlil, v čem mělo tvrzené závadné jednání stěžovatele spočívat a proč na jeho základě pojal podezření, že se stěžovatel bude vyhýbat přestupkovému řízení.

Pokud stěžovatel tvrdil, že nechce přijít o řidičský průkaz a udělá pro to cokoliv, není možné z takového vyjádření obsaženého v úředním záznamu učinit jednoznačný závěr, že se bude správním řízení vyhýbat. Pokud je stěžovatel podezřelý ze spáchání velmi závažného přestupku, který spočívá v překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci o 61 km/h^{-1} , nemůže toto jednání samo o sobě vzbudit důvodné podezření, že se stěžovatel bude přestupkovému řízení vyhýbat. Ostatně zdejší soud již dříve upozornil v rozsudku ze dne 17.04.2014, č. j. 4 As 6/2014 - 32, že relevantním důvodem pro uložení kauce nemůže být libovolná skutečnost nebo pouhé spáchání přestupku. Nejvyšší správní soud připomíná, že výběr kauce, přestože se jedná o institut preventivní, má pro podezřelého z přestupku důsledky do jeho majetkové sféry. Je proto nutné, aby důvodné podezření nebylo podloženo jen subjektivními domněnkami policisty, ale bylo postaveno na reálně existujících a řádně zdůvodněných skutečnostech, které nasvědčují tomu, že se podezřelý z přestupku bude přestupkovému řízení vyhýbat, což v nyní projednávané věci nebylo z výše uvedených důvodů splněno.⁶⁷

⁶⁷ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 27.04.2015, sp. zn. 4 As 47/2015 – 35.

8 Návrhy možných změn „de lege ferenda“

Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, nemůže jednání řidiče, který odmítá podepsat oznámení o dopravním přestupku, chová se k policistům arogantně, odmítne se podrobit orientační dechové zkoušce, zakládat důvodné podezření, že se řidič bude vyhýbat přestupkovému řízení. Pokud má řidič trvalé bydliště mimo území České republiky, nebo na ohlašovně pobytu, případně řidič sám prohlásí, že se přestupkovému řízení vyhýbat bude, mohou tyto skutečnosti zakládat důvodné podezření, že se řidič přestupkovému řízení vyhýbat bude.⁶⁸

Příslušník Policie ČR, který projednává přestupek řidiče, nemá možnost na místě spáchání přestupku zjistit, zda má řidič trvalé bydliště na ohlašovně městského úřadu. V případě, že se řidič k tomuto sám v rámci řešení daného přestupku nepřizná, nebo policista ze své úřední činnosti tuto adresu nezná, nelze předpokládat, že bude kauce řidiči uložena, i když by v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR být uložena mohla. V daném případě by se nabízelo řešení uvést do registru obyvatel, kde policie řidiče lustruje, poznámku, že je jmenovaný přihlášen k trvalému pobytu na ohlašovně městského úřadu.⁶⁹

Ust. § 6b zákona o silničním provozu byl do tohoto zákona vložen s účinností od 20.02.2016 staronový institut zadržení řidičského osvědčení o registraci vozidla, který si klade za cíl zejména zvýšení bezpečnosti silničního provozu. Byť je osvědčení zadržováno řidiči, který předmětné vozidlo s nebezpečnou závadou řídil, za technický stav vozidla je primárně odpovědný jeho provozovatel. Tomu odebráním osvědčení vzniká újma v důsledku nemožnosti užívat předmětné vozidlo.

Zákonodárce pamatuje výslovně i na případy, kdy osvědčení nelze fakticky řidiči odebrat z důvodu, že jej nemá u sebe nebo jej odmítne předložit. V těchto případech policista využije institut zadržení osvědčení, vystaví o zadržení doklad, který zašle obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k zapisování údajů o vozidle do registru silničních vozidel, popř. Ministerstvu dopravy. Provozovateli vozidla tím

⁶⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 17.04.2014, sp. zn. 4 As 6/2014 – 32.

⁶⁹ Zdroj vlastní.

vzniká zákonná povinnost zadržené osvědčení ve stanovené lhůtě 5 pracovních dnů ode dne vydání dokladu o zadržení odevzdat.⁷⁰

Snahou zákona je pomocí uložené kauce zajistit, aby se řidič nevyhýbal správnímu řízení. Ve své podstatě pouze zabezpečí, že správní orgán, který přestupek projednává, může kauci použít po projednání přestupku k započtení uložené pokuty nebo nákladů řízení. Zde navrhuji se inspirovat institutem zadržení v daném případě řídičského oprávnění. U zákonem vymezených přestupků, kdy by policista pojal důvodné podezření, že se řidič bude vyhýbat správnímu řízení, by byl řidiči zadržen řídičský průkaz. Řidiči by bylo následně policistou vystaveno potvrzení, které by jej opravňovalo dál řídit po dobu 30 dní. Potvrzení by mimo jiné obsahovalo informace o tom, kam bude zadržený průkaz předán, včetně údajů, kam se má řidič dostavit k projednání přestupku včetně kontaktních údajů na správní orgán. Řidičský průkaz by byl následně předán místně a věcně příslušnému správnímu orgánu obce s rozšířenou působností. V případech, kdy řídičský průkaz řidič nepředloží, využije policista institut administrativního zadržení řídičského oprávnění a doklad o zadržení by v obou případech zaslal obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k zapisování údajů o registru řidičů. Po projednání přestupku a následném uhrazení pokuty a nákladů řízení by byl řidiči řídičský průkaz vrácen, pokud mu nebyl uložen správní trest, a to zákaz řízení motorových vozidel. V případě, že se řidič nedostaví ve stanové lhůtě 30 dnů k projednání daného přestupku, správní orgán rozhodne o odebrání řídičského oprávnění do doby rozhodnutí o tomto přestupku a o uhrazení pokuty a nákladů řízení. V daném případě je možné institut kauce nahradit tímto opatřením, případně zachovat a vymežit kombinaci obou těchto opatření.⁷¹

Zkrácené přípravné řízení dle ust. § 179a trestního řádu se koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu, a za které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, jestliže podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně poté. Zkrácené přípravné řízení je speciální formou přípravného řízení. Ze zásady priority speciální úpravy před obecnou zákonnou úpravou pak vyplývá, že pokud jsou splněny podmínky pro konání zkráceného řízení,

⁷⁰ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 163 – 164.

⁷¹ Zdroj vlastní.

má se všeobecně konat tato forma přípravného řízení, což odpovídá i zásadě rychlosti řízení.⁷²

Inspiraci lze hledat i v oblasti trestního práva, a to v zavedení zrychleného správního řízení. Po zjištění přestupku řidiče, u kterého by se policista oprávněně domníval, že se bude vyhýbat správnímu řízení, by po zadokumentování přestupku bylo policistou vydáno rozhodnutí ve zkrácené formě, a to příkazem bez nutnosti odůvodnění. V případě, že řidič příkaz převezme, tento jeho podpisem nabude právní moci. Vzhledem k tomu, že by se jednalo zejména o přestupky, které nyní policista nemůže projednat v blokovém řízení z důvodu uložení sankce zákazu řízení, by bylo možné odložit právní moc rozhodnutí o 24 hodin, aby řidič mohl dokončit jízdu jen v případech, kdy nejsou zákonné důvody další jízdu řidiči zakázat např. pro jízdu pod vlivem alkoholu. Po zaplacení uložené pokuty by mohl řidič pokračovat dál v jízdě. Toto opatření by bylo rychlé, účinné a i ekonomické. V případě, že by řidič nesouhlasil s projednáním ve zrychleném správním řízení, následoval by institut zadržení řidičského průkazu popsany ve výše uvedeném návrhu změn a opatření.⁷³

⁷² JELÍNEK, J., a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 6. vydání. Praha : Leges, 2016, s. 889-890.

⁷³ Zdroj vlastní.

Závěr

Jak je vymezeno v úvodní části práce, jejím hlavním cílem je poukázat na celospolečensky aktuální odborné téma, které reflektuje ukládání kaucí a poskytnout ucelený náhled na tuto problematiku formou teoreticko-praxeologického vhledu.

Úvodní část práce formou retrospektivního historického vhledu předkládá pohled na zavedení tohoto institutu do českého práva a jeho zákonné vymezení v oblasti správního řádu, zákona o odpovědnosti za přestupky, zákona o silniční dopravě, zákona o pozemních komunikacích, ale zejména se zaměřením na jednotlivá ustanovení zákona o silničním provozu. V rámci samostatné části práce jsou analyzovány procesní nástroje Policie ČR podle zákona o silničním provozu s odkazem na jednotlivé přestupky, u kterých lze kauci řidiči uložit, specifikace procesních pravidel při ukládání kauce policistou a vymezení zákonných oprávnění, které lze využít v případě, že řidič odmítne kauci zaplatit. Dále jsou rozebrány možnosti správního orgánu podle zákona o silničním provozu, který v následném správním řízení rozhoduje, zda složená kauce bude započtena na zaplacení pokuty a nákladů řízení, nebo bude zčásti, či zcela vrácena řidiči.

Formou analyticko-syntetizujícího vhledu je specifikován zájmově demonstrováný procesní postup místně a věcně příslušného správního orgánu při projednání přestupku, při němž je rozhodováno o započtení uložené kauce se zaměřením na monitoring vybraných procesních aspektů, které toto řízení provází s odkazem na poznatky z aplikační praxe v rámci teritoriálního území správního obvodu obce s rozšířenou působností Městského úřadu Písek.

Teoretická část práce je obohacena o citace judikátů Nejvyššího správního soudu ČR, které přispěly ke sjednocení výkladu zákona, kdy policista při ukládání kauce rozhoduje, zda jsou naplněny zákonné důvody pro uložení kauce, tedy zda existuje důvodné podezření, že se řidič bude vyhýbat správnímu řízení.

Na samotný závěr, v souladu s vedlejším cílem této práce, jsou předkládány návrhy možných „de lege ferenda“ legislativních změn, které by mohly přispět k odstranění problematických míst aktuálně účinné právní úpravy v „de lege lata“ optice vybírání kaucí a zabezpečit, že se řidiči nebudou vyhýbat správnímu řízení, což současná právní úprava aktuálně nereflektuje.

Ambicí práce je taktéž laické i odborné veřejnosti poskytnout ucelený odborný vhled k celospolečensky aktuální problematice a posloužit k odstranění nejasností při využívání tohoto oprávnění.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. BUŠTA, P., KNĚŽÍNEK, J., SEIDL, A. *Zákon o silničním provozu s komentářem*. Praha : Lenka Buštová – Venice Music Production, 2013, 304 s. ISBN 978-80-904270-4-4.
2. DUŠEK, J. *Metodika pro tvorbu bakalářských prací VŠERS*. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2016. 66 s.
3. HEJDA, J., PŘIBIL, K. *Správní právo*. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2011, 149 s. ISBN 978-80-87472-14-9.
4. HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou. 3 vydání*. Praha : Leges, 2016, 576 s. ISBN 978-80-7502-101-4.
5. HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H., MATES, P., OCELÁK, L. *Vzory podání a úkonů v řízení o přestupcích s vysvětlivkami*. Praha : Leges, 2016, 288 s. ISBN 978-80-7502-140-3.
6. JELÍNEK, J., a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou. 6. vydání*. Praha : Leges, 2016, 1280 s. ISBN 978-80-7502-106-9.
7. JEMELKA, L., PONĎELÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. *Správní řád. Komentář. 3. vydání*. Praha : C. H. Beck, 2011, 716 s. ISBN 978-80-7400-401-8.
8. JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích. Komentář*. Praha : C. H. Beck, 2017, 1153 s. ISBN 978-80-7400-666-1.
9. KOČÍ, R. *Zákon o pozemních komunikacích s komentářem, prováděcí vyhláškou vzory správních rozhodnutí a jiných právních aktů. 5 vydání*. Praha : Leges, 2016, 448 s. ISBN 978-80-7502-123-6.
10. KUČEROVÁ, H., HORZINKOVÁ, E. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem judikaturou*. Praha : Leges, 2017, 864 s. ISBN 978-80-7502-211-0.
11. KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou. 3. vydání*. Praha : Leges, 2016, 832 s. ISBN 978-80-7502-105-2.
12. LEITNER, M., VRANÁ, J. *Zákon o provozu na pozemních komunikacích a předpisy prováděcí a souvisejí, s komentářem. 4. vydání*. Praha : Linde, 2012, 607 s. ISBN 978-80-7201-867-3.
13. PRÁŠKOVÁ, H. *Nové přestupkové právo*. Praha : Leges, 2017, 448 s. ISBN 978-80-7502-221-9.
14. VEDRAL, J. *Správní řád. Komentář. Vydání II*. Praha : BOVA POLYGON, 2012, 1448 s. ISBN 978-80-7273-66-4.

Elektronické zdroje

1. Sněmovní tisk 833/0. Důvodová zpráva k novele zák. o provozu na pozemních komunikacích - EU. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. 2005 [cit. 2017-11-19].
Dostupné z WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=833>> .

2. Sněmovní tisk 135/0. Důvodová zpráva k novele zák. o pozemních komunikacích - EU. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. 2011 [cit. 2017-11-19].
Dostupné z WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&t=135>>.
3. Sněmovní tisk 316/4. Novela zák. o drahách - EU. *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. 2004 [cit. 2017-11-19].
Dostupné z WWW: <<http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=316>>.

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. Zákon č. 111/1994 Sb., ze dne 08.06.1994 o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů. In *Zákony pro lidi.cz* [online]. 2017 [cit. 2017-11-09].
Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1994-111>>.
2. ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In *ÚZ – pravidla silničního provozu*. Ostrava : Sagit, 2016, 335 s. ISBN 978-80-7488-167-1.

Seznam použitých soudních rozhodnutí

1. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 27.05.2015, sp. zn. 2 As 72/2015. *Nejvyšší správní soud* [online]. [cit. 2017-11-15]. Dostupné z WWW: <http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2015/0072_2As__1500036_20150529092745_prevedeno.pdf>.
2. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 07.10.2015, sp. zn. 9 As 150/2015. *Nejvyšší správní soud* [online]. [cit. 2017-11-15]. Dostupné z WWW: <http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2015/0150_9As__1500043_20151009080914_prevedeno.pdf>.
3. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 12.02.2015, sp. zn. 7 As 273/2014. *Nejvyšší správní soud* [online]. [cit. 2017-11-16]. Dostupné z WWW: <http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0273_7As__1400032_20150226133816_prevedeno.pdf>.
4. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 11.06.2014, sp. zn. 3 Aps 10/2013. *Nejvyšší správní soud* [online]. [cit. 2017-11-16]. Dostupné z WWW: <http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0010_3Aps_130_20140617104929_prevedeno.pdf>.
5. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 27.04.2015, sp. zn. 4 As 47/2015. *Nejvyšší správní soud* [online]. [cit. 2017-11-16]. Dostupné z WWW:

<http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2015/0047_4As__1500034_20150513080907_prevedeno.pdf>.

6. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 17.04.2014, sp. zn. 4 As 6/2014. *Nejvyšší správní soud* [online]. [cit. 2017-12-12]. Dostupné z WWW: <http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2014/0006_4As__140_20140515115229_prevedeno.pdf>.
7. Nález Ústavního soudu ČR ze dne 20.08.2015, sp. zn. III. 281/15. *Ústavní soud* [online]. [cit. 2018-01-10]. Dostupné z WWW: <<https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=89488&pos=1&cnt=1&typ=result>>.

Ostatní zdroje

1. Zdroj vlastní – empirické materiály obce s rozšířenou působností Písek – zabezpečení výkonu správně právních agend.

Seznam zkratk

Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů - **zákon o silničním provozu.**

Zákon č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů - **správní řád.**

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - **zákon o odpovědnosti za přestupky.**

Zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - **zákon o silniční dopravě.**

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - **zákon o pozemních komunikacích.**

Ustanovení – **ust.**

Seznam tabulek a grafů

Tab. 1	Kauce přijaté na Městský úřad Písek	36
Tab. 2	Doručování písemností Městským úřadem Písek.....	36
Tab. 3	Započtení kauce v rozhodnutí Městského úřadu Písek.....	42

Přílohy

- Příloha I Potvrzení o převzetí kauce podle zákona o silničním provozu
- Příloha II Potvrzení o vybrání kauce podle zákona o pozemních komunikacích – přední a zadní strana
- Příloha III Potvrzení o zajištění vozidla podle zákona o silničním provozu
- Příloha IV Sbíрка interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje č. 48/2010
- Příloha V Rozhodnutí – započtení kauce
- Příloha VI Souhlas s využitím materiálů získaných v rámci zabezpečení výkonu správně právních agend v rámci obce s rozšířenou působností Písek

Potvrzení o převzetí kauce podle zákona o silničním provozu

Označení útvaru Policie České republiky	
POTVRZENÍ o převzetí kauce	
ve smyslu § 124a odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů	
Jméno a příjmení:	
Adresa pobytu:	
Datum narození:	Rodné číslo:
Výše vybrané kauce:	Slovy:
Správní orgán příslušný k vedení řízení o přestupku:	
Kauce vybrána (zvolené označte křížkem): <input type="checkbox"/> v hotovosti <input type="checkbox"/> bezhotovostně	
Poučení o účelu vybrání kauce a podmínkách jejího vrácení:	
Účelem vybrání kauce je zajištění řádného průběhu správního řízení a případné vymožení uložené pokuty. Kauce se vrátí v plné výši, nebyl-li řidič v řízení o přestupku shledán vinným z jeho spáchání. Je-li v řízení o přestupku uložena řidiči pokuta a povinnost k úhradě nákladů řízení, rozhodne správní orgán o započtení složené kauce na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení. Je-li vybraná kauce vyšší než uložená pokuta a náklady řízení, vrátí se řidiči část kauce zbývající po započtení kauce na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení. Kauce propadne, jestliže a) řízení nelze ukončit rozhodnutím ve věci proto, že podezřelý z přestupku je nedosažitelný nebo nečinný, nebo b) rozhodnutí ve věci, kterým byl řidič shledán vinným, nelze doručit z důvodů uvedených v písmeni a).	
Důvod vybrání kauce (zvolené označte křížkem):	
<input type="checkbox"/> a) Jmenovaný je důvodně podezřelý, že se bude vyhýbat řízení o přestupku.	
<input type="checkbox"/> b) Vymáhání uložené pokuty by bylo spojeno s nepřiměřenými náklady, popřípadě nebylo vůbec možné.	
Bližší odůvodnění včetně stručného popisu skutku, na jehož základě k výběru kauce došlo, s označením místa a času spáchání tohoto skutku:	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
.....	
Datum a podpis policisty:	

Potvrzení o vybrání kauce podle zákona o pozemních komunikacích – přední strana

Přední strana

(4 dílný průpis)

Potvrzení o vybrání kauce
podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „zákon“)

Díl A: Řidič vozidla Díl B: Policie ČR Díl C: Správní orgán Díl D: Provozovatel vozidla

Pořadové číslo potvrzení **P 017633**

Řidič vozidla
Jméno a příjmení

Rodné číslo/datum narození St. přísl.

Další údaje (adresa) Typ a číslo dokladu ověřující totožnost

Provozovatel vozidla, sídlo, (IČ)

Celková výše vybrané kauce Kč Slovy

Kauce vybrána za porušení zákona (konkrétní porušení).

Důvod uložení kauce

Kde bylo porušení zjištěno (obec/komunikace/okres)

Kdy k porušení zákona došlo Datum: Čas:

Datum zaplacení kauce: Číslo bank. účtu, na který má být kauce vrácena

Potvrzení o složení kauce bude zasláno správnímu orgánu, který povede řízení ve věci správního deliktu a rozhodne o vrácení kauce. Adresa správního orgánu:

Řidič byl seznámen s poučením uvedeným na zadní straně tiskopisu.

Podpis řidiče

Hodnost, jméno a příjmení policisty (hůlkovým písmem) OEČ Podpis policisty

Razítko orgánu Policie ČR

Potvrzení o vybrání kauce podle zákona o pozemních komunikacích – zadní strana

zadní strana

POUČENÍ:
Podle § 43a a § 43b zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

§ 43a

Vybrání kauci

(1) Celník je oprávněn vybrat kauci od 5 000 Kč do 50 000 Kč od řidiče motorového vozidla

a) který je podezřelý ze spáchání přestupku uvedeného v § 42a odst. 2 až 4 a u kterého je důvodné podezření, že se bude vyhýbat přestupkovému řízení, nebo

b) v případě, že provozovatel tohoto vozidla je podezřelý ze spáchání správního deliktu uvedeného v § 42b odst. 1 písm. s) nebo t) nebo § 42b odst. 2 písm. a) až e) a je důvodné podezření, že se bude vyhýbat řízení o správním deliktu.

(2) Policista je oprávněn vybrat kauci od 5 000 Kč do 50 000 Kč od řidiče motorového vozidla

a) který je podezřelý ze spáchání přestupku uvedeného v § 42a odst. 2 a 4 a u kterého je důvodné podezření, že se bude vyhýbat přestupkovému řízení, nebo

b) v případě, že provozovatel tohoto vozidla je podezřelý ze spáchání správního deliktu uvedeného v § 42b odst. 1 písm. s) nebo t) a je důvodné podezření, že se bude vyhýbat řízení o správním deliktu.

(3) Kauci nelze vybrat od osoby, která požívá imunitu a výsad podle zákona nebo mezinárodního práva.

(4) Při výběru kauce policista nebo celník poučí řidiče o důsledku vybrání kauce a podmínkách jejího vrácení a vystaví písemné potvrzení o převzetí kauce. V písemném potvrzení musí být uveden důvod uložení kauce, její výše a úřad, který je příslušný k vedení řízení o přestupku nebo správním deliktu.

(5) Jedno vyhotovení potvrzení o převzetí kauce vydá policista nebo celník řidiči, jedno vyhotovení doručí v případě uvedeném v odstavci 1 písm. b) bez zbytečného odkladu provozovateli vozidla a jedno vyhotovení ponechá pro evidenční účely Policie České republiky nebo Celní správy.

(6) V případě, že kauci vybral policista, Policie České republiky předá jedno vyhotovení potvrzení o převzetí kauce úřadu příslušnému k vedení řízení o přestupku nebo o správním deliktu a převede vybranou kauci nejpozději následující pracovní den na bankovní účet tohoto úřadu. V případě, že kauci vybral celník a k vedení řízení o přestupku nebo o správním deliktu není příslušný celní úřad, předá Celní správa jedno vyhotovení potvrzení o převzetí kauce úřadu příslušnému k vedení řízení o přestupku nebo o správním deliktu a převede vybranou kauci nejpozději následující pracovní den na bankovní účet tohoto úřadu.

§ 43b

Vrácení a započtení kauci

(1) Kauce se vrátí v plné výši, jestliže

a) byla věc odložena, řízení o přestupku zastaveno nebo v řízení o přestupku nebyla uložena pokuta v případě vybrání kauce podle § 43a odst. 1 písm. a) nebo § 43a odst. 2 písm. a), nebo

b) nebyla v řízení o správním deliktu uložena provozovateli vozidla pokuta v případě vybrání kauce podle § 43a odst. 1 písm. b) nebo § 43a odst. 2 písm. b).

(2) Je-li v řízení o přestupku nebo o správním deliktu uložena pokuta, započte se vybraná kauce na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení a případně nákladů vážení podle § 38b odst. 5 nebo § 38d odst. 4. Toto započtení musí být uvedeno ve výroku rozhodnutí o uložení sankce za přestupek nebo správní delikt. Započtení kauce na zaplacení pokuty lze provést teprve po nabytí právní moci rozhodnutí o uložení pokuty za přestupek nebo správní delikt. Je-li vybraná kauce vyšší než uložena pokuta, vrátí se řidiči část kauce zbývající po započtení kauce na zaplacení uložené pokuty, nákladů řízení a případně nákladů vážení.

(3) Kauce nebo její zbývající část podle odstavců 1 a 2 se vrátí do 5 pracovních dní od nabytí právní moci rozhodnutí v řízení o přestupku nebo o správním deliktu nebo ode dne uhrazení pokuty uložené v blokovém řízení.

(4) Kauci podle § 43a odst. 1 a 2 lze složit též u úřadu příslušného k vedení řízení o přestupku nebo správním deliktu, pokud řidič kauci nesložil podle § 43a odst. 1 a 2 a celník nebo policista postupoval podle § 43c. Ustanovení odstavců 1 až 3 a § 43a odst. 3 až 5 se použijí obdobně.

Sbírka interních aktů řízení Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

S B Í R K A
INTERNÍCH AKTŮ ŘÍZENÍ
KRAJSKÉHO ŘEDITELSTVÍ POLICIE
JIHOČESKÉHO KRAJE

Ročník 2010

V Českých Budějovicích dne 9. března 2010

Částka: 52

O B S A H

- Část I **48.** Pokyn ředitele Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje ze dne 9. března 2010, kterým se upravuje postup příslušníků služby pořádkové policie a služby dopravní policie Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje při vybírání kaucí od řidičů motorových vozidel ve smyslu čl. 72 závazného pokynu policejního prezidenta č 160/2009 , kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

P O K Y N

**ředitele Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje
ze dne 9. března 2010,**

**kterým se upravuje postup příslušníků služby pořádkové a služby dopravní policie
Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje při vybírání kaucí od řidičů
motorových vozidel ve smyslu čl. 72 závazného pokynu policejního prezidenta č.
160/2009, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního
provozu.**

Čl. 1

Předmět úpravy

(1) Tento pokyn stanoví způsob bezpečné úschovy finančních prostředků (kaucí) v mimopracovní době, způsob vedení evidence o příjmu a odvodu finančních prostředků, způsob předání kaucí na příslušné obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

(2) Pokyn dále upřesňuje postup příslušníků Policie České republiky (dále jen „hlídka“) Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje (dále jen „krajské ředitelství“) při vybírání kaucí¹⁾ od řidičů motorových vozidel (dále jen „řidič“) podezřelých ze spáchání přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb. proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (dále jen „dopravní přestupek“)

Čl. 2

Administrativní pomůcky

(1) **Peněžní deník příruční pokladny** ²⁾ - slouží k evidenci příjmů a výdejů hotovostních finančních prostředků získaných při vybírání kaucí. Tento peněžní deník příruční pokladny musí být před předáním do užívání zaevidován (autentizován). Při vedení peněžního deníku příruční pokladny a provádění zápisů v něm se postupuje obdobně jako podle pravidel stanovených pro vedení korunové pokladny ³⁾

(2) **Potvrzení o převzetí kauce** – formulář uvedený ve vyhlášce č. 194/2006 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 31/2002 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů ve znění pozdějších předpisů (příloha č. 1 tohoto pokynu).

(3) **Kniha zablokovaných a odtazených vozidel** – slouží k evidenci vozidel, u kterých policista v souladu se zákonem rozhodl o zabránění v jízdě vozidlu použitím technického prostředku (dále jen „technický prostředek“) nebo odtazením vozidla. Kniha se vede jako autentizovaný doklad na operačním středisku.

1) čl. 125a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů

2) Lze použít upravený tiskopis MV č. skl. 89 či upravený tiskopis SEVT – pokladní kniha

3) NMV 64/2002

Čl. 3

Postup při vybírání kaucí

- (1) Příslušnými k vybírání kaucí jsou policisté služby dopravní a služby pořádkové policisté. Jestliže plní úkoly v dohledu na silniční provoz jiné útvary nebo služby policie, postupují podle tohoto pokynu přiměřeně⁴⁾.
- (2) Policista je oprávněn vybrat od řidiče motorového vozidla podezřelého ze spáchání dopravního přestupku, u kterého je důvodné podezření, že se bude vyhýbat přestupkovému řízení, kauci jako podmínku, že se dostaví ke správnímu orgánu k projednání přestupku. Kauce se stanoví ve výši od 5 000, - Kč do 50 000, - Kč, nejvýše však do výše hrozící peněžní sankce za spáchaný přestupek. Kauci nelze vybrat od osoby, která požívá imunitu a výsad podle zákona nebo mezinárodního práva.
- (3) Kauci policista přijme od řidiče vždy v hotovosti a pouze v české měně. Vybraná kauce je ukládána odděleně od jiných peněžních prostředků a nesmí být použita k jiným účelům.

Čl. 4

Postup policisty na místě kontroly

- (1) Policista před vybráním kauce poučí řidiče o důsledku vybrání kauce a podmínkách jejího případného vrácení.
- (2) Vystaví písemné Potvrzení o převzetí kauce s vyznačeným číslem jednacím ve třech vyhotoveních s uvedením důvodu uložení kauce. Jedno vyhotovení potvrzení o převzetí kauce vydá řidiči, zbylá dvě vyhotovení i s vybranou kaucí bez zbytečného odkladu předá vedoucímu nebo jím pověřené osobě (dále jen "vedoucí"), v jeho nepřítomnosti vedoucímu policistovi územního odboru v pohotovosti v budově služebního zařízení.
- (3) Opuštění stanoviště, za účelem předání vybrané kauce vedoucímu, hlídka oznámí integrovanému operačnímu středisku krajského ředitelství.
- (4) Po telefonickém vyrozumění vedoucího, cestou integrovaného operačního střediska, bude provedeno vlastní předání kauce na pracovišti vedoucímu. Předání se provede oproti záznamu a podpisům v peněžním deníku příruční pokladny (viz čl. 7 odst. 1). Na žádost policisty mu vedoucí vystaví písemné potvrzení o převzetí hotovosti⁵⁾
- (5) Vedoucí územního odboru vnější služby si může konkrétní manipulaci s hotovostí za vybrané kauce upravit dle podmínek pracoviště územního odboru.
- (6) Číslo jednacím přidělí vedoucí a v jeho nepřítomnosti integrované operační středisko krajského ředitelství.

4) čl. č. 4 závazného pokynu policejního prezidenta č. 160/2009, kterým se upravuje postup na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu

5) Jako doklad o tomto může sloužit např. tiskopis „stvrzenka“ MV č. skl. 101

Čl. 5

Postup policisty v případě, že přestupce kauci na místě nesloží

(1) V případě, kdy policista zastaví vozidlo v místě, kde by tvořilo překážku silničního provozu, přikáže řidiči jízdu na nejbližší vhodné místo k odstavení vozidla a zabráni řidiči v jízdě použitím technického prostředku nebo odtažením. Použití technického prostředku oznámí operačnímu středisku. V případě, že nelze vozidlo z místa odstranit a tvoří překážku silničního provozu, požádá integrované operační středisko o jeho odtažení.

(2) V případě neuhrazení kauce rozhodne o použití technického prostředku policista. Při použití technického prostředku postupuje dle pokynu ředitele ředitelství služby dopravní policie č. 5 ze dne 28. června 2006. Odtažení vozidla zajišťuje policista cestou integrovaného operačního střediska.

(3) Před odtažením vozidla provede jeho kontrolu a vyplní „Příkaz k zabránění v jízdě odtažením vozidla“(příloha č. 2 tohoto pokynu).

(4) Informuje řidiče o způsobu uhrazení kauce a následném vydání vozidla. Upřesní den, čas a místo (zpravidla budova příslušného útvaru policie), do kdy bude nutno kauci uhradit. Uvede telefonní spojení na vedoucího pro případ domluvy k uhrazení kauce.

(5) V případě, že kauce nebude uhrazena ve stanoveném termínu, zajištěná věc se zaeviduje do „Knihy zajištěných, odňatých a uschovaných věcí“⁶⁾ a na základě „Příkazu k zabránění v jízdě odtažením vozidla“ se předá věcně a místně příslušnému správnímu orgánu proti potvrzení nejpozději s oznámením přestupku⁷⁾.

Čl. 6

Potvrzení o převzetí kauce

(1) Policista vypíše čitelně a srozumitelně hůlkovým písmem nebo za použití výpočetní techniky ve všech předtištěných rubrikách v českém jazyce. „Potvrzení o převzetí kauce“ ve třech vyhotoveních.

(2) Potvrzení musí být podepsáno řidičem a policistou, který kauci převzal. Pokud řidič odmítne podepsat, policista tuto skutečnost zaznamená do Potvrzení o převzetí kauce.

Čl. 7

Činnost vedoucího při převzetí kauce a způsob nakládání s finančními prostředky

(1) Vedoucí převzetí kauce zaeviduje a podpisem stvrdí v samostatném peněžním deníku příruční pokladny. Datum příjmu se uvede dle data, kdy byla finanční hotovost za vybranou kauci do pokladny vložena (to znamená, že tento datum nemusí být shodný s datem vydání potvrzení o převzetí kauce). Zápis v deníku musí obsahovat text „kauce“ a číslo jednací. Kolonka „Poznámka“ popřípadě jiné nevyužité kolonky se upraví a použijí pro podpisové doložky předávajícího a přebírajícího. Správnost zápisu v peněžním deníku příruční pokladny potvrdí policista předávající kauci svým podpisem.

⁶⁾ MV č. skl. 367

7) čl. 10 odst. 1 závazného pokynu policejního prezidenta č. 83/2006, kterým se upravuje postup orgánů Policie ČR v souvislosti s řízením o přestupcích

(2) Kauci uloží vedoucí na bezpečném místě tak, aby nemohlo dojít k jejímu odcizení nebo ztrátě. Vybrané kauce jsou ukládány odděleně od jiných peněžních prostředků a nesmí být použity k jiným účelům.

(3) Druhé vyhotovení potvrzení o převzetí kauce založí k přestupkovému spisu a kopii tohoto potvrzení přiloží k peněžnímu deníku příruční pokladny.

(4) Třetí vyhotovení Potvrzení o převzetí kauce, spolu s vybranou kaucí, předá nebo zajistí její předání, nejpozději následující pracovní den příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu byla kauce vybrána.

(5) Předání kauce na příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností se provede

a) osobním předáním hotovosti na pokladnu obecního úřadu obce s rozšířenou působností a předáním přestupku k projednání na odbor dopravy příslušného obecního úřadu (příloha č. 3 tohoto pokynu),

b) poštovní poukázkou na adresu či účet příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností,

c) složením na bankovní účet příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností na přepážce peněžního ústavu, u kterého má tento obecní úřad veden účet.

(6) Předání se zaznamená do peněžního deníku příruční pokladny.

(7) V případě osobního hotovostního předání vyžádá vedoucí u obecního úřadu obce s rozšířenou působností doklad o předání kauce. Originál tohoto dokladu v případě předání dle odst. 5 písm. b) a c) ústížeček poštovní poukázky či průpis bankovní pokladní složky vedoucí založí k přestupkovému spisu a kopii přiloží k peněžnímu deníku příruční pokladny.

Čl. 8

Hmotná odpovědnost

Manipuluje-li s prostředky vybranými na kauci zaměstnanec, kterému nevyplývá hmotná odpovědnost ze zákona (např. odpovědnost příslušníka za škodu, § 96 zákona 361/2003 Sb.), je nutné, aby měl pro tyto účely uzavřenou dohodu o převzetí odpovědnosti za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat (dohoda o odpovědnosti dle § 252 zákona 262/2006 Sb.).

Čl. 9
Zrušovací ustanovení

Zrušuje se pokyn ředitele Policie ČR správy Jihočeského kraje č. 20/2007, kterým se upravuje postup příslušníků skupiny silničního dohledu oddělení dopravní policie Policie ČR správy Jihočeského kraje při vybírání kauce od řidičů motorových vozidel ve smyslu čl. 71 ZPPP č. 85/2006.

Tento pokyn nabývá účinnosti dnem vydání.

Č.j. KRPC- 3572-1 / ČJ-2010-0200DP

Zpracovatel: odbor služby dopravní policie krajského ředitelství policie Jihočeského kraje

Ředitel Krajského ředitelství
plk. Mgr. Ing. Radomír HEŘMAN v.r.

Obdrží:

Kancelář ředitele
Územní odbory vnější služby v kraji
Operační odbor
Odbor služby dopravní policie
Oddělení vnitřní kontroly
Odbor rozpočtu a účetnictví
Odbor služby pořádkové policie
Kancelář náměstka ředitele pro vnější službu

Z á z n a m

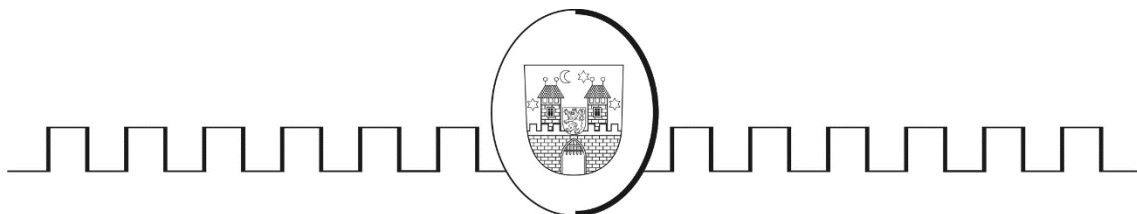
S pokynem byli seznámeni (dne – kým):

Opatření učiněná k provedení pokynu:

Kontrolou pověřen:

Datum: Podpis vedoucího pracovníka:

Rozhodnutí - započtení kauce



Městský úřad Písek

odbor vnitřních věcí - oddělení přestupků

Velké náměstí 114/3

pracoviště Budovcova 207/6

397 19 Písek

Č.j.: [redacted]
Sp.zn. : [redacted]
Vyřizuje: [redacted]
Tel. [redacted]

V Písku dne [redacted]

[redacted]

Vypraveno dne: [redacted]

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Písek, odbor vnitřních věcí, oddělení přestupků jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o silničním provozu) a podle ust. § 53 a § 55 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) rozhodl dne [redacted] podle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

[redacted]

(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným,

že dne [REDAKCE] hod. na křižovatce pozemní komunikace č. [REDAKCE], ve směru od Písku na Strakonice, řídil jízdní soupravu složenou z motorového vozidla zn. [REDAKCE] a bylo zjištěno, že vozidlo řídil bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, po kterou byl ještě pod vlivem alkoholu. Při dechové zkoušce provedené v 08:57 hod. přístrojem Dräger Alcotest 7510 mu byla naměřena hodnota 0,35 g/kg alkoholu v dechu a druhou opakovanou zkouškou provedenou v 09:03 hod. mu byla naměřena hodnota 0,34 g/kg alkoholu v dechu. Po odečtení maximální možné odchylky měřícího zařízení vychází prokazatelně zjištěné množství alkoholu v dechu při první dechové zkoušce provedené v 08:57 hod. na **0,11 g/kg** alkoholu v dechu, při druhé opakované dechové zkoušce v 09:03 hod. na **0,10 g/kg** alkoholu v dechu. Obviněný s naměřenými hodnotami souhlasil, lékařské vyšetření nevyžadoval ani nebyl policistou vyzván k jeho podrobení se.

Svým jednáním porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, kde je stanoveno, že řidič nesmí řídit vozidlo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu,

čímž spáchal z nedbalosti nevědomé

přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu,

za což se mu ukládá

podle ustanovením § 125c odst. 5 písm. c) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b), c), § 12 odst. 1 a § 14 odst. 1 zákona o přestupcích

I.

pokuta ve výši 2.500,- Kč (slovy: dvatisícepětsetkorunčeských).

Uložená pokuta je splatná do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet, který má město Písek založen u Komerční banky a. s., pobočka Písek, č. účtu: 19-127271/0100, variabilní symbol [REDAKCE].

Dle ust. § 124a zákona o silničním provozu vybrali dne [REDAKCE] policisté od obviněného řidiče v souvislosti se spácháním výše uvedeného přestupku v silničním provozu kauci ve výši 10.000,- Kč. V souladu s ust. § 124b odst. 2 zákona o silničním provozu rozhodl správní orgán o započtení částky ve výši **2.500,- Kč** ze složené kauce na zaplacení uložené pokuty.

II.

Zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu šesti měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Povinnost uhradit náklady řízení v částce 1.000,- Kč (slovy: jedentisíckorunčeských) podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích, v souladu s § 1 odst. 1 vyhlášky MV ČR, 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, do 30 dnů, ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na číslo účtu 19-127271/0100 v.s. [REDACTED]

Dle ust. § 124a zákona o silničním provozu vybrali dne [REDACTED] policisté od obviněného řidiče v souvislosti se spácháním výše uvedeného přestupku v silničním provozu kauci ve výši 10.000,- Kč. V souladu s ust. § 124b odst. 2 zákona o silničním provozu rozhodl správní orgán o započtení částky ve výši **1.000,- Kč** ze složené kauce na zaplacení nákladů správního řízení.

Odůvodnění

Správní orgán obdržel dne [REDACTED] oznámení o přestupku od Policie ČR DI Písek pod č.j. KRPC-[REDACTED]/PŘ-2017-020506, ze kterého vyplývá, že dne [REDACTED] hod. na křižovatce pozemní komunikace č. [REDACTED], ve směru od Písku na Strakonice, řídil jízdní soupravu složenou z motorového vozidla zn. [REDACTED] a bylo zjištěno, že vozidlo řídil bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, po kterou byl ještě pod vlivem alkoholu. Při dechové zkoušce provedené v 08:57 hod. přístrojem Dräger Alcotest 7510 byla naměřena hodnota 0,35 g/kg alkoholu v dechu, po odečtu tolerance tj. **0,10 g/kg** a druhou opakovanou zkouškou provedenou v 09:03 hod. byla naměřena hodnota 0,34 g/kg alkoholu v dechu, po odečtu tolerance tj. **0,11 g/kg**. Obviněný s naměřenými hodnotami souhlasil, lékařské vyšetření nevyžadoval ani nebyl policistou vyzván k jeho podrobení se.

Dne [REDACTED] správní orgán zaslal obviněnému předvolání k ústnímu jednání nařízenému na den [REDACTED]. Předvolání bylo doručeno dne [REDACTED], tedy řádně a včas jak ukládá správní řád. Dne [REDACTED] se obviněný ke správnímu orgánu dostavil a po provedeném dokazování do protokolu o ústním projednání přestupku uvedl, že souhlasí se skutečnostmi, které se mu kladou za vinu. Svého jednání lituje.

Dne [REDACTED] správní orgán vydal rozhodnutí, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání výše uvedeného přestupku. Proti rozhodnutí obviněný podal v zákonné lhůtě odvolání a v rámci odvolacího řízení bylo rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu ze dne [REDACTED] zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání.

Správní orgán nařídil nové ústní jednání, a to na den [REDACTED], kdy se dostavila zástupkyně obviněného [REDACTED] a uvedla, že obviněný souhlasí se skutečnostmi, které se mu kladou za vinu. Svého jednání lituje. To je vše, co chce k projednávané věci uvést.

K přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu správní orgán uvádí, že tohoto přestupku se dopustí ten, kdo v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo v takové době po požití alkoholického, po kterou je ještě pod vlivem alkoholu. Právním předpisem, jehož porušení je v daném případě sankcionováno, je ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, dle kterého řidič nesmí řídit vozidlo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu.

Správní orgán konstatuje, že zvláštním právním předpisem je zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a

jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tabákový zákon“), který v ustanovení § 16 odst. 1 říká, že osoba, která vykonává činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo dalších osob nebo poškodit majetek, nesmí užívat jiné návykové látky při výkonu této činnosti nebo před jejím vykonáváním. V daném případě obviněný vykonával činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví svoje nebo dalších osob nebo poškodit majetek, když řídil motorové vozidlo. Dle ust. § 16 odst. 2 tabákového zákona orientačnímu vyšetření a odbornému lékařskému vyšetření zjišťujícímu obsah alkoholu je povinna se podrobit osoba, u níž se lze důvodně domnívat, že vykonává činnosti podle odstavce 1 pod vlivem alkoholu. Spočívá-li orientační vyšetření zjišťující obsah alkoholu v dechové zkoušce provedené analyzátozem alkoholu v dechu, splňujícím podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, odborné lékařské vyšetření se neprovede. V případě, že osoba tento způsob orientačního vyšetření odmítne, provede se odborné lékařské vyšetření.

Dle metodiky měření alkoholu v dechu pro analyzátozy alkoholu v dechu vydaný Českým metrologickým institutem pod č. 114-MP-C008-08 správní orgán konstatuje, že v článku 6 - pracovní postup při měření je uvedeno, že vzhledem k měřicímu principu přístroje a vyloučení zbytkového alkoholu v ústní dutině je nutno při pozitivní zkoušce na alkohol měření minimálně jednou zopakovat po uplynutí 5 minut. Aby bylo možné výsledek brát jako akceptovatelný, nesmí mezi výsledky měření být rozdíl větší než 10 %. Je tomu tak proto, aby bylo vyloučeno ovlivnění výsledku měření například kouřením, alkoholem v dutině ústní po užití ústní vody, apod.

Správní orgán uvádí, že z dokazování provedeného v rámci ústního jednání je jasně patrné, že obviněný řídil na pozemní komunikaci motorové vozidlo a vztahovaly se na něho výše uvedené povinnosti. Po řádném poučení byl řidič policistou vyzván, aby se podrobil dechové zkoušce, ke zjištění zda při řízení nebyl pod vlivem alkoholu. U řidiče bylo provedeno orientační vyšetření dle ust. § 2 písm. o) tabákového zákona. První dechová zkouška provedená dne [REDAKCE] v 08:57 hod. vykázala pozitivní výsledek 0,35 g/kg alkoholu v dechu. Druhou opakovanou dechovou zkouškou provedenou v 09:03 hod. byla naměřena hodnota 0,34 g/kg alkoholu v dechu.

Ze spisového materiálu je patrné, že obviněný byl poučen, že nesmí během zkoušek jíst pít ani kouřit. Dále, jak je uvedeno výše, byl zachován odstup mezi dechovými zkouškami minimálně 5 minut. Dechové zkoušky byly tedy provedeny v souladu s pracovním postupem. Správní orgán konstatuje, že všechny dechové zkoušky byly provedeny přístrojem Dräger Alcotest 7510 Standard č. ARHF-0219. Správní orgán konstatuje, že přístroji Dräger Alcotest 7510 Standard č. ARHF-0219 byl dne 24.08.2016 vydán Českým metrologickým institutem ověřovací list č. 1014-OL-30896-16 platný do 24.08.2017. Dále správní orgán konstatuje, že výše uvedenému přístroji byl dne 12.08.2016 vydán firmou Dräger Safety s.r.o. kalibrační protokol č. P/2016/1396/24 s platností do 11.08.2017. Přístroj byl tedy v době dechové zkoušky prováděné u řidiče kalibrován a bylo ho možné použít v souladu s právní úpravou metrologie.

V souladu s vyhláškou Ministerstva dopravy č. 285/2009-160-0ST bylo počítáno s tolerancí měřícího zařízení $\pm 0,24$ g/kg alkoholu v dechu. Po odečtení maximální možné odchylky měřícího zařízení vychází prokazatelně zjištěné množství alkoholu v dechu při první dechové zkoušce provedené v 08:57 hod. na 0,11 g/kg alkoholu v dechu, při druhé opakované dechové zkoušce v 09:03 hod. na 0,10 g/kg alkoholu v dechu. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 8 As 59/2010-78 ze dne

21.09.2010, v České republice platí nulová tolerance alkoholu při řízení motorových vozidel.

Správní orgán dále uvádí, že ust. § 125c zákona o silničním provozu nemá primárně kompenzační charakter. Nepostihuje proto ani tak protiprávní jednání, jímž vznikla škoda nebo jiná újma účastníkům silničního provozu, jeho smyslem je postihovat společensky nebezpečné jednání spočívající v nedodržení relevantních právních předpisů, které má za následek ohrožení či v některých případech dokonce narušení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. V tomto duchu je pak koncipováno rovněž ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

Na základě všech důkazů, které měl v době rozhodování správní orgán k dispozici a kterými se pečlivě zabýval a hodnotil je jak jednotlivě, tak v celém kontextu, konstatoval, že je bezpečně prokázáno, že přestupkového jednání, které je obviněnému kladeno za vinu, se obviněný dopustil, který svým jednáním, porušil zájmy chráněné společností, zde bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Svým protiprávním jednáním tedy obviněný naplnil nejen formální znaky přestupku, ale také jeho materiální stránku, když jako řidič motorového vozidla řídil vozidlo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod vlivem alkoholu.

K odpovědnosti za přestupek uvedený ve výrokové části postačuje zavinění z nedbalosti, protože zákon v tomto případě nestanoví potřebu úmyslného zavinění. Při hodnocení všech důkazů dospěl správní orgán k závěru, že přestupek byl spáchán dle ust. § 4 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích z nedbalosti nevědomé, jelikož obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Jak konstatuje odvolací orgán ve svém rozhodnutí, tak ze spisového materiálu je zřejmé, že chování obviněného v době prováděné kontroly policisty bylo ovládané, pohyby koordinované, orientace normální, postoj jistý, chůze jistá, řeč normální i paměť normální. Jak obviněný k věci uvedl, den předtím v cca 17:00 – 18:30 hod. vypil 3 piva. Z těchto uvedených skutečností i dalších s tímto souvisejících ve spisovém materiálu lze dovodit, že se obviněný skutečně mohl domnívat, že v době řízení vozidla již nebude pod vlivem alkoholu.

Při rozhodování o druhu a výši sankce přihlédl správní orgán především k závažnosti, způsobu spáchání přestupku a k osobě pachatele. Zejména pak k zjištěné hladině alkoholu v dechu obviněného, která je v daném případě bagatelní, jelikož zjištěné hodnoty se výrazně přiblížily nulové hodnotě, což bylo hodnoceno jako polehčující okolnost. Správní orgán přihlíží k popisu chování obviněného hlídkou PČR, kdy tento dle vyjádření zasahujících policistů krom zápachu alkoholu nejevil známky ovlivnění, což bylo hodnoceno jako polehčující okolnost.

Na základě výše uvedených skutečností se správní orgán rozhodl uložit sankci pokutu na samé spodní hranici zákonného rozpětí, přičemž hranice zákonné sazby jsou v rozmezí od 2.500,- Kč do 20.000,- Kč. Zákaz činnosti se správní orgán rozhodl uložit na samé spodní hranici zákonného rozpětí, přičemž jej lze uložit v rozmezí od šesti měsíců do jednoho roku. Správní orgán má za to, že v těchto výších uložené sankce splní svůj výchovný účel a povedou k nápravě pachatele. V souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o přestupcích jsou tyto plně odůvodněny.

Občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, se uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáním přestupku. Dle ust. § 79 odst. 3 zákona o přestupcích lze

z důvodů zvláštního zřetele od uložení povinnosti nahradit náklady řízení zcela nebo zčásti upustit. Při posouzení důvodů hodných zvláštního zřetele se musí vycházet z posouzení všech okolností konkrétní věci. Nejde přitom o libovůli správního orgánu, ale o pečlivé posouzení všech rozhodných hledisek. Při zkoumání, zda tu jsou důvody hodné zvláštního zřetele, správní orgán přihlíží v první řadě k majetkovým, sociálním, osobním a dalším poměrům účastníka řízení. Povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč byla uložena podle ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a v souladu s vyhláškou č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Obviněný v řízení neuplatnil žádné důvody, které by bylo možné shledat jako důvody hodné zvláštního zřetele ke snížení nákladů.

Dle § 92 zákona o přestupcích:


- 1) O upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti podle § 14 odst. 3 zákona o přestupcích (po uplynutí jeho poloviny) rozhoduje na návrh osoby, jíž byla tato sankce uložena, správní orgán, který přestupek projednal v prvním stupni.
- 2) Proti rozhodnutí o návrhu podle odst. 1 se nelze odvolat; návrh nelze podat opětovně.

Dle ust. § 124b odst. 2 zákona o silničním provozu je-li v řízení o přestupku uložena řidiči pokuta a povinnost k úhradě nákladů řízení, rozhodne správní orgán o započtení složené kauce na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení. Je-li vybraná kauce vyšší než uložená pokuta a náklady řízení, vrátí se řidiči část kauce zbývající po započtení kauce na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, a to podáním učiněným u Městského úřadu Písek, odboru vnitřních věcí. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Dnem oznámení rozhodnutí je den doručení stejnopisu rozhodnutí do vlastních rukou. Nebylo-li možné adresátovi písemnost doručit přímo do vlastních rukou a byla proto ve smyslu ustanovení § 23 správního řádu uložena, potom se za datum doručení považuje den vyzvednutí uložené písemnosti, byla-li tato vyzvednuta ve lhůtě do 10-ti dnů od jejího uložení. Jestliže si adresát nevyzvedl uloženou písemnost ve lhůtě 10-ti dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, potom se podle § 24 odst. 1 správního řádu písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.


oprávněná úřední osoba

Souhlas s využitím materiálů

**ŽÁDOST O SOUHLAS S VYUŽITÍM MATERIÁLŮ ZÍSKANÝCH V RÁMCI ZABEZPEČENÍ
VÝKONŮ SPRÁVNĚ PRÁVNÍCH AGEND V RÁMCI ORP PÍSEK
v souvislosti se závěrečnou bakalářskou prací**

Vyplňuje žadatel:

Příjmení a jméno žadatele: Karel Škvor, DiS.
 Datum narození: 12.04.1973
 Adresa: Kluky 192, 397 01 Písek
 Zaměstnavatel: Město Písek, Velké náměstí 114/3, 397 01 Písek
 ŠKOLA/FAKULTA: Vysoká škola evropských a regionálních studií, Z. Ú., České Budějovice
 OBOR STUDIA: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Téma závěrečné práce: **Institůt kauce v optice správního práva**

V rámci práce budou využity zkušenosti a data získané v rámci výkonu správně právních agend při řešení přestupkových řízení na Městském úřadu v Písku, Odboru vnitřních věcí, oddělení přestupků. Dále bude využita statistika přijatých kaucí na Městský úřad Písek za rok 2015, 2016, 2017 podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů a její následné započtení do výkonu rozhodnutí. Součástí práce bude Rozhodnutí o započtení kauce v anonymizované podobě.

Datum: 19 -02- 2018

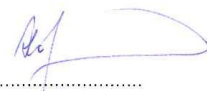
Podpis: 

Vyjádření vedoucího zaměstnance:

SOUHLASÍM S NAVRŽENÍM



19.2.2018
 Datum:

ING. ZLATUŠE HOFMANOVÁ
 TAJEMNICE

 Podpis a razítko