VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

PRŮBĚH INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ

Autor práce: Eva Boučková

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Milan Šumbera

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2018

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce JUDr. Milanovi Šumberovi za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce, dále děkuji mojí rodině za trpělivost během psaní této práce.

ABSTRAKT

BOUČKOVÁ, E. *Průběh insolvenčního řízení*: *bakalářská práce.* České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2018. 53 s. Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Milan Šumbera

Klíčová slova: Insolvenční zákon, insolvenční návrh, insolvenční správce, usnesení o úpadku, dlužník, oddlužení, konkurs

Tato bakalářská práce se zabývá průběhem insolvenčního řízení. Základem insolvenčního řízení je Zákon č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen insolvenční zákon). V úvodu je čtenář seznámen, z jakého důvodu se autor rozhodl pro dané téma, dále je vysvětlena metodika a cíl bakalářské práce. Dále je práce zaměřena na insolvenční návrh a postup v insolvenčním řízení. Práce pokračuje popisem způsobů usnesení o úpadku, se zaměřením na oddlužení, konkurs a okrajově je zmíněna reorganizace. V závěru práce jsou autorem navrženy změny, které by předešly zadluženosti společnosti.

ABSTRACT

BOUČKOVÁ, E.The insolvency proceedings: Bachelor thesis. České Budějovice. The College of European and Regional Studies, 2018.53 p. Supervisor: JUDr. Milan Šumbera

Key words: Insolvency law, insolvency proposal, insolvency warder, resolution of bankruptcy, debtor, debt relief, bankruptcy

This bachelor thesis deals with the process of insolvency proceedings. The insolvency law is based on the Act No. 182/2006 Coll. on bankruptcy and settlement (Insolvency Law). In the introduction the reader is informed about the reason of author's decision to decided this topic, further the methodology and the aim of the bachelor thesis is explained. It also focuses on insolvency proposal and insolvency proceedings. The bachelor thesis continues with a bankruptcy order focusing on debt relief, bankruptcy and marginal explains the reorganization. The author proposes changes that would prevent the society's indebtedness at the end of the thesis.

Obsah

Úvod 8
1 Cíl a metodika bakalářské práce 11
2 Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení 12
2.1 Procesní subjekty 12
2.2 Povolení oddlužení 13
2.3 Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení 14
2.4 Přihlašování pohledávek 14
3 Obsah a chyby v insolvenčním návrhu 15
3.1 Návrh na oddlužení 15
3.2 Zpětvzetí návrhu 17
3.3 Rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku 18
3.4 Návrh na prohlášení konkursu 18
3.5 Návrh na prohlášení reorganizace 20
3.6 Chyby v insolvenčním návrhu 21
4 Usnesení o způsobu řešení úpadku 22
4.1 Usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení 23
4.2 Usnesení o úpadku spojené s prohlášením konkursu 25
4.3 Usnesení o nepatrném konkursu 26
4.4 Usnesení o úpadku spojené s povolením reorganizace 26
5 Práva a povinnosti insolvenčního správce a dlužníka 27
6 Dopad insolvenčního řízení na dlužníka 31
6.1 Získaná data z dotazníku- uzavřené otázky 31
6.2 Získaná data z dotazníku - otevřené otázky 38
6.3 Nejčastější věřitelé 39
7 Oddlužovací společnosti před 1. 7. 2017 39
Závěr 42
Seznam použitých zdrojů 45

Seznam zkratek 48

Seznam tabulek a grafů 49

Přílohy 50

Úvod

Téma bakalářské práce si autorka vybrala z důvodu vlastní zkušenosti, kdy si průběhem insolvence prošla osobně, a tato zkušenost ovlivnila její vedoucí v zaměstnání tak, že autorku přeřadila na práci v oblasti insolvenčních řízeních ve společnosti, kde v současnosti pracuje. Postupy a metodika v insolvenčním řízení dle insolvenčního zákona se stále mění a aktualizují.

V současné době je insolvenční řízení velice aktuální téma, i když se v poslední době doslýcháme, že počet podnikatelských subjektů, které skončí v úpadku, se snižuje. Ale nikde neslyšíme realitu, tedy, že počet osob, tj. fyzických nepodnikajících subjektů a dlužníci se závazky z podnikatelské činnosti, které spadnou do oddlužení nebo konkursu, stále stoupá. Musíme si uvědomit, že mnoho lidí této možnosti, jak se legálně zbavit dluhů a mít tzv. čistý štít, i zneužívá. Autorčinou pracovní náplní je prohlížení zahájení insolvenčního řízení a tedy má přehled o osobách, které návrh podaly a zná jejich důvody k podání insolvenčního návrhu. Tyto informace jsou volně dostupné na webovém portále Ministerstva spravedlnosti.

Mezi věřiteli se opakují stále ty samé finanční společnosti, např. společnost ProvidentFinancial s.r.o. nebo Ferratum, a když vidíme, že jsou schopny jednomu člověku půjčit neskutečné částky, a to i několik půjček současně, není se čemu divit, že lidé s průměrnou mzdou, kteří si vzali půjčky u více, jak bankovních,
tak i nebankovních společností, nemají jinou možnost a dostávají se do dluhové spirály, která se časem tak stáhne, že člověk není schopen pokrýt své základní životní potřeby, natož hradit nesmyslné úroky.

Převážně je zastoupena mladší generace, jak bude uvedeno v grafu a statistice níže, která nemá finanční gramotnost, nemá stálé perspektivní zaměstnání, ale přesto si žijí a chtějí žít nad svoje možnosti. Dále se setkáme se starší generací, která chce pomoct svým dětem a ty, jak je výše zmíněno, neznají hodnotu peněz, a tak se staří rodiče, kteří celý život pracovali, ocitají na kraji chudoby a jedinou jejich možností je zkusit podat návrh na insolvenci, aby mohli klidně žít v důchodu bez stále se zvyšujícího nátlaku exekutorů a vymahačských společností. Vlastně jen proto, že chtěli pomoci svým nejbližším.

V neposlední řadě jsou dlužníky lidé, kteří si za své dluhy a svoji situaci můžou sami, ale problém v podstatě neřeší, jen zkouší, zda jim oddlužení projde či nikoli. Pro příklad uveden případ konkrétního pána, který ve svých 51 letech, svobodný, bezdětný,

podává návrh, kde uvádí, že mu nevyšel podnikatelský záměr se slovy: „a tak nějak se to vyvrbilo, že jsem musel ukončit podnikání a musel jsem jít normálně pracovat“[1] tento pán žádal o oddlužení, jelikož nemá žádný movitý a nemovitý majetek, ani řádně placenou práci a má dluh v částce cca 1 milion a půl, převážně z podnikatelské činnosti. Soud rozhodl o usnesení o konkursu a v tomto konkrétním případě ani jeden věřitel nedostane svoji pohledávku ani v té nejmenší částce. To znamená, že jeho pohledávky budou zcela smazány. Jeho případ bude projednán, jako nepatrný konkurs, tedy usnesení o ukončení bude v co nejkratší době od usnesení o úpadku s prohlášením konkursu, odměnu insolvenčního správce zaplatí stát a dotyčný dlužník bude bez dluhu a za pět let si může půjčit znovu a je velká pravděpodobnost, že se vše bude opakovat. Jelikož jeho případ byl ukončen konkursem, může dle dnešních zákonů žádat o oddlužení znovu a v případě úspěchu mu bude oddlužení povoleno.

Mezi další problematiku insolvenčních návrhů patří i podnikatelská rivalita u velkých firem. Společnost, na kterou je podán insolvenční návrh, nemusí mít žádné dluhy, nemusí patřit mezi neplatiče, přesto konkurenční společnost s pomocí tzv. bílého koně podá návrh, který se v momentě uveřejnění na justici propojuje s obchodním rejstříkem. Tedy i zde je uveden návrh na podání insolvence, společnost tedy vypadá jako dlužník. Většina těchto návrhů končí usnesením o odmítnutí insolvenčního návrhu, ale leckdy to je pro obchodní společnost již pozdě, aby dostala lukrativní nabídku na spolupráci. Od návrhu k usnesení může uběhnout např. i půl rok a to je doba, například ve stavebnictví, likvidační.

Jak již výše je uvedeno, velkým problémem jsou i bankovní či nebankovní společnosti půjčující lidem i společnostem. Některé firmy pracují na principu lichvy, tedy půjčím 100 tis.- vyberu 200 tis. Kč. Lidé, kteří jsou v problémech a již nevědí kudy kam, jsou schopni podepsat cokoli, jen aby se na určitou dobu zbavili svých problémů. Bohužel, jim nedochází, že tím vše ještě víc zhoršují. Například u směnek, nehovoříme o pouhém narůstání úroků, zabavování majetku, ale v některých případech i k fyzickému vydírání, nebo dokonce napadení.

Problémem je i neplacení včas u podnikatelských subjektů. Společnosti mají plány na vytvoření funkční společnosti, dobře prosperující, rychle výdělečnou, ale nemají správnou finanční politiku. Nejsou schopny hradit svoje závazky. Odběratelé, a tím pádem i dodavatelé mají prodlevy s uhrazením faktur, přesto podnik nebo podnikatel je povinen hradit povinné odvody za zaměstnance, dále povinné platby na

[1] Detail insolvenčního řízení Rudolf Rejf, KSHK 42 INS 23386 / 2016, příloha č. I

zdravotním a sociálním pojištěním, DPH a v poslední době i EET. Dalo by se říci další začarovaný kruh.

Do dne 1. 7. 2017 na finanční zadluženosti prosperovaly firmy, které nabízely své služby v rádoby zájmu dlužníků za nemalé peníze. Tento problém byl od zmíněného data vyřešen novelizací zákona, což se projevilo v návrzích na insolvenční řízení podané k soudu. Ze začátku počet návrhů podaných k soudu klesl. V současné době návrhy insolvenčních řízení stouply na stálý průměr cca 90 návrhů denně.

Aktuálnost úvodního motta Richterovi knihy, bonmot F. Bormana, je až zarážející „ Kapitalismus bez insolvenčního řízení je jako křesťanství bez pekla.“[2]

[2]RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo*. 2., doplněné a upravené vydání. Praha, 2017, s. 85

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem bakalářské práce je upozornit na úskalí průběhu insolvenčního řízení, snahou je objasnit, jak projít insolvenčním řízením a dosáhnout výsledku insolvence, který měl dlužník v plánu. Dále autor poukáže na nesolidnost některých zadlužených subjektů, jak fyzických, tak právnických.

Mezi metodikou jsou zařazeny pracovní materiály, výsledky analýzy z podkladů na portále Ministerstva spravedlnosti a dále z anonymního dotazníku na sociální síti a také ze zákona o úpadku a způsobech jeho řešení - insolvenční zákon, literární zdroje.

Práce je rozdělena do několika kapitol. Nejprve je čtenář seznámen s vyhláškou o zahájení insolvenčního řízení, je vysvětleno, co to je. V další kapitole je objasněn obsah a upozorněno na možné chyby v návrhu.

Dále se práce zaměřuje podrobněji na usnesení o způsobu řešení úpadku, kterých je několik. Další kapitola je zaměřena na insolvenčního správce, jeho práva a povinnosti vůči soudu i vůči dlužníkovi. Své povinnosti i práva má dlužník, tady je čtenář seznámen s tím, co je dlužník povinen soudu i insolvenčnímu správci poskytovat za součinnost, jaké informace musí pravidelně dokládat v případě oddlužení nebo konkursu u fyzických osob a jaká práva a povinnosti mají podnikatelské subjekty v určitém řešení úpadku.

Je správné v případě autorovy práce zmínit i dopady na dlužníky během insolvenčního řízení, ale i po něm. Fyzické osoby čeká ve většině případů bezdlužná budoucnost, podnikatelské subjekty v případech insolvenčního řízení konkurzem končí svojí existenci.

V dalším bodě se práce zaměřuje na oddlužovací společnosti, na jejich praktiky před 1. 7. 2017 a poté.

2 Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení

Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení je v podstatě veřejnosti podaná informace o dlužníkovi. Vyhláška se podává ke krajskému nebo městskému soudu, kde dlužník má u fyzických osob trvalé bydliště. V případě, že dlužník podá návrh u soudu dle místa přechodného bydliště, předá se návrh soudu, ke kterému místně patří. U podnikatelských subjektů je rozhodující sídlo společnosti. Návrh podaný věřitelem má stejná pravidla jako výše uvedené.

Ať již dlužník nebo věřitel mohou podat k soudu návrh na insolvenční řízení. Na základě návrhu se vydává vyhláška o zahájení insolvenčního řízení nebo vyhláška o zahájení insolvenčního řízení dalšího dlužníka, která je veřejně umístěna na portálu Ministerstva spravedlnosti.

Návrhy se rozdělují podle toho, o jaký výsledek usnesení se dlužník nebo věřitel snaží. Návrh na povolení oddlužení, návrh na prohlášení konkursu, návrh na povolení reorganizace. „Stanovení způsobu řešení úpadku je forma samostatného rozhodnutí odděleného od rozhodnutí o úpadku dlužníka, na něž sice navazuje, avšak nemusí s ním být propojeno formou společného rozhodnutí.“[3]

2.1 Procesní subjekty

Procesní subjekty vymezuje insolvenční zákon úplným výčtem v § 9 tj:

„Procesními subjekty podle tohoto zákona jsou

a) insolvenční soud,
b) dlužník,
c) věřitelé, kteří uplatňují svá práva vůči dlužníku,
d) insolvenční správce, popřípadě další správce,
e) státní zastupitelství, které vstoupilo do insolvenčního řízení nebo do incidenčního sporu,
f) likvidátor dlužníka.“[4]

Bod f) platí jen pro právnické osoby a fyzické osoby – podnikatele

[3]KOZÁK, Jan. *Insolvenční zákon a předpisy související*, 3. vydání. Praha, 2016, s. 520
[4]KOTOUČOVÁ, Jiřina a kolektiv. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) – Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. str. 4. ISBN 978-80-7179-595-7

2.2 Povolení oddlužení

Pro povolení oddlužení se používá předepsaný formulář, který je na portálu justice[5]. Návrh může podat dlužník nebo věřitel. To samé platí i o insolvenčním návrhu spojeným s návrhem na prohlášení konkursu. Ten, ale předepsaný formulář nemá a věřitel ho podává svým vlastním stylem. Návrh na povolení reorganizace z větší části podává podnikatelský subjekt sám na sebe. V tomto případě by návrh měl obsahovat souhlas věřitelů s reorganizací, která je spojena se snahou společnosti dostat se z dluhových problémů a dále pokračovat v podnikatelském záměru.

Vyhlášce o zahájení insolvenčního řízení předchází Insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení, dále je uvedeno, jakým způsobem si věřitel nebo dlužník představuje, aby se úpadek řešil. Tedy oddlužení nebo konkurs. V insolvenčním návrhu, který podává dlužník při oddlužení, musí být uvedeno, zda je vyhláška, zda se jedná o společný návrh manželů, nebo nikoliv. Dle zkušenosti soud více přihlíží k návrhům, kde je uvedeno, z jakých důvodů nebo jaká situace ho vede k žádosti o oddlužení. Zde se setkáváme s někdy dosti výstředními návrhy, a i to je ukazatel pro soud, jak k dlužníkovi přistupovat, zda to dlužník myslí upřímně, anebo se snaží využít náš nedokonalý soudní systém. Dále zde dlužník musí uvést své pohledávky a u jakých věřitelů pohledávky má, kdy byla splatnost dluhu a v jaké výši je současný dluh i původní pohledávka. Minimální čas od neplnění pohledávky je 30dní.

Při návrhu věřitele musí být uvedeno, z jakého důvodu je návrh podáván, tedy informace o jakou částku se jedná, na co měla být nebo byla použita a jaké jsou ke dni podání návrhu pohledávky, v jaké výši a kdy dlužník přestal hradit. Zda a kdy byla dlužníkovi poslána výzva na uhrazení dluhu. Většina věřitelů si před podáním návrhu zjišťuje, zda dlužník nemá další pohledávky. V případě, že věřiteli jiné společnosti nebo fyzické subjekty podají kladné hlášení, uvádí je věřitel v návrhu s tím, že dlužník splňuje zákonnou povinnost dlužit minimálně dvěma subjektům. V případě fyzických subjektů se identifikační data v rejstříku začerňují. Což je paradox, protože v případě, že se výše zmiňovaný subjekt přihlásí k pohledávce, jeho veškerá data jsou zveřejněna v oddíle Přihlášky.

Vyhláška u každé z výše uvedené variant musí obsahovat číslo jednací, tedy spisovou značku, který krajský soud, v případě hlavního města Prahy i městský soud, rozhodl a kým, v insolvenční věci, dále musí obsahovat identifikaci dlužníka, tj. rodné číslo, bydliště u fyzických osob a název, IČ, adresu sídla u podnikatelských subjektů,

[5] Návrh na oddlužení, příloha č. II

u fyzických subjektů identifikaci dlužníka a navrhovatele.

Ve vyhlášce je uvedené datum a přesný čas zveřejnění v insolvenčním rejstříku, tímto okamžikem nastávají účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení. V praxi toto znamená, že dlužník je od této chvíle tzv. „hájen“ a nesmí proti němu být zahájená exekuce, případná exekuce je zastavena, nesmí po něm pohledávky vymáhat inkasní kanceláře a navyšování úroků se zastavuje.

Soud vyhláškou vyzývá věřitele, aby přihlásili své pohledávky, dále podává poučení o nepřípustnosti odvolání se proti vyhlášce a podává informaci, že vyhláška není rozhodnutím o tom, zda je podaný insolvenční návrh důvodný.

2.3 Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení

Je nutné také uvést některé z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení. Po zahájení insolvence lze pohledávky uplatnit pouze přihláškou do insolvenčního řízení. Nelze vykonávat exekuci na majetek, který spadne do majetkové podstaty dlužníka.

Dlužníkovi je zakázáno nakládat s majetkovou podstatou, a to především tak, aby nesnižoval její hodnotu. Insolvenční zákon stanovuje, že dlužník může plnit peněžité závazky, které vznikly před zahájením insolvenčního řízení. Omezení se nevztahuje na plnění vyživovací povinnosti. Úkony právního charakteru, kterými by dlužník mohl porušit omezení, jsou neplatné.

Soud může nařídit předběžné opatření, které omezuje dlužníka s nakládáním majetku před vydáním rozhodnutí o úpadku. Soud tak smí udělat, je-li zde důvodná obava, že by dlužník jakkoliv nakládal s majetkovou podstatou. Insolvenční soud může také ustanovit předběžného správce, který bude do rozhodnutí dohlížet a spravovat majetkovou podstatu.

2.4 Přihlašování pohledávek

V okamžik zahájení insolvenčního řízení mohou věřitelé podávat své pohledávky přihláškou i před zveřejněním výzvy k jejich podávání, které nastává usnesením o způsobu řešení úpadku. Výzva k přihlášení se zveřejňuje vyhláškou v insolvenčním rejstříku a lze ji spojit s oznámením o zahájení insolvenčního řízení. Přihlášky pohledávek na základě této výzvy je možno podávat až do rozhodnutí o úpadku.

3 Obsah a chyby v insolvenčním návrhu

V této kapitole Vás autor seznámí s obsahem insolvenčního návrhu a dále Vám vysvětlí chyby v návrhu na zahájení insolvenčního řízení.

Obsah insolvenčního návrhu se liší podle toho, o jaké usnesení o úpadku se jedná, a zda se jedná o fyzickou či právnickou osobu. Insolvenční návrh je návrhem na zahájení řízení a může ho podat jak dlužník, tak jeho věřitel. „Insolvenční návrh je třeba adresovat místně příslušnému insolvenčnímu soudu.“[6]

3.1 Návrh na oddlužení

Nejprve se seznámíme s návrhem na oddlužení. Návrh na povolení oddlužení je návrh na způsob řešení úpadku konkrétním způsobem, tedy oddlužením a může ho podat jen dlužník. Nyní povinně v zastoupení osoby, která má magisterské, právnické nebo ekonomické vzdělání nebo dlužník, který sám vykonal zkoušku insolvenčního správce. Do 1. 7. 2018 i osoba podle přechodných ustanovení – tedy osoba, která před nejméně šesti měsíci před 1. 7. 2017 poskytovala bezplatně služby v oblasti oddlužení, například bezplatné právní poradny.

Předepsaný formulář najdeme na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti pod kolonkou Insolvenční zákon. Zde se uvádí, zda je společný návrh manželů na povolení oddlužení, nebo není. Dále je nutné uvést konkrétní údaje o dlužníkovi, tj. jméno, příjmení, trvalé bydliště, případně přechodnou adresu nebo místo, kde se dlužník zdržuje a přebírá poštu. Dlužník, který má IČ, uvede i jej. V dnešní době je možné podat návrh i na dlužníka s pohledávkami z podnikatelské činnosti. Další kolonkou je, zda je osoba oprávněná jednat sama za sebe nebo zda je potřeba oprávněné osoby. Praxe posledních měsíců je, že insolvenční návrh podává za dlužníka jiná osoba, která si za sepsání návrhu účtuje částku cca 5000,-Kč bez DPH, tato částka, je od 1. 7. 2017 maximální výše poplatku za tyto služby a částka je přihlášena jako pohledávka do insolvenčního řízení.

Následující částí je insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, kde je uvedeno, zda a z jakých důvodů žádá dlužník o rozhodnutí soudu, zda se jedná o úpadek nebo o hrozící úpadek. Dalším bodem na formuláři je kolonka, kde dlužník uvádí rozhodující skutečnosti osvědčující výše uvedený úpadek nebo hrozící úpadek, dle svého pohledu, jak se dostal do finančních potíží, co jej vede k insolvenčnímu návrhu o oddlužení. V této části dlužník uvádí důvody, které ho vedou k domněnce

[6]MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou*. 4. upravené vydání. Plzeň, 2015, s. 12

o hrozícím úpadku, ve většině případů zde dlužník uvádí i věřitele a informuje o předpokladu, že je ve finanční neschopnosti dostát svým závazkům. Důležitým bodem je uvést, kolik dní jsou pohledávky po splatnosti. Dle insolvenčního zákona, je minimální doba nehrazení pohledávek 30dní. Musí prokázat, že je v platební neschopnosti, tedy, že má minimálně dva věřitele, má peněžité závazky déle než 30 dní po splatnosti, není schopen tyto závazky plnit, a tedy dlužník zastavil platby podstatné části svých závazků nebo neplní závazky déle než 3 měsíce po splatnosti nebo není možné dosáhnout uspokojení pohledávky exekucí.

Dalším bodem návrhu je, zda daný návrh je podáván věřitelem nebo dlužníkem. Uvádí, jaké má příjmy v současné době, kolik bude mít příjmů v budoucnosti, výpočet pohledávek, u jaké společnosti a kolik dní či měsíců je po splatnosti. Díky budoucím příjmům musí dlužník uvést, kolik je schopen za 5 let splatit, včetně odměny pro insolvenčního správce. Pokud jeho příjem nebude stačit na minimální hranici 30% z celkového dluhu, musí doložit souhlas věřitelů s touto skutečností. Stává se, že dlužník neuvádí přesné informace o výši svých pohledávek, jednak z důvodu nespolupráce věřitelských společností nebo z důvodu nepoctivého záměru ohledně oddlužení nebo z nevědomosti celkových dluhů. Dále je dlužník povinen uvést, jakým navrhovaným způsobem chce vést svoje oddlužení, zda zpeněžením majetkové podstaty nebo chce řešit svůj problém plněním splátkového kalendáře. V případě, že dlužník nenavrhuje žádný z uvedených důvodů soudu, rozhodne kdo na základě svého vědomí a svědomí, jak řešit úpadek. Mezi další povinnou část patří informace o dlužníkových příjmech za poslední tři roky, které předkládá v přílohách návrhu, základní informaci ovšem podává v bodě 12. Dlužník je povinen informovat soud, kolik vyživovaných osob je ve společné domácnosti. Dále je možné, aby dlužník již dopředu zažádal o nižší splátky, než jsou vypočítané dle kalkulačky splátek na webu justice, důvod musí uvést v příloze. Dalším bodem návrhu je majetek dlužníka, kde je uvedena specifikace majetku, dané množství a pořizovací cena.

Mnohdy jsou dlužníci vlastníci nemovitostí a v případě nízkých příjmů je možné insolvenčním správcem navrhnout soudu souhlas o prodeji nemovitosti, a tím pokrytí přihlášených pohledávek v plné nebo částečné výši.

Následující oddíl je věnovaný vyplnění všech pohledávek, a to popis závazku, věřitel a výše závazku. Stává se, že někteří dlužníci neznají přesné výše, jelikož věřitelské společnosti odmítají sdělit zůstatek. Z tohoto důvodu se občas stává, že dlužník napíše částku jemu naposledy známou například dle výpisu, ale v přihlášce od daného věřitele je částka jiná, skoro vždy vyšší.

Poslední částí návrhu je seznam příloh, které je potřebné dodat s insolvenčním návrhem soudu. Do příloh patří kopie občanského průkazu, na webových stránkách justice musí být rodné číslo a číslo dokladu začerněno. Musí být doložené potvrzení ze zaměstnání nebo doklad o pobírání sociálních přídavků z pracovního úřadu nebo přiznání důchodu za poslední tři roky. Přikládají se pracovní smlouvy, případné dodatky smluv, výpovědi, výpis z evidence rejstříků trestů fyzických osob. Když dlužník vlastní výpisy od věřitelských společností nebo exekuční příkazy, rovněž předkládá i tyto dokumenty. Nezbytnou součástí příloh jsou prohlášení, ve kterých se uvádí, že žádný věřitel není osoba dlužníkovi blízká, s žádným věřitelem netvoří koncern, nemá žádné vlastní pohledávky. Nedílnou součástí návrhu jsou čestná prohlášení, že dlužník nemá zaměstnance. Dlužník prohlašuje, že seznam je úplný a správný, že žádné údaje nezamlčel a to potvrdí svým vlastnoručním podpisem. Dříve bylo nutné doložit i kalkulátor splátek, který je na internetových stránkách justice, kde je uvedena výše měsíčních splátek pro oddlužení, které bude plněno splátkovým kalendářem. Výše je vymezena jako rozdíl mezi příjmem dlužníka a finanční částkou ve výši nezbytných finančních prostředků sloužících k zajištění základních životních potřeb dlužníka a jeho rodiny, přičemž způsob výpočtu výše těchto nezbytných finančních prostředků je stanoven právními předpisy. Dále je zde upozornění, že od výsledné částky bude odečtena odměna pro insolvenčního správce, která se liší tím, zda se jedná o návrh jedné nebo dvou osob a k tomu je nutné přičíst náhrady hotových výdajů správce a i zde platí, že záleží, zda je návrh podaný jednou osobou nebo více osobami. Výsledná částka, po odečtení odměny a náhrady hotových výdajů, je částka, která je k dispozici věřitelům dlužníka (a tedy částka, ze které se bude počítat procento uspokojení nezajištěných věřitelů, což musí být nejméně 30 % v průběhu 5 let).

Insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu se ve většině případů týká podnikajících společností, tedy právnických osob

3.2 Zpětvzetí návrhu

Do právní moci rozhodnutí o řešení insolvenčního návrhu má navrhovatel, tedy dlužník nebo věřitel, který podal návrh k soudu, právo vzít svůj insolvenční návrh zpět. Učiní-li tak věřitel, je zde omezení a to, že návrh může znova podat až po šesti měsících pro stejnou pohledávku.

3.3 Rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku

Ustanovení § 158 insolvenčního zákona vyjmenovává podmínky, za kterých insolvenční soud před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku rozhodne i bez návrhu, že dlužník se nenachází v úpadku. V případě zjištění, že ani po rozhodnutí o úpadku nebyl osvědčen dlužníkův úpadek nebo není žádný přihlášený věřitel a všechny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň jsou uspokojeny.

Před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku rozhodne soud, že dlužník není v úpadku, také na návrh dlužníka, jestliže dlužník k tomuto návrhu připojil listinu, na které všichni věřitelé vyslovili s tímto návrhem souhlas, a na které je úředně ověřena pravost podpisu osob, které ji podepsaly. Souhlas může vydat i insolvenční správce.

Právní mocí rozhodnutí o tom, že dlužník není v úpadku, končí insolvenční řízení.

3.4 Návrh na prohlášení konkursu

Insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu můžeme rozdělit v podstatě na tři skupiny nejčastějších návrhů.

Prvním případem je, kdy návrh na sebe podává sám předlužený podnikatelský subjekt. V tomto návrhu musí být přesná identifikace podniku, tj. přesný název, identifikační číslo, sídlo společnosti, zápis v obchodním rejstříku a u kterého soudu je veden a pod jakou spisovou značku, přesný popis předmětu podnikání, důkazem je přiložený výpis navrhovatele z obchodního rejstříku. V návrhu je vyhodnocení hospodářské situace podniku za poslední účetní období, případně za předcházející kalendářní rok. Dále dlužník uvádí seznam svých věřitelů s dlužnými částkami a daty splatnosti. Dlužníkovou povinností je též vypsat svůj majetek, jak movitý, tak nemovitý. Na konci návrhu je návrh pro soud, aby vydal usnesení o úpadku a na majetek dlužníka prohlásil konkurz. V přílohách návrhu je vhodné uvést následující přílohy – výpis z obchodního rejstříku, seznam majetku, stav bankovního účtu a pokladen, seznam pohledávek, seznam ostatních závazků a seznam zaměstnanců.

V druhém případě pokládá návrh věřitel. V poslední době se často stává, že návrh podává zaměstnanec nebo zaměstnanci na svého zaměstnavatele. I zde jsou určitá pravidla, jak by návrh měl vypadat. I v tomto případě je nutná přesná identifikace společnosti, mezi které patří název, identifikační číslo podnikajícího subjektu, u kterého soudu a pod jakou spisovou značkou je registrován, a v jakém oboru je jeho podnikatelská činnost. Věřitel sám sebe musí také identifikovat a uvést jaký vztah a smluvní podmínky ho váží k dlužníkovi. Věřitel má právní zastoupení, kterému musí

udělit plnou moc, která musí být přílohou návrhu. Na začátku návrhu věřitel uvádí, na základě čeho byl zaměstnán u dlužníka, jaká byla jeho funkce ve firmě a jaká byla dohodnutá odměna na základě pracovní smlouvy nebo dohody o provedení práce a ke kterému datu v měsíci měla být vyplácena a jakým způsobem. Věřitel dále uvádí, od kdy byl u společnosti zaměstnán a jaké trvání měla pracovní smlouva nebo dohoda. V další části je již uváděno, kdy přestal zaměstnavatel platit, kolik je dlužná částka k podání návrhu a kolik dní je po splatnosti. Také zde uvádí své předchozí snahy o vyrovnání dluhu, v lepší pozici je samozřejmě věřitel, který má od dlužníka podepsané uznání dluhu. Jelikož i v tomto případě platí, že musí být minimálně dva věřitelé, uvádí se v návrhu další věřitelé, v nejlepším případě s kompletními informacemi. Tedy o koho se jedná, kolik je danému subjektu dlužen, kdy byla splatnost pohledávky. Například, že má více věřitelů, peněžité závazky jsou po splatnosti delší dobu než je třicet dní a své závazky neplní po dobu minimálně tří měsíců. Na základě uvedených skutečností, jež jsou uvedené v návrhu, se navrhovatel domnívá, že je dlužník v úpadku a navrhuje soudu, aby vydal usnesení o úpadku a na majetek dlužníka vydal prohlášení o konkurzu.

Třetí nejčastější důvod podání návrhu na konkurs jsou podané návrhy hypotečními bankami. Kdy si dlužník zřídí hypotéku a později, nebo vůbec jí neplatí a dluží svým nemovitým majetkem. V těchto případech, pokud to dlužník neřeší sám, je podáním návrhu na konkurs v podstatě jedinou možností jak banka může vložené finance dostat zpět. V dražbě, přes exekutory, je dražební vyhláška podávaná zpravidla ve výši jedné třetiny nebo poloviny odhadní ceny nemovitosti. Tedy společnosti by tratili vynaložené finanční prostředky. „Nicméně v případě insolvenčních řízení jde o prodeje v nouzi nebo spěchu, což je samozřejmě standardní stav relativizace hodnoty.“[7]

Ani v tomto případě návrh není na žádném předepsaném formuláři, ale určitá pravidla i zde musí být dodržována. V návrhu musí být uvedeno, kdo na koho podává návrh, z jakého důvodu, kdy byla smlouva s jakým číslem napsána. O jakou nemovitost se jedná, v kterém katastrálním území je zapsána. Na který konkrétní dům či pozemek byla hypotéka sjednávána. Banka poskytující úvěr musí dokázat listinnými přílohami, že dlužník byl vyzván k úhradě, a to jak dohodnutých splátek, tak v pozdější době celého úvěru. V případě, že banka neuspěje s upomínkami, mnohdy se stává, že banka svůj dluh odprodá jiné společnosti, která se snaží pohledávku vymoci a z velké části

[7]SMRČKA, Luboš et al. *Insolvenční řízení: (očekávání, realita a budoucnost insolvenčního zákona)*. První vydání, Praha, s. 22

podává návrh již nová společnost. Insolvenční navrhovatel přidává i seznam dalších věřitelů, v případě, že jej zná nebo aspoň tuší, tyto pohledávky se dají zjistit v případě, že na dlužníka je vyhlášena exekuce. V těchto případech navrhovatel uvádí, že zaplatil zálohu na insolvenční řízení, částka se pohybuje kolem 10.000,- Kč. K návrhu musí být přiložená plná moc zastupujícího advokáta dané společnosti a veškeré důkazní materiály o dlužníkovi.

3.5 Návrh na prohlášení reorganizace

Dalším návrhem na prohlášení úpadku spojené s určitým řešením předluženosti, je návrh na prohlášení reorganizace. Tento návrh na sebe podává ve většině případů dlužník a způsob řešení úpadku má sanační charakter. „Dlužník, který podal insolvenční návrh pro hrozící úpadek, může podat návrh na povolení reorganizace nejpozději do rozhodnutí o úpadku.“[8] Podmínkou je, aby k návrhu přiložil reorganizační plán schválený alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů počítanou podle výše pohledávek věřitelů. Reorganizaci řeší HLAVA II insolvenčního zákona.

Reorganizace není přípustná, je-li dlužníkem právnická osoba v likvidaci, obchodník s cennými papíry nebo osoba oprávněná k obchodování na komoditní burze podle zvláštního právního předpisu a za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl alespoň částku 50.000.000 Kč nebo zaměstnává-li dlužník nejméně 50 zaměstnanců v pracovním poměru.

Například společnost OKD, a.s. podala insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace dne 3. 5. 2016, pod spisovou značkou KSOS 25 INS 10525/2016. 9. května roku 2016 byl na společnost prohlášen úpadek z důvodů, „že soud má dle ust. § 132 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení, z dokladů předložených dlužníkem osvědčen úpadek, rozhodl dle ust. § 136 insolvenčního zákona o tom, že se zjišťuje úpadek dlužníka; s rozhodnutím o úpadku soud nespojil rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkova úpadku, neboť společně s návrhem dlužník nepředložil soudu reorganizační plán s náležitostmi dle ust. § 148 odst. 2 insolvenčního zákona.“

Seznam příloh, které jsou nutné pro podání návrhu, uveďme například: seznam majetku dlužníka včetně pohledávek s uvedením dlužníků, seznam zaměstnanců, výpis z obchodního rejstříku, stanovy dlužníka, úvěrové smlouvy s identifikací věřitele, přehled aktiv a pasiv, výpisy z bankovního účtu dlužníka, výroční zprávy a výpisy z rejstříků trestů dlužníka a členů představenstva. Insolvenčním správcem byl ustanoven Ing. Lee Louda, který je v České republice předním odborníkem na reorganizaci. Pod

[8] HÁSOVÁ/MORAVEC. *Insolvenční řízení*. Praha, 2013, *s. 183*

jeho vedením se podařilo ukončit úspěšně reorganizaci společnostem, které se snažily o záchranu podniku.

OKD a.s., dne11. 4. 2017 předložila Reorganizační plán a dne 12. 8. 2016 byla společnosti reorganizace povolena. Dlužník, potažmo insolvenční správce společnosti, musí soudu předkládat reorganizační plán v určitých intervalech. Pro schválení další činnosti podniku je vždy potřeba schůze věřitelů, kde je reorganizační plán předložen a vysvětlen věřitelům a jsou odpovězeny případné dotazy a nadále je dohodnut další termín schůze. Během doby mezi schůzemi se samozřejmě jak dlužník, tak správce, musí snažit o ziskový chod společnosti.

3.6 Chyby v insolvenčním návrhu

Chyby v insolvenčním návrhu můžeme dělit na chyby v návrhu na oddlužení a chyby v návrhu na konkurs a celkové chyby. Další skupinou mohou být tzv. šikanózní návrhy.

Soud v případě, že objeví chyby nebo návrh není správně podaný podle insolvenčního zákona, vydá usnesení, kde vyzývavá věřitele či dlužníka k opravě návrhu. Tato oprava je limitována časovým úsekem ve lhůtě 7 dnů od doručení písemného vyhotovení usnesení. Většinou se jedná o nepřiložené přílohy insolvenčního návrhu, například seznam zaměstnanců, výše příjmů, případně aby se dlužník vyjádřil ke sdělení věřitele, nebo domnělého věřitele.

Mezi chyby můžeme včlenit i nepoctivost dlužníků, kterou lze spatřovat v nepoctivém záměru. Soud k těmto případům přihlíží i v případě, kdy po usnesení o oddlužení soud od insolvenčního správce dostane zprávu o finanční situaci o dlužníkovi, kde je zřejmé, že navrhovatel například v minulosti, kratší než rok před podáním insolvenčního návrhu převedl nemovitost, která mohla podléhat způsobu oddlužení. Tj. prodeji a z výtěžku uhradit dluhy, na svoji blízkou osobu nebo nemovitý majetek prodal. V tomto případě, je možné, že insolvenční správce napadne danou smlouvu o prodeji nebo dohodu o daru, a tím se stane daný právní krok neplatným. V takových to případech insolvenční správce upozorní soud na nepoctivý záměr a z oddlužení žádá přeměnu usnesení o oddlužení na konkurz. V případě, že soud souhlasí s insolvenčním správcem, mění se i výše odměny správce.

Šikanózní návrhy se v posledních letech více rozmohly. Jde o jednání soupeřících společností na trhu. Kdy například společnost podnikající ve stavebnictví podává návrh na konkurenční společnost. V okamžiku uveřejnění návrhu na webovém portále justice.cz , informace o zahájení insolvenčního návrhu se objeví v obchodním

rejstříku u dané společnosti. I když „dlužná“ společnost ihned po zjištění této skutečnosti podá k soudu návrh na zastavení řízení z důvodu neexistence pohledávky nebo pohledávek, soud musí nejdříve vydat usnesení o zastavení řízení a do doby než usnesení nenabyde právní moci, insolvenční návrh stále zůstává v platnosti. Je navrhováno zavedení celoevropského insolvenčního rejstříku. To lze hodnotit kladně, jak uvádí Moravec[9] , pro většinu věřitelů.

Neoprávněně nařknutý subjekt by měl zažádat o vymazání z portálu insolvence, jinak bude nadále veden po dobu pěti let jako subjekt, na který byl podán insolvenční návrh, což není dobrá reklama.

Jak uvádí internetový článek na portálu epravo.cz , publikovaný Mgr. Skolkovou dne 25. 7. 2017 „Ochrana před šikanózními insolvenčními návrhy
V poslední době insolvenční soudy zároveň zaznamenaly rozmach tzv. šikanózních insolvenčních návrhů, jejichž cílem je v prvé řadě poškodit jiného na dobré pověsti nebo důvěryhodnosti. Důsledkem zahájeného insolvenčního řízení docházelo v některých případech k výraznému poškození dotčeného subjektu vůči smluvním partnerům a veřejnosti, čemuž má novela zabránit. Nová regulace se zaměřuje zejména na fázi od zahájení insolvenčního řízení okamžikem, kdy insolvenční návrh dojde věcně příslušnému soudu, do oznámení o zahájení insolvenčního řízení. Zavádí se tzv. předběžné posouzení věřitelského návrhu, a pokud soud z posouzení vyvodí, že zde existuje nejistota o zneužití práv nebo nejistota ohledně jiného nedostatku insolvenčního návrhu, který je důvodem pro odmítnutí pro zjevnou bezdůvodnost, bude moci rozhodnout o tom, že se takový návrh až do uplynutí sedmidenní lhůty nezveřejní.“[10]

4 Usnesení o způsobu řešení úpadku

Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou tedy podnikatelem, je v úpadku tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. „Cílem řešení úpadku zvláštní právní úpravou proto je vyloučit preference věřitelů, pokud nejsou věcně odůvodněny jejich postavením nebo povahou pohledávky. „[11]

Usnesení o způsobu řešení úpadků je několik druhů. Usnesení o úpadku, usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení, usnesení o úpadku spojené

[9]MORAVEC, Tomáš. *Soudní pravomoc v insolvenčním řízení s evropským prvkem.* Vyd. 1. V Praze: 2012, s. 36
[10]www.epravo.cz/top/clanky/novela-insolvencniho-zakona-106159.html, Mgr.Barbora Skolková, advokátní koncipientka, publikování 25. 7. 2017
[11]SCHELLOVÁ, Ilona. *Základy insolvenčního práva*. Ostrava, 2008, s. 8

s povolením reorganizace, usnesení o úpadku spojené s prohlášením konkursu, usnesení o nepatrném konkursu, někdy se objeví případy, kdy je usnesení o způsobu řešení úpadku konkursem dle usnesení schůze věřitelů a o způsobu řešení úpadku reorganizací dle usnesení schůze věřitelů. Poslední dva zmiňované způsoby nejsou obvyklé, jejich počet je minimální.

Tato práce čtenáře blíže seznámí s oddlužením, konkursem a nepatrným konkursem, okrajově se zmíní o úpadku a reorganizaci.

4.1 Usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení

Oddlužení patří mezi způsoby řešení úpadku, který má spíše záchranný charakter a je určen standardně pouze pro fyzické a právnické osoby, které nejsou podnikateli a nemají dluhy z podnikání. Přesto dluhy z podnikání nebrání oddlužení tehdy, pokud s tím věřitel takové pohledávky souhlasí nebo se jedná o zajištěnou pohledávku. Oddlužení je realizováno buď plněním splátkového kalendáře, nebo zpeněžením majetkové podstaty, nebo kombinací obou způsobů. Na rozdíl od konkursu je po skončení oddlužení možné dlužníkovi přiznat osvobození od placení dosud neuspokojených pohledávek. Zákonná úprava je obsažena v § 390 až 418 insolvenčního zákona.

V době před 1. 7. 2017 bylo dané, že v případě povolení oddlužení soud zároveň vydal usnesení o osobě správce, který bude mít daného dlužníka na starosti. V usnesení bylo uvedené, že soud povoluje oddlužení, současně oznamuje, kdo se stává insolvenčním správcem, lhůta pro podání přihlášek je 30 dní a že soud nařizuje přezkumné jednání, přesné datum a čas a místo konání. Soud dále svolává schůzi věřitelů, která se běžně koná po přezkumu. Na schůzi věřitelů se projednává zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti, rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla popřena, nebyla ještě zjištěna nebo je sporná, volba věřitelského orgánu, projednání způsobu oddlužení a hlasování o jeho přijetí, rozhodnutí věřitelů o případném odvolání soudem ustanoveného insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce. Z praxe je vidno, že schůze věřitelů byla v podstatě zbytečnost. U oddlužení se z věřitelů běžně nikdo nedostavoval, a proto v současné době se tato jednání nekonají. Nový názor soudu je, že jestliže schůze věřitelů neustanoví věřitelský orgán, bude působnost věřitelského výboru vykonávat soud. Dlužník a správce ovšem na přezkumném jednání být museli. Nynější praxe je jednodušší a rychlejší pro dlužníka. Ustanovený insolvenční správce neprodleně oznámí soudu kontaktní údaje, zejména emailové adresy, telefonní čísla a jména osob, které

jsou ve věci činné, dále ve zprávě pro oddlužení sestaví návrh distribuční tabulky podle čísel přihlášek, prokazatelným způsobem předvolá dlužníka k osobnímu jednání dle ust. § 410 odst. 2 insolvenčního zákona v sídle, resp. v provozovně, podle které byl insolvenční správce určen. U osobního jednání zjistil stanoviska dlužníka k přezkoumávaným pohledávkám v seznamu přihlášených pohledávek a umožnil dlužníkovi podepsání těchto přezkumných listů a originály přezkumných listů u sebe ponechal. Správce dále zaznamená stanoviska dlužníka ve formuláři ohledně pohledávek, tj. přehled přihlášených pohledávek s uvedením popěrných úkonů dlužníka, umožní dlužníkovi podpis tohoto přehledu a naskenovaný přehled s podpisem dlužníka předloží soudu společně se seznamem přihlášených pohledávek. Insolvenční správce do uplynutí doby nařízené soudem musí předložit zprávu pro oddlužení, zprávu o přezkumu, záznam o jednání s dlužníkem, soupis majetkové podstaty, oznámení a seznam přihlášených pohledávek. Po dodání veškerých dokumentů soudu od insolvenčního správce nastává období, kdy se daný soud zabývá dokumenty a z důvodu, že není zákonná lhůta, do kdy soud musí rozhodnout, nastává pro dlužníka období nejistoty. Případně soud může požadovat další doplnění nebo vyzve insolvenčního správce k odstranění chyb. Bývá zvykem, že od cca dvou nebo tří měsíců soud rozhodne a vydá usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře. V případě, že má soud pochybnosti nebo dlužník nemůže dokázat řádný příjem nebo nereaguje na žádosti soudu, může soud rozhodnout o usnesení o neschválení oddlužení. V tomto případě je vydáno usnesení o prohlášení konkursu a zároveň usnesení o nepatrném konkursu. Tedy, že majetková podstata dlužníka nestačí na pokrytí přihlášených pohledávek a nepatrný konkurs bude do tří měsíců od nabytí právní moci ukončen. Bohužel není ojedinělý případ, kdy dlužník z nějakého důvodu přestane komunikovat jak se soudem, tak i se správcem, neplní své povinnosti a soud tedy zruší povolení oddlužení a nastává konkurs, který v podstatě znamená rozprodání veškerého majetku dlužníka. V případě, že dlužník nic nevlastní, řeší se případ, jak je výše uvedeno nepatrným konkursem. Ale v případě, že dlužník vlastní například nemovitý majetek, je vydáno usnesení o konkursu a nastávají situace, kdy dlužníkovi je prodán dům takzvaně nad hlavou. Bohužel, nekomunikace se soudem nebo správcem mívá takové konce. Nebo může nastat případ, kdy dlužnice podala na sebe insolvenční návrh na oddlužení, do návrhu napsala, že její pohledávky jsou ve výši kolem dvě stě padesáti tisíc,- Kč, její příjem byl dostačující pro zaplacení 100% dluhů, před usnesením o úpadku o oddlužení se žádný věřitel nepřihlásil. Soud vydal usnesení o úpadku spojené s oddlužením a do třiceti dnů se přihlásili věřitelé s pohledávkami ve výši

přesahující milion osm set tisíc. Soud byl nucen přehodnotit své stanovisko a vydat usnesení o prohlášení konkursu.

Je-li schváleno oddlužení plněním splátkového kalendáře, znamená to pro dlužníka, že po dobu 5 let hradí nezajištěné pohledávky pravidelnými splátkami ze svého příjmu nebo případně dohodou o důchodu. Tato lhůta je daná insolvenčním zákonem a nelze ji zkrátit v případě, že povinných 30 % dlužné částky dlužník uhradí v kratší době. Dlužník je povinen splácet dle splátkového kalendáře celých 5 let a uspokojit své věřitele v co nejvyšší míře. Pouze v případě, že uhradí celkový dluh v kratší lhůtě než

je 5let splátkového kalendáře, skončí celé insolvenční řízení dříve, a to rozhodnutím insolvenčního soudu o splnění oddlužení, neboť veškeré přihlášené pohledávky jsou již uhrazeny.

4.2 Usnesení o úpadku spojené s prohlášením konkursu

Konkurs je zrušovací způsob řešení úpadku, který je určen jak pro fyzické, tak i právnické osoby a spočívá v kompletním zpeněžení majetku (tzv. majetkové podstaty) dlužnice a následném poměrném uspokojení zjištěných pohledávek věřitelů. Důležité je, že po ukončení konkursu nesplacené pohledávky nepřestávají existovat a věřitelé se mohou nadále vymáhat například prostřednictvím exekuce. „Konkurs je možné považovat za universální způsob řešení úpadku pro všechny kategorie dlužníků.“[12]
Zákonnou úpravu konkursu nalezneme v ust. § 244 až 315 insolvenčního zákona.

Prohlášení konkursu má následující účinky přerušuje se likvidace právnické osoby, končí nucená správa, a pokud insolvenční soud nerozhodne jinak, zaniká předběžné opatření, bylo-li nařízeno. Na insolvenčního správce přechází oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníkovi, pokud souvisí s majetkovou podstatou, jestliže dlužník nakládal s majetkovou podstatou poté, co toto právo přešlo na insolvenčního správce, jsou tyto právní úkony vůči věřitelům neúčinné, po prohlášení konkursu mohou dlužníkovi věřitelé svá práva uplatnit jen v rámci konkursního řízení, nelze například podat žalobu o zaplacení finanční částky proti úpadci, nesplatné pohledávky proti dlužníkovi se prohlášením konkursu považují za splatné, není-li zákonem stanoveno jinak, zanikají všechny jednostranné právní úkony dlužníka (úpadce) týkající se majetkové podstaty (jde zejména o příkazy, pověření, plné moci, prokuru); to se netýká plných mocí udělených pro insolvenční řízení, zanikají veškeré návrhy na uzavření smlouvy, které

[12]HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC.* Vyd. 1. Bratislava, 2011, s. 119

dlužník učinil a které nebyly dosud přijaty v případě existence smlouvy o vzájemném plnění (většina smluv), přičemž ani dlužník, ani druhá strana smlouvu dosud zcela nesplnila, může insolvenční správce smlouvu splnit místo dlužníka a žádat protiplnění. Nebo může od smlouvy odstoupit, je-li druhý účastník smlouvy povinen z této smlouvy plnit první, je oprávněn takové plnění odepřít až do doby, kdy bude poskytnuto nebo zabezpečeno plnění vzájemné. Uzavřel-li dlužník smlouvu o výpůjčce, je insolvenční správce po prohlášení konkursu oprávněn žádat vrácení věci i před uplynutím stanovené doby zapůjčení.

V případě nájemní smlouvy je insolvenční správce oprávněn takovou smlouvu vypovědět, ve lhůtě stanovené zákonem nebo smlouvou i v případě, že smlouva byla sjednána na dobu určitou, výpovědní lhůta však může činit maximálně 3 měsíce; tím nejsou dotčena ustanovení občanského zákoníku na ochranu nájemců bytů.

Prohlášením konkursu nekončí provoz dlužníkova podniku, insolvenční správce bude naopak zkoumat možnost pokračování v provozu dlužníkova podniku.

4.3 Usnesení o nepatrném konkursu

Nepatrný konkurs je určen k řešení menších konkursů dle rozsahu majetku a počtu věřitelů, tedy že celkový obrat dlužníka za poslední účetní období předcházející prohlášení konkursu nepřesahuje dva miliony korun a dlužník nemá více než 50 věřitelů, případně k řešení konkursů vedených na majetek fyzických osob – nepodnikatelů. Jedná se o efektivní a rychlé řešení konkursu zjednodušeným procesním postupem s odchylkami od klasického konkursu. Rozhodnutí o tom, že jde o nepatrný konkurs, může insolvenční soud vydat i bez návrhu a spojit je s prohlášením konkursu nebo je vydat kdykoli v průběhu insolvenčního řízení po prohlášení konkursu.

Nepatrný konkurs může být prohlášen jak na fyzický podnikatelský, tak i nepodnikatelský subjekt. Hlavním rozdílem mezi konkursem a nepatrným konkursem je doba trvání pro vyřešení, které je podstatně kratší.

4.4 Usnesení o úpadku spojené s povolením reorganizace

Reorganizace je naopak způsob řešení úpadku, při kterém je zachován provoz dlužníkova podniku, a jsou realizována ozdravná opatření. Je určen taktéž pro fyzické i právnické osoby, rozdíl vidíme v tom, že dlužník musí být podnikatelem. Další podmínkou je obrat nejméně padesát miliónů,- Kč nebo alespoň padesát zaměstnanců. Při reorganizaci jsou obvykle pohledávky věřitelů uspokojovány průběžně.
Zákonnou úpravu reorganizace obsahují ust. § 316 až 388 insolvenčního zákona.

V ojedinělých případech lze návrh na reorganizaci podat, aniž by dlužník splňoval výše uvedené zákonné podmínky. V současné době je těchto výjimek 7, tedy sedm osob, podnikatelské subjekty, které podaly návrh na reorganizaci a nejsou společnostmi s ručením omezeným nebo akciovou společností. Věřitelé mnohdy souhlasí s reorganizačním plánem, jelikož jejich pohledávky by v konkursu byly uhrazeny v minimální nebo dokonce v nulové výši. Reorganizace je tedy snaha zadluženého subjektu se vzchopit a řádně platit své dluhy a restartovat podnikatelský záměr.

V případě, že dlužník nebude plnit daný reorganizační plán schválený většinou věřitelského výboru, lze podat námitku k soudu, který svolá věřitelský výbor a reorganizaci může přeměnit v konkurz. Totéž platí i v případě, že dlužník nehradí včas a řádně své závazky, např. platby za elektrickou energii na daném odběrném místě.

5 Práva a povinnosti insolvenčního správce a dlužníka

Na počátku řízení ustanoví do funkce insolvenčního správce v řízení konkrétní soud, není to však na jeho volbě, insolvenčním správcům jsou insolvence přiřazovány na základě rotačního systému (tzv. kolečka), do kterého může soud zasáhnout jen ve výjimečných případech a nestává se to často.

V rotačním systému jde o skupinu insolvenčních správců, které může soud v řízení ustanovit do funkce, přičemž v této skupině je přesně dané pořadí. V „kolečku“ je insolvenční správce, který má v obvodu příslušného krajského soudu sídlo nebo provozovnu. V řízení pak soudce žádá o určení osoby správce a systém mu přidělí správce, který je v tu chvíli na prvním místě v systému. Soudce pak tohoto správce ve většině případů ustanoví do funkce ve Vašem řízení a takovýto správce se pak automaticky přesouvá na konec systému, kde čeká, než přijde znova na řadu.

V průběhu řízení však může dojít ke změně insolvenčního správce, lze to v případě, když se tak rozhodnou věřitelé nebo věřitelský výbor. Pokud je způsobem řešení úpadku oddlužení, musí pro odvolání správce a ustanovení nového hlasovat nadpoloviční většina všech věřitelů. Což třeba při oddlužení většinou není možné, z důvodu, že věřitelé nemají čas chodit k soudu na přezkumná jednání, jelikož jejich pohledávky nejsou v tak vysokých částkách, aby se to věřitelským společnostem vyplatilo.

Dlužník nemůže rozhodnout o změně správce. Může navrhnout jeho zproštění, pokud insolvenční správce neplní řádně své povinnosti, nepostupuje při výkonu své

funkce s odbornou péčí nebo závažně porušil svou povinnost nebo v případě reorganizace nemá dostatečné vzdělání. Dlužník nemá však nárok na to, aby soud správce zprostil z funkce a ustanovil nového insolvenčního správce.

Insolvenční správce zejména vykonává činnost k zjištění, zajištění a soupisu, k dokončení seznamu přihlášených pohledávek, k přípravě přezkumného jednání a k přípravě schůze věřitelů, sestaví mezitímní účetní uzávěrku ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky prohlášení konkursu, sestaví zprávu o hospodářské situaci dlužníka ke dni prohlášení konkursu; Prvního insolvenčního správce ustanovuje soud. Může tak učinit ještě před rozhodnutím o úpadku, pak se jedná o předběžného správce. V rozhodnutí o úpadku se již ustanovuje řádný insolvenční správce. Schůze věřitelů může kvalifikovanou většinou všech přihlášených pohledávek správce odvolat z funkce a zvolit si nového. Insolvenčního správce může odvolat či zprostit funkce také soud, a to na návrh správce či věřitelského výboru nebo pokud správce neplní své povinnosti.

Insolvenční správce sestaví seznam přihlášených pohledávek, podle přihlášek, které mu poskytne soud. Každou pohledávku přezkoumá a rozhodne, zda ji uznává, nebo zda ji popírá co do výše či pravosti. Tento seznam s informacemi o uznání, nebo popření pohledávky pak čte na přezkumném jednání. Pokud nelze všechny pohledávky přezkoumat, koná se pro nepřezkoumané pohledávky později zvláštní přezkumné jednání. Věřitelé se mohou proti popření své pohledávky bránit buď přímo u správce, který může vzít popření zpět, typicky na základě důkazů předložených věřitelem, nebo cestou žaloby proti správci.

Nemůže-li správce nezaujatě přezkoumat některé pohledávky např. proto, že působí i v insolvenčním řízení s věřitelem, který pohledávku přihlásil, ustanoví soud pro přezkum těchto pohledávek odděleného správce. Dále může soud ustanovit zvláštního správce pro některé činnosti v insolvenčním řízení, pokud je třeba zvláštní odbornost, například pro zpeněžování majetku.

Činnost insolvenčního správce je kontrolována insolvenčním soudem a věřitelským výborem, případně zástupcem věřitelů. Některé úkony správce jsou podmíněny souhlasem soudu a věřitelského výboru, podle druhu úkonu buď konkrétního z nich, nebo obou. Věřitelský výbor také schvaluje hotové výdaje insolvenčního správce.

Pokud je úpadek dlužníka řešen konkursem, má insolvenční správce dispoziční právo. To znamená, že disponuje majetkovou podstatou dlužníka, spravuje ji a rozmnožuje ji, může provozovat obchodní závod dlužníka, pokud je dlužník

podnikatelem. Za zákonem stanovených podmínek správce majetkovou podstatu zpeněžuje, a to buď jako celek nebo po částech. Přednostním způsobem zpeněžování je dražba, se souhlasem věřitelského výboru a soudu lze zpeněžovat i mimo dražbu.

Při řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením má insolvenční správce roli dozorovou. Majetková podstata je v dispozici dlužníka. Insolvenční správce kontroluje dodržování podmínek schválených soudem a převádí získané finanční prostředky věřitelům.

Dlužníkovou povinností je nadále se nezadlužovat, plnit své závazky, které si hodlá udržet i po usnesení o úpadku jakýmkoliv řešením. „ Smyslem vymezení základních povinností dlužníka je v maximální míře zabezpečit, aby v době oddlužení nemohl své postavení zneužít na účet věřitelů.“ dle Hostínského.[13] K dnešnímu dni je povinnost dlužníka během pěti let zaplatit minimálně 30% z dluhu, uspokojení věřitelů pod touto hranicí musí být schváleno věřiteli. Po zmíněném období dluhy, které nebyly splaceny, přestávají teoreticky platit.

Dlužník si podává k soudu návrh na osvobození od placení dosud neuspokojených pohledávek, soud k tomuto návrhu vydává usnesení o osvobození, které se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak učinit měli. Osvobození se vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu. Realita je ovšem jiná, i když se věřitelé nepřihlásí z jakéhokoliv důvodu k insolvenčními řízení a jejich pohledávka není vymahatelná přes řízení, neznamená to, že dluh u věřitele zanikne. Dluh je stále veden a společnost Vám nemusí do uhrazení pohledávky povolit využívat jejich služeb. Po skončení insolvenčního řízení je dlužník dalších 5let v registru neplatičů, jak v bankovním sektoru, tak nebankovním. Po uplynutí pětileté lhůty by výmaz měl být automatický, ale ve skutečnosti to tak není. Je potřeba si výmaz hlídat a případně zažádat o vymazání informací. Dlužník je v období insolvence nabádán, aby své dluhy neprohluboval nebo netvořil nové, přesto se stává, že lidé se dostanou do situace, kdy nemají finance a kontaktují jednu ze zmíněných většinou nebankovních společností a i přes zdravý rozum se znovu zadluží. Jelikož jsou v tu chvíli rizikovými partnery, úroky se navyšují.

Dřívější praxe insolvenčních správců byla, že jejich povinností bylo navštívit dlužníka v jeho bytě nebo domě, kde se trvale zdržoval. Současná praxe je, že dlužník

[13]HOSTINSKÝ, Jan. *Věřitel v českém a evropském insolvenčním právu*. Vyd. 1. Ostrava, 2009, s. 79

musí přijít k insolvenčnímu správci do kanceláře. Návštěvou u dlužníka mohl správce spíše odhadnout životní situaci dlužníka, viděl, kde žije, jaké je jeho vybavení bytu, zda si vlastně nežije nad poměry. Dalo se odhadnout, zda dlužník nezneužívá systém.

U podnikatelských subjektů je finanční situace dána ekonomickou situací, kterou si správce může ověřit dle výpisů z účtu, přehledem pohledávek a přeplatků.

Uveďme si další příklad z praxe, jistá společnost se sídlem v Příbrami, jejíž obor je výroba masných produktů, podá na sebe samou insolvenční návrh s prohlášením konkursu v lednu roku 2014, návrh podává jednatel společnosti. Za pár dnů po zveřejnění insolvenčního návrhu je jedním z věřitelů zaslán návrh na předběžné opatření. Věřitel uvádí v návrhu dosti podstatné a závažné informace o situaci v podniku. Uvádí i důkazy „Podle obžaloby se pan xx dopustil téměř dvě stě miliónového úvěrového podvodu.“[14] Soud po zjištění této skutečnosti a prověření dostupných informací během pár dnů ustanovuje předběžného insolvenčního správce, který bude dohlížet na prozatímní majetek dané společnosti. V současné době řízení není stále u konce a zřejmě dlouho nebude. Probíhá trestní řízení, soudy o pravosti pohledávek. Největším paradoxem je, že jednatel zmiňované zadlužené společnosti, je členem představenstva od 25. května 2016 další společnosti, jejíž součást názvu je masna. A i tato společnost podávala sama na sebe insolvenční návrh pro předluženost, návrh byl podán v únoru roku 2017. Návrh byl ale soudem po sedmi měsících odmítnut z následujícího důvodu: „V případě insolvenčního návrhu dlužníka soud konstatuje, že povinností dlužníka je v insolvenčním návrhu uvést konkrétní skutečnosti, které úpadek nebo hrozící úpadek osvědčí. Dlužník však žádné skutečnosti, vyjma obecných tvrzení, že má více věřitelů, že má závazky, které jsou po lhůtě splatnosti více než 30 dnů, a že není schopen své závazky plnit, když zastavil platbu podstatné části svých závazků a některé z nich jsou po splatnosti více než 3 měsíce, neuvedl. Neuvedl žádné konkrétní závazky, jejich výši ani splatnost, neuvedl žádného ze svých věřitelů. Insolvenční návrh dlužníka je zcela neurčitý a insolvenční soud tak nemohl vůbec posoudit, zda je dlužník v úpadku.“ [15] Pan xx zasílá soudu po pěti dnech po zveřejnění své sdělení, že o špatném hospodaření společnosti nevěděl a jediný kdo za to může, je předseda představenstva. Proč společnost na sebe podává insolvenční návrh, tedy ukazuje svým současným i budoucím partnerům, že není schopna plnit své závazky a nadále se o insolvenční řízení nezajímá, se soudem nekomunikuje?

[14] https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=10617802
[15] https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=30790331

Jak vidíme, jsou v insolvenčním zákoně paradoxy, které není jednoduché pochopit nebo odhalit.

6 Dopad insolvenčního řízení na dlužníka

V této části bakalářské práce autorka uvede výsledky z dotazníku, který byl anonymní a byl přístupný v datu od 29. 3. 2017 do 24. 3. 2018, ukážeme si dopad insolvenčního řízení na dlužníka. Otázky směřovaly na rozdíly v životní úrovni před podáním návrhu a po podání návrhu k soudu. Autorka dotazník zveřejnila na sociální síti ve skupinách zaměřených na finanční problematiku. Dotazník měl 17 otázek, z toho 15 otázek bylo uzavřených a 2 otevřené. Podíváme se na 11 z uvedených dotazů a odpovědí. Zde si uvedeme, jak se na to dívá Kislingerová[16], která uvádí: „ situace se začne měnit, pokud zaměstnanci ztratí schopnost plnit své závazky. To může být kvůli nenadálým změnám v osobním životě (rozvod, nemoc partnera) nebo i pouhou nedostatečnou finanční gramotností, která vede k nepochopení smluv.“

6.1 Získaná data z dotazníku- uzavřené otázky

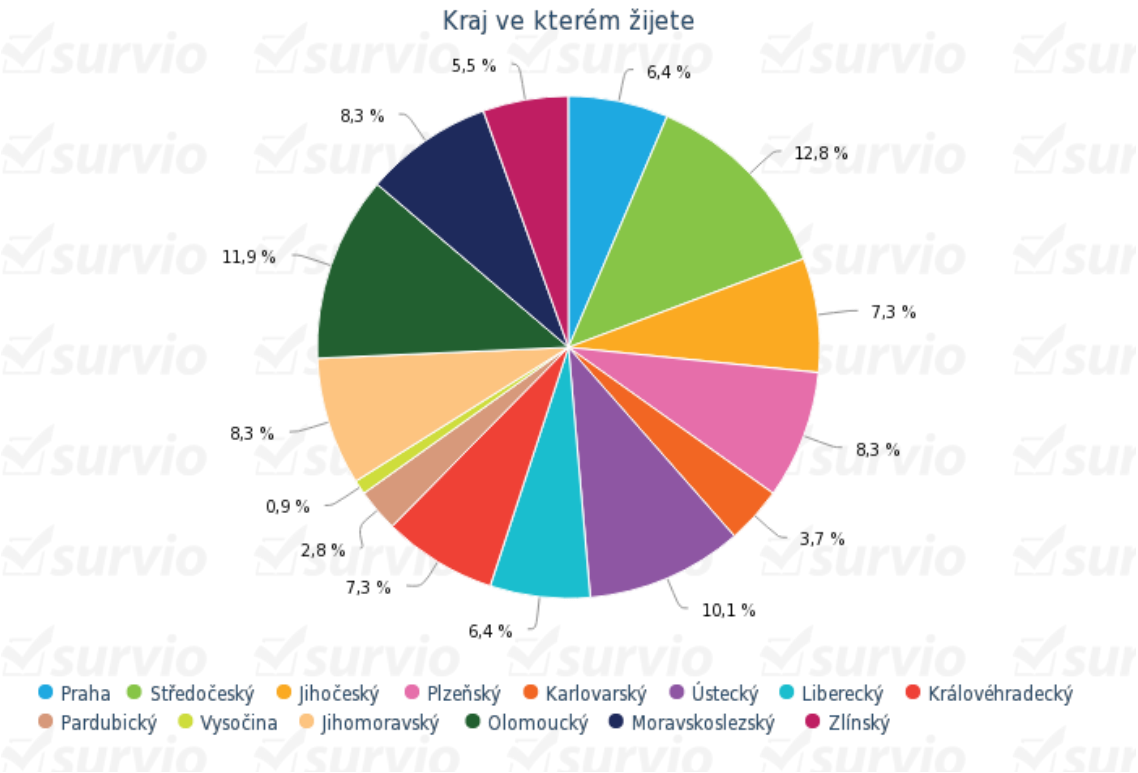
První část uzavřených otázek byla směřována na základní otázky: tedy pohlaví, kraj, ve kterém dotazovaný žije a věk.

Obrázek č. 1

[16]KISLINGEROVÁ, Eva et al. *Insolvenční praxe v České republice: v období 2008-2013*. Vyd. 1. Praha, 2013, s. 43

Dle odpovědí je nejvíce zastoupen Středočeský kraj a kraj Olomoucký.

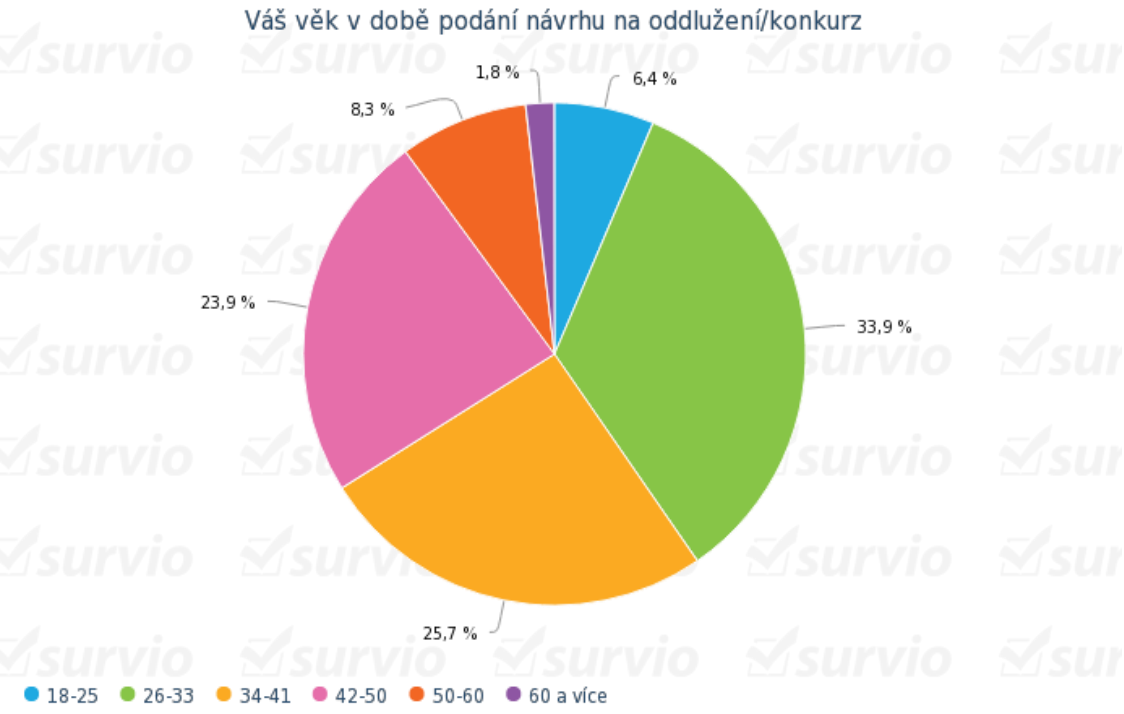
Obrázek č. 2



Třetí otázka je na věk, ve kterém dotazovaní podávali svůj návrh na insolvenční řízení, ať už pro oddlužení nebo konkurs.

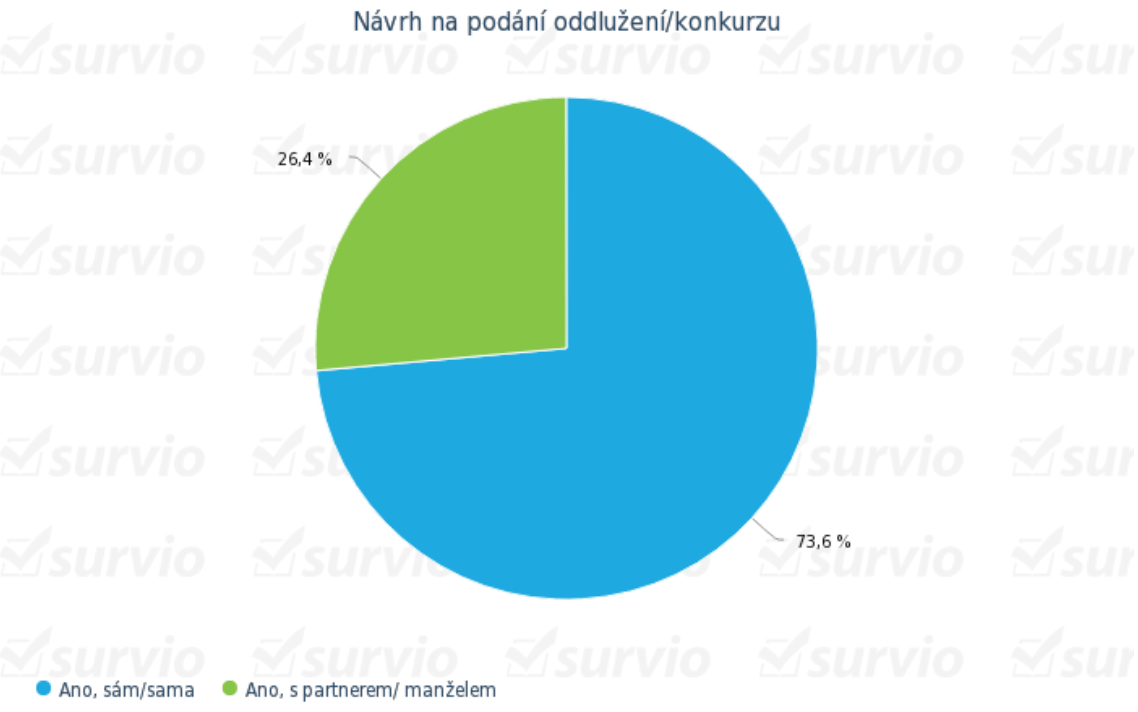
Nejpočetněji je zastoupen věk mezi 26 a 33 lety. Další neobsáhlejší skupinou jsou lidé mezi 34 a 41 rokem.

Obrázek č. 3



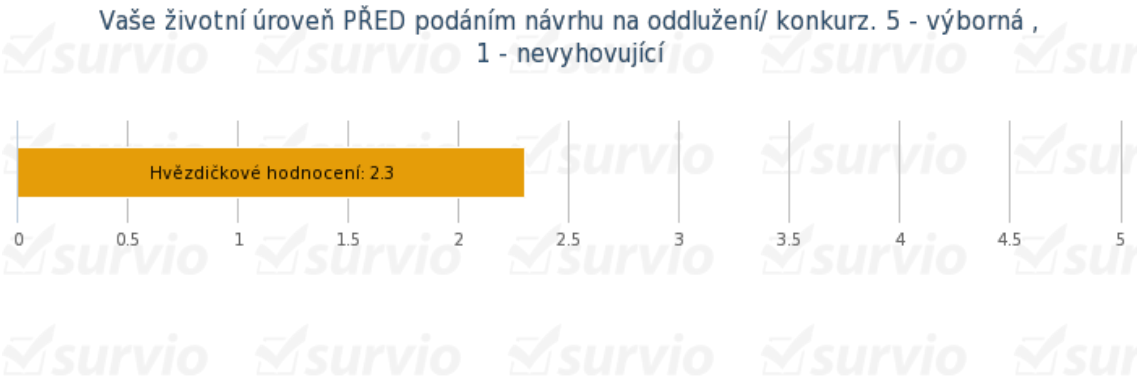
Osmou otázkou je dotaz na podání návrhu sám za sebe nebo s manželem či partnerem, partnera nechává autor v dotazu záměrně, jelikož je v České republice dovoleno registrované partnerství. Návrh nelze podat s druhem či družkou, ale pouze jako manželé nebo registrovaní partneři. Jak je z odpovědí zřejmě, většina podaných návrhů je na sebe samých.

Obrázek č. 4



Otázkou číslo 13 je, jak dotazovatelé hodnotí svou životní úroveň před podáním návrhu.

Obrázek č. 5



1 / 5	42	38,5 %
2 / 5	16	14,7 %
3 / 5	34	31,2 %
4 / 5	12	11,0 %
5 / 5	5	4,6 %

Otázka číslo 14 navazuje na předchozí dotaz, hodnotí se životní úroveň po usnesení úpadku spojené s povolením oddlužení nebo konkursem.

Obrázek č. 6

1 / 5	27	24,8 %
2 / 5	23	21,1 %
3 / 5	25	22,9 %
4 / 5	25	22,9 %
5 / 5	9	8,3 %

Ze získaných podkladů, lze říci, že se po usnesení a vyřízení oddlužení splátkovým kalendářem životní úroveň zvedla. Na stupnici kdy 1 je nejhorší a 5 nejlepší, před zahájením insolvenčního řízení se respondenti řadili spíše k horší hranici životní úrovně, kterou označilo 38,5% odpovídajících, tedy 42 osob ze 109 odpovídajících. Na otázku jaká je životní úroveň po usnesení o úpadku spojené s oddlužením nebo konkursem, odpovědi klesly o celých 14%, tedy o 15 lidí věří, že si polepšili. Pro autora je největším překvapením počet lidí, kteří se řadí do průměrné životní úrovně, tedy k bodování číslo 3, řekněme průměrná úroveň, kde se počet před zahájením z 34 osob snížil o 11 hlasů na 25 odpovědí. U hodnocení úrovně 4 se počet respondentů zvedl o 13 hlasů. Lze teoreticky předpokládat, že životní úroveň se zvedla. Což autor může potvrdit z vlastní zkušenosti, kdy po podání insolvenčního návrhu, přestali telefonovat věřitelé, přestaly chodit výhružné dopisy od věřitelských společností. Celkově se člověk dostal do lepší psychické pohody, a tím pádem začal přemýšlet nad situací, do které se dostal.

K životní úrovni po schválení oddlužení autorka přikládá konkrétní anonymní odpovědi na otázku, jaká je současná životní úroveň a zda by podstoupili insolvenci, kdyby věděli, co a jak bude dál:

„Já ji mám už skoro splacenou, už mi chybí poslední tři splátky a zaplatím všechny své závazky, jsem ráda, že jsem do toho šla. Můj výdělek je cca 21tisic a zůstává mi pouze 9.340,- Kč, sama bych to asi nezvládla bydlet sama, ale mám přítele, takže finančně to zvládne v pohodě, máte klid od exekuce a takových věcí a hlavně se vám zastaví úroky“.

„Začínala jsem tak s 1 dcerou. Museli mi nechat životni minimum, jak pro mě, tak pro dceru 9.670,- Kč. Pak jsem si našla partnera a měla druhou dceru. Z mateřské jsem platila 3.500,- Kč a vycházelo to 30%, což jsem dodržela a teď budu mít konec. Ale můj dluh byl pouze okolo 200.000,- Kč, tak to šlo.“

„ Já měla 400.00,- Kč, teď budu též končit. A neměnila bych své rozhodnutí, bylo to to nejlepší, co jsem mohla udělat.“

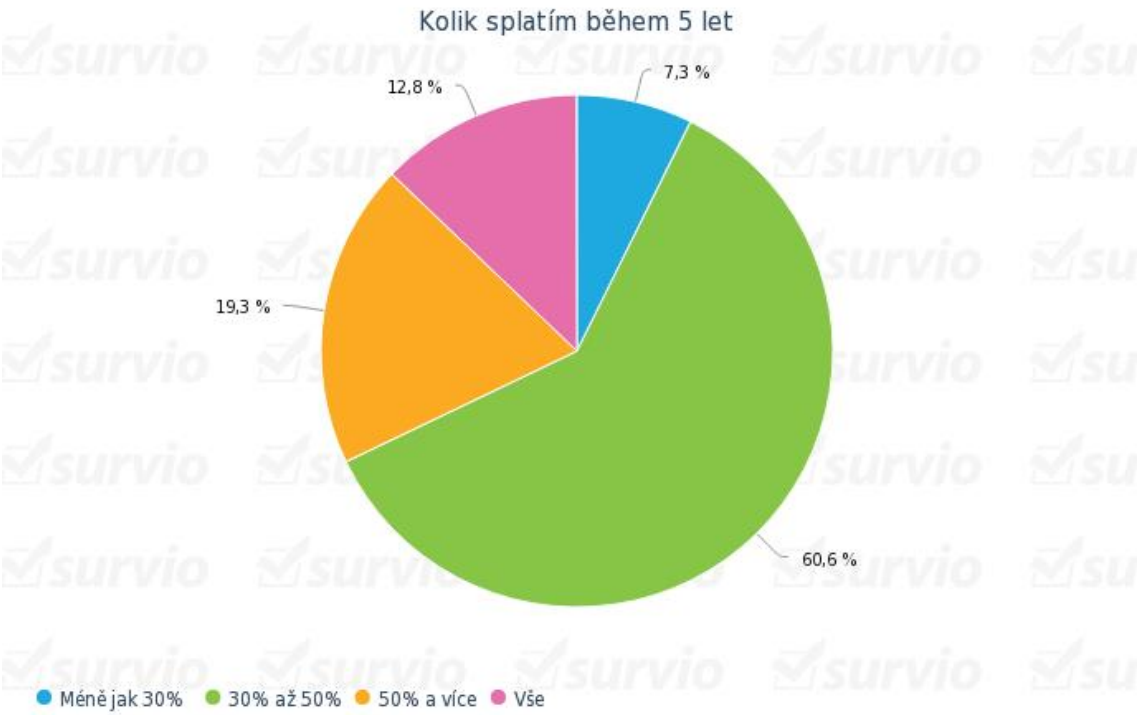
„Manžel také řešil, ještě teda před svatbou. Chybí doplatit 2 roky a má také zaplaceno. Sice žijeme od výplaty k výplatě, ale nedá se říct, že bychom kvůli měsíčním srážkám strádali. A jsem ráda, že si insolvenci vyřídil. Lepší než čekat, kdy vám do bytu

vtrhne exekutor.“

„Před insolvencí… věcně zablokovaný učet, nikdy jsme nevěděli, co bude, takže věčně jsme otravovali rodinu o pomoc třeba s nájmem… návštěva exekutora, polepený věci… hnus toto… V insolvenci… konec telefonu a všeho nepříjemného… žádná blokace účtu nic… máme svatý klid… za námi jsou 2 roky a je pravda už se těším, aby bylo po… v podstatě neušetříme… zatím to táhl manžel sám… splátka od 7.000,- Kč do cca 11.000,-Kč jak kdy… teď mi bude končit rodičák, tak snad bude lip… :) my se celkem dost poučili z vlastních chyb… takže už dluhy mít nechceme… žádný půjčky nic… naučili jsme se, na co nemám, to si prostě nekoupím... takže znovu do insolvence bych nechtěla… ale je to veliká pomoc :)“

Otázka číslo 15 je kolik během povolené doby splácení, tedy do pěti let, dlužníci splatí ze svého dluhu.

Obrázek č. 6



Dle uvedených odpovědí, musíme konstatovat, že největší zastoupení má rozmezí mezi 30 až 50 procenty uhrazení pohledávek. Což, bohužel, většinu věřitelů nepotěší. Celkem, tedy 100 procent dluhu, splatí během pěti let pouze 12,8 procent z dotázaných. 30% anebo méně uhradí 7,3procent dlužníků.

6.2 Získaná data z dotazníku - otevřené otázky

Odpovědi na otázky číslo 13 a 14 nás mohou vést také k otázce, zda si dané odpovědi můžeme vysvětlit tak, že lidé před podáním návrhu žili na úkor půjček a jejich subjektivní hodnocení úrovně vyznívalo lépe, ale po schválení oddlužení pochopili, že jejich předchozí finanční jednání nemělo budoucnost a vedlo k neudržitelnému životnímu stylu. Jak se dozvíme z poslední otevřené otázky.

Otevřená otázka číslo 16 byl dotaz, kdo pomáhal dlužníkům se sepsáním návrhu a kolik tyto služby případně stály, dotaz se týkal návrhů poddaných před novelizací insolvenčního zákona ze dne 1. 7. 2017.

Ač na portále justice.cz byly veškeré podklady a informace, návrh k soudu podalo samo za sebe pouze 8 lidí vyplňující dotazník. Sedmdesát jedna odpovídajících zaplatilo za návrh do 10.000,- Kč. Z celkového počtu 14 dotázaných odpovědělo, že za návrh zaplatilo do 19.000,-Kč. Bohužel, našly se i 4 odpovědi, kdy návrh byl účtován v částce mezi 20.000,- Kč a 25.00,- Kč

„*Cena poprvé, když jsme neprošli, tak přes nějakou společnost 25.000,- Kč, po druhé 10. 000,- Kč a potřetí. jsme prošli přes jednoho skvělého pána a zaplatili 5.000,- Kč s tím, že pokud bychom neprošli, tak nám vrátí peníze zpět.“*

Od novelizace insolvenčního zákona tj. od 1. 7. 2017 je odměna pro jednotlivec 4.000 Kč + DPH tj. 4.840 Kč a za manžele 6.000 Kč + DPH tj. 7.260 Kč, částka není placená ihned, ale bude uhrazena při oddlužení.

Otázka číslo 17 byla, jaké důvody vedly k zadlužení. Mezi nejčastější důvody bylo uvedeno, že dluhy způsobil bývalý partner, mezi další nejčastější důvody patří ztráta zaměstnání, patologické hráčství a závislost na automatech, vážná a dlouhodobá nemoc a snaha pomoci rodině. Mezi méně vyskytujícími se odpověďmi bylo nerozvážné jednání v mladém věku, půjčka na vybavení bytu, neuvážené využívání

půjček, objevila se i odpověď touha po lepším životě a jak již předlužení pochopili tzv. vytloukání klínu klínem, tedy dluhová spirála.

6.3 Nejčastější věřitelé

Zde by se autor chtěl zmínit o finančních společnostech, o kterých se již zmiňuje v úvodu své bakalářské práce. Při prohlížení insolvenčního rejstříku a zkoumáním důvodů, které vedly k podání návrhu na insolvenční řízení, budeme teď řešit pouze návrhy na oddlužení od nepodnikajících subjektů, setkáváme se nejvíce s následujícími společnostmi.

Bankovní či nebankovní společnosti – Provident Financial s.r.o., IČ 25621351, sídlo Olbrachtova 9/2006140 00 Praha 4, Intrum Justitia Czech, s.r.o., IČ 25083236, sídlo Klimentská 1216/46, 110 00 Praha, Nové Město, Ferratum Bank p.l.c., sídlo agliaferro Business Centre Level 6, 14 High Street Sliema SLM, 1551, Malta, Fair Credit International,IČ: 04424115SE, Kubánské nám. 1391/11Praha 10, 100 00, Zaplo Finance s.r.o. IČ: 294 13 575, Jankovcova 1037/49, 170 00 – Praha 7, HomeCredit a.s., se sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno, IČ: 269 78 636. Mohli bychom pokračovat společnostmi jako je ProfiCredit, Zonky, Cofodis atd.

Mezi další nejčastější věřitelé jsou označovány dále tyto společnosti MONETA Money Bank, a. s. ,BB Centrum, Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4 - Michle, IČ: 25672720, T-Mobile Czech Republic a.s., IČ 64949681, sídlo Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4, Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ: 00005886, Sokolovská 217/42,190 22 Praha 9, O2 Czech Republic a.s., IČ , 60193336, Praha 4, Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 14022.

Když si prohlédneme návrhy na oddlužení a firmy výše uvedené v největší míře se opakujících věřitelů, v tu chvíli je čas na zamyšlení a položení si otázky, jak je tohle možné? Co vede společnosti k tomu, aby měly zájem zadlužovat naší společnost? Proč jsou společnosti ochotné půjčit jedné osobě několik půjček v nemalých finančních částkách? Vyplatí se to? A tím se dostáváme k další otázce, jak je možné, že tohle stát a naše zákony povolují?

7 Oddlužovací společnosti před 1. 7. 2017

Jak je uvedeno v kapitole 6. 2., před novelizací nebyl žádný mantinel pro určení adekvátní částky za odměnu pro pomoc se sepsáním návrhu. Existovali a i nadále

existují bezplatné právní poradny pomáhající ve finanční tísni nebo celkově s právními věcmi. Dle přechodného ustanovení do 1. 7. 2018 může návrh sepsat i osoba podle tohoto ustanovení, tedy osoba, která před 1. 7. 2017 nejméně 6 měsíců poskytovala neziskově služby v oblasti oddlužení tj. sepis a podání návrhu, odstranění vad návrhu, porada s klientem apod.…

Před tímto datem bylo možné vybírat peníze v jakékoliv výši a služby u některých společností dlužníkům vůbec nepomohly, ba naopak jejich služby přivedly dlužníka do ještě větších potíží. Autorka byla seznámena s konkrétním případem, kdy firma si za služby řekla 15 000,- Kč, v ceně bylo sepsání návrhu, podání návrhu a zastupování u soudu. Paní xy pomohli se sepsáním návrhu, návrh podali k soudu v srpnu roku 2015, dlužnice dle návrhu dosáhla na usnesení o úpadku s povolením oddlužení v relativně krátké době, která trvala necelé tři měsíce, celkové pohledávky byly v částce cca 150 000,- Kč, na služby společnosti si ale musela půjčit další peníze. V návrhu bylo uvedeno, že její příjmy během příštích pěti let budou ve výši cca 800 000,- Kč, což znamená, že její pohledávky budou z 100% uhrazeny a i v kratší době než je pět let. Při zprávě insolvenčního správce v lednu roku 2016 bylo zjištěno, že přihlášky věřitelů jsou ve výši skoro 380 000,-Kč a necelý rok před podáním návrhu bezplatně darovala svému synovi zděděný byt po smrti své maminky. Insolvenční správce v této skutečnosti viděl jednání dlužnice tak, že v jejím konání je možné sledovat nepoctivý záměr a dává v úvahu postup podle § 396 insolvenčního zákona, tedy prohlášení konkursu. Darovací smlouvu insolvenční správce napadl a zpochybnil její platnost. Správce rozhodl, že byt bude prodán a z dané částky budou uhrazeny všechny pohledávky, poslal soudu informaci, že jeho postup je stejný jako kdyby dlužnice byla v konkursu, přesto, že po celou dobu řízení u soudu nepadlo rozhodnutí o neschválení oddlužení a přeměny v konkurs. Insolvenční správce si účtoval odměnu jako při konkursu. Syn paní xy si vzal půjčku od soukromé osoby, kde úroky byly na úrovni lichvy a mezitím si řešil u banky hypotéku na daný byt. Celková částka, která byla poukázaná na bankovní účet pro dané insolvenční řízení, byla ve výši 490 000,-Kč, kde rozdíl mezi pohledávkami a příchozí platbou byla odměna insolvenčnímu správci, cca 117 000,- Kč.

V červnu roku 2016 insolvenční správce podal soudu konečnou zprávu, kdy měl do jednoho měsíce provést rozvrh částek a poté soudu podal bezodkladně zprávu o splnění rozvrhového usnesení a o uspokojení dosud neuhrazených výdajů majetkové podstaty. Po podání zprávy bude soudem rozhodnuto o vzetí na vědomí splnění oddlužení podle ust. § 413 insolvenčního zákona, čímž toto řízení bude skončeno. Dne

1. 11. 2017 paní xy podala odvolání proti výroku soudu a proti jednání insolvenčního správce. 3. 11. 2017 byl spis předán vrchnímu soudu. K dnešnímu dni, tj. 26. 3. 2018 je paní xy stále vedena jako dlužnice, které bylo povoleno oddlužení splátkovým kalendářem.

Společnost, které paní xy zaplatila nemalou částku za sepsání návrhu, měla dlužnici informovat a skutečnosti, že darovat nemovitost v určitém časovém úseku před podáním návrhu může mít následující dopady. Měli jí upozornit, že je možný postup insolvenčního správce. Dlužnice v té době měla jedenáctiletou dceru, měla tři práce, aby mohla zaplatit 15 000,- Kč společnosti, která když zahlédla první problém, přestala komunikovat. Na kolika takových lidech vydělali? Kolik takových firem bylo…

Z lidského hlediska taková společnost nemá podnikat v oboru, kterému nerozumí. Člověk přichází v naději, že mu pomohou a dostane se z krizové životní situace a například v tomto konkrétním případě, to nebylo k užitku a po prostudování celé spisové značky se můžeme zamyslet i nad chováním insolvenčního správce.

Závěr

K bakalářské práci byl použit dotazník, který byl v době od 29. 3. 2017 do 24. 3. 2018 dostupný na veřejné sociální síti, dopovídalo 109 dotázaných. Výsledky dotazníkové metody jsou uvedené v kapitole 6.1. Autorčina praxe má stejné výsledky jako odpovědi respondentů. Člověk ve špatné životní situaci nemyslí na budoucnost, řeší problémy v dané chvíli a z neznalosti vlastních finančních možností se dostává do ještě větších komplikací.

K 1. 7. 2018 začne platit novela insolvenčního zákona, pojďme se blíže podívat na chystané novinky a zapolemizovat, zda se insolvenční zákon vydává správným směrem.

Novela se nejvíce bude dotýkat oddlužení. Od současného maximálně pětiletého období, kdy že za určitých podmínek, které splníte, musíte žít pět let ze životního minima a 2/3 nezajištěných dluhů Vám jsou odpuštěny, novela počítá s trojím obdobím. Doba tzv. osobního bankrotu bude nově tři, pět a sedm let, ale nebude limit pro částku, kterou musí dlužník splatit. V současnosti je to tak, že většina dlužníků, kteří jsou v úpadku, ale nejsou schopni během pěti let splatit alespoň 30% dluhů, spadnou do konkurzu, kde jim je prodán všechen majetek, z prodeje se poplatí dluhy a zbylé neuhrazené dluhy dlužníkům zůstávají i nadále. Až začne novela platit, kdy termín je již znám, a to 1. 7. 2018, začnou pro věřitele zlé časy.

Zde autor musí vložit výběr z článku webového portálu realitnimaturita.cz publikovaného 28. 3. 2017.[17]

„V rámci projektu realitnimaturita.cz pomáháme klientům s řešením insolvence formou oddlužení. A co jim asi budeme říkat, když se zeptají na připravovanou novelu zákona? Je to drsné, ale někdo jim to říct musí: „Doporučuji s insolvencí počkat. Pokud bude zákon schválen, tak ji vyřešíme příští rok. A před tím, než ji budeme realizovat, tak by bylo dobré (ALE MY TOTO NERADÍME …) věnovat týden či dva tomu, že oběhnete všechny banky či jiné poskytovatele rychlé hotovosti a naberete si spotřebitelské úvěry, kreditky atd.. Samozřejmě formálně to bude proto, že jste tak chtěli splácet dluhy,

[17] *Novela insolvenčního zákona pro rok 2018* [online]. Praha: Realitnimaturita, 2017 [cit. 2017-03-28].

protože zákon říká, že nesmíte sledovat nepoctivý záměr, ale víme, jak to dopadne … Následně Vás provedeme insolvencí, a když vydržíte 7 let žít ze životního minima, nemusíte díky absurdnosti zákona vrátit nic a dluhy zaniknou“. Dobré, že?“

Článek na téma novela Insolvenčního zákona z webové stránky ceska-justice.cz , vyvolává další otázky, zda novela je řádně promyšlena a zda počítá s, řekněme si upřímně, vychytralostí českého národa?

„Někteří opoziční pravicoví poslanci tento záměr v minulosti kritizovali jako „socialistický experiment“. Podle nich by mohl vést k masovému zneužívání oddlužení, protože novela v podstatě říká to, že za dluhy se nemusí platit. Ministr argumentuje mimo jiné tím, že mnozí lidé v dluhové pasti začnou pracovat nelegálně, pobírat dávky a naučí se žít v „šedém“ světě, aby se vyhnuli věřitelům. Novela insolvenčního zákona má zpřístupnit institut oddlužení širšímu okruhu dlužníků. Do procesu oddlužení by podle ní mohli vstoupit dlužníci v podstatě bez ohledu na výši svých závazků. Proces by trval tři, pět nebo sedm let v závislosti na výši splacených dluhů. Předloha by odstranila nynější vstupní podmínku, podle níž musí být dlužník schopen uhradit v pěti letech aspoň 30 procent svých dluhů. Hranice by nebyla stanovena.

Novelu kritizuje i Česká asociace věřitelů (ČAV). Podle ní je nepřípustné, aby náklady dlužníků nesli pouze věřitelé, jak to novela zamýšlí. „Vyřešit problematiku tzv. dluhových pastí je bezpochyby velmi potřebné, nedomnívám se však, že by právě předložená novela insolvenčního zákona mohla vést k vytyčenému cíli. Naopak se obávám, že může být pro některé dlužníky jen dalším signálem, že své dluhy nemusí platit. V budoucnu tak může vést k ještě větší míře zadluženosti,“ uvedl v prohlášení zaslaném České justici prezident ČAV Pavel Staněk.
Zásadní roli při řešení problematiky dluhových pastí by podle ČAV měla sehrát zejména preventivní opatření, kterých bylo v posledních letech přijato již několik. „Problém, který chce ministerstvo touto novelou řešit, už do značné míry odstranil zákon o spotřebitelském úvěru, zákon č. 257/2016 Sb. který platí od loňského března Vedle toho dlužníkům výrazně ulevily i některé nedávné změny v oblasti exekucí, „vyjmenovává Pavel Staněk a dodává, že pokud chce stát v rámci prevence podnikat další kroky, měl by se zaměřit spíš na zvyšování finanční gramotnosti než úpravu insolvenčního zákona, který ze své povahy řeší důsledky, nikoli příčiny tohoto

problému.“[18]

Opravdu je jediné řešení skoro dobrý systém předělávat? V insolvenčním zákonu jsou mezery, které se dají zneužít, ale jak věřiteli, tak dlužníky. Tento systém je zavedený několik let a relativně funguje pro všechny zúčastněné. Společnost nemá finanční gramotnost, a dokud tohle se nezmění, nepomůže žádná novela nebo novelizace zákona, ani rozdělení období, v kterém bude možné splatit svoje neuvážené jednání. Starší generace ví jak šetřit, mladí se to učit nechtějí, dokud sami nezjistí, že na dluh se žít nedá.

Jak chceme vychovávat naší budoucí generaci v názoru, že žít v dluhu není správné, a jak chceme dětem vysvětlovat, že nemohou mít to, na co nemají, když Český stát předpokládá, že letos vykáže schodek 50 miliard Kč? Není někde něco špatně?

Autor si na závěr dovolí zacitovat z písně Dobré ráno Tomáše Kluse „ A co když to takhle nechci?“[19]

[18] www.ceska-justice.cz/2018/01/vlada-schvalila-oddluzovaci-novelu-neni-dluhova-amnestie-vzkazuje-pelikan/*(epa, čtk),* publikovaný17.1.2018 v 8:50

[19] KLUS Tomáš, *Dobré ráno*, Pražská křižovatka, 22. 10. 2016, Koncert Světlo pro Světlušku

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

HÁSOVÁ/MORAVEC. *Insolvenční řízení*. Praha: Nakladatelství C.H.Beck, 2013. 262s. ISBN 978-80-7400-459-9

HOSTINSKÝ, Jan. *Věřitel v českém a evropském insolvenčním právu*. Ostrava: Keypublishing, 2009. 112s. ISBN 978-80-7418-010-1

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou.* Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2015. 301s. IBAN 978-80-7380-568-5

SCHELLOVÁ, Ilona. *Základy insolvenčního práva*. Ostrava: Keypublishing, 2008. 322s. ISBN 978-80-87071-88-5

SMRČKA, Luboš et al. *Insolvenční řízení (očekávání, realita a budoucnost insolvenčního zákona)* Praha: ProfessionalPublishing , 2016. 308s. ISBN 978-80-7431-151-2

KOZÁK, Jan. *Insolvenční zákon a předpisy související: komentář. 3. vydání*. Praha: WoltersKluwer, 2016. 1635 s. Komentáře WoltersKluwer. Kodex. ISBN 978-80-7552-135-4.

RICHTER, Tomáš. *Insolvenční právo. 2., doplněné a upravené vydání*. Praha: WoltersKluwer, 2017. 586 s. Právní monografie. ISBN 978-80-7552-444-7.

KISLINGEROVÁ, Eva et al. *Insolvenční praxe v České republice: v období 2008-2013. Vyd. 1.* Praha: C.H. Beck, 2013. xv, 143 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-497-1.

MORAVEC, Tomáš. *Soudní pravomoc v insolvenčním řízení s evropským prvkem. Vyd. 1.* V Praze: Troas, 2012. 122 s. ISBN 978-80-904595-5-7.

HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC. Vyd. 1.* Bratislava: DonauMedia, 2011. 232 s. ISBN 978-80-89364-20-6.

KOTOUČOVÁ, Jiřina a kolektiv. *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) – Komentář.1. vydání.* Praha: C. H. Beck, 2008. 857 s. ISBN 978-80-7179-595-7

Elektronické zdroje

Novela insolvenčního zákona pro rok 2018 [online]. Praha: Realitnimaturita, 2017 [cit. 2017-03-28].

Dostupné z <https://realitnimaturita.cz/novinka-novela-insolvencniho-zakona-pro-rok-2018>.

Česká justice, vláda schválila oddlužovací novelu, není to dluhová amnestie vzkazuje Pelikán [online]. Praha : EPA ČTK, 2018 [cit. 2018-01-18].

Dostupné z WWW: < http://www.ceska-justice.cz/2018/01/vlada-schvalila-oddluzovaci-novelu-neni-dluhova-amnestie-vzkazuje-pelikan/>.

SKOLKOVÁ, B. *epravo, novela insolventního zákona* [online]. Praha : EPRAVO ©, 2017 [cit. 2017-07-25].

Dostupné z WWW: <https://www.epravo.cz/top/clanky/novela-insolvencniho-zakona-106159.html>.

Legislativní dokumenty

Zákon č. 182/2006 Sb. - Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení

Ostatní zdroje

Interní materiály Pražská energetika a.s.

KLUS Tomáš, *Dobré ráno*, Pražská křižovatka, 22. 10. 2016, Koncert Světlo pro Světlušku

Seznam zkratek

Cca cirka přibližně

ČAV Česká asociace věřitelů

DPH daň z přidané hodnoty

EET elektronická evidence tržeb

IČ identifikační číslo

IZ insolvenční zákon

Kč koruna česká

Odst. odstavec

Sb. sbírka zákonů

Ust. ustanovení

Seznam tabulek a grafů

Obrázek č. 1 Vaše pohlaví str. 31

Obrázek č. 2 Kraj ve kterém žijete str. 32

Obrázek č. 3 Váš věk v podání str. 33

Obrázek č. 4 Návrh na podání str. 34

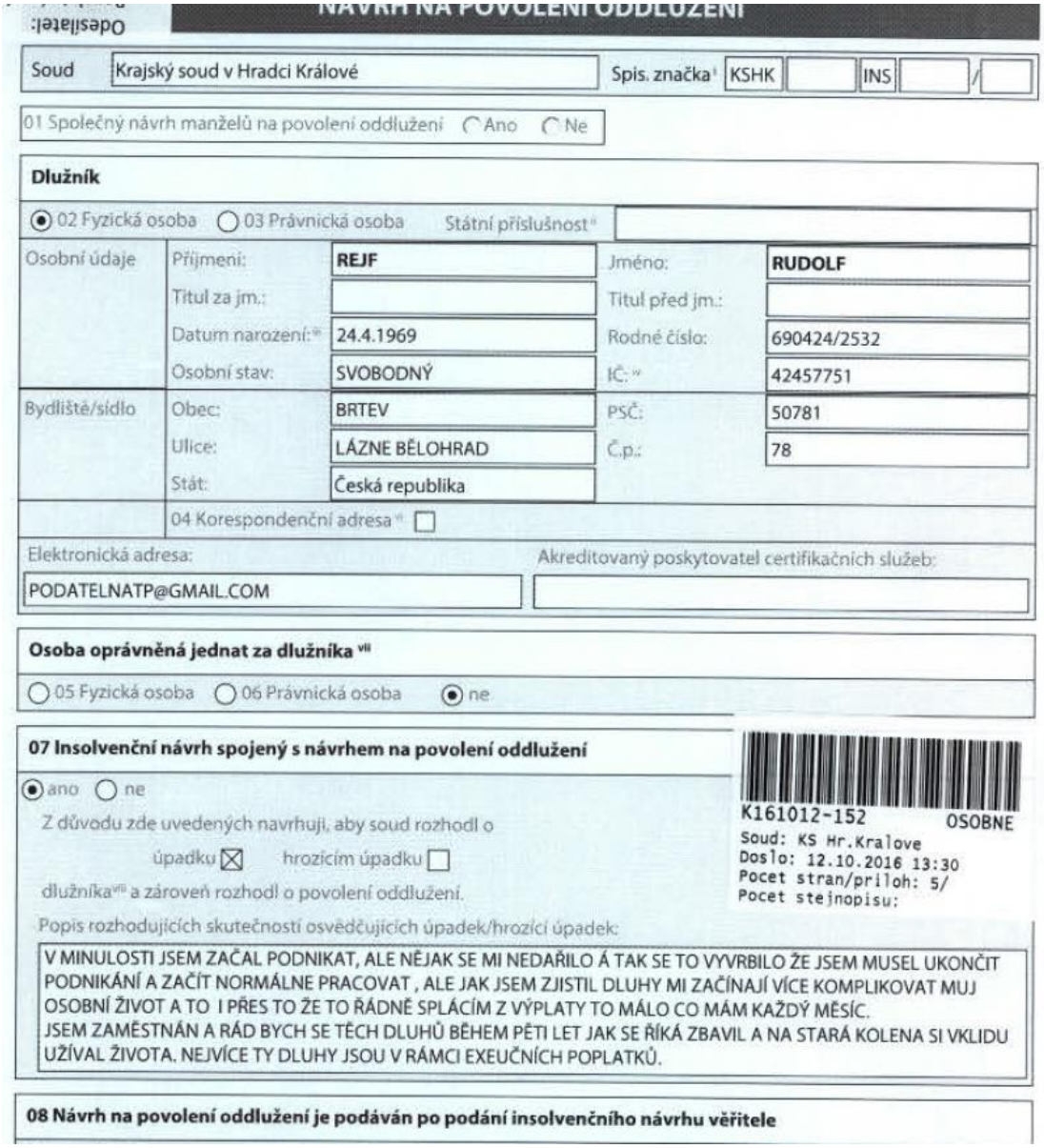
Obrázek č. 5 Životní úroveň před str. 35

Obrázek č. 6 Životní úroveň po str. 35

Obrázek č. 7 Kolik splatím str. 37

Přílohy

Příloha č. I Detail insolvenčního řízení Rudolf Rejf, KSHK 42 INS 23386 / 2016



Odesílatel:

NÁVRH NA POVOLENÍ ODDLUŽENÍ

Soud: Krajský soud v Hradci Králové | Spis. značka[i]: KSHK [ ] INS [ ] / [ ]

01 Společný návrh manželů na povolení oddlužení ○ Ano ○ Ne

Dlužník

◉ 02 Fyzická osoba ○ 03 Právnická osoba Státní příslušnost[ii]:

Osobní údaje	Příjmení:	REJF	Jméno:	RUDOLF
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Datum narození:[iii]	24.4.1969	Rodné číslo:	690424/2532
	Osobní stav:	SVOBODNÝ	IČ:[iv]	42457751
Bydliště/sídlo	Obec:	BRTEV	PSČ:	50781
	Ulice:	LÁZNE BĚLOHRAD	Č.p.:	78
	Stát:	Česká republika		
	04 Korespondenční adresa[vi] ☐			

Elektronická adresa: PODATELNATP@GMAIL.COM

Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

Osoba oprávněná jednat za dlužníka[vii]

○ 05 Fyzická osoba ○ 06 Právnická osoba ◉ ne

07 Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení

◉ ano ○ ne

Z důvodu zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl o

úpadku ☒ hrozícím úpadku ☐

dlužníka[viii] a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.

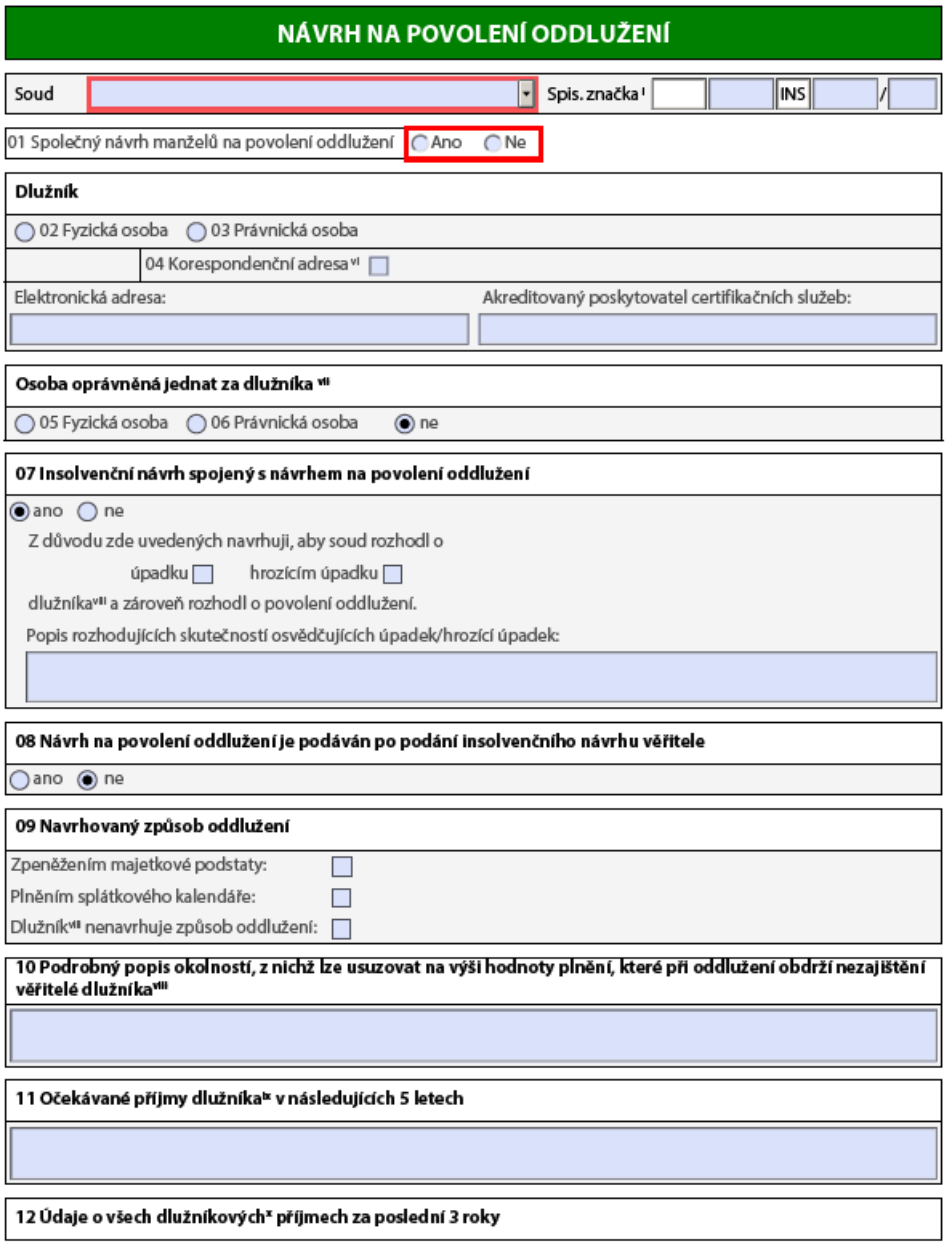
K161012-152 OSOBNE
Soud: KS Hr.Kralove
Doslo: 12.10.2016 13:30
Pocet stran/priloh: 5/
Pocet stejnopisu:

Popis rozhodujících skutečností osvědčujících úpadek/hrozící úpadek:

V MINULOSTI JSEM ZAČAL PODNIKAT, ALE NĚJAK SE MI NEDAŘILO Á TAK SE TO VYVRBILO ŽE JSEM MUSEL UKONČIT PODNIKÁNÍ A ZAČÍT NORMÁLNE PRACOVAT , ALE JAK JSEM ZJISTIL DLUHY MI ZAČÍNAJÍ VÍCE KOMPLIKOVAT MUJ OSOBNÍ ŽIVOT A TO I PŘES TO ŽE TO ŘÁDNĚ SPLÁCÍM Z VÝPLATY TO MÁLO CO MÁM KAŽDÝ MĚSÍC.
JSEM ZAMĚSTNÁN A RÁD BYCH SE TĚCH DLUHŮ BĚHEM PĚTI LET JAK SE ŘÍKÁ ZBAVIL A NA STARÁ KOLENA SI VKLIDU UŽÍVAL ŽIVOTA. NEJVÍCE TY DLUHY JSOU V RÁMCI EXEUČNÍCH POPLATKŮ.

08 Návrh na povolení oddlužení je podáván po podání insolvenčního návrhu věřitele

Příloha č. II Návrh na povolení oddlužení



NÁVRH NA POVOLENÍ ODDLUŽENÍ

Soud | Spis. značka [i] | INS /

01 Společný návrh manželů na povolení oddlužení ○ Ano ○ Ne

Dlužník

○ 02 Fyzická osoba ○ 03 Právnická osoba

04 Korespondenční adresa [vi] ☐

Elektronická adresa: | Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

Osoba oprávněná jednat za dlužníka [vii]

○ 05 Fyzická osoba ○ 06 Právnická osoba ◉ ne

07 Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení

◉ ano ○ ne

Z důvodu zde uvedených navrhuji, aby soud rozhodl o

úpadku ☐ hrozícím úpadku ☐

dlužníka[vii] a zároveň rozhodl o povolení oddlužení.

Popis rozhodujících skutečností osvědčujících úpadek/hrozící úpadek:

08 Návrh na povolení oddlužení je podáván po podání insolvenčního návrhu věřitele

○ ano ◉ ne

09 Navrhovaný způsob oddlužení

Zpeněžením majetkové podstaty: ☐

Plněním splátkového kalendáře: ☐

Dlužník[vii] nenavrhuje způsob oddlužení: ☐

10 Podrobný popis okolností, z nichž lze usuzovat na výši hodnoty plnění, které při oddlužení obdrží nezajištění věřitelé dlužníka[viii]

11 Očekávané příjmy dlužníka[ix] v následujících 5 letech

12 Údaje o všech dlužníkových[x] příjmech za poslední 3 roky

13 Počet vyživovaných osob žijících ve společné domácnosti

Manžel/manželka ○ ano ◉ ne

Počet vyživovaných dětí

Počet jiných vyživovaných osob

14 Navrhuji, aby soud stanovil nižší než zákonem určené splátky

○ ano ◉ ne

Popis veškerého majetku dlužníka [xiii]

15 Majetek, který není předmětem zajišťovacích práv:

č.:	Specifikace majetku:	Množství:	Pořizovací cena:	
1				+ -

16 Majetek, který je předmětem zajišťovacích práv:

č.:	Specifikace majetku:	Druh zajištění:	Množství:	Pořizovací cena:	
1					+ -

Popis všech závazků dlužníka [xiv]

včetně vyživovacích povinností stanovených rozhodnutím soudu

17 Závazky, ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné:

č.:	Popis závazku:	Věřitel:	Výše závazku (v Kč):	
1				+ -

18 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - nevykonatelné:

č.:	Popis závazku:	Věřitel:	Výše závazku (v Kč):	
1				+ -

19 Závazky, ze kterých nevyplývá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné:

č.:	Popis závazku:	Označení rozhodnutí:	Věřitel:	Výše závazku (v Kč):	
1					+ -

20 Závazky, ze kterých vyplývá právo na uspokojení ze zajištění - vykonatelné:

č.:	Popis závazku:	Označení rozhodnutí:	Věřitel:	Výše závazku (v Kč):	
1					+ -

Dlužník prohlašuje, že údaje v návrhu na povolení oddlužení a v jeho přílohách jsou pravdivé.

21 Seznam příloh:

Povinné přílohy:

1. Seznam majetku, v němž se označí jednotlivě veškerý dlužníkův[xv] majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů, a veškerý jeho ostatní majetek; majetek, který je předmětem zajišťovacích práv sloužících k uspokojení věřitelů se uvádí zvlášť.
2. Seznam závazků, v němž se označí jednotlivě veškeré závazky dlužníka[xvi] vůči věřitelům, kteří mají právo na uspokojení ze zajištění a veškeré jeho ostatní závazky. Pokud je některý ze závazků vykonatelný, vyznačí se tato skutečnost v seznamu závazků a přiloží se příslušné rozhodnutí či notářský nebo exekutorský zápis. U každého závazku vůči věřiteli, který má právo na uspokojení ze zajištění, se označí odkazem na příslušnou položku seznamu majetku, popř. odkazem na údaj o očekávaných příjmech, majetek sloužící k zajištění příslušné pohledávky.
3. Listiny dokládající dlužníkovy[xvii] příjmy za poslední 3 roky (např. kopie potvrzení o příjmech z pracovního poměru, kopie daňových přiznání, výpisy z bankovních účtů).
4. Výpis z rejstříku trestů dlužníka[xviii], jeho zákonného zástupce, jeho statutárního orgánu nebo člena jeho kolektivního statutárního orgánu, ne starší než 3 měsíce, nebo obdobný doklad členského státu, v němž dlužník v posledních 3 letech pobýval nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců.
5. Listiny, kterých se návrh na povolení oddlužení dovolává a listiny, které prokazují v návrhu na povolení oddlužení tvrzené skutečnosti.
6. Je-li návrh na povolení oddlužení podáván i jako insolvenční návrh a dlužník[xix] je zaměstnavatel - seznam svých zaměstnanců.
7. Je-li podáván společný návrh manželů na povolení oddlužení – kopie oddacího listu a písemné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechen jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů; podpisy obou manželů musí být úředně ověřeny.
8. Je-li dlužník právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze existenci dlužníka ověřit v příslušném registru.
9. Písemný souhlas nezajištěného věřitele, který se na tom s dlužníkem[xvii] dohodl, s tím, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30% jeho pohledávky. Zároveň musí být uvedeno, jaká bude nejnižší hodnota plnění, na kterém se s dlužníkem dohodl; podpis věřitele musí být úředně ověřen.
10. Jsou-li zde osoby ochotné poskytnout dlužníkovi za účelem splnění oddlužení dar nebo mu po dobu trvání oddlužení platit pravidelné peněžní dávky – písemná darovací smlouva nebo smlouva o důchodu; podpisy těchto osob musí být úředně ověřeny.
11. Je-li dlužník zastoupen na základě plné moci - plná moc.

Zde očíslujte a označte veškeré přílohy, které jsou k návrhu na povolení oddlužení přikládány:

1 [+] [-]

Podpisem stvrzuje:

22 V _____ Dne _____

○ 23 Dlužník ○ 24 Jiná osoba - fyzická osoba ○ 25 Jiná osoba - právnická osoba

Digitální podpis

Podpis

Je-li návrh na povolení oddlužení podáván zároveň jako insolvenční návrh, musí být podpis úředně ověřen nebo návrh musí být podán elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem.

Potvrzení úředního ověření podpisu

[i] vyplní se pouze tehdy, pokud je návrh na povolení oddlužení podáván po insolvenčním návrhu
[ii] vyplní se pouze u zahraničních osob
[iii] datum narození se vyplní, pokud nebylo dlužníkovi přiděleno rodné číslo
[iv] vyplní se, pokud bylo dlužníkovi přiděleno IČ
[v] v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů
[vi] vyplňte, pokud se liší od sídla či trvalého bydliště
[vii] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou osoby oprávněné jednat za každého z manželů
[viii] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se manželé považují za jednoho dlužníka
[ix] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou očekávané příjmy obou manželů
[x] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvedou příjmy obou manželů
[xi] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů
[xii] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní oba manželé
[xiii] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se uvede veškerý majetek manželů
[xiv] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se vyplní všechny závazky manželů
[xv] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškerý majetek manželů
[xvi] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se označí veškeré závazky manželů
[xvii] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží příjmy obou manželů
[xviii] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení se doloží výpis z rejstříku trestů obou manželů
[xix] v případě společného návrhu manželů na povolení oddlužení předkládá seznam ten z manželů, který je zaměstnavatelem
[xx] v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení vyplní druhý z manželů
[xxi] v případě podání společného návrhu manželů na povolení oddlužení podepíše druhý z manželů, resp. jiná osoba za druhého z manželů