

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Jan BRANDSTILLER

**Název bakalářské práce:** Opravné prostředky v trestním řízení

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Katedra právních oborů a bezpečnostních disciplín

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			ANO			NE		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>			ANO			NE		

### **Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Lze konstatovat, že student naplnil cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu. Za tímto účelem byl proveden i vhodný výběr teoretických metod, které jsou při jejím zpracování použity.

Autor si zvolil bezesporu zajímavé a současně i aktuální téma, neboť využití opravných prostředků v trestním řízení má zcela zásadní úlohu, neboť tyto zajišťují, jak případnou opravu individuálního vadného rozhodnutí, tak také kontrolu činnosti soudů v trestním řízení – záruka zákonnosti a spravedlnosti rozhodnutí, přičemž v některých případech prostřednictvím judikatury NS mají i stěžejní podíl na sjednocení praxe orgánů činných v trestním řízení.

Student se v práci zaměřil obecně na průběh trestního řízení, zde stručně charakterizoval a vymezil úlohu opravného řízení. Dále přistoupil k popisu jednotlivých principů opravného řízení a s nimi spjatých důsledků pro další postup v tomto řízení.

Jelikož téma opravných prostředků je značně obsáhlé a přesahovalo by rozsah předepsaný pro bakalářskou práci, soustředil se po dohodě s vedoucím práce autor především na oblast řádných opravných prostředků a tyto v práci blíže rozpracoval.

Z mého pohledu považuji za přínosnou zejména kapitolu, kde autor práce komparoval trestněprávní úpravu stížnosti jakožto řádného opravného prostředku s odpovídající právní úpravou na Slovensku a v Německu. Zejména porovnání s německou právní úpravou je zajímavé s ohledem na četné odlišnosti. V této souvislosti jen podotýkám, že místo slovenské trestněprávní úpravy mohl zvolit některou jinou vhodnější, neboť mezi naší a slovenskou trestněprávní úpravou v dané oblasti jsou jen nepatrné rozdíly. Uvedenou kapitolu završil student přehlednou tabulkou, kde prezentuje výstupy získané ze vzájemné komparace trestněprávních úprav.

Přestože je práce především deskriptivního charakteru, nesnižujete to její úroveň. Předkládaná bakalářská práce představuje zdařilý komplexní pohled na problematiku řádných opravných prostředků.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Co to je *beneficium cohaesionis*? Vysvětlete.
2. Jaký je Váš pohled na současnou trestněprávní úpravu řádných opravných prostředků v ČR? (se zaměřením na stížnost, prezentace úvah *de lege ferenda*)

**Datum:** 4.5.2018

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** .....

