

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Šárka Duková

Název bakalářské práce: Český neonacismus

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: doc. Dr. Ing. Štefan Danics, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Policejní akademie ČR, vysokoškolský učitel

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|---|-------------------|---|-----|----------|-----|---|---|
| | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| aktuálnost a náročnost práce | x | | | | | | |
| formulace cílů a úroveň jejich naplnění | | | | x | | | |
| vhodnost členění práce | | x | | | | | |
| teoretická úroveň zpracování | | | | x | | | |
| metodická úroveň zpracování | | | | x | | | |
| reprezentativnost a rozsah použité literatury | | x | | | | | |
| úroveň práce s literaturou | | | | x | | | |
| dodržování bibliografických norem | | x | | | | | |
| úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková) | | | | x | | | |
| vazba výsledků práce na její obsah | | | | x | | | |
| vlastní postoje a hodnocení | | | | x | | | |
| uplatnění práce v praxi / výuce | | | | x | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | | x | | | |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce: Autorka si ke zpracování bakalářské práce zvolila aktuální téma s výrazným bezpečnostním aspektem, tj. problematiku českého neonacismu. Podařilo se jí zformulovat cíl bakalářské práce, který naplnila. Struktura práce působí promyšleně, ale možná měla autorka více zdůraznit rozdíl mezi východisky nacismu a fašismu, aby bylo zřejmější, které české subjekty označit za neonacistické, a které za neofašistické či pravicově populistické. V tomto ohledu autorka v práci nečiní rozdíl mezi neonacismem a neofašismem v českém prostředí, přičemž tyto pojmy nevymezuje ani ve vztahu k pravicovému populismu. Určitou omluvou jí může být fakt, že ani odborníci se na označení českých neonacistických, neofašistických a pravicově populistických subjektů neshodnou. Souhlasím s autorkou, že DS, která byla zakázána reprezentovala neonacistický subjekt, na který navázala DSSS, ale v práci ji mohla autorka věnovat větší pozornost. Oceňuji, že autorka na velmi dobré úrovni zpracovala přehled forem antisemitismu, jakožto důležitého východiska pro nacismus a neonacismus. Autorka v práci rozebrala význam symboliky pro pravicové extremisty, zejména barev a různých hesel, která napomáhají mobilizovat a aktivizovat sympatizanty. V tomto ohledu věnovala velkou pozornost i runové a číselné symbolice, která má českým neonacistům umožnit vyhnout se právnímu postihu. V neposlední řadě autorka provedla empirický výzkum formou dotazníkového šetření, který řádně vyhodnotila. Práce je napsána srozumitelně. Autorka se v celé práci odkazuje v duchu citační normy.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá rozdíl mezi fašismem a nacismem z hlediska ideových východisek?
2. Jaký je rozdíl mezi krajní pravicí a pravicově populistickou stranou?
3. Kdo může v ČR rozpustit politickou stranu, která je obviněna z extremismu?

Datum: 23. 7. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce: doc. Dr. Ing. Štefan Danics, Ph.D.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |