

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Pavlína PROKEŠOVÁ

Název bakalářské práce: Fenomén občanského soužití optikou správního (přestupkového) práva

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. et Bc. Josef Kříha

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „zpracovatelka“) měla ambici s poukazem k jejím praxeologickým zkušenostem formou širšího teoreticko-praxeologického vhledu primárně a minimalisticky poukázat k základnímu pojmosloví odborně reflektované problematiky, včetně zájmové reflexe vybraných hmotněprávních a procesněprávních problémových aspektů správního (přestupkového) práva. V užším vymezení se dílem zaměřuje na problémové aspekty projednávání přestupků proti **občanskému soužití**, a to zejména „*ublížení na cti*“, „*ublížení na zdraví*“, „*úmyslné narušení občanského soužití*“ a „*jednání vůči příslušníku národnostní menšiny a dalším osobám*“ projednávaných místně a věcně příslušnými správními orgány. Bakalářská práce tak zájmově analyzuje formálně-materiální vymezení jednotlivých skutkových podstat shora uvedených protiprávních jednání. Teoretická část bakalářské práce je dále formou užitě kasuistiky vhodně obohacena o užitý praxeologický vhled, který s ohledem k dynamičnosti vývoje právní úpravy zkoumané oblasti zdůrazňuje aplikační zvláštnosti meritorního rozhodování dle jednotlivých ustanovení *zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů*, či *zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů*. Zpracovatelka v rámci stanovených dílčích i zevšeobecňujících závěrů bakalářské práce demonstruje nejen recentní „*de lege lata*“ stav účinné právní úpravy zkoumané oblasti, kdy taktéž minimalisticky naznačuje i „*de lege ferenda*“ návrhy možných legislativních opatření zájmové výšece vybraných ustanovení poukazované zvláštní právní úpravy *správního (přestupkového) práva* etc. V souvislosti s vyhodnocením obsahové úrovně bakalářské práce lze toliko vyslovit závěr, že její struktura vykazuje logičnost, avizovaný hlavní a vedlejší cíl bakalářské práce byl zpracovatelkou jednoznačně a srozumitelně formulován. Úroveň práce s odbornou literaturou i přes nepřilíš četné zastoupení zkoumaného tématu v dostupné literatuře je zpracováno korektně. Jazyková a grafická úroveň obsahové části textu je na přijatelné úrovni. V rámci charakteristiky konkrétních chyb nemám zásadních připomínek vyžadujících reagenci zpracovatelky. Bakalářská práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné shodnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů či byly zpracovatelem precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **výborně** (*excellent*)

Otázky k obhajobě:

- 1) S ohledem k účinné právní úpravě podrobně specifikujte legislativní nástroje projednávání přestupků proti občanskému soužití ze strany správního orgánu.**
- 2) S poukazem k aplikaci jednotlivých ustanovení zvláštních právních předpisů charakterizujte procesní možnosti správního (policejního) orgánu v rámci potírání protiprávního jednání, naplňujícího znaky skutkové podstaty přestupků proti občanskému soužití (uveďte praktické příklady)**
- 3) Prezentujte a zdůvodněte Vámi poukazované návrhy možných „*de lege ferenda*“ legislativních opatření zkoumané oblasti.**

Datum: 3. května 2017

Podpis vedoucího bakalářské práce:.....

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce