

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Marek PUSZKAILER

Název bakalářské práce: Hospodářská trestná činnost a úvěrový podvod z pohledu policejního orgánu

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních disciplín

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Lze konstatovat, že student naplnil cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu. Za tímto účelem byl proveden i poměrně vhodný výběr teoretických metod, které byly při jejím zpracování použity.

Autor si zvolil bezesporu aktuální téma, neboť závažnost trestných činů hospodářských, s nimi spojené mnohamilionové škody a pro pachatele typický sofistikovaný způsob provedení, nelze brát na lehkou váhu. Vzhledem k rozsahu práce bylo vhodné se zaměřit pouze na určitou výseč hospodářských trestných činů, proto se student již v názvu samotné práce omezil především na trestný čin úvěrový podvod podle § 211 TZ. Uvedený nastavený rozsah práce lze podle mého názoru považovat za dostačující a poskytující autorovi nezbytný prostor pro prokázání jeho schopností při jejím zpracování.

Student se v práci soustředil zejména na zvládnutí trestněprávní materie v dané oblasti, což se mu podle mého názoru podařilo obstojně. V prvopočátku práce se věnoval samotné charakteristice hospodářské trestné činnosti, narazil zde na pojmovou nejednotnost, pokud jde o určení výčtu trestných činů, jež sem náleží, proto zde nastínil jednotlivé názorové linie týkající se vymezení tohoto pojmu. Poté se jen ve stručnosti zabývá jednotlivými komponenty kriminalistické charakteristiky hospodářské trestné činnosti. K tomuto lze uvést, že tuto část práce by bylo zřejmě na místě pojmut obsáhleji a současně za tímto účelem využít i širšího spektra odborné literatury.

Poměrně detailně se autor zabývá ve své práci trestným činem úvěrový podvod. Zmiňuje zde, proč bylo žádoucí, aby zákonodárce začlenil tento specifický druh podvodu do trestního zákoníku. Následně provádí analýzu příslušné skutkové podstaty tohoto trestného činu a soustřeďuje se na výklad nejvýznamnějších zákonných znaků této skutkové podstaty. Autor při zpracovávání zmíněné kapitoly, kterou lze bezesporu označit za stěžejní, využil i své praktické znalosti získané dosavadní praxí u Policie ČR a rozpracoval zde několik případů úvěrového podvodu, k nimž skutečně došlo. V těchto názorných příkladech bylo poukázáno zejména na odlišný *modus operandi* pachatele, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu.

Mezi nejvýraznější nedostatky předkládané práce lze považovat v několika případech nevhodně zvolené jazykové obraty, které jsou běžně používány v žurnalistických příspěvcích, avšak postrádají nutný odborný rozměr příznačný pro vědeckou práci, za níž lze bakalářskou práci jistě považovat. V některých případech se student nevyvaroval ani pravopisných pochybení, které nebyly odstraněny v rámci finální korektury práce.

Otázky k obhajobě:

1. Čím se od sebe odlišují trestný čin podvod podle § 209 TZ a trestný čin úvěrový podvod podle § 211 TZ? Odůvodněte. Jinými slovy – proč byl trestný čin úvěrový podvod začleněn zákonodárcem do zvláštní části trestního zákoníku?
2. Jakým způsobem se vypočítává škoda v případě úvěrového podvodu podle § 211 odst. 2 TZ (samozřejmě ve vztahu ke kvalifikovaným skutkovým podstatám, neboť až zde je škoda zákonným znakem), pokud pachatel využije poskytnutý úvěr za jiným účelem, než pro který mu byl poskytnut, a to za situace, kdy pachatel řádně poskytnutý úvěr splácí?

Datum: 28.7.2018

Podpis vedoucího bakalářské práce:

