

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Bohumil SÝBEK

**Název bakalářské práce:** Problémové aspekty uplatňování moci zákonodárné v aplikačních intencích jednotlivých ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. et Bc. Josef Kříha

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			NE			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		X						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<u>ANO</u>			NE			

**Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „zpracovatel“) měl ambici s poukazem k jeho praxeologickým zkušenostem formou širšího teoreticko-praxeologického vhledu primárně poukázat k základnímu pojmosloví odborně reflektované problematiky. V širším teoretickém významu demonstruje vybrané zvláštnosti legislativního procesu tvorby právních norem v Parlamentu České republiky od podání „legislativního návrhu“ po promulgaci zákona. Zpracovatel tématicky rozvolněně avizuje tzv. axiologické problémy práva, které v korelačním aspektu úžeji deskriptivně podrobuje v demonstrováných konsekventních vyhodnoceních zájmově vybraných ustanoveních zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Vybraná ustanovení zákona o silničním provozu jsou analyzována na základě praxeologických zkušeností zpracovatele, v souladu s odbornými komentáři s vyhodnocením „de lege lata“ stavu účinné právní úpravy. Jako hlavní cíl práce vymezil teoreticko-analytický postih vybraných diskrepancí jednotlivých ustanovení tzv. zvláštní právní úpravy zákona o silničním provozu formou v „de lege lata“ postihu. V rámci stanoveného vedlejšího cíle formou „de lege ferenda“ návrhu poukázal k možným legislativním opatřením současného právního stavu, optikou axiologické problematiky práva. Ke splnění vedlejšího cíle, bylo využito empirických zdrojů zpracovatele, odborné literatury, internetových zdrojů a dostupných zákonů, týkajících se silničního provozu, silničních vozidel a pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. V souvislosti s vyhodnocením obsahové úrovně bakalářské práce lze toliko vyslovit závěr, že její struktura vykazuje logičnost, avizovaný hlavní a vedlejší cíl bakalářské práce byl zpracovatelem srozumitelně formulován. Úroveň práce s odbornou literaturou je zpracována korektně. Jazyková a grafická úroveň obsahové části textu je na přijatelné úrovni. V rámci charakteristiky konkrétních chyb nemám zásadních připomínek vyžadujících reagenci zpracovatele. Bakalářská práce byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné shodnosti zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů či byly zpracovatelem precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci tímto **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **výborně** (*excellent*)

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) S ohledem k „de lege lata“ stavu účinné právní úpravě podrobně specifikujte legislativní nástroje potřebné pro projednávání a řešení dopravních nehod ze strany místně a věcně příslušných správních orgánů.**
- 2) Prezentujte a zdůvodněte Vámi poukazované návrhy možných „de lege ferenda“ legislativních opatření zkoumané oblasti – viz problémová ustanovení tzv. „zvláštních právních předpisů“**

**Datum:** 3. května 2017

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**.....

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce