

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Karel Vencel, DiS.

Název bakalářské práce: PROVĚŘOVÁNÍ SEBEVRAŽD A PODEZŘELÝCH ÚMRTÍ

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jan Bouchal

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce je zpracovaná v rozsahu znalostí požadovaných od absolventa bakalářského studia vysoké školy. Teoretická část, zpracovaná převážně kompilací odborných pramenů a zdrojů, rámcově a heslovitě objasňuje obsah problematiky sebevražd a podezřelých úmrtí, ne vždy však s požadovanou přesností a argumentací. Obsahovou kvalitu práce ovlivnila absence zdrojů z oboru soudního lékařství, např. publikace Soudní lékařství, což by se u práce takového zaměření nemělo stát. Problematický je i odkaz k definici „sebevraždy“ od Světové zdravotnické organizace na webové stránky, které nelze najít (viz odkaz č. 1) a přemíra odkazů na zdroj „Rukověť kriminalistiky“.

V praktické části použité statistické výstupy mohou být zajímavé, ale bez stanoveného cíle a k němu vedoucímu vyhodnocení se jeví jen jako ilustrační. Stejně tak působí i uvedené tři kauzy. Ze dvou lze učinit závěr, že prohlídku těla a pitvu mrtvolu podle trestního řádu lze nařídit i z důvodu určení příčiny smrti, ačkoliv ustanovení § 115 odst.1 tr. ř. striktně vymezuje důvod podezření, že smrt člověka byla způsobena trestným činem.

Cíle stanovené na počátku práce byly v jejím obsahu ve své podstatě splněny, a vzhledem k výše uvedenému hodnocení ji celkově hodnotím kvalifikačním stupněm „D“ a **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1) Konkretizujte chyby policejních orgánů v případech manželů Stodolových a důvody, které k těmto chybám vedly.

Datum: 3. srpna 2018

Podpis oponenta bakalářské práce:

JUDr. Jan Bouchal

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce