

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Churavá

Název bakalářské práce: Klamavé obchodní praktiky na českém retailovém trhu

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Linda Jelínková

Pracoviště a pracovní zařazení: externista

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním tématem nekalých praktik a ochrany spotřebitele. Oceňuji uvedení samostatné subkapitoly věnované diskutovanému tématu dvojí kvality potravin.

Práce je přehledně strukturovaná, poměrně obsáhle se věnuje historii, legislativě a českým a evropským institucím zajišťujícím ochranu a informování spotřebitele. Autorka se dobře vyrovnává s velkým množstvím nejen statických, ale i velmi poměrně rychle se měnících zdrojů informací (www, zákony apod.). Metoda marketingového výzkumu je vzhledem k definovanému cíli zvolena adekvátně.

Jako drobný nedostatek bych viděla občasnou chybějící nebo špatnou interpunkci a v závěru zavádějící odkaz na neexistující Tabulky 22, 23 a 24.

Škoda, že autorka do své práce nezařadila kapitolu věnující se alespoň stručnému srovnání situace ochrany spotřebitele a nekalých obchodních praktik v ČR a vybraných zemí EU (např. v závěru zmiňované Německo).

Otázky k obhajobě:

1. S tématem bakalářské práce úzce souvisí pojem CSR. Můžete ho stručně definovat a uvést konkrétní příklady?
2. Jak by se podle Vás mohlo docílit lepší informovanosti spotřebitelů, nejen těch (dle výsledků výzkumu) starších a vysokoškolsky vzdělaných?

Datum: 2. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce