

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Linda Hronková

Název bakalářské práce: Pomoc obětem trestné činnosti

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Milan Šumbera

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, o.p.s. – katedra právních oborů a bezpečnostních studií – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka zvolila aktuální námět, který má úzký vztah ke studovanému oboru. Práce je členěna odpovídajícím způsobem a vedle teoretické části má i část praktickou. Jsou zde nastíněny základní informace o právním institutu týkající se pomoci obětem trestné činnosti. Práce má 60 stran, ale v abstraktu tento údaj chybí. Studentka využila při zpracování teoretické části analýzu literárních zdrojů a provedla komparaci české a slovenské právní úpravy dané problematiky. Využila celkem literaturu od 8 autorů, přičemž při zmínce o slovenské úpravě čerpala zejména toliko ze dvou publikací. Praktická část je tvořena dotazníkovým šetřením. Na základě získaných znalostí navrhla určité změny de lege ferenda, které mají racionální podklad. Snahou studentky bylo vyhovět požadavkům kladeným na práci tohoto druhu, což se jí zcela dobře podařilo. Po obsahové a formální stránce splňuje požadavky na práci tohoto druhu, neboť představuje ucelený přehled základních informací o zvoleném tématu. Stanovené cíle práce byly splněny, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V závěru práce uvádíte, že orgány činné v trestním řízení ne vždy správně přistupují k obětem trestné činnosti a způsobují jim další viktimizaci, a navrhuje proto školení pro policejní orgány. Jelikož jste opomněla zmínku přístupu k obětem státních zástupců a soudců, uveďte, k jakým závěrům jste u těchto orgánů dospěla a zda navrhuje rovněž nějaká řešení?

Datum: 21. května 2018

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce