

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin JOCHMAN

Název bakalářské práce: Kriminalistická mechanoskopie jako vědní disciplína

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce			X				
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autor zvolil za jako téma práce problematiku kriminalistické mechanoskopie. Za cíl si vytyčil, jak uvádí v první kapitole, představit kriminalistickou mechanoskopii jako jednu z metod kriminalistiky přinášející důkazy pro trestní řízení. K tomu uvedl metody, které bude využívat. Druhou kapitolu, která se týká vývoje a zakladatele kriminalistické vědecké mechanoskopie začal pravopisnými chybami v nadpisu kapitoly. V této kapitole převažují informace o vývoji kriminalistické mechanoskopie na území ČR a autor poskytuje dostatek dat o její zakladateli strážmistru Ladislavu Havlíčkovi. Ve třetí kapitole uvádí a komentuje základní pojmy z oblasti kriminalistické mechanoskopie, představuje nejčastější objekty jejich zkoumání a rozebírá v obecné rovině kriminalistické stopy. Čtvrtou kapitolu, informačně velmi bohatou, věnoval vyhledávání kriminalistických mechanoskopických stop na místě činu, uvádí vhodné metody a postupy k jejich vyhledávání, zajišťování a dokumentaci. V páté kapitole představuje konkrétní objekty mechanoskopického zkoumání, jakým jsou čelistové nástroje, páčidla a další objekty tohoto zkoumání. V šesté kapitole popisuje konkrétní, i když historicky, velmi vzdálenou kauzu, k jejímuž objasnění přispěla kriminalistická mechanoskopie. Poměrně krátkým závěrem zkompletoval práci. Lze jen v omezené míře souhlasit s tím, jak autor uvádí, že vytyčeného cíle bylo v plném rozsahu dosaženo. Lze však konstatovat, že autor ve své práci uvedl dostatek informací o kriminalistické mechanoskopii, jakožto kriminalistické identifikační metodě přinášející důkazní materiály pro trestní řízení, podrobněji se zde věnoval objektům tohoto zkoumání. Práce obsahuje nestejně rozsáhlé kapitoly, ale převážně dostatečně informačně obsáhlé, které na sebe logicky navazují a doplňují se. Bohužel, autor se nevyvaroval hrubých gramatických chyb, nedodržel ani požadovanou grafickou úpravu textu, zejména v kapitole 5 a 6. Celkově proto práci hodnotím jako **U S P O K O J I V O U** a **D O P O R U Č U J I** ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete uvést, v čem spočívá hlavní přínos kriminalistické vědecké a praktické mechanoskopie z pohledu trestního řízení, přesněji, k získání důkazních materiálů?
2. Jaký postup byste doporučil při zajišťování páčidla na místě činu, krádeže vloupáním do skladu, kterým byl vypáčen visací zámek, které je mechanoskopickou stopou?
3. Mohl byste říci, zda rozbitá skleněná výplň okna patří do mechanoskopického zkoumání a pokud ano, jaké poznatky takové zkoumání může přinést?

Datum: 8. srpna 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce