

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, o.p.s.

Žižkova 6, 370 01 České Budějovice

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Žaneta Peterková

**Název bakalářské práce:** Trest smrti

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Policejní akademie ČR v Praze jako vysokoškolský učitel

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení						
	stupeň	A	B	C	D	E	F
	číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
aktuálnost a náročnost práce				x			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				x			
vhodnost členění práce				x			
teoretická úroveň zpracování		x					
metodická úroveň zpracování				x			
reprezentativnost a rozsah použité literatury		x					
úroveň práce s literaturou		x					
dodržování bibliografických norem		x					
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)	x						
vazba výsledků práce na její obsah				x			
vlastní postoje a hodnocení				x			
uplatnění práce v praxi / výuce				x			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				x			
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>					

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předložená oponovaná práce se skládá z 50 stran psaného textu bez závěru. BP je rozdělená do 9 základních kapitol dále vnitřně strukturovaných. Hlavním cílem BP bylo provést historický exkurz do vývoje právní úpravy trestní sankce trestu smrti a analyzovat mezinárodní právní úpravu v této problematice. Autorka při výběru tématu si rovněž klade otázku nad aktuálností. Domnívá se, že téma BP je velmi aktuální, jelikož trest smrti je uplatňován ve více než 55 zemích. S tímto argumentem lze souhlasit a taky se domnívám, že se právě tímto směrem měla autorka vydat a řešit vybrané státy, ve kterých je trest smrti doposud vykonáván např. v Číně, USA a další. Takto předložená práce ztrácí aktuálnost v tom smyslu, že trest smrti byl v ČR zrušen. Bakalantka se snaží o vlastní samostatný přístup. Celá práce je psaná relativně pečlivým stylem, autorka řádně přiznává citační zdroje a dostatečně pracuje s poznámkovým aparátem. Domnívám se, že členění BP mohlo být o něco užší tj. v rozsahu 4-5 kapitol. Na str. 30 je zřejmě překlep v datu přijetí opčního protokolu 15.19.1989 v New Yorku. Jazykový styl, stejně jako ostatní formální aspekty hodnotím pozitivně. Vůči formálnímu zpracování nemám závažnějších připomínek. Každý závěr práce by měl obsahovat zjištění a návrhy řešení. Ve svém závěru autorka provedla „souhrn“ obsahu jednotlivých kapitol, ale nenavrhuje možná řešení. Kladně hodnotím vlastní dotazníkové šetření autorky. Z jeho výsledku není rovněž relevantní výstup. Předložená BP splňuje podmínky kladené na tento typ závěrečné práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

## Otázky k obhajobě:

1. Trest smrti v současnosti platí v některých státech USA. Můžete vysvětlit, co vede tyto státy k tomu, aby byl tento trest nadále zaveden a vykonáván? -vlastní názor autorky
2. Co může být nejúčinnějším nástrojem mezinárodního společenství vůči státům, co mají zavedený trest smrti, a jak a čím je přimět k jeho zrušení? -vlastní názor autorky

**Datum:** 2.8.2018

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce