

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Markéta Vlčková, DiS.

Název bakalářské práce: HODNOCENÍ OBCHODNÍCH SLUŽEB VE MĚSTĚ PŘÍBRAM

Studijní obor – specializace: Management a marketing služeb – specializace obchodně podnikatelské služby

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: prof. PhDr. Miroslav Foret, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola mezinárodních a vnějších vztahů Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Teoretická část předložené bakalářské práce přehledně prezentuje základní charakteristiky a specifika obchodních služeb, na něž navazuje praktická část, zaměřující se na konkrétní situaci středočeského města Příbram. V tomto popisu mohla autorka věnovat více pozornosti gramatické a jazykové stránce textu – viz například výrazy jako „mnoho krámků“ na s. 32, „Náměstím 17. listopadu“ na s. 34 apod.

Popsané postupy marketingového výzkumu se mohly opírat o citace literárních zdrojů – s. 38 - 39. Následné praktické provedení vlastního šetření se nevyhlo začátečnickým chybám, včetně nejednoznačné formulace otázek – viz například ot. č. 12. Autorka zmiňuje pouze výhody elektronického dotazování a zcela opomíjí jeho nevýhody. K tomu by se měla vyjádřit v obhajobě – viz dále ot.č. 2. Nezabývá se ani reprezentativitou svého vzorku. Následující statistické zpracování je výhradně jednorozměrné, takže dvě identifikační otázky jsou v dotazníku zcela zbytečné, neboť nebyly vůbec využity.

Otázky k obhajobě:

1. Jak velké soubory při kvantitativním marketingovém výzkumu autorka konkrétně myslí, když píše „rozsáhlejší soubory respondentů“ – viz s. 38?
2. Jaká je základní nevýhoda elektronického dotazování – viz s. 42 ?
3. Proč je reprezentativita zkoumaného vzorku v kvantitativním marketingovém výzkumu tak klíčová?

Datum: 20. 4. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce