

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Roman Šanda, DiS

Název bakalářské práce: DROGOVÉ TRESTNÉ ČINY

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce:Mgr.Milan Kocík

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce	X							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Jako cíl bakalářské práce si student vytyčil zpracovat problematiku drogových trestných činů, konkrétně vybraných trestných činů hlavy VII. trestního zákoníku, nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 tr. zákoníku a přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 tr. zákoníku a jednoznačně stanovit podmínky trestní odpovědnosti za tyto vybrané drogové trestné činy. Jako druhý cíl práce si student zvolil stanovit odlišnosti trestněprávní úpravy zvolených drogových trestných činů v České republice s odpovídající právní úpravou ve vybrané zemi EU. Ke zvolené komparaci si student zvolil Spolkovou republiku Německo kdy uvedenou volbu považují za velmi vhodnou vzhledem ke skutečnosti rostoucí spolupráce obou zemí v boji s drogovou trestnou činností. Bakalářskou práci student rozdělil, za dodržení požadavků metodiky, na teoretickou a praktickou část kdy obě části jsou vhodně vyvážené a spolu vnitřně korespondují. Cíl práce je explicitně vyspecifikován pro praktickou část práce. V úvodu teoretické části práce student obecně charakterizuje vybranou problematiku zejména z kriminologického hlediska, jakož i její zakotvení v předchozích trestněprávních úpravách. Student v některých případech nevyužívá aktuální zdroje, kdy například výroční zprávy národní protidrogové centrály jsou staršího data a nekolidují se současným stavem drogové scény. Stejně tak, v úvodní části stanovená informace převažujícího trendu malých výroben pervitinu, neodpovídá současnému cenovému ovládnutí trhu velkovýrobou metamfetaminu. V navazující části práce student zpracovává skutkové podstaty vybraných trestných činů s vysvětlením jednotlivých pojmosloví. V této části postrádám přesnější vymezení množství určující právní kvalifikaci. Student uvádí na základě judikatury násobky množství většího než malého, ale v práci nestanovil množství větší než malé resp. neuvedl judikaturu stanovící toto množství jednotlivých látek. V kapitole č.6 provádí student komparaci trestněprávních ustanovení kdy vhodně uvozuje popisem trestněprávní úpravy ve spolkové republice Německo s provedením následné komparace, tak jak bylo vytyčeno v cílech práce. V teoretické části práce neshledávám po obsahové stránce žádné nedostatky, text je srozumitelný, kapitoly vhodně navazují. Nenacházím jazykové nedostatky. Stylistická úroveň práce, zejména v úvodu, by mohla být na odbornější úrovni., Bibliografické citace jsou využívány v přiměřené míře a v souladu s danou normou. Formální úroveň práce je na požadované úrovni zpracování. Student využívá odbornou literaturu a judikaturu a deklaruje schopnost s touto pracovat a analyzovat ji. Z obsahového zpracování práce je patrná studentova znalost a orientace v obsahově náročné problematice. Seznam literatury je sepsán správně a i další formální požadavky jsou splněny. Student zvolil a zpracoval téma, které jistě využije při svém dalším profesním zaměření. V práci nenacházím významné obsahové ani

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

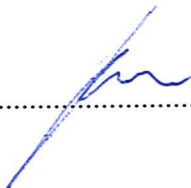
formální nedostatky a bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací VELMI DOBRĚ.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte další drogové trestné činy obsažené v trestním zákoníku.
2. Definujte pojem prekursor omamné a psychotropní látky.
3. Uveďte nejčastěji zneužívané omamné a psychotropní látky v ČR.

Datum: 13.8.2019

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce