

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Roman Šanda, DiS.

Název bakalářské práce: Drogové trestné činy

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor si zvolil aktuální téma, na což sám poukazuje již v úvodu své práce, jedná se o závažné trestné činy mající vliv na celou společnost a nejen osoby oddávající se zneužívání omamných a psychotropních látek. Drogové trestné činy navíc následně vedou k druhotné sekundární trestné činnosti.

Student se v počátečních kapitolách zabýval základním pojmoslovím, které v průběhu práce dále používá. Uvedené představuje nezbytný teoretický základ, z něhož je při zpracovávání zvoleného tématu vycházeno. Následně student charakterizoval některé typické projevy drogové trestné činnosti v prostředí ČR.

Za těžiště práce lze považovat provedení analýzy skutkových podstat vybraných drogových trestných činů – *nedovolená výroba a jiné nakládání s OPL a jedy* podle § 283 TZ a *přechovávání OPL a jedy* podle § 284 TZ, spolu s výkladem základních zákonných znaků, čímž došlo k vymezení podmínek trestní odpovědnosti v případě těchto jednání.

Za zmínku stojí i část bakalářské práce, v níž její autor porovnává českou trestněprávní úpravu vybraných trestných činů s odpovídající právní úpravou ve Spolkové republice Německo. Uvedená kapitola bohužel není doplněna o komparační tabulky, které by napomohly snadnější orientaci. Autor práce se zde pokusil o komentář jednotlivých nejvýznamnějších rozdílů právních úprav, nutno konstatovat, že ač tento je věcně správný, bylo by na místě jej pojmut méně povrchně a jednotlivé rozdíly blíže popsat.

Student sice naplnil cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu, avšak výstupy, k nimž dospěl, nejsou v závěru práce nikterak blíže prezentovány, což spatřuji jako její největší nedostatek. Předkládaná práce je celkově především deskriptivního rázu. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena odpovídá charakteru takovéto vědecké práce, avšak v jejím textu lze narazit na mnohá pravopisná pochybení, která unikla pozornosti při její finální korektuře.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se z pohledu trestního práva posuzuje pěstování rostliny konopí (*cannabis sativa*) a její následná sklizeň a zpracování?
2. Vysvětlete zákonný znak množství OPL *větší než malé* (viz § 284 TZ). Na základě čeho se dovozuje?
3. Jak se z pohledu trestního práva vypořádal zákonodárce s dělením drog na tzv měkké a tvrdé (dle jejich zdravotních následků)?

Datum: 5.7.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce: