

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Hedvika **AUDOVA**, DiS.

Název bakalářské práce: Stalking - kriminologické aspekty

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: OKS ŘMP HMP

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			-----			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autorka se ve své práci snaží postihnout základní poznatky o stalkingu, o jeho pachatelích i obětech, o právní úpravě a samozřejmě i o příčinách v zniku tohoto negativního sociálně patologického jevu. Práci rozdělila do devíti samostatných informačně bohatých kapitol. V první kapitole vytyčila cíle, kterých chce dosáhnout, ale jasně nestanovila metody, které k tomu využije. Ve druhé kapitole popisuje základní pojmy této problematiky, definuje pojem STALKING, uvádí historický mezník, kdy se stal součástí právních norem v USA a také v ČR. Shrnuje informace o tom, v jakém prostředí vzniká, jaké jsou jeho příčiny, motivace pachatelů a jeho projevy ve společnosti. Ve třetí kapitole se věnuje pachateli stalkingu. Uvádí zde jeho základní charakteristiky a vlastnosti, které tvoří profil pachatele, snaží se prezentovat jeho možné myšlení a znaky jeho chování, uvádí také motivy pachatele a upozorňuje na rizikové vlastnosti partnerů, které signalizují problematickou osobnost. Ve čtvrté kapitole shrnuje informace, které oddělují domnělou oběť od skutečné a konfrontuje zde znaky falešné oběti a znaky domácího násilí právě se znaky stalkingu. V páté popisuje důsledky stalkingu pro oběť, zejména na její psychiku. V šesté kapitole uvádí různé typy pachatelů stalkingu, krátce je charakterizuje a uvádí jejich motivaci. V sedmé prezentuje možnosti pomoci obětem, uvádí subjekty, které se touto problematikou zabývají, popisuje způsoby obrany oběti. V osmé kapitole upozorňuje na nárůst stalkingu v kyberprostoru, uvádí znaky kyberstalkingu i kyberšikany a také způsoby obrany a doporučuje vhodné způsoby chování na sociálních sítích. V deváté kapitole uvádí velmi stručně případy z stalkingu v policejní praxi. Stručně zde vystihla příčiny, motivaci, postup pachatele a následky pro oběť. Zároveň tyto případy analyzovala a získaná data shromáždila do přehledné grafické podoby. Práci lze považovat za kompaktní celek, kde se jednotlivé kapitoly vhodně doplňují a logicky na sebe navazují. Proto tuto práci **DOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „A“.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete shrnout, jaké znaky má stalking?
2. Mohl byste uvést, jaké jsou nečastější formy stalkingu?
3. Jaká opatření byste doporučila osobě, které se považuje za oběť stalkingu, aby mu zamezila a na jaké subjekty by se mohla obrátit o pomoc?

Datum: 1.5.2018

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce