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Hodnocení bakalářské práce

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kritérium hodnocení  (označte křížkem) | Stupeň hodnocení | | | | | | |
| stupeň | A | B | C | D | E | F |
| číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| aktuálnost a náročnost práce | | X |  |  |  |  |  |
| formulace cílů a úroveň jejich naplnění | |  |  |  | X |  |  |
| vhodnost členění práce | |  |  | X |  |  |  |
| teoretická úroveň zpracování | |  | X |  |  |  |  |
| metodická úroveň zpracování | |  |  |  | X |  |  |
| reprezentativnost a rozsah použité literatury | | X |  |  |  |  |  |
| úroveň práce s literaturou | |  | X |  |  |  |  |
| dodržování bibliografických norem | | X |  |  |  |  |  |
| úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková) | |  |  | X |  |  |  |
| vazba výsledků práce na její obsah | |  | X |  |  |  |  |
| vlastní postoje a hodnocení | |  | X |  |  |  |  |
| uplatnění práce v praxi / výuce | |  |  | X |  |  |  |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | |  |  | X |  |  |  |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | |  |  | |  |

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předmětem hodnocení je bakalářská práce **Hany Bártové, DiS,** vypracovaná na téma **„kyberšikana a její prevence“.** Cíl práce lze vyčíst již z úvodu, cituji:“Navrhnout účinná preventivní opatření ke snížení výskytu kyberšikany dětí a mládeže z Jihočeského kraje“. Uvedený cíl však již explicitně nevystupuje v kapitole č.1 Cíle a metodika bakalářské práce. Dále autorka bezprostředně přechází k prostředkům a metodám, které byly použity, čímž vnáší nelogickou strukturu do své bakalářské práce. Toto nelogické členění práce pokládám za závažný nedostatek .

**Připomínky k jednotlivým formulacím:**

Kap.2.2 nepřesnost vyjadřování…“útočníky lze rozdělit na dvě základní skupiny“… a v dalším odstavci není jednoznačná odpověď ale…“jedním z druhů pachatelů jsou osoby“… a v dalším odstavci….“opakem bývají pachatelé“… Ztrácí se souvislosti v psaném textu. Forma výkladu je dosti zatížena emocí na úkor přesného a stručného vyjadřování.

Kap.3 bez vážných připomínek

Kap.4 bez vážných připomínek

Kap.5 a 6 Název „popis terénu výzkumu a vzorku respondentů“ nepříliš vhodný název kapitoly.

Zvolená množina respondentů celkem statisticky dostačující. Bylo by vhodné v úvodu uvedenou věkovou kategorizaci(10-18let) použít i v dalších analýzách a hodnoceních.

Zobrazení pomocí kruhového diagramu s větším počtem barevných rozlišení ztrácí vypovídací schopnost, lépe pak použít např. sloupcový diagram.

Kap.7 Cíle práce- návrh preventivních opatření Myslím, že název měl být Splnění cíle práce – návrh preventivních opatření.

Závěrem konstatuji, že autorka odevzdala práci, která obsahově je celkem dobrá, napsaná dobrou češtinou, ale postrádá logické uspořádání, což do značné míry snižuje její hodnotu.

**Práci lze obhájit**.

Otázky k obhajobě: Jaké jsou výsledky v aplikaci opatření proti kyberšikaně ve vámi zkoumaném vzorku mladých lid
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